

BOLLETTINO DI STUDI LATINI

Periodico semestrale d'informazione bibliografica
fondato da Fabio Cupaiuolo

Comitato direttivo: G. ARICÒ, M. ARMISEN-MARCHETTI, G. CUPAIUOLO,
P. ESPOSITO, P. FEDELI, G. POLARA, K. SMOLAK, R. TABACCO, V. VIPARELLI
Redazione: A. BORGO, S. CONDORELLI, F. FICCA, M. ONORATO
Direttore responsabile: G. CUPAIUOLO; Condirettore: V. VIPARELLI

Anno LI - fascicolo I - Gennaio-Giugno 2021

INDICE

Articoli:

Caterina BENCIVENGA, <i>Miseno, dove la storia dialoga con il mito</i>	1
Tommaso RICCHIERI, <i>Cicero proscriitor. Proscrizioni e counterfactual history a partire dal frammento de morte Ciceronis di Tito Livio (Seneca il Vecchio suas. 6, 22)</i>	22
Alberto CROTTO, <i>Acrostici petroniani ed altri technopaegnia: indagine preliminare su alcuni lusus letterari nel Satyricon</i>	39
Mario LENTANO, <i>L'adulterio degli alberi. Metafore dell'innesto in Plinio il Vecchio</i>	52
Simone MOLLEA, <i>Un interessante caso di humanitas in età imperiale: l'Oratio pro instaurandis scholis di Eumenio</i>	71
Marco ONORATO, <i>Le rotte della tradizione. Una rilettura della prima praefatio del De raptu Proserpinae di Claudiano</i>	81

Note e discussioni:

Francesco GINELLI, <i>Alcuni appunti sulla sintassi del Liber de excellentibus ducibus exterarum gentium di Cornelio Nepote</i>	110
Neil ADKIN, <i>Virgilian Acrostics: A Typology</i>	128
Alberto CROTTO, <i>Per il testo di Aen. 9, 716</i>	137
Veronica REVELLO, <i>Une note critique à Sen. dial. II, 18, 1 avec un appendice à 18,6</i>	146
Alice BORGNA, <i>Note filologiche a Epitoma e Prologi di Pompeo Trogo</i>	154
Filomena GIANNOTTI, <i>Pronus prope o prope patrum? Nota sul Propempticon ad libellum di Sidonio Apollinare (carm. 24, 84-89)</i>	169
Ida Gilda MASTROROSA, <i>'in severitate iocosi': a proposito di meretrici e intemperanze oratorie di Eliogabalo e Leonardo Bruni</i>	178

Cronache:

Konstruktionen von Männlichkeit in der römischen Literatur: Bamberg, Otto-Friedrich-Universität Bamberg, [Webinar], 16-17 September 2020 (E. A. CORSINI, 190). – *Body and Medicine in Latin Poetry*: Durham University, Department of Classics & Ancient History [Webinar], 17-18 September 2020 (C. BLANCO, A. HAHN, S. MARTORANA, 193). – *Mouvements de personnes, circulation littéraire et rapports politiques entre l'Italie et la Gaule aux V^e-VI^e siècles ap. J.-C.*: Roma, École Française de Rome, 5-6 ottobre 2020 (L. FURBETTA, 195). – *Il teatro delle emozioni – L'ira*. Riflessioni sui testi e sulla drammaturgia antica, medievale, moderna e contemporanea: Padova, Università degli Studi, [Webinar], 12-14 ottobre 2020 (P. VESENTIN, 198). – *Sub pallio sordido. Studies on Greek and Roman Fragmentary Comedies*: Padova, Università degli Studi, [Webinar], 15-16 ottobre 2020 (G. E. RALLO, M. DE POLI, 202). – *Frames and Framing in Antiquity*: Changchun & Göttingen, Institute for the History of Ancient Civilizations (IHAC), Northeast Normal University & Institute for Digital Humanities, Georg-August-Universität Göttingen, [Webinar], 16-18 October 2020 (E. GÜNTHER, S. GÜNTHER, 206). – *Antike Digital. Digital Humanities in der Erforschung der Iberischen Halbinsel in der Antike*. Toletum – Netzwerk zur Erforschung der Iberischen Halbinsel in der Antike – *Antigüedad digital. Las humanidades digitales en la investigación de la Península Ibérica en la Antigüedad*. Toletum – Red para la investigación sobre la Península Ibérica en la Antigüedad. Workshop XI: 22.-24. Oktober 2020 (D. KLOSS, S. PANZRAM, 209). – *La villa e le sue risorse naturali fra Tarda Antichità ed Età Moderna – La villa et ses ressources naturelles dans l'Antiquité tardive et à l'époque moderne*: Firenze, Università degli Studi - Dipartimento di Storia, Archeologia, Geografia, Arte, Spettacolo (SAGAS) [Webinar], 23 ottobre 2020 (I. G. MASTROROSA, 214). – *Horatiana. La ricezione di Orazio dall'antichità al mondo moderno*: Napoli, Università degli Studi 'Federico II' [Webinar], 5-6 novembre 2020 (M. COZZOLINO, 217). – *Maternidades excéntricas y familias al margen de la norma en el Mediterráneo Antiguo*: Oviedo, Universidad de Oviedo, 19 noviembre 2020 (C. RUBIERA CANCELAS, 220). – *Transgresser pour mieux régner. Ombres et lumières du pouvoir dans l'Antiquité*: Lyon [Visioconférence], 27-28 novembre 2020 (H. BENCHIKH-LEHOCINE, M. DURNERIN, 223). – *Annus nefastus: Misfortunes, changes and opportunities in the Roman world*: Barcelona, University of Barcelona [Webinar], December 16-17, 2020 (J. PÉREZ GONZÁLEZ, J. M. BERMÚDEZ LORENZO, 227).

Recensioni e schede bibliografiche:

AA. VV., *Drama y dramaturgia en la escena romana*, III Encuentro Internacional de Teatro Latino, coord. R. LÓPEZ GREGORIS, 2019 (G. GUASTELLA, 231). – N. BARCA, *Roma contro i Germani. La guerra cimbrica 113-101 a. C.*, 2020 (L. SANDIROCCO, 232). – A. DI MEGLIO, *Il De Fato di Cicerone: un commento tematico*, 2019 (C. CORSARO, 238). – Cicerone, *In difesa di Archia*, a cura di D. PELLACANI, 2020 (F. FICCA, 242). – M. GALZERANO, *La fine del mondo nel De rerum natura di Lucrezio*, con una presentazione di G. MAZZOLI, 2019 (E. A. CORSINI, 243). – Tito Livio, *Ab urbe condita liber XXVII*, a cura di F. FERACO, 2017 (M. COZZOLINO, 246). – AA. VV., *Leggere e guardare. Intersezioni fra parola e immagine nella cultura latina e nella sua fortuna*. Atti del Convegno (Genova, 7-8 maggio 2019), a cura di G. MORETTI e B. SANTORELLI, 2020 (V. VIPARELLI, 248). – G. BEGHI-

NI, *Il latino colloquiale nell'Eneide. Approfondimenti sull'arte poetica di Virgilio*, 2020, (A. BORGO, 250). – J. SELLA, *Tenir le loup par les oreilles. Prendre le pouvoir et le conserver dans la Rome impériale des premiers siècles: d'Auguste aux Sévères*, 2020 (A. DE VIVO, 252). – C. DI GIOVINE, *Metafore e lessico della relegazione. Studio sulle opere ovidiane dal Ponto*, 2020, (C. FORMICOLA, 257). – A. A. RASCHIERI, *Lettura degli autori e insegnamento retorico. Ricerche intorno a Quintiliano e alla retorica antica*, 2020 (A. BORGO, 261). – G. DIMATTEO, *Audiatur et altera pars. I discorsi doppi nelle Declamationes minores e in Calpurnio Flacco*, 2019 (C. LONGOBARDI, 262). – C. CRACA, *Epigrammi del XII libro di Marziale. Con un'appendice su Fedro*, Prefazione di G. SOLARO, 2018 (S. CANNAVALE, 265). – A. SACERDOTI, *Tremefacta quies. Spazi di transito nella Tebaide di Stazio e nei Punica di Sillio Italico*, 2019 (M. COZZOLINO, 267). – AA. VV., *Roman Literature under Nerva, Trajan and Hadrian. Literary Interactions, AD 96-138*, ed. by A. KÖNIG and C. WHITTON, 2018 (S. CONDORELLI, 269). – AA. VV., *Mémoires de Trajan, mémoires d'Hadrien*, dir. S. BENOIST, A. GAUTIER, C. HOËT-VAN CAUWENBERGHE, & R. POIGNAULT, 2020 (F. REDUZZI MEROLA, 275). – A. MUSIO, *Reus, magus, auctor: Apuleio sullo scermo*, 2020 (E. A. CORSINI, 276). – Massimiano, *Elegie*, a cura di E. R. D'AMANTI, 2020 (C. DI GIOVINE, 277). – AA. VV., *La réception d'Ausone dans les littératures européennes*, ed. É. WOLFF, 2019 (I. LAX, 281). – AA. VV., *The Edinburgh Companion to Sidonius Apollinaris*, edd. G. KELLY – J. VAN WAARDEN, 2020 (M. ONORATO, 283). – Magno Felice Ennodio, *La piena del Po* (carm. 1, 5 H.), a cura di F. GASTI, 2020 (S. CONDORELLI, 288). – M. L. FELE, *Le fonti dei Romani di Iordanes*. I. Dalle origini del mondo ad Augusto (Rom. 1-257), 2020 (P. VAN NUFFELEN, 290). – *De nominibus dubiis cuius generis sint*, Introduzione, testo critico e commento a cura di E. SPANGENBERG YANES, 2020 (A. DI STEFANO, 292). – F. BERARDI, *Le vie del latino. Storia della lingua latina con elementi di grammatica storica*, 2020 (A. LATTOCO, 293). – H. SOLIN, *Studi storico-epigrafici sul Lazio antico II*, 2019 (M. STEFANILE, 296). – S. DI MARIA, *La responsabilità dell'erede nel diritto romano dei contratti*, 2020 (L. SANDIROCCO, 298). – F. LUCREZI, *L'adulterio in diritto ebraico e romano. Studi sulla "Collatio" IX*. Con due appendici di L. DI CINTIO e M. AMABILE, 2020 (L. SANDIROCCO, 303). – G. TURELLI, *Fetialis religio*, 2020 (L. SANDIROCCO, 308). – AA. VV., *Latinidad Medieval Hispánica*. Edición de J. F. MESA SANZ, 2017 (N. ROZZA, 312). – E. BARTOLI, *Arcadia medievale: la bucolica mediolatina*, 2019 (M. MARZOCCHI, 316). – Pier Candido Decembrio, *Lives of the Milanese Tyrants*, translated and with an Introduction by G. IANZITI, Latin Texts edited by M. ZAGGIA, 2019 (A. BISANTI, 320). – Nicolaus De Valle, *Hesiodi Ascraei Opera et dies*, edición crítica por J. LÓPEZ ZAMORA, 2020, (A. BISANTI, 325). – Angelo Poliziano, *Greek and Latin Poetry*, edited and translated by P. E. KNOX, 2018, (A. BISANTI, 332). – Giovanni Gioviano Pontano, *The virtues and vices of speech*. Edited and translated by G. W. PIGMAN III, 2019 (N. ROZZA, 334). – Giovanni Gioviano Pontano, *De bello Neapolitano*, a cura di G. GERMANO, A. IACONO e F. SENATORE, 2020 (A. BISANTI, 338). – Tristano Caracciolo, *Didonis reginae vita – Penelopes castitas et perseverantia*. Edizione critica a cura di R. RICCO, 2020 (N. ROZZA, 344). – Plutarco Chaeroneus *De tranquillitate et securitate animi*. Guillermo Budaeco Interprete, a cura di S. MARTINELLI TEMPESTA, 2019 (N. ROZZA, 347). – AA. VV., *Francesco Robortello. Réception des Anciens et construction de la modernité*, sous la direction de M. BOUQUET, S. CAPPELLO, C. LESAGE et M. MAGNIEN, 2020 (A. BISANTI, 350). – *Maria die Himmels-Thür. Ein anonymes Theophilus-Drama 1655 bei den Straubinger Jesuiten ausgeführt*, hrsg. A. SCHNYDER, 2019 (P. CHIESA, 357). – AA. VV., *Litterae recentissimae. Formen und Funktionen neulateinischer Literatur vom 19. Jahrhundert bis zur Gegenwart. Beiträge vom internationalen Symposium am 9. und 10. November 2017 an der Bergischen Universität Wuppertal*, hrsg. S. WEISE, 2020 (E. A. CORSINI, 358). – AA. VV., *L'héritage gréco-latin dans la littérature française contemporaine*. Textes réunis et présentés par B. GORRILLOT, 2020 (A. DI STEFANO, 362). – G. CAPRONI, *Il mio Enea*, a cura di F. GIANNOTTI, prefazione di A. Fo, postfazione di M. BETTINI, 2020 (S. Agnello, 367).

<i>Rassegna delle riviste</i>	370
<i>Notiziario bibliografico</i> a cura di G. CUPAIUOLO	409

Amministrazione: PAOLO LOFFREDO - Editore SRL - Via U. Palermo, 6 - 80128 Napoli (Italia) - email: paololoffredoeditore@gmail.com – www.loffredoeditore.com

Abbonamento 2021 (2 fascicoli, annata LI): **Italia € 74,00 - Estero € 95,00**

Vendita versione digitale su Torrossa.it ISSN (e) 2035-2611

I versamenti vanno effettuati a mezzo bonifico bancario: IBAN: IT 42 G 07601 03400 001027258399 BIC/swift BPPIITRR: Banco Posta spa; oppure su conto corrente postale 001027258399

Norme per i collaboratori: Si veda la pagina web: <http://www.bollettinodistudilatini.it>. I contributi vanno inviati in stesura definitiva al dir. responsabile, prof. Giovanni CUPAIUOLO, Via Castellana 36, 98158 Faro Superiore - Messina (Italia). - La responsabilità dei lavori pubblicati impegna esclusivamente gli autori. - Gli autori effettueranno la correzione tipografica solamente delle prime bozze; le successive correzioni saranno effettuate a cura della redazione; non si accettano aggiunte né modifiche sulle bozze di stampa. - I collaboratori avranno 10 estratti gratuiti con copertina per gli articoli.

La rivista recensirà o segnalerà tutte le pubblicazioni ricevute. Libri e articoli da recensire o da segnalare debbono essere inviati (possibilmente in duplice copia) al direttore responsabile, prof. Giovanni CUPAIUOLO, Via Castellana 36, 98158 Faro Superiore - Messina (Italia), con l'indicazione "Per il Bollettino di Studi Latini".

Il Bollettino di studi latini è sottoposto alla procedura di peer review, secondo gli standard internazionali

Reg. Trib. di Napoli n. 2206 del 20-2-1971. - Reg. al Registro Nazionale della Stampa n. 9307 del 26-11-1999

Impaginazione: Graphic Olisterno, Portici - *Stampa:* Grafica Elettronica srl, Napoli
Finito di stampare nel mese di maggio 2021

Alcuni appunti sulla sintassi del *Liber de excellentibus ducibus exterarum gentium* di Cornelio Nepote

È opportuno iniziare con due doverose premesse. La prima riguarda l'oggetto di questo studio: perché, se è noto che di Nepote ci è giunto un intero *Liber* di biografie (primo esemplare tradito nella storia di questo genere letterario)¹, è altrettanto vero che esso rappresenta solo una minima parte dell'intera opera nepotiana che sappiamo non essere limitata alla sola produzione biografica². Trarre conclusioni sulla lingua di questo autore presenta, pertanto, gli stessi rischi che si affronterebbero, in via ipotetica e puramente esemplificativa, nel delineare lo stile di un autore come Tacito qualora si avesse a disposizione solo il *De uita et moribus Iulii Agricolae*: ne risulterebbe un ritratto forzatamente parziale e, a tratti, perfino fuorviante³. La seconda premessa, invece, concerne lo stato dell'arte, ai cui giudizi, spesso troppo severi, si farà riferimento a breve. A questo proposito, è bene subito specificare che la seconda metà dell'Ottocento è stato il momento di maggiore interesse nei confronti della lingua nepotiana: tra i numerosi contributi apparsi in questo periodo⁴, i lavori di B. Lupus, in particolare i due

¹ È il *Liber de excellentibus ducibus exterarum gentium*, il più antico esemplare tradito di silloge biografica in nostro possesso. Sull'importanza di Nepote per gli studi sulla biografia antica, in particolare in lingua latina, cfr., tra i lavori più recenti e di più ampio respiro, le monografie di ANSELM 2004 e STEM 2012, nonché le raccolte a cura di BERNARDI PERINI-CAVARZERE 2013; SOLARO 2013; DUNSCH-PROKOPH 2015a. Si segnala, inoltre, il repertorio bibliografico (aggiornato al 2015) a cura di SPIES 2017.

² Oltre alla produzione biografica (che comprendeva le sezioni naufragate del *De uiris illustribus*, un ritratto di Catone più esteso del compendio pervenutoci e una biografia di Cicerone in diversi libri), Nepote si dedicò alla scrittura di opere antiquarie quali i *Chronica*, un compendio di cronologia universale in tre libri dove venivano registrati sincronismi tra eventi romani, greci e orientali (prima opera di tal genere nel mondo romano, almeno secondo il dibattito *carmen* proemiale di Catullo: il modello furono, forse, i *Xpoviká* di Apollodoro di Atene), e gli *Exempla*, un repertorio, in almeno cinque libri, di aneddoti e notizie relativi a storia, geografia, scienze, usi. Infine, qualora si accettasse per vero quanto tradito da Plin. *epist.* 5.3.1, Nepote sarebbe autore anche di una modesta, nella quantità e (probabilmente) nella qualità, produzione poetica. Sulle proporzioni del materiale perduto cfr. BARDON 1952, 270-271; STEM 2012, 1-54.

³ Sulle peculiarità stilistiche interne a quest'opera, alcune delle quali maggiormente sviluppate nella lingua di *Historiae* e *Annales*, cfr., oltre alla sempreverde nota introduttiva di FURNEAUX 1898, 15-22, i più recenti STEINMETZ 1971, 129-141; BEWS 1987; DEVILLERS 2007; WOODMAN 2012. Si prenda, come esempio, quanto esposto sulla diffusione di costruzioni asimmetriche da WOODMAN-KRAUS 2014 nell'introduzione all'*Agricola* cantabrigense (pp. 30-35), cfr. p. 35: "This feature [*scil. variatio*], which is associated particularly with Sallust and Thucydides, becomes perhaps the most distinctive element of T.'s writing and, although there is no doubt that it is exploited most frequently and idiosyncratically in the *Annals*, it is mistaken to think it is absent from the *Agricola*".

⁴ Si segnalano qui DORNHEIM 1861; IGNATIUS 1877; SCHWENKE 1882, un saggio sull'uso del gerundio

opuscoli rubricati sotto il titolo *Der Satzbau des Cornelius Nepos*⁵ e il più esteso volume *Der Sprachgebrauch des Cornelius Nepos*⁶, si sono subito imposti come punti di riferimento per gli studiosi del biografo cisalpino⁷. A questi si affiancò, per uguale importanza, il lungo articolo di A. Levi dal titolo *La grammatica di Cornelio Nepote*⁸, edito nel 1915. Sebbene datati, tali studi sono ancora oggi guide imprescindibili per chiunque voglia avvicinarsi al testo nepotiano⁹ e saranno pertanto alla base di molte riflessioni grammaticali e linguistiche contenute nella presente nota. È tuttavia doveroso precisare che questi saggi hanno, come si può già evincere dai rispettivi titoli, una precisa visione grammaticale e normativa¹⁰ ora in gran parte superata: si tratta, infatti, di approfonditi repertori nei quali singoli termini e determinati sintagmi sono stati suddivisi in categorie a seconda di caso, funzione e valore ricoperto all'interno della frase. Si sono così ottenuti due manuali nei quali i testi di Nepote sono utilizzati per illustrare particolarità della lingua latina, dalla fonetica alla morfologia, dalla traslitterazione di vocaboli greci alla costruzione del periodo.

Dopo questi contributi, gli studi nepotiani subirono una brusca interruzione, probabile conseguenza degli impietosi giudizi nei confronti del biografo che hanno promosso e radicato l'idea di un autore poco abile a maneggiare la sintassi latina, capace solo di costruzioni semplici e lontano da un apprezzabile compimento artistico. Dallo stile semplice e paratattico descritto da K. Nipperdey nel capitolo introduttivo dell'edizione nepotiana del 1849¹¹ (parole che saranno, poi, in parte dello stesso Lupus¹²), si è giunti ai giudizi ancor meno lusinghieri di E. Norden, secondo il quale Nepote, ben lungi dal raggiungere il livello della mediocrità, diede tutto ciò che la sua insufficiente istruzione retorica poteva garantirgli¹³: conclusioni un po' affrettate, alle quali era già arrivato, per altra via, il Mommsen¹⁴. A Norden ha fatto eco più recentemente N. Horsfall in apertura del capitolo dedicato a Nepote nella *Cambridge History of Classical Literature*: "Nepos is an intellectual pygmy whom we find associating uneasily with the literary giants of his generation"¹⁵. Opinione forse ingenerosa, in parte attenuata dallo

e del gerundivo, strutturato come un elenco di attestazioni senza, però, particolari notazioni linguistico-grammaticali; MAYR 1883, 5-22; KÖHLER 1888, in cui numerose *iuncturae* sono suddivise per caso e valore, con attenzione agli usi delle preposizioni e alle espressioni di tempo e luogo; BÄHNISCH 1890; DE LA CHAUX 1896-1899.

⁵ LUPUS 1872-1873.

⁶ LUPUS 1876, continuazione dei due precedenti volumi, cfr. pp. IV-V.

⁷ L'opuscolo di PRETZSCH 1890 è nei fatti un elenco, sebbene molto meticoloso, delle allitterazioni presenti nel *Liber nepotiano* suddivise in categorie. Minor spazio è dedicato agli elenchi di simmetrie binarie (coppie di termini sinonimici legati da una congiunzione coordinante), rime, giochi di parole e *figurae etymologicae*.

⁸ LEVI 1915. Una particolare menzione merita lo studio dei participi nell'opera corneliana a cura di BÜTTNER 1901. Di scarsa utilità è KLEIN 1907, poco più di una guida/programma scolastico per studenti ginnasiali, particolarmente concentrata sulla biografia di Temistocle (unico dato di un certo interesse è la raccolta di massime o 'frasi a effetto' rintracciabili nelle *uitae* nepotiane e riportata a pp. 5-8).

⁹ Ne è testimonianza il fatto che il volume di Lupus sia stato riproposto in edizione anastatica nel 1972.

¹⁰ Lupus espone alcune riflessioni stilistiche solo in un'appendice finale, precisamente a pp. 189-219.

¹¹ NIPPERDEY 1849, XXXIV: "Sein Stil ist einfach, ohne grosse künstlich gebaute Perioden".

¹² LUPUS 1876, 195 ss.

¹³ NORDEN 1915³, 205-209 = 1986, 217-221.

¹⁴ Cfr. la traduzione italiana di BACCINI-BURGISSER-CACCIAPAGLIA 1972, 1269.

¹⁵ HORSFALL 1982, 290 = 1991, 481. Opinione ben più severa di quella di CHAUSSEURIE-LAPRÉE 1969, 432 sulla scarsa vivacità della sintassi: "[...] il est le plus terne, le plus inexpressif des historiens".

stesso Horsfall nell'introduzione al suo parziale commento oxoniense a Nepote del 1989¹⁶.

Solo il rinnovato interesse degli ultimi anni per la biografia antica e una maggiore attenzione alle finalità contenutistiche e stilistiche di questo *genus* letterario¹⁷ (alla cui natura si accennerà nella parte conclusiva del presente saggio) hanno fatto registrare un'inversione dei giudizi linguistici, restituendo al biografo romano una dimensione meno negativa. Si veda, per tutti, M. von Albrecht, che nella sua storia della letteratura latina così si esprime: "Nepos ist ein guter Anekdotenerzähler. Er versteht es, die Pointe an die richtige Stelle zu setzen, störendes Detail zu opfern und das Wesentliche hervortreten zu lassen. Seine Erzählkunst läßt sich mit derjenigen Ciceros vergleichen. Die unaufdringliche Schönheit der Darstellung erschließt sich erst einer sorgfältigen Lektüre, für die es noch relativ wenig Handreichungen gibt"¹⁸. È dunque in questa direzione che la presente nota vorrebbe muoversi, concentrandosi anche sulla relazione che intercorre tra la semplicità dello stile, le esigenze del genere biografico e, quindi, l'identità del suo potenziale pubblico. Ragioni di sinteticità e di approfondimento restringeranno il campo di indagine alle biografie del *Liber de excellentibus ducibus exterarum gentium* e alla costruzione del periodo, un ambito poco studiato della lingua nepotiana: solo di rado, e in modo piuttosto cursorio, si accennerà a questioni riguardanti scelte fonetiche, morfologiche e lessicali, la cui trattazione, in parte già affrontata negli studi citati, è demandata ad altre sedi¹⁹.

Ciò che accomuna la maggior parte dei giudizi sulla sintassi del periodo nel *Liber* è la descrizione di uno stile 'mediocre', lontano dall'espressione scorretta o agrammaticale, ma allo stesso tempo incapace di raggiungere quel livello di cura e ricercatezza stilistica che è proprio della miglior prosa classica. Perciò non è raro imbattersi in costruzioni anacolutiche (1), che emergono con più chiarezza nei passi in cui un cambiamento di soggetto tra periodi confinanti, reso eccessivamente brusco dall'omissione del nominativo nel secondo periodo, suscita nel lettore un disorientamento che è tanto logico quanto sintattico²⁰. Si tratta di una caratteristica ben evidente in Nepote. Si prenda a esempio *Them. 6.4: Postquam autem audierunt muros instrui, legatos Athenas miserunt, qui id fieri uetarent. His praesentibus desierunt ac se de ea re lega-*

¹⁶ HORSFALL 1989, XV-XXI.

¹⁷ Risulta impossibile e superfluo fornire qui un panorama esauriente e dettagliato degli studi sulla biografia antica negli ultimi anni. Per un quadro complessivo e aggiornato su questo *genus* non precisamente codificato dai teorici antichi si rimanda ai lavori di HÄGG 2012; DE TEMMERMAN-DEMOEN 2016; FLETCHER-HANINK 2016; CAIRNS-LUKE 2018; SCHORN 2018; DE TEMMERMAN 2020.

¹⁸ VON ALBRECHT 1992, 386 = 1995, 478-479. Posizioni meno severe si rintracciano anche in TITCHENER 2003, 90-91. Per una storia degli studi nepotiani con particolare riferimento ai giudizi sullo stile del biografo cfr. PRYZWANSKY 2009-2010.

¹⁹ Si tratta di argomenti che sono già stati, in parte, oggetto di analisi. Si veda (senza alcuna pretesa di esaustività bibliografica) sulla sintassi del caso KÖHLER 1888; BÄHNISCH 1890, 6-60, con alcune note sulla sintassi del verbo a pp. 75-119: tale lavoro è, tuttavia, poco più di un elenco di casi esemplificativi. Allo stesso modo anche DE LA CHAUX 1896-1899 si configura come un repertorio di verbi accompagnati dalla loro reggenza all'interno delle biografie nepotiane: la sua maggiore utilità consiste nel capire verso quali costrutti, classici o tardi, si orienti, di volta in volta, Nepote. Più approfondito, sebbene con la medesima impostazione, LUPUS 1876, 12-93. Per quanto riguarda la fonetica corneliana, la miglior analisi resta quella di LEVI 1915, 341-344.

²⁰ Cfr. LEVI 1915, 353-354 e 454.

*tos ad eos missuros dixerunt*²¹. Soggetto della temporale introdotta da *postquam* e della frase principale *legatos Athenas miserunt* è il nominativo *Lacedaemonii*, lasciato sottinteso dal passo precedente, mentre la relativa *qui...uetarent* rimanda ai già citati *legatos*. Il periodo successivo registra, tuttavia, un brusco cambiamento di soggetto rispetto a quanto prima espresso: *desierunt*, verbo della principale, e *dixerunt*, predicato della coordinata, non vanno riferiti al precedente *Lacedaemonii*, ma a un sottinteso *Athenienses*, che si ricava dal precedente *Athenas* nonché dall'espressione *his praesentibus*, che (grazie anche a *his*) aiuta il lettore a comprendere i rapporti sintattici e di significato. Non contribuiscono a risollevarne il tono generale del passo né il parallelismo dei perfetti in fine di frase (*miserunt, desierunt, dixerunt*) né la collocazione a iperbato di *ad eos* tra *legatos* e *missuros* (l'omeottoto così formato appare slegato da ogni finalità retorica²²). Altrettanto esemplificativo di questo andamento sintattico è *Paus. 3.6-7: Hos quoque sollicitare spe libertatis existimabatur. Sed quod harum rerum nullum erat apertum crimen, quo argui posset, non putabant de tali tamque claro uiro suspicionibus oportere iudicari*. L'impersonale *existimabatur* introduce la breve infinitiva *hos...sollicitare*, riferita agli *Hilotae* citati nel passo precedente. Nel periodo successivo, Nepote, dopo la causale *quod...crimen*, omette i nominativi della relativa *quo argui posset* e della principale *non putabant*, rispettivamente *Pausanias* e *Lacedaemonii*, entrambi ricavabili dal contesto dell'intero passo. Talora questa discontinuità sintattica si riscontra anche all'interno di un medesimo periodo, come in *Con. 3.1: Defecerat a rege Tissaphernes, neque id tam Artaxerxi quam ceteris erat apertum: multis enim magnisque meritis apud regem, etiam cum in officio non maneret, ualebat. Neque id erat mirandum, si non facile ad credendum adducebatur, reminiscens eius se opera Cyrum fratrem superasse*. Se si prende il secondo periodo (delimitato dalla negazione *neque* e dall'infinito *superasse*), il segmento *id erat mirandum* fa riferimento al fatto che Tissaferne ha mantenuto fino ad allora i favori di Artaserse nonostante la propria discutibile condotta, mentre il passivo *adducebatur* e il participio *reminiscens* hanno come soggetto un sottinteso *Artaxerxes*, ricavabile dal lontano dativo *Artaxerxi*.

Tale particolarità sintattica risente forse di un certo gusto passatista che sembra affiorare nelle biografie nepotiane. La libertà di cambiare il soggetto tra frase e frase senza un preciso rispetto per una coerente connessione logica è, infatti, una caratteristica tipica del latino arcaico, eliminata progressivamente in età classica in direzione di una maggiore comprensibilità del periodo: pressoché assente in Cicerone, si mantiene in alcuni autori che indulgono nella ricerca dell'arcaismo²³. Tuttavia Nepote,

²¹ Le citazioni da Nepote sono sempre tratte dalla versione edita da MARSHALL 1985².

²² In contrasto con il più curato Cicerone, il quale, conscio del tono popolaresco di sequenze formate da omeoteleuti e omeottoti, le utilizza in unione con altre figure retoriche, cfr. HOFMANN-SZANTYR 1965, 706-707 = 2002, 39-41.

²³ HOFMANN-SZANTYR 1965, 733 = 2002, 79-80, cui si rimanda per una prima rassegna bibliografica. Questo fenomeno linguistico, particolarmente evidente in autori contemporanei a Nepote come Sallustio, è rubricato sotto la definizione 'Durchführung', che nell'edizione italiana del volume viene tradotta come 'Realizzazione del soggetto'. Nulla in BENNETT 1910 e BENNETT 1914. Si tratta di una particolarità sintattica che si rintraccia anche nella lingua tecnica, in particolare in Vitruvio, autore che, oltretutto, indulge nell'arcaismo, cfr. ADAMS 2016, 179-180 e 188-192. Più in generale sull'eterogeneità e la compresenza di arcaismi e forme post-classiche nella lingua vitruviana cfr. CALLEBAT 1982; ROMANO 1997, LXXIX-XCV; BOSAZZI 2000.

come si può evincere dai casi sopra riportati, non accompagna le costruzioni anacolutiche con contenuti elevati o altre espressioni che richiamino la prosa arcaica: ne consegue, dunque, che tali bruschi cambiamenti sintattici non sono da interpretare come una propensione per costruzioni arcaizzanti o desuete (gusto che andrà individuato piuttosto in determinate scelte fonetiche o lessicali nepotiane), quanto invece come l'evidenza di una sintassi retoricamente meno controllata e levigata.

Un ulteriore indizio dell'estraneità di Nepote a una sintassi di impronta profondamente classica e ciceroniana si rintraccia nell'organizzazione interna del periodo. Il lettore del *Liber* noterà che non è raro imbattersi in passi caratterizzati da una sintassi scarsamente lineare e poco ordinata (2). Si prenda a esempio *Them.* 6.2: *Namque Lacedaemonii causam idoneam nacti propter barbarorum excursiones, qua negarent oportere extra Peloponnesum ullam urbem <moenia> habere, ne essent loca munita, quae hostes possiderent, Athenienses aedificantes prohibere sunt conati.* Qui la frase principale *namque Lacedaemonii...sunt conati* incornicia l'intero periodo: dopo la sezione iniziale seguono il participio congiunto *nacti* (cui si accompagnano l'oggetto *causam idoneam* e il complemento di causa *propter barbarorum excursiones*) e la breve relativa *qua negarent*, che introduce a sua volta i due infiniti *oportere* e *habere*, da cui dipendono la finale *ne essent* e la seconda relativa *possiderent*; in chiusura di periodo *sunt conati*, il verbo della principale, è anticipato dall'infinitiva *Athenienses aedificantes prohibere*²⁴. Non basta a risollevarlo il tono generale del passo il debole chiasmo che si rintraccia nella disposizione dei verbi *negarent...oportere...habere...essent*, dove i congiuntivi racchiudono gli infiniti *oportere* e *habere*. Vi sono addirittura passi in cui i due fenomeni finora analizzati (le costruzioni anacolutiche e la sintassi contorta) si sommano, cfr. *Thras.* 1.5: *Nam cum triginta tyranni praepositi a Lacedaemoniis seruitute oppressas tenerent Athenas, plurimos ciuis, quibus in bello parse rat fortuna, partim patria expulissent partim interfecissent, plurimorum bona publicata inter se diuisissent, non solum princeps, sed etiam solus initio bellum iis indixit.* Il *cum* narrativo introduce l'imperfetto *tenerent* e la successiva sequenza di tre congiuntivi piuccheperfetti in omeottoto, rispettivamente *expulissent*, *interfecissent* e *diuisissent*, i primi due collegati dai correlativi *partim...partim* e anticipati dalla relativa *quibus...fortuna*. Il periodo termina con la principale *non solum...indixit*, il cui soggetto singolare *Thrasylbulus*, lasciato sottinteso, crea il brusco cambiamento con il soggetto plurale (*triginta tyranni*) delle frasi precedenti.

A questa mancanza di *concinnitas* sintattica contribuiscono altre due caratteristiche della prosa nepotiana: rispettivamente la posposizione, dopo la frase principale, di un participio che regge un'infinitiva (3) e la collocazione in fine di periodo di proposizioni relative, spesso contenenti l'informazione più importante del periodo (4): si tratta di due fenomeni (già studiati da J. B. Hofmann e A. Szantyr²⁵) che vanno contro la consuetudine, propria perlopiù della scrittura storiografica, di terminare un periodo con la frase principale.

Sempre riconducibili a una prosa non lineare sono quei passi in cui un unico verbo, che regge segmenti testuali piuttosto lunghi, muta di significato a seconda della subor-

²⁴ Vi sono anche veri e propri *monstra* sintattici, come il lunghissimo periodo seguito da un discorso indiretto di *Epam.* 6.1-2, su cui cfr. l'analisi di CHAUSSERIE-LAPRÉE 1969, 149.

²⁵ Cfr. HOFMANN-SZANTYR 1965, 737-738 = 2002, 86-88, ma si veda già LEVI 1915, 449.

dinata che introduce (5). Si prenda a esempio *Cim.* 1.4: *Is cum talem condicionem aspernaretur, Elpinice negavit se passuram Miltiadis progeniem in uinclis publicis interire, quoniam prohibere posset, seque Calliae nupturam, si ea quae polliceretur praestitisset*. Dopo la narrativa iniziale si hanno due infinitive parallele, *se passuram* e *seque Calliae nupturam*, dipendenti dal *negavit* della principale, che nel primo caso ha il valore di ‘dico che non’, mentre nel secondo di ‘dico’²⁶.

L’impressione che si ricava da questi passi è quella di un autore che sembra trovarsi a corto di fiato quando si impegna in periodi eccessivamente lunghi. Un’articolata ipotassi non gli appartiene: la cifra stilistica che caratterizza maggiormente la lingua nepotiana del *Liber*, e in cui il biografo sembra trovarsi a maggior agio, è la paratassi. Per quanto visto finora si potrebbe parlare di uno stile che predilige *breuitas* e *inconcinnitas*: ma tali termini, semanticamente troppo connotati, evocherebbero un ingiustificato, nonché improprio, parallelo con autori come Sallustio. In quest’ultimo, la sinteticità dell’espressione e la ricerca di diverse soluzioni stilistiche sono al servizio di una solenne, ma allo stesso tempo ricercatamente oscura, essenzialità che si accompagna a una profonda analisi contenutistica. In *Nepote*, invece, la schematicità delle biografie²⁷ si riverbera nella semplicità della lingua. Il biografo romano opta per uno stile che, nella sua sostanziale correttezza, è *mediocris*. Il periodare è generalmente breve, poco articolato²⁸, incline alla coordinazione²⁹, all’anafora³⁰, alle costruzioni correlate³¹, senza una continua ricerca di vezzi retorici e talora così essenziale³² da risultare quasi brachilogico ed ellittico³³.

Uno dei segnali più evidenti di questa monotonia stilistica è la ripetitività di strutture sintattiche (6). Particolari *iuncturae* e specifici termini occorrono invariati tra diverse biografie (l’espressione *cum... unus omnium maxime floreret* di *Milt.* 1.1 è riecheggiata da *Quibus rebus cum unus in ciuitate maxime floreret* di *Cim.* 3.1), tra capitoli della medesima *uita* (*Them.* 5.1: *Nam Themistocles, uerens ne bellare perseuera-*

²⁶ Questo caso, frutto di ingenuità sintattica, è diverso da quei voluti giochi di parole in cui una medesima parola viene ripetuta con significato diverso, cfr. HOFMANN-SZANTYR 1965, 821 = 2002, 226-227: in questi contesti, non così numerosi, i termini sono collocati il più vicino possibile tra loro, così da associare al gioco di parole anche figure di suono.

²⁷ Sulla struttura delle biografie corneliane e la loro base aneddotica, che richiama le forme della retorica epidittica, cfr. McCARTY 1970, 138-149 e McCARTY 1974, 386-391; JENKINSON 1973, 705-715; TUPLIN 2000, 145-151; MILNE 1994, 120-161; LEDENTU 2009, 8-16; HOLZBERG 2013, 131-145.

²⁸ Cfr. CHAUSSERIE-LAPRÉE 1969, 261; 429; 445; 466-467.

²⁹ Sia per polisindeto sia per asindeto (cfr. LUPUS 1876, 196 e 201-204), quest’ultimo impiegato soprattutto in elenchi di azioni o di virtù secondo un tratto tipico della scrittura storica e biografica, almeno per quella in lingua latina (cfr. gli spunti di RIPOSATI 1968; GOULLET 2009). Al gusto paratattico è da ricondurre anche il frequente uso di costruzioni parentetiche, tipiche di un latino colloquiale legato a contesti emotivi, dunque più sciolti e meno controllati da un punto di vista formale: cfr. le pagine dedicate a questo fenomeno e alla paratassi in LUPUS 1876, 196; LEVI 1915, 403-408; 449; 461; HOFMANN-SZANTYR 1965, 728-729 = 2002, 72-73.

³⁰ Sul legame tra l’anafora e una sintassi ‘frammentata’, composta da brevi *cola*, cfr. HOFMANN-SZANTYR 1965, 695 = 2002, 20-21, con un accenno proprio a *Nepote*.

³¹ Per un elenco delle costruzioni correlative in *Nepote* cfr. BÄHNISCH 1890, 72 e l’analisi di LUPUS 1876, 123-124; 198-199.

³² All’essenzialità della sintassi nepotiana concorre l’ampio uso di costruzioni participiali, cfr. i dati raccolti da BÄHNISCH 1890, 102-116; LUPUS 1876, 182-185; LEVI 1915, 394-395.

³³ Cfr. LEVI 1915, 459-460. Tra le espressioni brachilogiche ricorrono anche i casi in cui *Nepote* fa uso della *comparatio compendiaria*, argomento già affrontato da HOFMANN-SZANTYR 1965, 526 = 2002, 236.

ret, certiore eum fecit id agi, ut pons, quem ille in Hellesponto fecerat, dissolueretur è pressoché identico a *Them. 9.3: litteris eum certiore feci id agi ut pons, quem in Hellesponto fecerat, dissolueretur*) o, infine, addirittura all'interno dello stesso capitolo (come *adire ad magistratus noluit* di *Them. 7.1* e *ad magistratum senatumque Lacedaemoniorum adiit* del successivo *Them. 7.4*), senza però creare piacevoli effetti stilistici³⁴. Tale fenomeno non è limitato a espressioni stereotipate o dalla sfumatura tecnica, come quelle appena elencate, ma si estende anche ad altre tipologie di sintagmi³⁵. Si prenda, per esempio, *Them. 2.8: Tali consilio probato addunt ad superiores totidem naues triremes suaque omnia, quae moueri poterant, partim Salamina partim Troezena deportant*, la cui relativa *quae moueri poterant* ritorna identica in *Dion. 4.2: Dionysius omnia, quae moueri poterant Dionis, in nauis imposuit*.

Tuttavia non mancano tentativi di rendere il dettato più piacevole ricorrendo a semplici costruzioni parallele (7)³⁶, come in *Milt. 6.2: Ut enim populi Romani honores quondam fuerunt rari et tenues ob eamque causam gloriosi, nunc autem effusi atque obsoleti, sic olim apud Athenienses fuisse reperimus* o in *Alc. 8.4: [...] et, si quid secundi euenisset, nullam in ea re suam partem fore, contra ea, si quid aduersi accidisset, se unum eius delicti futurum reum*. In alcuni casi il parallelismo tra due segmenti di testo non è perfettamente compiuto, ma solo accennato: cfr. *Them. 1.3: Multum in iudiciis priuatis uersabatur, saepe in contionem populi prodibat*, dove alla disposizione parallela degli avverbi *multum* e *saepe*, con il secondo semanticamente più intenso del primo, e dei due imperfetti, con le diatesi tra loro *in uariatio*, non corrisponde (proprio per la scelta di verbi con diversa natura morfologica e, pertanto, reggenza) il parallelismo dei complementi di luogo centrali: l'uno, di stato, è formato dalla sequenza sostantivo + aggettivo; l'altro, di movimento, è composto da un sostantivo seguito da un genitivo. Si consideri anche *Lys. 2.2: <non> idem firmissimi solerent esse amici, qui constantes fuissent inimici*. Qui l'uso di due diverse forme del verbo *esse* (nel primo caso all'infinito introdotto da *soleo*, nel secondo al piuccheperfetto congiuntivo) separa gli aggettivi *firmissimi* e *constantes* (l'uno al superlativo, l'altro di formazione participiale) dai rispettivi sostantivi *amici* e *inimici*, corradicali tra loro in forte antitesi semantica. Opposizioni di questo genere non sono rare nelle biografie nepotiane, ma si rintracciano con notevole frequenza³⁷ soprattutto in occorrenza con altre figure retoriche, specialmente di suono, come *Paus. 1.4: hos uersus Lacedaemonii exsculperunt neque aliud scripserunt* oppure *Thras. 1.2: multi uoluerunt paucique potuerunt*.

Al gusto per parallelismi o correlative si accompagna, sempre in direzione di una pacata elaborazione stilistica, anche una particolare propensione per strutture chiasmiche (8), impiegate soprattutto in passi dal contenuto rilevante³⁸. Esempi di chiasmi si

³⁴ Sulla ripetizione nella trattatistica retorica antica cfr. lo studio generale di TOSI 1983, 23-28.

³⁵ LEVI 1915, 453-454; HOFMANN-SZANTYR 1965, 820 = 2002, 225; RUCH 1968, 10-11. Al senso di ripetitività stilistica contribuisce anche il frequente uso in apertura di periodo di *cum* narrativi, con la congiunzione spesso in forte anastrofe (cfr. CHAUSSERIE-LAPRÉE 1969, 181, in cui vengono messe a confronto diverse combinazioni di narrative con sequenze di participi o ablativi assoluti; 190; 193; 291).

³⁶ Cfr. LUPUS 1876, 198-201. Sui parallelismi, completi e imperfetti, tra frasi brevi cfr. CHAUSSERIE-LAPRÉE 1969, 455. Rarissimi, invece, gli isosillabismi tra frasi confinanti, cfr. ancora CHAUSSERIE-LAPRÉE 1969, 450.

³⁷ Caratteristica già notata da LEVI 1915, 449-450 e soprattutto da McCARTY 1970, 87-90, che rintraccia ben 263 antitesi nell'intero *corpus* nepotiano (meno dettagliati LUPUS 1876, 200; RUCH 1968, 10).

³⁸ Qualche accenno in LUPUS 1876, 198 e LEVI 1915, 448.

incontrano già nei capitoli iniziali del *Liber*, cfr. *Milt.* 5.3: *namque arbores multis locis erant raras* e *Milt.* 6.2: *ut enim populi Romani honores quondam fuerunt rari et tenues ob eamque causam gloriosi, nunc autem effusi atque obsoleti, sic olim apud Athenienses fuisse reperimus*. Nel primo caso il chiasmo, molto semplice, riguarda l'ordine delle parole *arbores raras* e *multis locis*: l'interruzione causata dal verbo *erant* impregna la figura favorendo la clausola *locīs ērānt rāraē* (cretico + trocheo)³⁹. Nel secondo passaggio il chiasmo è invece più complesso e coinvolge la disposizione delle frasi: a *ut enim* corrisponde *sic olim*, mentre a *quondam* è correlato il successivo *nunc autem*. I chiasmi del primo tipo sono tuttavia i più diffusi nelle biografie nepotiane e spesso sono enfatizzati da altre figure retoriche, come dimostrato da due occorrenze, l'una a poca distanza dall'altra: in *Alc.* 6.2 il chiasmo tra *aduersas superiores* e *praesentes secundas* (entrambe le espressioni sono riferite a un successivo accusativo *res*) si accompagna a una doppia antitesi semantica dei singoli membri (passato/presente e avversità/fortuna); in *Alc.* 11.6 il chiasmo tra *princeps poneretur* e *habereturque carissimus* è enfatizzato dall'allitterazione del suono iniziale *p* e dalla rima interna tra *poneretur* e *haberetur*).

Descrivere Nepote come un autore capace di esprimersi solo in un latino basilare e scevro di ogni elaborazione stilistica significherebbe, per quanto visto finora, compiere una banalizzazione. Gli ultimi esempi riportati ci restituiscono, infatti, l'immagine di un autore che, pur prediligendo uno stile piano e paratattico, non disdegna talora costruzioni più complesse (9) nel timido ma apprezzabile tentativo di una più personale ricerca stilistica. Si prenda *Milt.* 4.1: *Darius autem, cum ex Europa in Asiam redisset, hortantibus amicis, ut Graeciam redigeret in suam potestatem, classem quingentarum nauium comparauit eique Datim praefecit et Artaphernem hisque ducenta peditum, decem milia equitum dedit, causam interserens se hostem esse Atheniensibus, quod eorum auxilio Iones Sardis expugnassent suaque praesidia interfecissent*. Qui (uno dei primi passi in cui Nepote si impegna in una struttura sintatticamente complessa)⁴⁰ l'intero paragrafo è composto da un unico lungo periodo: la proposizione principale *Darius autem [...] classem quingentarium nauium comparauit* è inframmezzata da tre subordinate (una narrativa, un ablativo assoluto e una volitiva), alle quali seguono due proposizioni coordinate alla principale e costruite in apparente parallelismo: ai dativi iniziali *eique* e *hisque*, entrambi in unione con l'enclitica *-que*, seguono i complementi oggetti, che nel primo caso sono separati dal perfetto *praefecit*, mentre nel

³⁹ La presenza di clausole metriche nelle biografie nepotiane è stata solo parzialmente indagata (sulla fine dell'Ottocento cfr. SCHMIDT 1895, 97-109). Ciò ha comportato la diffusione di giudizi non sempre concordi, se non addirittura contrastanti: si prenda HOFMANN-SZANTYR 1965, 720 = 2002, 61, i quali ritengono che il *Liber* sia caratterizzato da una prosa ametrica, al contrario di MALCOVATI 1933, 41, che identifica nella clausola formata da cretico + trocheo un andamento ritmico particolarmente amato dal biografo (utile anche per l'esame filologico di passi dalla tradizione incerta) e MCCARTY 1970, 93-99, che propone una lista delle più diffuse clausole metriche nelle biografie nepotiane. Cfr. anche l'accento di RUCH 1968, 10.

⁴⁰ Ancor prima, si prenda il periodo iniziale della biografia di Milziade, che occupa l'intero paragrafo *Milt.* 1.1. Qui la principale, rappresentata dal semplice impersonale *accidit*, è preceduta dalla subordinata temporale *cum...floreret eaque esset*, a sua volta poi ampiamente articolata, ed è seguita dalla subordinata *ut Athenienses...uellent*, secondo una struttura che risponde a una precisa logica interna, per cui la frase principale è preceduta dalle subordinate che appartengono a un piano cronologico anteriore rispetto a quanto segue.

secondo *ducenta peditum* e *decem milia equitum* (a loro volta in parallelo) sono collegati in asindeto. Alle due coordinate segue il participio presente *interserens*, da cui dipende l'infinitiva *se...Atheniensibus*⁴¹, che precede le due causali *quod...expugnasset* e *suaque praesidia interfecissent*. Un caso simile si rintraccia poco dopo, sempre nella stessa biografia, cfr. *Milt. 7.4: Quo factum est ut et Parii a deditioe deterrerentur et Miltiades, timens ne classis regia aduentaret, incensis operibus, quae statuerat, cum totidem nauibus atque erat profectus Athenas magna cum offensione ciuium suorum rediret. Qui factum est ut* introduce in parallelo sia *et Parii...deterrentur* sia *et Miltiades...Athenas...rediret*, ampliata a sua volta da una serie di subordinate (*timens ne, incensis, quae statuerat, atque profectus*).

Nepote non si limita a proporre strutture sintattiche complesse, ma dimostra anche di conoscere la legge dei cola crescenti (10), costruzione tipica della più antica lingua giuridica, poi diffusasi nel latino classico⁴². Si consideri *Paus. 2.6: In quo facto domum reuocatus, accusatus capitis absoluitur, multatur tamen pecunia*, un passo stilisticamente elaborato: l'opposizione bimembre *reuocatus-accusatus* è bilanciata con la seconda opposizione bimembre *absoluitur-multatur*; questa struttura si inserisce all'interno di una più ampia serie quadrimembre, completata nella parte finale da *multatur tamen pecunia*. A questo fenomeno si affiancano il chiasmo *capitis absoluitur, multatur tamen pecunia* (su cui v. *infra*) e la climax delle quattro forme verbali che rende il ritmo narrativo più incalzante (scandendo in rapida successione i quattro momenti del processo, rispettivamente la chiamata in giudizio, *reuocatus*; l'accusa, *accusatus*; l'esito, *absoluitur*; la pena, *multatur*). Un altro caso interessante si rintraccia nella biografia di Cimone, ancora una volta in contesto giuridico, cfr. *Cim. 2.1: Habebat enim satis eloquentiae, summam liberalitatem, magnam prudentiam cum iuris ciuilis tum rei militaris*. Il breve elenco di virtù è costruito secondo un parziale parallelismo dei membri: a *satis* + genitivo seguono i due oggetti *summam liberalitatem* e *magnam prudentiam*, caratterizzati da una disposizione simmetrica degli elementi, il secondo dei quali ampliato dalle due specificazioni in parallelo *iuris ciuilis* e *rei militaris*, legati a loro volta dalla correlazione *cum-tum* e dalla medesima sequenza sostantivo-aggettivo. Un caso particolare è poi rappresentato da un ampliamento binario al termine di lunghe sequenze asindetice, come in *Dat. 10.2: Hanc ut accepit a rege missam, copias parat et absens amicitiam cum Datame facit, regis prouincias uexat, castella expugnat, magnas praedas capit, quarum partim suis dispertit, partim ad Datamen mittit*, il cui parallelismo tra le forme verbali, sempre collocate in fine di frase, è ulteriormente accentuato dalla rima tra *dispertit* e *mittit*⁴³.

Come si può notare dai passi analizzati finora, siamo di fronte a una *mediocritas* stilistica priva, però, di una sua omogeneità: nella generale semplicità e monotonia della sintassi, Nepote alterna periodi contorti e anacolutici con strutture che presentano invece un'architettura maggiormente elaborata. Quanto osservato finora per la costruzione del periodo vale anche per le scelte lessicali e la disposizione dei membri all'interno della frase. Così, non deve stupire l'incontrare espressioni poco controllate accan-

⁴¹ Per uno studio delle infinitive e dei partici presenti che ricorrono nell'opera nepotiana cfr. LEVI 1915, 388-393.

⁴² HOFMANN-SZANTYR 1965, 722-723 = 2002, 63-64.

⁴³ Cfr. le osservazioni di CHAUSERIE-LAPRÉE 1969, 467.

to a soluzioni lessicali sostanzialmente classicheggianti. Si prenda, come saggio di studio, la biografia dell'ateniese Milziade, la prima del *Liber nepotiano* e caratterizzata da media lunghezza. Qui espressioni tipicamente ciceroniane (come *Milt.* 1.4: *sua sponte*⁴⁴; 2.5: *praeter opinionem*⁴⁵; 3.6: *sequi sententiam*⁴⁶; 6.2: *tribuere honorem*⁴⁷), classicheggianti (*Milt.* 6.1: *quo facilius intellegi possit*⁴⁸) o proprie di uno stile ricercato (*Milt.* 7.3: *nocturno tempore*⁴⁹) si alternano a stilemi tipici della lingua d'uso, come l'impiego multiforme di *facio* (*Milt.* 3.1: *pontem fecit*; 7.5: *uerba fecit* e *sumptum facere*), *habere* (*Milt.* 2.4: *habere domum*) e di *esse* (*Milt.* 8.4: *diutius esse in timore*)⁵⁰, l'uso di *iuncturae* intense (quali l'accostamento enfatico di *nulla* e *umquam* in *Milt.* 5.5 e il pleonastico *inde postero die* di *Milt.* 5.3⁵¹), rare e lontane dalla norma classica (si prenda l'uso di *in suspicione uenire* in *Milt.* 7.3⁵²) o forme colloquiali, come l'avverbio *quo* usato con valore di moto a luogo (*Milt.* 1.6)⁵³. Talvolta capita di imbattersi in espressioni rarissime, come *colonos mittere* (*Milt.* 1.1)⁵⁴, *incepta prospera futura* (*Milt.* 1.2)⁵⁵, *decempli-*

⁴⁴ Già presente nella commedia terenziana (cfr. Ter. *Adelph.* 64 e *Andr.* 691), si diffonde maggiormente in prosa: ben 82 occorrenze in Cicerone, meno in Cesare (12), Curzio Rufo (13), Valerio Massimo (7), Columella (12) e Seneca (12). Maggior successo in Livio, che impiega tale ablativo assoluto 58 volte.

⁴⁵ Ben 14 attestazioni in Cicerone, rarissima nella restante letteratura di età repubblicana (cfr. Ter. *hec.* 763; Caes. *Gall.* 3.3.2; *civ.* 1.45.1; Cael. *apud Cic. fam.* 8.2.1; Liv. 6.12.3; 28.14.8; 38.16.14), così come in quella del periodo imperiale (cfr. Quint. *inst.* 4.1.41; Suet. *Iul.* 16.2; Gell. 2.21.10; Fest. p. 426; Fronto p. 57-18 V.d.H.; 218.16 V.d.H.; Apul. *apol.* 78; cfr. anche TESSMER 1976, col. 717, linn. 71-80; KREBS-SCHMALZ 1907, 217).

⁴⁶ In età repubblicana, oltre alle 19 occorrenze ciceroniane, tale espressione si rintraccia solo in Caes. *civ.* 1.2.6. Successivamente si ritrova in Seneca, Plinio, Gaio, nelle *declamationes* dello pseudo Quintiliano e in tardi autori cristiani.

⁴⁷ Si rintraccia 15 volte nei testi ciceroniani, mentre solo una volta in Cesare (Caes. *Gall.* 7.20.7). Rare attestazioni anche nella successiva prosa imperiale. Pressoché assente nella lingua poetica (Tib. 3.7.192; Ov. *met.* 14.122; Phaedr. *fab.* 1.7.3-4).

⁴⁸ L'uso di *intellego* al passivo e con valore impersonale seguito da una proposizione infinitiva è tipicamente ciceroniano, cfr. LUMPE 1934-1964, col. 2100, 65-70. Inoltre l'espressione *facile intellegi posse*, che Nepote ripropone in *Epam.* 2.2; *Eum.* 2.1 e 4.2, si rintraccia soprattutto nei testi dell'Arpinate: Cic. *Verr.* II.2.138; II.2.152; *Rab. Post.* 37; *S. Rosc.* 14 (su cui cfr. LANDGRAF 1914², 39, il quale, dopo aver sottolineato il largo uso di tale espressione da parte di Cicerone, segnala un antecedente greco in Lys. 13.4: ὄθεν οὐὐν ἡμεῖς τε ῥῆστα διδάξομεν καὶ ὑμεῖς μαθήσεσθε, ἐντεῦθεν ὑμῖν ἄρξομαι διγγεῖσθαι); *Quinct.* 11; *Mil.* 23; *fin.* 2.1.2; *leg.* 1.34; *nat. deor.* 2.26; 2.81; *off.* 1.94; *rep.* 2.19, passo incerto, ma cfr. LUMPE 1934-1964, col. 2100, 66-67; *Tusc.* 1.20.46; *Att.* 2.23.3 (non mancano, tuttavia, rarissime attestazioni in tardi autori cristiani).

⁴⁹ In età repubblicana è sintagma poetico, tipico della poesia esametrica ed epico-didascalica (si rintraccia per la prima volta in Lucrezio; Cic. *carm.* fr. 6, 26 Blänsdorf; *Arat.* 223; 245; 271; 342; 349). Raro nella prosa contemporanea a Nepote (cfr. Cic. *cat.* 3.18; *Bell. Afr.* 95.1 e *Bell. Hisp.* 2.1; 22.6), trova invece maggiore diffusione in età imperiale (cfr. Val. Max. 3.2.2; 4.6.3; 8.7.11; 9.9.2; Plin. *epist.* 7.4.6; Quint. *inst.* 7.2.44; Plin. *nat.* 2.48; 36.97). Il tono 'manieristico' di questa espressione e di altre dalla costruzione affine, come *omni tempore* o *matutino tempore*, è confermato anche da GAERTNER 2010, 249-250. Più in generale, su altre espressioni ricercate nelle biografie nepotiane cfr. LUPUS 1876, 195.

⁵⁰ Su questo fenomeno di risparmio linguistico cfr. HOFMANN 1951³, 165-168 = 2003³, 335-341.

⁵¹ Per una trattazione su pleonasmii, litoti ed esagerazioni cfr. LUPUS 1876, 204-206; LEVI 1915, 451-453; HOFMANN-SZANTYR 1965, 794-795 = 2002, 179-180.

⁵² Si veda l'analisi di FERRERES 2018, 329-334.

⁵³ Sui volgarismi cfr., più in generale, LEVI 1915, 451.

⁵⁴ Qui attestata per la prima volta, è forma alternativa a *deducere colonos* (cfr. BANNIER 1906-1912, col. 1710, linn. 17-20).

⁵⁵ *Incepta prospera* si rintraccia solo in Nepote (cfr. HOFMANN 1934-1964, col. 923, lin. 8). Quanto a *prospera futura*, essa trova un parallelo in Liv. 23.25.4 (poche occorrenze nel latino tardo).

cem (*Milt.* 5.5)⁵⁶ o l'allitterante *a deditioe detererentur* (*Milt.* 7.4)⁵⁷. Non mancano, inoltre, termini e *iuncturae* attestate solo nel *Liber*, quali il neologismo *demigratio* di *Milt.* 1.2 (cfr. LOMMATZSCH 1909-1934, col. 483, linn. 76-79⁵⁸) e il sintagma *morandi tempus* di *Milt.* 1.6 (cfr. REICHMANN-BUCHWALD 1936-1966, col. 1501, lin. 17⁵⁹) oppure espressioni rare e desuete, come nel caso di *Milt.* 3.1, dove la determinazione temporale *eisdem temporibus* è preferita alla più comune *eo tempore*, che il biografo impiega poco dopo in *Milt.* 7.5⁶⁰. Questo gusto per forme poco attestate può addirittura aiutare nell'interpretazione di passi filologicamente complessi. Si prenda *Milt.* 1.2: *Cuius generis cum magnus numerus esset et multi eius demigrationis peterent societatem, ex his delecti Delphos deliberatum missi sunt*. La forma *deliberatum* è espunta da A. Weidner⁶¹, ma senza motivo, dal momento che il valore qui assunto ('a consultare') è inusuale e attestato esclusivamente da Nepote in tale passo e in *Them.* 2.6⁶².

Questa continua alternanza tra poli opposti si rintraccia anche nella coesistenza di lessico di recente creazione, come gli astratti in *-entia, -tas* (*Milt.* 2.2: *prudentia* e *felicitas*; 2.3: *dignitas*)⁶³ o gli avverbi in *-tim* e *-atim* (*Milt.* 8.2: *praesertim*; *Milt.* 1.3: *nominatim*) con forme arcaiche e di basso registro stilistico, quali i pesanti astratti in *-tudo* (*Milt.* 2.1: *multitudinem*, ripreso anche in *Milt.* 3.5 e 5.3)⁶⁴, sebbene non manchino anche forme che richiamano l'epica arcaica, come l'*armatorum* di *Milt.* 5.1⁶⁵. Del resto, Nepote si forma e scrive le sue opere in un momento in cui il processo di definizione di quello che solitamente viene indicato come 'latino classico' è in pieno svolgimento, e risulta, quindi, normale riscontrare talvolta alternanza e coesistenza di fenomeni percepibili come opposti o disomogenei dal punto di vista del lettore d'oggi.

Da questi appunti sulla lingua nepotiana emerge dunque l'idea di un autore 'attici-

⁵⁶ L'aggettivo *decemplex* è rarissimo: in età repubblicana si rintraccia solo in Varro *ling.* 10.43: *decemplex in directis ordinibus quod est ut unum ad decem, sic decem ad centum*. In seguito ricorre esclusivamente in Tert. *adv. Marc.* 2.14 p. 354.25, cfr. GUDEMAN 1912-1926.

⁵⁷ Esclusivamente nepotiana (cfr. TAFEL 1912-1926, col. 807, lin. 59, con una sola altra attestazione nel *Chronicon* del medievale Guglielmo di Tiro, sebbene con il verbo con diatesi attiva e con minor espressività fonetica, cfr. CM 63.3.13 = 3.13 (12) Huygens: *a deditioe simili non detereret*).

⁵⁸ Cfr. inoltre LUPUS 1876, 97. Sui non pochi neologismi nelle biografie nepotiane cfr. LEVI 1915, 450-451.

⁵⁹ Cfr. anche SCHWENKE 1882, 15; BÄHNISCH 1890, 6.

⁶⁰ Sulla distribuzione delle determinazioni di tempo tra gli storici contemporanei a Nepote cfr. CHAUSERIE-LAPRÉE 1969, 29-39.

⁶¹ WEIDNER 1884.

⁶² Cfr. SIMBECK 1909-1934, col. 440, linn. 73-74; LEVI 1915, 445; McCARTY 1970, 74, tav. 7 (che però non riporta il passo della biografia di Temistocle). Ad avvalorare la genuinità del passo contribuisce anche l'insistita allitterazione *delecti Delphos deliberatum*. Si veda anche LUPUS 1876, 166 e 187.

⁶³ Sull'uso di *ciuitas* in luogo di *oppidum* cfr. GAERTNER 2010, 246 con n. 23 e il rimando ad *Hann.* 3.2. In Nepote non è raro imbattersi anche in sostantivi astratti usati come concreti, così come nel fenomeno opposto. Su questo cfr. le liste di occorrenze compilate da LEVI 1915, 427-427.

⁶⁴ Cfr. SBLENDORIO CUGUSI 1991, 175-184; sull'alternanza tra astratti e concreti cfr. nel dettaglio LUPUS 1876, 95-98; LEVI 1915, 427-431. Cfr. anche McCARTY 1970, 48-60, il quale giunge alla conclusione che: "with regard to use of abstractions, Nepos' vocabulary is on the whole similar to that of his contemporaries" (p. 60).

⁶⁵ Attestato inizialmente in tragedia all'interno di scene di guerra, cfr. *Enn. scaen.* 60 Ribbeck³ = 76 Vahlen² = 72 Jocelyn = 22 Manuwald; 138 Ribbeck³ = 158 Vahlen² = 153 Jocelyn = 61 Manuwald; forse fr. 275 Vahlen², escluso però da Ribbeck³, che lo numera come fr. 173 dei frammenti attribuiti ad autore incerto = *adesp.* 135 Manuwald; *Acc. trag.* 318 e 596 Ribbeck³ = 318 e 596 D'Antò = 156 e 570 Dangel). In prosa è attestato a partire da Cato *orig.* fr. 98 Cugusi-Sblendorio = 93 HRR² Peter = V, 2 Chassignet.

sta', che predilige uno stile medio lontano da eccessive pretese stilistiche. Vengono, invece, mitigati gli eccessi di severità che accusavano il biografo cisalpino di esprimersi in modo scorretto, spigoloso, anonimo e senza alcuna elaborazione retorica. Nepote fa invece uso di un latino sostanzialmente classico, ma non del tutto omogeneo: come più volte evidenziato, il biografo, in un momento di passaggio e ridefinizione della lingua latina, contamina la lingua del suo secolo con elementi antiquati, tanto lessicali quanto sintattici⁶⁶. Si tratta, però, di un uso che, quando non giustificato da fini espressamente mimetici (come nel caso dell'iscrizione fatta apporre da Pausania sul tripode dedicato alla vittoria di Platea⁶⁷) o da passi tematicamente rilevanti, dà l'impressione di un *pastiche* disorganizzato⁶⁸, frutto di soluzioni semplici e ingenue, che nulla ha in comune con uno studiato arcaismo⁶⁹. La disarmonia che caratterizza lo stile nepotiano non risulta tuttavia mai del tutto sgradevole: è una scrittura distesa, piana, facilmente comprensibile, che talvolta diletta il lettore con timidi, ma apprezzabili, preziosismi⁷⁰. Tra gli espedienti retorici più amati da Nepote vi sono l'iperbato (la cui presenza è già stata ampiamente studiata da E. Skard⁷¹ e J.N. Adams⁷²), il costruito ἄπὸ κοινοῦ e lo zeugma⁷³. Nepote dimostra poi un certo gusto per le figure di suono, quali allitterazioni⁷⁴, paronomasie⁷⁵ e insistenze su determinati fonemi⁷⁶, omeoteleuti e omeoptoti⁷⁷. A questi giochi fonetici è strettamente connessa, per l'effetto suscitato nel lettore, la propensione di Nepote per l'uso ravvicinato di forme corradicali (in particolar modo

⁶⁶ Sulle grafie arcaicizzanti cfr. l'elenco di LEVI 1915, 451. Più in generale, per un insieme di verbi o termini desueti presenti nelle biografie nepotiane cfr. McCARTY 1970, 76, tav. 8. Al tono arcaizzante contribuiscono inoltre insistite anafore trimembri (si pensi a *nulli* in *Cim.* 4.3) o sequenze asindetice quadrimembri, originariamente connesse con la lingua cancelleresca, come *Thras.* 1.1, cui si oppongono lunghe sequenze in polisindeto, cfr. *Them.* 6.5. Anche in altre costruzioni sintattiche si percepisce un certo gusto per la ricerca di forme desuete. Si prenda *Arist.* 3.1, dove la proposizione principale (*Aristides delectus est*) precede la subordinata relativa di primo grado *qui constituerent*, mentre segue la subordinata di secondo grado *quantum...daret*. Si tratta di uno schema che, come notato già da HOFMANN-SZANTYR 1965, 734 = 2002, 81, è diffuso soprattutto in Plauto, Catone e, successivamente, negli scrittori arcaizzanti. Altrettanto arcaico è l'accumulo di protasi sul medesimo piano, cfr. LUPUS 1876, 196 e HOFMANN-SZANTYR 1965, 738 = 2002, 87.

⁶⁷ Cfr. DIONISOTTI 1988, 44 e CAVARZERE 2013, 99-101.

⁶⁸ Si veda l'effetto che provoca l'elenco di forme desuete e particolari proposto da LUPUS 1876, 212-219. Lo studioso si occupa anche di alcuni grecismi (calchi e prestiti integrati), ma su questo argomento appare più puntuale in LEVI 1915, 344-347 e 450 (che analizza anche i nomi propri). Cfr. anche il limpido riassunto sulla disomogeneità linguistica nepotiana di CORNACCHIA 1988, 16-17.

⁶⁹ Cfr. RUCH 1968, 10-11; GUILLEMIN 1923, XVIII.

⁷⁰ McCARTY 1970, 86 propone una tabella nella quale riporta il numero totale delle ricorrenze di ogni figura retorica incontrata nel *corpus* corneliano: tale studio non è tuttavia accompagnato da un completo elenco di tutti i passi esaminati (elenco che renderebbe tale analisi ancora più utile e interessante). Si veda anche JENKINSON 1973, 716 in merito ad *Alc.* 1.2-4, qui definito uno dei migliori ritratti psicologici presenti nel *Liber*.

⁷¹ SKARD 1970. Lo studioso ipotizza che le molte ricorrenze di iperbati nell'opera nepotiana possano essere state influenzate da Dionigi di Alicarnasso.

⁷² ADAMS 1971.

⁷³ Su entrambi cfr. LUPUS 1876, 205-206; LEVI 1915, 459-460 e 461-462. Sul solo zeugma cfr. HOFMANN-SZANTYR 1965, 832 = 2002, 247.

⁷⁴ Cfr. LUPUS 1876, 199; LEVI 1915, 455-457; McCARTY 1970, 90-92. Accenni anche in RUCH 1968, 10.

⁷⁵ Cfr. LUPUS 1876, 199.

⁷⁶ Cfr. McCARTY 1970, 100.

⁷⁷ Cfr. CHAUSSERIE-LAPRÉE 1969, 452.

relativi⁷⁸), di diversi composti di un medesimo verbo (cfr. *reuerteretur* e *deuertisset* in *Lys.* 2.2) o di verbo semplice e composto (ora più evidente, come *miserant* e *remitterent* di *Them.* 7.6, ora più sottile, come l'espressione *esse potuerant* di *Alc.* 6.2)⁷⁹. A impreziosire il dettato contribuiscono, infine, alcuni giochi di parole (*fretos/fregit* in *Cim.* 2.5)⁸⁰ e non rare figure etimologiche (come l'insistita sequenza *indicio/indicasset/indici* di *Paus.* 4.2)⁸¹. Si noti, inoltre, che la scrittura di Nepote, sebbene contrassegnata da espedienti stilistici semplici come quelli illustrati, non manca di alcune caratteristiche che le conferiscono una sua individualità, distinguendola così da un generico anonimato. Si pensi al gusto per l'ablativo assoluto e gli accumuli trimembri⁸², che avvicinano la lingua del *Liber* alla prosa storica, o al reiterato uso di determinate costruzioni, come la tendenza a collocare in apertura di periodo gli avverbi di luogo derivati dal dimostrativo *hic*⁸³ o l'accostamento di due pronomi dimostrativi (oppure di un dimostrativo e un determinativo) in casi diversi,⁸⁴ che sembrano vezzi propri della lingua corneliana.

La mediocrità e la semplicità dello stile di Nepote rispecchiano, dunque, la natura e le esigenze del genere letterario di riferimento. La lingua del *Liber*, aliena da eccessi e tinte troppo forti, si adegua alla materia narrata, un *genus scripturae leue* (*praef.* 1.1) lontano dal codificato genere storico, che è invece *opus oratorium maxime* (*Cic. leg.* 1.5): è lo stesso Nepote ad affermare, quasi con il tono di una *recusatio*, che il contenuto delle sue *uitae* è *non satis dignum summorum uirorum* (*praef.* 1.1). Da qui si comprende la prospettiva erronea di molti giudizi che hanno descritto il latino di Nepote ponendolo a confronto con quello di altri rappresentanti della prosa cosiddetta classica, nello specifico Cicerone, metro con cui si misura solitamente l'aderenza alla norma stilistica e grammaticale. La dimensione letteraria della biografia non è quindi sovrapponibile a quella della storia o della oratoria, ma è invece più umile. Nepote non è interessato agli importanti eventi o alle grandi battaglie che condizionano stati e nazioni, ma a singoli episodi, aneddoti e dettagli il cui obiettivo è restituire il ritratto complessivo e morale (sia esso scritto con le tinte dell'*encomium* o della *uituperatio*) di un personaggio. Forse proprio per questo la biografia riserva per sé uno stile caratterizzato da minor ricercatezza artistica, vicino a quello della manualistica e della letteratura antiquaria. Non è un caso che la lingua di Nepote richiami, sotto questi aspetti, quella di un altro autore di raccolte biografiche dell'età successiva, Svetonio⁸⁵. Si

⁷⁸ Sull'accumulo di relativi in Nepote cfr. VON NÄGELSBACH 1905⁹, 638.

⁷⁹ Sul fenomeno cfr. CLAUSEN 1955, 48-50; LUCK 1961; WATKINS 1966.

⁸⁰ LEVI 1915, 457. Non mancano anche rari esempi di enallagi e ipallagi, su cui cfr. LUPUS 1876, 206-207.

⁸¹ LUPUS 1876, 199; LEVI 1915, 457-458.

⁸² Come la triplice sequenza negativa di *Dat.* 10.3 (*ne quam suspicionem illi praeberet insidiarum, neque colloquium eius petiuit neque in conspectum uenire studuit*) o l'elenco di *Them.* 6.5: *siue sacer siue priuatus esset siue publicus*.

⁸³ Per *huc* cfr. *Them.* 8.4; *Paus.* 4.4; *Hann.* 12.4; per *hinc* cfr. *Paus.* 3.5; 5.2; *Lys.* 3.2; 4.3; *Thras.* 2.5; *Con.* 4.2; *Chabr.* 4.3; *Timoth.* 3.4; *Dat.* 8.4; *Eum.* 5.3; *Hann.* 4.3; 6.1; per *hic* cfr. *Dion.* 9.5; *Dat.* 5.1; 7.2; *Eum.* 5.1; *Hann.* 5.2.

⁸⁴ Cfr. *Paus.* 4.5 (*huic ille*); *Alc.* 4.1 (*id ille*); 7.4 (*id ille*); *Con.* 3.3 (*huic ille*); *Dion.* 6.5 (*hanc ille*); 8.1 (*haec ille*); *Epam.* 5.3 (*huic ille*); *Pelop.* 3.1 (*id illi*); *Eum.* 6.2 (*huic ille*); 6.3 (*eorum illa*); *Phoc.* 1.4 (*his ille*); 4.3 (*huic ille*); *Timol.* 4.2 (*hoc ille*); *Hamil.* 3.2 (*huic ille*).

⁸⁵ Cfr. le lucide osservazioni di DELLA CORTE 1958, 219-223 e in particolare WALLACE-HADRILL 1983, 19-25, cui fanno eco quelle di LOUNSBURY 1987, 109-118; HURLEY 2001, 17-20.

tratta, pertanto, di una prosa illustrativa, in cui il dato documentario prevale su quello esornativo. Ne consegue che il fine della biografia è quello dell'*utilitas*: fornire, tramite la descrizione di uomini illustri (stranieri o romani), modelli di comportamento per un nuovo pubblico di lettori. A essi Nepote si rivolge in più luoghi descrivendoli come *expertes litterarum Graecarum* (*praef.* 1.2) o *rudibus Graecarum litterarum* (*Pelop.* 1.1): una classe media ed emergente che, sebbene non ancora in grado di comprendere la letteratura e la storia greca nella loro profondità, coltivava crescente interesse e curiosità nei confronti del mondo non romano.⁸⁶ Come del resto notato da L. Prandi, i numerosi riferimenti a istituzioni greche o a episodi di storia antica non altrove descritti da Nepote suggeriscono che i lettori del *Liber* avessero comunque una precedente e generale conoscenza della storia e del mondo greco⁸⁷. Si trattava, quindi, di una classe che non faceva parte della tradizionale aristocrazia senatoriale romana, ma che, proprio in virtù del suo emergere sulla scena politica, aveva bisogno di una cultura letteraria non solo romana ma anche greca.⁸⁸ Nepote, forse grazie anche alla sua origine equestre, conosceva bene questa nuova classe e le propose originali modelli culturali di uomini di successo da imitare o comportamenti da evitare,⁸⁹ presentando ai lettori un repertorio di aneddoti curiosi ed episodi moraleggianti.⁹⁰

Nepote si indirizza, quindi, a questo lettore medio, e medio è dunque il suo stile: ma non privo di quella elaborazione retorica⁹¹ necessaria per incontrare i favori dei non specialisti. La sua correttezza grammaticale e la sua sostanziale *claritas* hanno fatto sì che le sue biografie potessero essere comprese da un pubblico vasto e divenissero un 'ingresso' nel mondo della lingua latina per generazioni di studenti e studiosi, facendo del biografo uno tra gli autori latini più tradotti in assoluto⁹². Nepote resta così un caso

⁸⁶ E. Rawson ha ben descritto questa nuova classe sociale intermedia ed emergente nel I sec. a.C., cfr. RAWSON 1985, 49. Sul pubblico di Nepote si sono concentrati diversi contributi con alterne posizioni. GEIGER 1985, 70-71 descrive un lettore di cultura media ma senza conoscenza della lingua greca. HORSFALL 1989, XIX ritiene che il pubblico di Nepote sfugga a una chiara identificazione: "[...] there was a public ignorant but curious, Greekless but leisured, prosperous yet gullible". Un numero significativo di contributi rigetta l'idea di un lettore di bassa cultura e provenienza sociale, cfr. CITRONI 1990, 72-73; ROLFE 1994², XI; SCHENK 2004, 163-183; MARTÍN FERREIRA 2005, 125 e 129-135; BORGO 2008, 474-475; HUTCHINSON 2013, 240 e n. 37. Una diversa ipotesi è avanzata da PICCIRILLI 1998, 158, che enfatizza la mancanza di cultura dei lettori di Nepote. Si segnala, infine, SYME 1964, 261, secondo il quale il *De uiris illustribus* andrebbe considerato quasi come un manuale scolastico.

⁸⁷ PRANDI 2013, 73. Si veda anche p. 71 n. 30, dove si ritiene che il *Liber* sugli storici romani potesse essere indirizzato a un pubblico più specialistico a causa del contenuto più settoriale. PRANDI 2001³, 74 e n. 38 osserva, inoltre, che il nepotiano *expertes* potrebbe anche fare riferimento a coloro che ostentavano deliberatamente ignoranza della cultura greca per ragioni politiche (con un valore simile a *expers* in Cesare, su cui cfr. ZECCHINI 2011, 63-72).

⁸⁸ Cfr. BRUGNOLI 1987, 48-50 e p. 55; MARTÍN FERREIRA 2005, 134-135.

⁸⁹ Ciò contribuirebbe a spiegare l'importanza riservata alla figura di Attico e alla sua biografia, cfr. BRUGNOLI 1987, 49; BORGO 2008, 475. HOLZBERG 2013, 145 suggerisce che il ritratto di Attico fosse destinato a un pubblico di classe sociale superiore che, a causa della mancanza di opportunità di svolgere una carriera politica durante i primi anni dell'impero, si stava orientando verso nuovi modelli di comportamento. Si veda anche MARTÍN FERREIRA 2005, 134-135.

⁹⁰ NARDUCCI 2004, 152-154.

⁹¹ Non sono da tralasciare le personificazioni, le sineddoci e le metafore, sebbene rare, attestate nel *Liber*, cfr. LUPUS 1876, 208-211; VON NÄGELSBACH 1905⁹, 599; LEVI 1915, 454-455.

⁹² DUNSCH-PROKOPH 2015b, 380-390 hanno elencato ben più di 110 edizioni del testo nepotiano dal 1900 fino a giorni nostri.

unico, come unico è il suo ruolo nel genere della biografia antica: lontano tanto dalle vette dello stile e della profondità psicologica del Tacito dell'*Agricola* quanto dall'anonimato del semplice epitomatore e compilatore di curiosità e aneddoti.

Riferimenti bibliografici

- ADAMS 1971 = J.N. ADAMS, *A Type of Hyperbaton in Latin Prose*, «PCPhS» 17, 1971, 1-16.
- ADAMS 2016 = J.N. ADAMS, *An Anthology of Informal Latin, 200 BC - AD 900. Fifty Texts with Translations and Linguistic Commentary*, Cambridge 2016.
- ANSELM 2004 = S. ANSELM, *Struktur und Transparenz: eine literaturwissenschaftliche Analyse der Feldherrnreden des Cornelius Nepos*, Stuttgart 2004.
- BACCINI-BURGISSER-CACCIAPAGLIA 1972 = D. BACCINI, G. BURGISSER, G. CACCIAPAGLIA (edd.), *Th. Mommsen. Storia di Roma antica*. Vol. 5/1, Firenze 1972, 1269.
- BÄHNISCH 1890 = A. BÄHNISCH, *Sämtliche Sätze des Cornelius Nepos*, Leipzig 1890.
- BANNIER 1906-1912 = W. BANNIER, *Colonus*, in *TLL* III, 1906-1912, col. 1705, lin. 20 - col. 1712, lin. 79.
- BARDON 1952 = H. BARDON, *La littérature latine inconnue. Tome I. L'époque républicaine*, Paris 1952, 270-271.
- BENNETT 1910 = C.E. BENNETT, *Syntax of Early Latin. Vol. I - The Verb*, Boston 1910.
- BENNETT 1914 = C.E. BENNETT, *Syntax of Early Latin. Vol. II - The Cases*, Boston 1914.
- BERNARDI PERINI-CAVARZERE 2013 = G. BERNARDI PERINI-A. CAVARZERE (edd.), *Orizzonti culturali di Cornelio Nepote dal Po a Roma*. Atti del convegno. Ostiglia, 27 aprile 2012 - Mantova, 28 aprile 2012, Firenze 2013.
- BEWS 1987 = J.P. BEWS, *Language and Style in Tacitus' Agricola*, «G&R» 34, 1987, 201-211.
- BORGO 2008 = A. BORGO, *La biografia e il suo pubblico: convenzioni di genere e nuove istanze culturali nella prefazione delle 'Vite' di Cornelio Nepote*, «BSL» 38/2, 2008, 463-477.
- BOSAZZI 2000 = E. BOSAZZI, *Il De architectura di Vitruvio: studi sulla lingua*, Trieste 2000.
- BRUGNOLI 1987 = G. BRUGNOLI, *La rappresentazione della storia nella tradizione biografia romana*, in *Il protagonismo nella storiografia classica*, Genova 1987, 37-69.
- BÜTTNER 1901 = H. BÜTTNER, *Das Participium bei Cornelius Nepos dargestellt nach der induktiven Methode*, Ludwigshafen am Rhein 1901.
- CAIRNS-LUKE 2018 = F. CAIRNS, T. LUKE (edd.), *Ancient Biography: Identity through Lives*. Papers of the Langford Latin Seminar, Vol. 17, Prenton 2018.
- CALLEBAT 1982 = L. CALLEBAT, *La prose du De architectura de Vitruve*, «Aufstieg und Niedergang der römischen Welt» 30/1, 1982, 696-722.
- CAVARZERE 2013 = A. CAVARZERE, *Cornelio Nepote e la letteratura epistolare*, in BERNARDI PERINI-CAVARZERE 2013, 89-117.
- CHAUSSERIE-LAPRÉE 1969 = J.-P. CHAUSSERIE-LAPRÉE, *L'Expression narrative chez les historiens latins*, Paris 1969.
- CITRONI 1990 = M. CITRONI, *I destinatari contemporanei*, in G. CAVALLO, P. FEDELI, A. GIARDINA (edd.), *Lo spazio letterario di Roma antica. Vol. III. La ricezione del testo*, Roma 1990, 53-116.
- CLAUSEN 1955 = W.V. CLAUSEN, *Silva coniecturarum*, «AJPh» 74, 1955, 47-62.
- CORNACCHIA 1988 = G.A. CORNACCHIA, *Cornelio Nepote. Vol. 1*, Bologna 1988.
- DE LA CHAUX 1896-1899 = G. DE LA CHAUX, *Der Gebrauch der Verba und ihre Ableitungen bei Nepos*, Guntibingen 1896-1899.
- DE TEMMERMAN-DEMOEN 2016 = K. DE TEMMERMAN, K. DEMOEN (edd.), *Writing biography in Greece and Rome: narrative technique and fictionalization*, Cambridge 2016.
- DE TEMMERMAN 2020 = K. DE TEMMERMAN (ed.), *The Oxford Handbook of Ancient Biography*, Oxford 2020.
- DELLA CORTE 1958 = F. DELLA CORTE, *Svetonio eques Romanus*, Milano-Varese 1958.
- DEVILLERS 2007 = O. DEVILLERS, *Le projet de Tacite en écrivant l'Agricola*, in M. LEDENTU (ed.), *Parole, Media, Pouvoir dans l'Occident Romain. Hommages offerts au Professeur G. Achard*, Lyon 2007, 211-230.
- DIONISOTTI 1988 = A.C. DIONISOTTI, *Nepos and the Generals*, «JRS» 78, 1988, 35-49.
- DORNHEIM 1861 = A. DORNHEIM, *Beiträge zur Latinität des Cornelius Nepos*, Detmold (Schulprogr.) 1861.
- DUNSCH-PROKOPH 2015a = B. DUNSCH, F. M. PROKOPH (edd.), *Geschichte und Gegenwart. Beiträge zu Cornelius Nepos aus Fachwissenschaft, Fachdidaktik und Unterrichtspraxis*, Wiesbaden 2015.

Alcuni appunti sulla sintassi del *Liber de excellentibus ducibus exterarum gentium* 125

- DUNSCH-PROKOPH 2015b = B. DUNSCH, F. M. PROKOPH, *Arbeitsbibliographie zu Cornelius Nepos*, in DUNSCH-PROKOPH 2015a, 331-449.
- FERRERES 2018 = L. FERRERES, *El sintagma prepositivo in suspicionem en la lengua de Nepote*, «Anuari de Filologia. Antiqua et Mediaevalia» 8, 2018, 329-334.
- FLETCHER-HANINK 2016 = R. FLETCHER, J. HANINK (edd.), *Creative lives in classical antiquity: poets, artists and biography*, Cambridge 2016.
- FURNEAUX 1989 = H. FURNEAUX (ed.), *Cornelii Taciti vita Agricolae*, Oxford 1898.
- GAERTNER 2010 = J.F. GAERTNER, *The style of Bellum Hispaniense and the evolution of Roman historiography*, in E. DICKEY, A. CHAHOUD (edd.), *Colloquial and Literary Latin*, Cambridge 2010, 243-254.
- GEIGER 1985 = J. GEIGER, *Cornelius Nepos and Ancient Political Biography*, Stuttgart 1985.
- GOULLET 2009 = M. GOULLET, *The Catalogues of the Virtues in Hagiographic Texts. Between Topics and History*, in L. DOLEŽALOVÁ (ed.), *The Charm of a List. From the Sumerians to Computerised Data Processing*, Newcastle upon Tyne 2009, 66-79.
- GUDEMAN 1912-1926 = A. GUDEMAN, *Decemplex*, in *TLL* V 1, 1912-1926, col. 127, lin. 68 - col. 127, lin. 72.
- GUILLEMIN 1923 = A.-M. GUILLEMIN (ed.), *Cornélius Népos. Oeuvres*, Paris 1923.
- HÄGG 2012 = T. HÄGG, *The Art of Biography in Antiquity*, Cambridge 2012.
- HOFMANN 1934-1964 = J.B. HOFMANN, *Incipio*, in *TLL* VII 1, 1934-1964, col. 912, lin. 33 - col. 923 lin. 49.
- HOFMANN 1951³ = J.B. HOFMANN, *Lateinische Umgangssprache*, Heidelberg 1951³, 165-168 = *Id.*, *La lingua d'uso latina*. Introduzione, traduzione italiana e note a cura di L. RICOTTILLI, Bologna 2003³, 335-341.
- HOFMANN-SZANTYR 1965 = J.B. HOFMANN, A. SZANTYR, *Lateinische Syntax und Stilistik, mit dem allgemeinen Teil der Lateinischen Grammatik*, Munchen 1965 = *IDD.*, *Stilistica latina*. Edizione italiana a cura di A. TRAINA, Traduzione di C. NERI, Aggiornamenti di R. ONIGA, Revisione e indici di B. PIERI, Bologna 2002.
- HOLZBERG 2013 = N. HOLZBERG, *Struttura encomiastica e riflessi di realtà tardo-repubblicana nella vita di Attico di Cornelio Nepote*, in BERNARDI PERINI-CAVARZERE 2013, 131-145.
- HORSFALL 1982 = N. HORSFALL, *Prose and Mime*, in W.V. CLAUSEN, E.J. KENNEY (edd.), *The Cambridge History of Classical Literature. Vol. II: Latin Literature*, Cambridge 1982, 286-294 = *Id.*, *Prosa e mimo*, in L. SIMONINI (ed.), *La letteratura latina della Cambridge University. Vol. I. Dalle origini all'elegia d'amore*, Milano 2007, 473-488.
- HORSFALL 1989 = N. HORSFALL, *Cornelius Nepos. A selection, including the lives of Cato and Atticus*. Translated with Introduction and Commentary, Oxford 1989.
- HURLEY 2001 = D. HURLEY (ed.), *Suetonius. Divus Augustus*, Cambridge 2001.
- HUTCHINSON 2013 = G.O. HUTCHINSON, *Greek to Latin: Frameworks and Contexts for intertextuality*, Oxford 2013.
- IGNATIUS 1877 = W. IGNATIUS, *De verborum cum praepositionibus compositorum apud Cornelium Nepotem, T. Livium, Curtium Rufum cum dativo structura*, Halis Saxonum (Diss.) 1877.
- JENKINSON 1973 = E.M. JENKINSON, *Genus scripturae leve: Cornelius Nepos and the Early History of Biography at Rome*, in H. TEMPORINI (ed.), *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. I: Von den Anfängen Roms bis zum Ausgang der Republik. 3*, Berlin-New York 1973, 703-719.
- KLEIN 1907 = PH. KLEIN, *Variation und Konzentration im Neposunterrichte*, Würzburg 1907.
- KÖHLER 1888 = E. KÖHLER, *Der Sprachgebrauch des Cornelius Nepos in der Kasusyntax*, Gotha 1888.
- KREBS-SCHMALZ 1907 = PH. KREBS, J.H. SCHMALZ, *Antibarbarus der lateinischen Sprache, Zweiter Band*, Basel 1907.
- LANDGRAF 1914² = G. LANDGRAF, *Kommentar zu Ciceros Rede Pro Sex. Roscio Amerino*, Leipzig 1914².
- LEDENTU 2009 = M. LEDENTU, *Les Vies de Cornélius Népos: une nouvelle manière d'écrire l'histoire à Rome?*, «Interférences» [En ligne, URL: <http://interferences.revues.org/886>] 5, 2009, 2-14 [1-26].
- LEVI 1915 = A. LEVI, *La grammatica di Cornelio Nepote*, «SIFC» 21, 1915, 338-466.
- LOMMATZSCH 1909-1934 = E. LOMMATZSCH, *Demigratio*, in *TLL* V 1, 1909-1934, col. 483, lin. 76 - col. 483, lin. 79.
- LOUNSBURY 1987 = R.C. LOUNSBURY, *The Arts of Suetonius. An Introduction*, New York-Bern-Frankfurt am Main-Paris 1987.
- LUCK 1961 = G. LUCK, *Notes on the Language and Text of Ovid's Tristia*, «HSCPh» 65, 1961, 243-261.
- LUMPE 1934-1964 = A. LUMPE, *Intellego*, in *TLL* VII 1, 1934-1964, col. 2096, l. 51 - col. 2103, l. 35.
- LUPUS 1872-1873 = B. LUPUS, *Der Satzbau des Cornelius Nepos. I. Der einfache Satz*, Berlin 1872-(Fortsetzung) 1873.

- LUPUS 1876 = B. LUPUS, *Der Sprachgebrauch des Cornelius Nepos*, Berlin 1876.
- MALCOVATI 1933 = E. MALCOVATI, *Note a Cornelio Nepote*, «Athenaeum» 11/1, 1933, 29-43.
- MARSHALL 1985² = P.K. MARSHALL (ed.), *Cornelii Nepotis vitae cum fragmentis*, Leipzig 1985².
- MARTÍN FERREIRA 2005 = A.I. MARTÍN FERREIRA, *Cornelio Nepote: revisión de un clásico a través de su público*, «Minerva» 18, 2005, 117-136.
- MAYR 1883 = A. MAYR, *Stimmt der Cato und Atticus des Cornelius Nepos in Sprache und Stil mit den demselben Schriftsteller zugeschrieben vitae überein oder nicht?*, Cilli (Schulprogr.) 1883.
- MCCARTY 1970 = T.G. MCCARTY, *Cornelius Nepos. Studies in his Technique of Biography*, Univ. of Michigan (Diss.) 1970.
- MCCARTY 1974 = T.G. MCCARTY, *The Content of Cornelius Nepos' De viris illustribus*, «CW» 6, 1974, 383-391.
- MILNE 1994 = I.M. MILNE, *Nepos' Biographies as Encomia: a Philological and Linguistic Analysis*, University of Michigan (Diss.) 1994.
- NARDUCCI 2004 = E. NARDUCCI, *Il 'personaggio' di Attico: da Cornelio Nepote a Montaigne*, in Id., *Cicerone e i suoi interpreti. Studi sull'Opera e la Fortuna*, Pisa 2004, 145-189.
- NIPPERDEY 1849 = K. NIPPERDEY, *Cornelius Nepos*, Leipzig 1849.
- NORDEN 1915³ = E. NORDEN, *Die antike Kunstprosa vom VI. Jahrhundert v. Chr. bis in die Zeit der Renaissance. Erster Band*, Leipzig-Berlin 1915³, 205-209 = ID., *La prosa d'arte antica: dal VI secolo a.C. all'età della Rinascenza*. Ed. italiana a cura di B. HEINEMANN CAMPANA, con una nota di aggiornamento di G. CALBOLI e una premessa di S. MARIOTTI, Roma-Salerno 1986, 217-221.
- PICCIRILLI 1998 = L. PICCIRILLI, *I testi biografici come testimonianza della storia della mentalità*, in W.W. EHLERS (ed.), *La biographie antique*, Vandoeuvres/Genève 1998, 147-188.
- PRANDI 2001³ = L. PRANDI, *Introduzione a Plutarco, in Alcibiade*. Introduzione e note di L. PRANDI. Traduzione e note di L.M. RAFFAELLI, Milano 2001³.
- PRANDI 2013 = L. PRANDI, *Storie dei Greci in Cornelio Nepote*, in BERNARDI PERINI-CAVARZERE 2013, 63-74.
- PRETZSCH 1890 = B. PRETZSCH, *Zur Stilistik des Cornelius Nepos*, Spandau 1890.
- PRYZWANSKY 2009-2010 = M.M. PRYZWANSKY, *Cornelius Nepos: key issues and critical approaches*, «CJ» 105/2, 2009-2010, 97-108.
- RAWSON 1985 = E. RAWSON, *Intellectual Life in the Late Roman Republic*, London 1985.
- REICHMANN-BUCHWALD 1936-1966 = V. REICHMANN, W. BUCHWALD, *Moror*, in *TLL*, vol. VIII, col. 1498, lin. 11 - col. 1502, lin. 4.
- RIPOSATI 1968 = B. RIPOSATI, *L'arte del ritratto in Sallustio*, «RCCM» 10, 1968, 168-189.
- ROLFE 1994² = J.C. ROLFE, *Cornelius Nepos. On Great Generals. On Historians*, Cambridge (Mass.)-London 1994². [Prima ed. con Floro 1929; Prima ed. separata 1984]
- ROMANO 1997 = E. ROMANO, *Fra astratto e concreto. La lingua di Vitruvio*, in P. GROS (ed.), *Vitruvio. De architectura*. Traduzione e Commento di A. CORSO e E. ROMANO, Torino 1997, LXXIX-XCV.
- RUCH 1968 = M. RUCH, *Cornelius Nepos. Vies d'Hannibal, de Caton et d'Atticus*, Paris 1968.
- SBLENDORIO CUGUSI 1991 = M.T. SBLENDORIO CUGUSI, *I sostantivi latini in -tudo*, Bologna 1991.
- SCHENK 2004 = P. SCHENK, *At id quidem nostris moribus nefas habetur: rhetorische Kunst und interkultureller Diskurs in der praefatio des Cornelius Nepos*, «GFA» 7, 2004, 163-183.
- SCHMIDT 1895 = J. SCHMIDT, *Satzrhythmus und Neposfrage*, «Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien» 46, 1895, 97-109.
- SCHORN 2018 = S. SCHORN, *Studien zur hellenistischen Biographie und Historiographie*, Berlin-Boston 2018.
- SCHWENKE 1882 = R. SCHWENKE, *Über das Gerundium und Gerundivum bei Caesar und Cornelius Nepos*, Frankenberg 1882.
- SIMBECK 1909-1934 = K. SIMBECK, *Delibero* (1), in *TLL* V 1, 1909-1934, col. 439, lin. 10 - col. 440, lin. 83.
- SKARD 1970 = E. SKARD, *Hyperbaton bei Cornelius Nepos*, «SO» 45, 1970, 67-73.
- SOLARO 2013 = G. SOLARO (ed.), *La Roma di Cornelio Nepote*, Roma 2013.
- SPIES 2017 = Y. SPIES, *Kornelbibliographie: die gesamte Literatur von und über Cornelius Nepos bis zum Ende des Jahres 2015*, Heidelberg 2017.
- STEINMETZ 1971 = P. STEINMETZ, *Die literarische Form des Agricola des Tacitus*, in G. Radke (ed.), *Politik und literarische Kunst im Werk des Tacitus*, Stuttgart 1971, 129-141.
- STEM 2012 = R. STEM, *The Political Biography of Cornelius Nepos*, Ann Arbor 2012.
- SYME 1964 = R. SYME, *Sallust*, Berkley 1964.
- TAFEL 1912-1926 = S. TAFEL, *Deterreo*, in *TLL* V 1, 1912-1926, col. 806, lin. 14 - col. 808, lin. 48.

Alcuni appunti sulla sintassi del *Liber de excellentibus ducibus exterarum gentium* 127

- TESSMER 1976 = R. TESSMER, *Opinio*, in *TLL*, vol. IX 2, 1976, col. 714, lin. 8 - col. 722, lin. 49.
- TITCHENER 2003 = F.B. TITCHENER, *Cornelius Nepos and the Biographical Tradition*, «G&R» 50/1, 2003, 85-99.
- TOSI 1983 = C.F. TOSI, *La ripetizione lessicale nei poeti latini. Vent'anni di studi (1960-1980)*, Bologna 1983.
- TUPLIN 2000 = C. TUPLIN, *Nepos and the Origins of Political Biography*, «SLLRH» 10, 2000, 124-161.
- VON ALBRECHT 1992 = M. VON ALBRECHT, *Geschichte der römischen Literatur. Von Andronicus bis Boethius*. Vol. I, Bern-München 1992 = ID., *Storia della letteratura latina. Da Livio Andronico a Boezio*. Vol. I. Trad. di A. SETAIOLI, Torino 1995.
- VON NÄGELSBACH 1905⁹ = K.F. VON NÄGELSBACH, *Lateinische Stilistik für Deutsche. 9. vermehrten und verbesserten Auflage*, Nürnberg 1905⁹.
- WALLACE-HADRILL 1983 = A. WALLACE-HADRILL, *Suetonius. The Scholar and his Caesars*, London 1983, 19-25.
- WATKINS 1966 = C. WATKINS, *An Indo-European Construction in Greek and Latin*, «HSCPh» 71, 1966, 115-119.
- WEIDNER 1884 = A. WEIDNER (ed.), *Cornelii Nepotis Vitae*, Pragae-Lipsiae 1884.
- WOODMAN 2012 = A.J. WOODMAN, *The Preface to Tacitus' Agricola*, in ID., *From poetry to History. Selected Papers*, Oxford 2012, 257-290.
- WOODMAN-KRAUS 2014 = A. J. WOODMAN-C. S. KRAUS (edd.), *Tacitus. Agricola*, Cambridge 2014.
- ZECCHINI 2011 = G. ZECCHINI, *Cesare e la retorica greca*, «De rebus antiquis» 1, 2011, 63-72.

Francesco GINELLI

Riassunto: L'articolo propone un'analisi della sintassi di Cornelio Nepote relativamente al *Liber de excellentibus ducibus exterarum gentium*. Dallo studio emerge l'uso di una lingua caratterizzata da mediocrità e semplicità dello stile, in relazione con la natura e il pubblico del genere letterario della biografia. Vengono, pertanto, mitigati i giudizi eccessivamente severi riservati in passato dalla critica a Nepote. Il biografo alterna costruzioni sintattiche pesanti e anacolutiche ad altre stilisticamente elaborate. Questa tendenza tra poli apparentemente opposti si riverbera anche in alcune scelte lessicali e morfologiche.

Abstract: The paper analyses Cornelius Nepos' syntax as it emerges from the *Liber de excellentibus ducibus exterarum gentium*. The study shows that Nepos' language is characterized by mediocrity and simplicity of style, in relation to the nature and audience of the literary genre of the biography. Therefore, the paper mitigates the excessively severe judgments that part of the previous scholarship used to describe Nepos' style. The biographer alternates heavy and anacoluthic syntactic expressions with more elaborated ones. This tendency between two apparently opposite poles also appears in several lexical and morphological choices.

STUDI LATINI

Collana diretta da Giovanni Cupaiuolo e Valeria Viparelli

86. G. CUPAIUOLO, *L'ombra lunga di Terenzio*, 2014.
87. R. VALENTI, *Le forme latine della scienza: il Dynamica de potentia di W. G. Leibniz*, 2015.
88. VENANZIO FORTUNATO, *Vite dei santi Paterno e Marcello*, a cura di P. SANTORELLI, 2015.
89. M. ONORATO, *Il castone e la gemma. Sulla tecnica poetica di Sidonio Apollinare*, 2016.
90. M. ONORATO, *La seduzione del libellus. Metapoetica e intertestualità in Marziale*, 2017.
91. M. VENUTI, *Il prologus delle Mythologiae di Fulgenzio*. Introduzione, testo critico, traduzione e commento, 2017.
92. L. ANNAEI SENECAE, *De constantia sapientis*, a cura di F. R. BERNO, 2018.
93. *Vuuit post proelia Magnus*. Commento a Lucano, *Bellum ciuile VIII*, a cura di V. D'URSO, 2019.
94. AA. VV., *Lo specchio del modello. Orizzonti intertestuali e Fortleben di Sidonio Apollinare*, a cura di A. DI STEFANO e M. ONORATO, 2020.
95. AA. VV., *Verborum violis multicoloribus. Studi in onore di Giovanni Cupaiuolo*, a cura di S. CONDORELLI e M. ONORATO, 2019.
96. VENANZIO FORTUNATO, *Vita di Gennaro vescovo di Parigi*, a cura di P. SANTORELLI, 2020.

Paolo Loffredo Editore srl
Via U. Palermo, 6 - 80128 Napoli (Italia)
paololoffredoeditore@gmail.com