



3° Convegno nazionale online

# FACULTY DEVELOPMENT

## la via italiana

28 e 29 ottobre 2021 | Genova | Piattaforma TEAMS

### COMITATO SCIENTIFICO

#### **Gruppo di lavoro per le tecniche di Insegnamento e Apprendimento (G.L.I.A.) dell'Università di Genova**

Giovanni **ADORNI**, Andrea **BASSO**, Paola **BERGONZONI**, Fabrizio **BRACCO**, Silvia **BRUZZI**, Cristina **CANDITO**, Claudio **CARMELI**, Maria **CARNASCIALI**, Katia **CORTESE**, Ana Lourdes **DE HÈRIZ RAMON**, Elisabetta **FINOCCHIO**, Luca **GANDULLIA**, Simona **LANGELLA**, Antonella **LOTTI**, Giuseppe **MURDACA**, Silvio **PALMERO**, Mauro **PALUMBO**, Valentina **RESAZ**, Micaela **ROSSI**, Marina **RUI**, Michela **TONETTI**, Maria Silvia **VACCAREZZA**, Mirella **ZANOBINI**

#### **Consiglio direttivo dell'Associazione Italiana per la Promozione e lo Sviluppo della Didattica, dell'Apprendimento e dell'Insegnamento in Università (ASDUNI)**

Marco **ABATE**, Università di Pisa; Ettore **FELISATTI**, Università di Padova; Pierpaolo **LIMONE**, Università di Foggia; Bianca Maria **LOMBARDO**, Università di Catania; Antonella **LOTTI**, Università di Modena e Reggio Emilia; Loredana **PERLA**, Università di Bari; Micaela **ROSSI**, Università di Genova; Cristiana **ROSSIGNOLO**, Politecnico di Torino; Anna **SERBATI**, Università di Trento

## **FACULTY DEVELOPMENT**

### **La via italiana**

#### **Temario**

---

- 1. Metodi e approcci formativi Faculty Development**
- 2. Dal Faculty Development al rinnovamento della didattica**
- 3. Valorizzazione e riconoscimento delle competenze didattiche dei docenti universitari**
- 4. Teaching & Learning Center strutture e risorse (esperienze, modelli organizzativi, risorse umane)**
- 5. Student Partnership (modelli ed esperienze di coinvolgimento della componente studentesca nei processi formativi)**
- 6. Ricerche sul Faculty Development**
- 7. Quali gli indicatori rispetto allo sviluppo del Faculty Development**

## Abstract 42

### Dare feedback individualizzato nel Faculty Development: l'esperienza della Statale di Milano

---

Daniele Katia, Zannini Lucia, Lazazzara Alessandra, Papini Sabrina, Eberini Ivano, Porrini Marisa

Università degli Studi di Milano - La Statale

#### Introduzione

Alla Statale di Milano dal 2019 è attivo un progetto di *Faculty Development* (FD) per gli RTDB neoassunti, appartenenti alle aree Scienze della vita (LS), Scienze umane (SH) e Scienze (PE) [1,2]. A oggi, sono state svolte 3 edizioni, ciascuna su progettazione, metodologie didattiche, valutazione; nelle ultime 2 edizioni, sono state effettuate esercitazioni sulla stesura dei *learning outcomes* (LO) e sugli strumenti di valutazione (SV) del proprio insegnamento (nell'edizione 2: costruire un MCQ; nella 3: partendo dalle modalità e strumenti attualmente utilizzati, proporre delle valide alternative). I docenti del FD hanno dato feedback [3,4] individualizzati agli RTDB sulla performance in entrambe le esercitazioni [5].

#### Obiettivi

Rilevare la partecipazione degli iscritti al FD alle esercitazioni proposte; indagare la tipologia di feedback dato ai partecipanti; rilevare eventuali differenze rispetto all'area di appartenenza dei rispondenti e all'edizione (2 e 3).

#### Metodi

Sono stati raccolti dati riguardanti la frequenza di intervento per modulo (LO e SV) e la tipologia di feedback assegnato e si sono confrontati per area disciplinare ed edizione.

Oltre a una statistica descrittiva, è stata effettuata un'analisi di contenuto dei feedback, creando le categorie: intervento di livello Basso (B), Medio (M) o Importante (I) (se B, l'RTDB aveva effettuato correttamente l'esercitazione).

#### Risultati

Partecipazione: hanno risposto alle esercitazioni sui LO circa metà dei partecipanti delle edizioni 2 e 3 (40/88; 31/59). L'area più partecipe è stata per entrambe le edizioni quella delle LS e PE; l'SH è stata quella meno rispondente. Per l'esercitazione sugli SV, la partecipazione nell'edizione 2 è stata molto bassa (8/88) rispetto alla 3 (30/59). I più partecipi nella 2 sono stati gli RTDB di PE, quelli meno gli RTDB di SH; mentre nella 3 gli RTDB di SH hanno risposto di più e hanno risposto meno quelli di LS.

Feedback: per i LO, la maggior parte degli RTDB ha avuto feedback positivi nell'edizione 2; nella 3 parimenti feedback B e M; in entrambe le edizioni sono stati pochi i feedback di tipo I, ottenuti maggiormente da RTDB di SH. Per gli SV, in entrambe le edizioni la maggior parte dei rispondenti ha avuto un feedback B. Nella edizione 2, la maggior parte dei feedback B è stato ottenuto dagli RTDB di SH; mentre nella 3 da quelli di LS.

#### Riferimenti bibliografici

Zannini L., Lazazzara A., Papini S., Daniele K., Porrini M. (2021), Quali pratiche formative e rappresentazioni riportano i ricercatori RTDB all'inizio di un programma di Faculty Development? Indagine esplorativa presso l'Università degli Studi di Milano, in Atti del Convegno GLIA 2020, in press.

Lotti A., Lampugnani A. (2020), a cura di, Faculty Development in Italia. Valorizzazione delle competenze didattiche dei docenti universitari, Genova: Genova University Press.

Kluger AN, Denisi A. (1996), The effects of feedback interventions on performance: a historical review, a meta-analysis, and a preliminary feedback intervention theory, *Psychology Bulletin*, 119(2):254–284.

### **3° Convegno Nazionale Faculty Development 3° Convegno nazionale Faculty Development: la via italiana**

Shute V. Focus on Formative Feedback, *Review of Educational Research*, 2008; 78; 153-189. [5] Jamshidian, S., Haghani, F., Yamani, N., & Sabri, M. R. (2019), Provision of feedback to medical teachers on their educational performance: perspectives of internal medicine teachers, *Advances in Medical Education and Practice*, 10, 85–94.

**Parole chiave:** Faculty Development, formative feedback, junior faculty, written feedback.