

DROZDOWICZ Zbigniew, *Cartesian Rationalism : Understanding Descartes*, Francfort-sur-le-Main, Peter Lang, « Warsaw Studies in Philosophy and Social Sciences » 3, 2015, 152 p.

Ce petit livre au titre ambitieux propose de reconnaître dans la pensée cartésienne « a variant of an intellectual rationalism » (p. 8). Comprendre Descartes, comme le sous-titre l'annonce, reviendra ainsi à montrer que le « système » cartésien constitue « une longue chaîne de raisonnements » (p. 9), déployée par l'entendement à partir d'une série de principes inébranlables qui en constituent les « piliers » (p. 101). L'auteur revient ainsi sur la presque totalité du corpus cartésien, qu'il rassit au fil d'une série de distinctions : « method and methodology » (chap. II), « episteme and epistemology » (chap. III), « ontic, ontology and metaphysics » (chap. IV) et « physics, physiology and psychology » (chap. V). Il en résulte un exposé suivi des œuvres majeures de Descartes, assorti de nombreuses citations et de longues paraphrases, notamment des *Regulae*, des *Méditations* et des *Objections et Réponses*. Un premier chapitre, consacré la biographie intellectuelle de Descartes et à sa posture à l'égard de ses interlocuteurs en tant qu'expressions d'un modèle de « Cartesian life-rationality » et une annexe finale, portant sur les *Méditations cartésiennes* de Husserl, complètent le volume. Confronté à une analyse qui se tient le plus souvent au pied de la lettre du texte cartésien et qui renonce délibérément à tout débat avec la littérature critique (unique exception, deux post-scriptum qui reviennent sur un article de J.-L. Marion sur les natures simples, p. 58-60 ; 105-107), le lecteur a souvent du mal à recouvrer la ligne directrice de l'interprétation proposée. À ce titre, une mise au point préliminaire sur le concept – anachronique et fort difficile à manier – de « rationalism » aurait été sans doute bienvenue. Si on repère sous la plume de l'auteur des remarques pertinentes et originales (voir en part. p. 122-123 sur les *Passions de l'âme*), on ne peut que regretter les nombreuses coquilles et les quelques erreurs (voir par ex. « Morin and Marine Mersenne – both Jesuists », p. 15 ; « the already published [*sc.* avant le *Monde*] *Rules for the Direction of Mind* », p. 110).