

Año 6, no. 13  
Junio, 2016  
www.ieepp.org

# Seguridad y Sociedad

- 6 **Las relaciones entre Centroamérica y Taiwán: presente y futuro**
- 13 **Rusia en el nuevo escenario internacional**
- 20 **Desarrollo transfronterizo e integración en Centroamérica**
- 28 **Acuerdos de Paz en Centroamérica: ¿Cuál es su relevancia y trascendencia en estos tiempos?**
- 32 **La política exterior plurinacional de Bolivia al “desnudo”**
- 38 **Ecuador post terremoto: Los retos para la reconstrucción integral**
- 42 **Elecciones presidenciales en Estados Unidos y su potencial impacto en Latinoamérica y el Caribe**
- 47 **La Unión Europea en crisis**



Es una publicación de



**DIRECTORA EJECUTIVA**  
Elvira Cuadra

**COORDINADORA PROGRAMA  
SEGURIDAD DEMOCRÁTICA**  
Mireya Zepeda Rivera

**COORDINADORA DE COMUNICACIÓN  
ESTRATÉGICA**  
Ximena Largaespada

**COORDINADORA DE REVISTA**  
Skarlleth Martínez

**COLABORARON EN ESTA EDICIÓN**  
Ana Gutiérrez del Cid, Johnathan Ordóñez,  
Alberto Alemán, Boris Saavedra, Loreto Correa Vera,  
Ricardo de León, Pedro Caldentey,  
María Gabriela Alvarado

**EDICIÓN, DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN**  
markanica.com

ISSN: 2226-8499

**CON EL AUSPICIO DE**  
National Endowment for Democracy (NED)  
y Christian Aid



Esta obra está bajo una Licencia  
Creative Commons:  
Atribución-NoComercial-  
CompartirIgual 4.0 Internacional.

**Instituto de Estudios Estratégicos y Políticas Públicas**  
Lomas de San Juan, casa No. 152, Managua, Nicaragua.  
Apartado Postal: LM202  
+505 2270-5104  
www.ieepp.org

IEEPP es el único responsable por el contenido y las opiniones expresadas en esta publicación, los cuales no necesariamente reflejan los puntos de vista de quienes auspician este trabajo.

Las fotografías incluidas en esta publicación son propiedad de sus respectivos autores o están bajo Licencia Creative Commons. Cualquier consulta u observación, favor dirigirla al equipo editorial

Esperamos que el contenido de este número sea de su interés y solicitamos dirigir cualquier comentario a:  
revistasys@ieepp.org

**Seguridad y Sociedad**  
Año 6, n° 13, junio 2016

## Contenido

### PRESENTACIÓN

- 2 Centroamérica y el nuevo ajedrez político

### ACTUALIDAD

- 6 Las relaciones entre Centroamérica y Taiwán: presente y futuro

### COLOQUIO

- 13 Rusia en el nuevo escenario internacional

### VENTANA REGIONAL

- 20 Desarrollo transfronterizo e integración en Centroamérica

- 26 Acuerdos de Paz en Centroamérica: ¿Cuál es su relevancia y trascendencia en estos tiempos?

### VENTANA GLOBAL

- 30 La política exterior plurinacional de Bolivia al “desnudo”

- 36 Ecuador post terremoto: Los retos para la reconstrucción integral

### MIRADA CRÍTICA

- 40 Elecciones presidenciales en Estados Unidos y su potencial impacto en Latinoamérica y el Caribe

- 45 La Unión Europea en crisis

## Presentación

# Centroamérica y el nuevo ajedrez geopolítico

Desde la época de la Conquista hasta la actualidad, Centroamérica representa una región estratégica para el mundo. Estados Unidos ha mantenido el poder hegemónico, pero una Rusia renovada y China se abren paso en el nuevo escenario de poder donde confluyen actores como empresas transnacionales, grupos de interés mundial, organizaciones multinacionales y medios de comunicación, entre otros

FOTO: SHUTTERSTOCK.COM

**C**entroamérica siempre ha sido una región de interés geoestratégico porque sirve como un puente natural entre América del Norte y América del Sur; pero además, porque une al océano Pacífico con el Mar Caribe y el océano Atlántico. Desde la época de la Conquista se reconoció su valor estratégico para encontrar una nueva ruta comercial con Asia. Primero España, luego Inglaterra y después Estados Unidos, centraron su atención en la región y cada imperio intentó dominarla como un punto estratégico de sus rutas comerciales. Sin embargo, se impuso el poder de Estados Unidos, quien fortaleció su hegemonía sobre la región con la Doctrina Monroe en el siglo XIX.

A finales del siglo XX Centroamérica fue teatro de una de las últimas batallas de la Guerra Fría en las que desestructuró el orden mundial de poder bipolar compartido entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Más de dos décadas después y luego de un acalorado debate sobre los nuevos centros de poder mundial, el mundo parece reordenarse con nuevos y viejos actores que luchan por la hegemonía en un escenario globalizado que ya no limita el juego

del poder a los Estados sino que incluye a actores como las empresas transnacionales, grupos de interés mundial, organizaciones multinacionales y medios de comunicación, entre otros.

Este fenómeno coloca nuevamente a la geopolítica como una disciplina de primera fila para el análisis de los procesos mundiales, sean éstos económicos, políticos o sociales. Las potencias emergentes de los BRICS<sup>1</sup> tienen poder económico y voz en el nuevo escenario económico mundial; el terrorismo y el fundamentalismo religioso amenazan todas las regiones del planeta; mientras que las condiciones difíciles –sobre todo la violencia– han abierto un nuevo ciclo de grandes migraciones de poblaciones desesperadas que intentan llegar a los grandes centros urbanos industrializados.

Latinoamérica y en particular, Centroamérica no son ajenas a esos procesos de la globalización y la nueva geopolítica. El poder hegemónico de Estados Unidos enfrenta un reto con la presencia de nuevos actores en la región: una Rusia renovada y China; así como otras naciones asiáticas. Pero





además, desde el final de los conflictos bélicos, la región centroamericana ha venido avanzando en un proceso de integración que presenta altos y bajos en el tiempo, pero que le ha abierto las puertas a otras regiones y actores del mundo. El deshielo en las relaciones entre Cuba y Estados Unidos es una prueba de los cambios que vive Latinoamérica en este nuevo escenario geopolítico. Otras realidades permanecen, como la demanda de Bolivia por su derecho de acceso al mar.

En la edición n° 13 de **Seguridad y Sociedad** se analizan algunos de estos procesos de cambio y el nuevo escenario geopolítico que se gesta en Latinoamérica. En la sección ■ **ACTUALIDAD** se examinan las relaciones entre Centroamérica y la República de China Taiwán en el mediano y largo plazo. La sección ■ **COLOQUIO** ofrece una visión sobre el nuevo protagonismo de Rusia y sus pretensiones de potencia emergente luego de la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

■ **VENTANA REGIONAL** presenta una reseña sobre el proceso de integración regional centroamericano desde la

perspectiva de las relaciones transfronterizas; así como un artículo sobre la trascendencia y actualidad de los acuerdos de paz en la región.

En ■ **VENTANA GLOBAL** se analiza la estrategia internacional de Bolivia para buscar una solución a su problema de acceso al mar y en un segundo artículo; los retos de la reconstrucción en Ecuador luego del terremoto del pasado 16 de abril; especialmente en materia de prevención de riesgos y desastres.

Finalmente, en la sección ■ **MIRADA CRÍTICA** se valora el impacto que pueden tener las próximas elecciones presidenciales de Estados Unidos para Latinoamérica y el Caribe. Además, se evalúa la crisis de la Unión Europea frente a los retos de la crisis global, el futuro del euro, la llegada masiva de refugiados y migrantes y los resultados del Brexit.

---

1 Término empleado en la economía internacional para referirse conjuntamente a Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica. Recuperado de <https://es.wikipedia.org/wiki/BRICS>

## Colaboradores de esta edición



**Pedro Caldentey**

■ **Español.** Profesor de Economía Aplicada y director del Departamento de Economía de la Universidad Loyola Andalucía. Es experto en integración regional comparada y en desarrollo inclusivo. Estudia desde hace veinte años el proceso centroamericano de integración y ha trabajado en varias ocasiones en las instituciones del SICA y con sus socios en la cooperación internacional. Publica sus perspectivas sobre la integración regional en su blog <https://caldentey.wordpress.com/>



**Johnathan Ordóñez**

■ **Nicaragüense.** Licenciado en Relaciones Internacionales de la Universidad Americana de Nicaragua (UAM), con post grado en Economía de la Universidad de Stanford (Estados Unidos), y una maestría en Políticas Públicas de la Universidad de Bologna (Italia). Actualmente es candidato a doctor (Ph.D.) en Ciencias Políticas de la Universidad de Milán (Italia). Trabajó en la Secretaría de Integración Económica Centroamericana (SIECA) y es consultor internacional en temas de desarrollo económico en América Latina y Europa.  
[johnathan.ordonez@unimi.it](mailto:johnathan.ordonez@unimi.it)



**Ricardo Antonio de León**

■ **Nicaragüense.** Máster en Relaciones Internacionales. Docente universitario. Con estudios a nivel de posgrado en materia de Derecho Internacional Público, Comunitario y del Mar, Historia de Centroamérica y Nicaragua, Integración Regional y Comercio Internacional. Actualmente es Decano de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Humanidades de la Universidad American College. Fue funcionario del Ministerio de Relaciones Exteriores durante nueve años. Autor del libro "Relaciones Internacionales Siglo XXI: Opiniones y Comentarios" (2012).  
[rdeleon@americancollege.edu.ni](mailto:rdeleon@americancollege.edu.ni)



**Alberto Alemán Aguirre**

■ **Nicaragüense.** Analista de asuntos Asia-Pacífico. Durante este año, lleva a cabo una investigación académica con el Taiwan Fellowship Program en Taiwán.  
[alb.alem0703@gmail.com](mailto:alb.alem0703@gmail.com)



### Ana Teresa Gutiérrez del Cid

■ **Mexicana.** Doctora en Relaciones Internacionales por la Universidad Autónoma de México. Funge como miembro del Sistema Nacional de Investigadores, Nivel II. Docente especializada en el análisis de temas internacionales, con énfasis en las nuevas estrategias político-militares de los Estados Unidos, así como la situación actual de Rusia y su ámbito de influencia en Asia Central y el Cáucaso.

*anateresagutierrezdelcid@gmail.com*



### María Gabriela Alvarado

■ **Nicaragüense.** Politóloga y relacionista internacional, maestrante de Sociología en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (Flacso), sede Ecuador. Es parte del Comité de Solidaridad y Acción de Flacso, Ecuador conformado tras el terremoto. Investigadora social en temas de seguridad, género, fronteras y migración.

*gabriela.alvaradop@gmail.com*



### Boris Saavedra

■ **Venezolano.** Fue de la Fuerza Aérea de Venezuela. Ha dedicado más de 20 años de su vida profesional a actividades académicas tanto en Venezuela como en los Estados Unidos. Master en Política Internacional y Práctica en la Universidad George Washington. Doctor en Paz y Seguridad Internacional del Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado de España.

*Saavedrab@ndu.edu*



### Loreto Correa Vera

■ **Chilena.** Doctora en Historia de las Relaciones Internacionales de la Universidad San Pablo CEU de Madrid. Es historiadora por la Universidad de Chile, Magister en Historia Latinoamericana de la Universidad Internacional de Andalucía. Actualmente es Profesora Titular de la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos de Chile. *lcorrea@anepe.cl*

## Actualidad

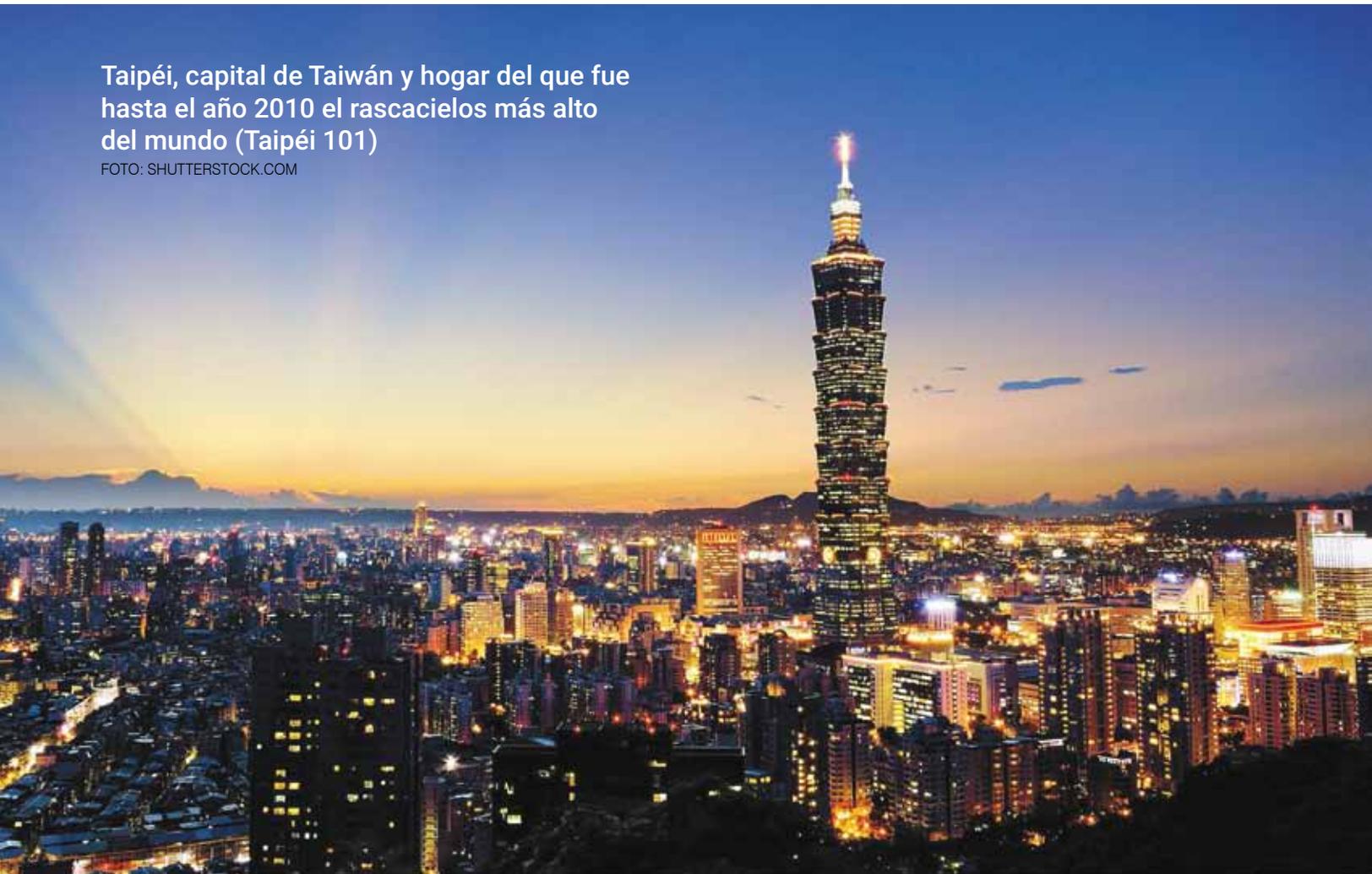
# LAS RELACIONES ENTRE CENTROAMÉRICA Y TAIWÁN: PRESENTE Y FUTURO

La disyuntiva que varios gobiernos centroamericanos han enfrentado en sus relaciones diplomáticas con la República de China, por un lado y Taiwán por el otro, es un reflejo de la globalización y del auge de China como fenómeno económico

ALBERTO ALEMÁN AGUIRRE

Taipéi, capital de Taiwán y hogar del que fue hasta el año 2010 el rascacielos más alto del mundo (Taipéi 101)

FOTO: SHUTTERSTOCK.COM



La democratización de Taiwán y Centroamérica desde finales de los años ochenta ha permitido el desarrollo de relaciones mutuamente provechosas. Sin embargo, las presiones típicas de la globalización, el auge de China como fenómeno del nuevo orden mundial, y los vaivenes de las relaciones Taiwán-China arrojan sombras sobre el futuro a largo plazo de esos contactos.

Este artículo tiene como objetivo intentar un breve análisis sobre el presente de las relaciones diplomáticas entre los países de Centroamérica y la República de China (RDC, Taiwán) y las perspectivas a mediano y largo plazo. El marco conceptual de esta breve reflexión girará en torno a varias ideas claves, quizás algunas de ellas poco habituales.

## UN POCO DE HISTORIA

El bloque centroamericano es un viejo bastión diplomático de la isla, excepto por Costa Rica que rompió las relaciones hace 9 años y las estableció con Pekín. Incluso en 1971, cuando la Asamblea General de Naciones Unidas votó por ceder el asiento de China a la República Popular China (RPC), los países centroamericanos y una parte de los sudamericanos votaron en contra de la resolución respectiva. México y Sudamérica, con la excepción de Paraguay, reconocen a Pekín.

Los lazos diplomáticos con la RDC fueron establecidos en la década de los 30 del siglo pasado, cuando el nacionalista Kuomintang, con el generalísimo Chiang Kai-shek al frente, aún gobernaba el continente. Chiang se refugió en Taiwán en 1949 tras perder la guerra civil con los comunistas. Durante la Guerra Fría, las dictaduras militares del istmo –como la de los Somoza en Nicaragua, y la de Chiang– fueron aliados naturales por el anticomunismo furibundo y la cercanía a Estados Unidos.

La democratización de Taiwán y Centroamérica comenzó al mismo tiempo, hacia finales de los años ochenta. En el istmo, Nicaragua tuvo un breve periodo (5 años) de lazos oficiales con Pekín, pero en 1990 regresó con la RDC.

---

**PRIMERA IDEA.** En primer lugar, pienso que las relaciones bilaterales de los países centroamericanos, del Caribe y de Paraguay, así como la de otros aliados diplomáticos de Taiwán en África y Oceanía –son 22 en total– no son en sí relaciones plenamente autónomas, sino que deben ser puestas en el contexto mayor de las relaciones entre Taiwán y la República Popular China (RPC). Quizás por su particularidad, debe excluirse a la Santa Sede.

---

Estas relaciones son hoy una variable más de las interacciones entre las dos partes del Estrecho de Taiwán. Y estas, a su vez, están estrechamente vinculadas a la gran relación Estados Unidos-China. Para algunos académicos, son un capítulo más de esta última puesto que Washington es el garante de la seguridad de la República de China (Taiwán).

Esta subordinación a la interacción chino-taiwanesa se fortaleció desde 2008, cuando asumió el gobierno del presidente Ma Ying-jeou, del Partido Nacionalista Chino, o Kuomintang (KMT). Como parte de su política de diálogo y cooperación con Pekín, el presidente Ying-jeou puso como condición la puesta en práctica de una tática “tregua diplomática”: ninguna de las dos partes intentarían “robar” los aliados de la otra. Su último capítulo vio la ruptura de Costa Rica con Taipei en 2007. Hasta hoy, este país es el único en Centroamérica que mantiene relaciones oficiales con la RPC.

No fue una condición difícil. Pekín tiene la capacidad financiera de comprar el reconocimiento diplomático de muchos aliados –si no es que de todos– y su ruptura con la República de China, pero no lo ha hecho por varias razones asociadas con uno de sus más grandes objetivos: lograr la unificación de Taiwán con la “Madre Patria”. Ese trascendental evento sería la culminación de la larga lucha de la nación china por recuperar todos los territorios arrebatados por las potencias extranjeras y restaurar la plena integridad territorial, según reza el discurso oficial que sostiene que “Taiwán es parte inalienable” de su territorio.

Los objetivos fundamentales del liderazgo comunista de China son, según una buena parte de la literatura académica: 1) la sobrevivencia del régimen comunista y del poder del Partido Comunista Chino (PCC), 2) la preservación de la integridad territorial y la soberanía, 3) el desarrollo económico y social y 4) estatus y prestigio internacional<sup>2</sup>.

Por lo tanto, Taiwán es absolutamente clave para la permanencia en el poder del régimen comunista: es un asunto de integridad territorial. No puede haber concesiones ni compromisos. Esto adquiere particular relevancia en el periodo de PosGuerra Fría, de reformas económicas de libre mercado, en la cual el comunismo pierde su atractivo como ideología movilizadora y es sustituido por el nacionalismo. Como bien señala la profesora Susan Shirk, ex subsecretaria de Estado de Estados Unidos, el temor de las élites chinas es que cualquier gobernante que parezca “débil” y permita la pérdida de territorio, podría perder el poder<sup>3</sup>. Semejante situación podría llevar a una rebelión popular.

Debe señalarse que el tema de la soberanía e integridad territorial se asocia con la memoria histórica de la nación y el llamado “siglo de humillación” de China a manos de las potencias colonialistas europeas, Japón y Estados Unidos desde 1839.

De acuerdo a algunos analistas y diplomáticos en Taipei, el PCC prefiere no aislar por completo a la isla para no servir a una radicalización de su política. Me parece un argumento razonable<sup>4</sup>.

Aunque la RPC sigue una estrategia pacífica que apunta a ganar “las mentes y los corazones” y obtener por medios pacíficos la subordinación de la isla, Pekín está dispuesto a recurrir a la fuerza si es necesario para impedir una independencia “de jure”. Existe incluso una Ley Antisecesión, aprobada en 2005 y 1,500 misiles apuntan desde el continente hacia objetivos en la isla.

Por lo tanto, la ruptura de un Estado centroamericano y su eventual establecimiento de relaciones con China está supeditada a las políticas que Pekín desee aplicar hacia Taipei. Esto debe ser comprendido por nuestros políticos, empresarios y periodistas. Además, la “tregua” acabó en marzo pasado, al establecerse relaciones de China con Gambia, un ex aliado de Taiwán.

Por otra parte, como lo señalé en una entrevista con la agencia EFE hace un año, China tiene un escaso interés en Centroamérica. No hay materias primas relevantes para la industria china como el cobre de Chile, no somos mercados grandes, la región tiene una infraestructura insuficiente

---

2 Deng, Yong y Wang, Fei-ling (editores). 2005. “China Rising – Power and Motivation in Chinese Foreign Policy.” Rowman and Littlefield Publishers Inc., Oxford, UK.

3 Shirk, Susan. 2007. “China: Fragile Superpower: How China’s Internal Politics Could Derail Its Peaceful Rise.” The University of Chicago Press, USA.

4 Alemán, Alberto. 2010. “The Diplomatic Rivalry Between Taiwan and China in Central America 2000-2010.” Thesis for the MA degree in Taiwan Studies, International Master’s Program in Asia-Pacific Studies, National Chengchi University, Taipei, República de China.

para el comercio masivo con Asia, y no contamos con suficientes traductores de mandarín para los negocios. La falta de lazos diplomáticos también afecta la seguridad jurídica para una considerable inversión de parte de empresas chinas.

---

**SEGUNDA IDEA. En mi opinión, el dilema centroamericano: “¿Taiwán o China?” refleja las presiones de la globalización, el aumento del comercio con el dragón asiático y el impacto de ese fenómeno cardinal del nuevo orden mundial que se denomina el auge de China.**

---

Definir las relaciones entre Taiwán y Centroamérica como “diplomacia de la chequera” es una grosera simplificación. Es cierto que hemos visto capítulos oscuros como coimas y pagos personales ilegales a ex presidentes como Francisco Flores de El Salvador, o Alfonso Portillo en Guatemala, y donaciones dudosas a Arnoldo Alemán de Nicaragua y Mireya Moscoso en Panamá. Son estos episodios superados por normas de mayor transparencia en Taiwán.

Por otro lado, la diplomacia taiwanesa ha tejido una red de contactos muy compleja y diversa en la región que trasciende las instituciones tradicionales. Servicios de inversión para empresarios, Tratados de Libre Comercio (TLC) bilaterales, acuerdos con universidades, lazos con los jóvenes, apoyo a las pequeñas y medianas empresas (pymes), transferencia tecnológica y “know-how” (saber hacer o cómo hacer), becas de estudios, intercambios militares. Muchos hijos de las élites gobernantes estudian en universidades taiwanesas: el caso de



Nicaragua es un buen ejemplo. Las misiones técnicas desempeñan una labor muy buena que permite crear una diferencia en las vidas de sus beneficiarios en las zonas rurales. En general, Taiwán proyecta una imagen muy positiva, posee una capacidad de aplicar “soft power” (poder blando) significativa. Aunque los gobiernos en Taipei no lo saben publicitar en casa ni la prensa taiwanesa da el espacio suficiente al tema, pero sí a muchas especulaciones.

Sin embargo, es incuestionable que el comercio de la región con China Popular ha crecido enormemente, así como el intercambio de toda Latinoamérica con los chinos. La disyuntiva que varios gobiernos de Centroamérica han enfrentado es un reflejo de la globalización y el auge de China como fenómeno.

Panamá, o con más exactitud la Zona Libre de Colón, concentra el grueso del volumen exportado por la economía china hacia el Istmo. De allí, muchos productos son reexportados a terceros mercados como Nicaragua. En 2015, según la ONU, las exportaciones chinas a Panamá rondaron los US\$ 8 mil 529 millones.

Es comprensible, debe admitirse, que sectores empresariales presionen a sus gobiernos para establecer relaciones con Pekín. Sin embargo, pese a las insinuaciones de varios gobiernos, el silencio ha sido la respuesta de China.

## LA SOMBRA DE LA INCERTIDUMBRE

---

**TERCERA IDEA. En tercer lugar, el futuro presenta un cielo con nubarrones. Las relaciones provechosas y positivas entre Taiwán y los aliados centroamericanos continuarán en el futuro previsible, según la dinámica habitual. Pero no hay manera de tener certidumbre de su prolongación indefinida ya que un severo deterioro**

**de la relación entre China y Taiwán –no se ha alcanzado ese punto– podría llevar a Pekín a arrebatarse aliados a la otra parte como un castigo y medida de presión.**

---

La reticencia del nuevo gobierno de Taiwán de adherirse al llamado “consenso de 1992” y a su premisa central de “una sola China”, ha reabierto la posibilidad de reanudar la batalla diplomática.

En su discurso de inauguración del pasado 20 de mayo, la presidenta Tsai Ing-wen reconoció el “consenso de 1992” como un “hecho histórico”, pero no proclamó su adhesión, con lo que marcó distancia de los 8 años de su predecesor, el nacionalista Ma Ying-jeou. La idea fundamental es que tanto Taiwán como China continental pertenecen a una sola China, pero ambas partes tienen una interpretación distinta de su significado.

Tsai es la jefa del Partido Democrático Progresista (PDP). En su plataforma inicial, el PDP reivindica la independencia de Taiwán. Sin embargo, durante su campaña presidencial, ella aseguró que no buscaría proclamar la independencia ni emprendería actos que fuesen vistos como una provocación; que mantendría el “estatus quo” (no independencia de jure, no unificación con China), así como “paz” y “estabilidad”. Sin reconocer el afamado consenso, definió una política hacia China continental que se ubica dentro del marco constitucional de la República de China (ROC, Taiwán) y que concibe la existencia de una China.

En la última reunión de la Organización Mundial de la Salud (OMS), donde Taiwán es un observador, la delegación taiwanesa actuó cautelosamente y usó el término “Chinese Taipei”, el único nombre oficial que China permite. Pese al pragmatismo y la moderación, la República Popular China considera que esto es insuficiente. Exige que el nuevo Ejecutivo en Taipei acepte el consenso de 1992 como una

condición indispensable para continuar los intercambios y el diálogo.

## CHINA LE SUBE EL FUEGO A LA OLLA

La RPC ya ha comenzado a apretar las tuercas. El flujo de turistas chinos continentales ha disminuido en un 30% desde enero; altos oficiales han amenazado con hacer más severos los controles fitosanitarios de productos agrícolas taiwaneses; se han cancelado sin explicación las invitaciones a grupos artísticos u otras entidades para viajar al continente; terceros países han cancelado invitaciones a representantes de Taiwán a eventos por presiones chinas; se rumora que no vendrán más estudiantes de intercambio chinos a la isla taiwanesa; se ha puesto en entredicho el futuro de la cooperación entre universidades de ambos lados. Lo último es que se les impide a turistas que portan pasaportes de la ROC la entrada a las instalaciones de las Naciones Unidas.

El caso más sensible es la deportación por terceros países de ciudadanos de Taiwán a China por presiones directas de Pekín que los demanda como nacionales propios. Según las autoridades de Taipei, esto viola un acuerdo de cooperación judicial mutua que obliga a las partes a llevar estas acciones en conjunto. Desde abril, Kenia, Malasia y Cambodia han entregado a decenas de sospechosos taiwaneses y chinos involucrados supuestamente en actos de fraude electrónico que han afectado a miles de chinos.

Según la prensa taiwanesa, estos son “castigos” para el nuevo gobierno y para la sociedad por haber votado al independentista PDP.

En junio, Taipei hervía en rumores de que algunos países aliados podrían romper relaciones. En buena medida, probablemente, estas eran maniobras habituales del juego político doméstico. La tácita “tregua diplomática” que existió de hecho entre 2008 y 2016 entre el gobierno de

Ma y Pekín terminó en marzo, cuando la RPC estableció relaciones con Gambia, un ex aliado de Taiwán que había roto con éste dos años antes. Todos los analistas, editoriales y políticos coincidieron en que esto era una advertencia para Tsai. El sábado 25 de junio, un vocero oficial chino anunció formalmente que “las comunicaciones han sido suspendidas” desde el 20 de mayo. Un canal interoceánico por Nicaragua podría ser un “game changer”, pero hoy presenta más preguntas que avances concretos.

## UNA PRIMER GIRA EXITOSA

Los rumores se acentuaron a unos días de que Tsai emprendiese su primer viaje al exterior, concretamente a Panamá y Paraguay, con paradas importantes en Estados Unidos.

La primera gira al exterior de la presidenta ha sido exitosa. En Panamá, Tsai recibió honores de Estado y participó con una decena de jefes de Estado y de Gobierno en la inauguración del canal ampliado el pasado 26 de junio; un evento de enorme importancia económica, simbólica y política. Sostuvo encuentros bilaterales con los representantes de países aliados y desarrolló una visita oficial con una agenda compartida con el presidente panameño Juan Carlos Varela, y sus cancilleres firmaron un acuerdo oficial de cooperación.

En Paraguay, Tsai habló ante el Congreso, fue condecorada, revisó los planes de cooperación bilateral. Un aspecto interesante fue su declaración de que desea que Paraguay se convierta en el punto de entrada de las empresas al Mercosur.

En Estados Unidos, hizo dos paradas en Los Ángeles y en Miami. Tuvo entrevistas personales con influyentes políticos como el senador Marco Rubio, ex candidato presidencial, y la representante Ileana Ross-Lehtinen. Ambos son republicanos. Cenó con el director del

American Institute in Taiwán (una cuasi embajada, la legación no oficial de Washington en Taipei), Raymond Burghardt, con otros congresistas amigos de Taiwán y habló por teléfono con el presidente de la Cámara de Representantes, Paul Ryan.

Pese a la retórica oficial, China no protestó ni buscó entorpecer la agenda de Tsai en Estados Unidos, cuyas autoridades dieron muchas facilidades al tránsito del avión de la mandataria. Inclusive, su nave sobrevoló cielos cubanos cuando se dirigía a Panamá, una primera vez para un líder taiwanés.

El retorno de Tsai a la isla se vio ensombrecido por un confuso incidente en el que una fragata de la Armada de Taiwán disparó por error un misil antibuque en dirección a la costa china. Un pescador murió y dos más salieron heridos. El asunto es investigado, las autoridades niegan cualquier tipo de provocación.

Washington mantiene relaciones diplomáticas con la RPC, se adhiere al principio de “una China” y sostiene que “Taiwán es parte de China”. Sin embargo, no toma partido y apela a la resolución pacífica del conflicto por ambas partes que tome en cuenta la opinión del pueblo taiwanés.

Hay un perceptible acercamiento con Estados Unidos. Hace unas semanas, el Congreso votó una resolución que reafirma la vigencia del TRA, o Ley de Relaciones con Taiwán, un acto legal especial que regula la relación no oficial de Washington con Taipei desde 1979. Emisarios de la administración Obama han reafirmado las llamadas “6 aseguranzas” (The Six Assurances) para Taiwán del presidente Ronald Reagan que, entre otras cosas, abre las puertas a la continuada venta de armas.

## CONCLUSIÓN

La premisa fundamental de las relaciones Taiwán - Centroamérica es de mantener el reconocimiento diplomático a cambio de ayuda: donaciones, préstamos blandos, asistencia técnica, etc. Sin embargo, llamar a todo a eso únicamente una “diplomacia de chequera” es una vulgar simplificación. La relación es mucho más compleja y es institucionalizada. La hábil diplomacia taiwanesa ha tejido una rica red de contactos.

Hasta marzo de este año, China observó una tácita “tregua diplomática” con Taipei y durante 8 años no intentó quitar ni un aliado. Ambos lados se involucraron en un proceso sin precedentes de diálogo, cooperación, distensión y profundización de sus vínculos comerciales. La toma de posesión de un nuevo gobierno en Taipei ha abierto un periodo de reacomodo en la relación con el gobierno chino. Pese a su postura moderada y a su promesa de no declarar la independencia, la dirigencia comunista recela de la presidenta Tsai y de su reticencia a aceptar el “consenso de 1992”.

La posibilidad de desencuentros y roces entre Taiwán y China, y una cierta calidez resurgida entre el primero y Estados Unidos, ha revivido una cierta incertidumbre en esta peliaguda relación. Se extiende a las relaciones entre Taipei y sus 22 aliados diplomáticos.

Además, las desavenencias en el Estrecho de Formosa contribuyen a la atmósfera tensa que se respira en Asia por los conflictos en la península coreana y en los mares regionales. Por otro lado, el creciente comercio con la RPC seguirá aumentando la presión por un cambio diplomático. No obstante, China tendrá la última palabra. En el futuro inmediato, las cosas seguirán como de costumbre. Pero a largo y mediano pueden aparecer nubarrones.

Coloquio



# RUSIA EN EL NUEVO ESCENARIO INTERNACIONAL

La doctora Ana Teresa Gutiérrez del Cid, experta en relaciones internacionales, analiza la evolución de Rusia como potencia emergente en la actualidad; un país debilitado en el periodo posterior a la Guerra Fría y que culminó con la desintegración de la Unión Soviética. Sin embargo, durante los últimos años, Rusia mantiene su reconquista del mundo, teniendo en la mira a países claves en Latinoamérica y Centroamérica como es el caso de Nicaragua

**SyS.** Después del 11 septiembre 2001 –que cambió todo el escenario mundial– principalmente con las amenazas de la seguridad como el terrorismo, la lucha contra el narcotráfico. ¿Cómo se ve Rusia en este nuevo escenario geopolítico que se está formando?

**AGC.** Rusia está generando junto con China un nuevo orden, que ya no sería unipolar como pasó después de la caída de la Unión Soviética. Entre 1991 al año 2000 vimos a una Rusia muy débil con planes económicos totalmente dictados por Occidente que hicieron que el tejido social

y el económico casi se desintegraran. Era una nación que estaba bajando a la tumba, murieron como 800 mil personas por los ajustes económicos y el clima tan extremo y la desnutrición; hubo casos de tuberculosis.

Entonces desde el año 2000, comienza a revertirse esta situación cuando había peligro de que por la segunda guerra chechena pudiera desintegrarse la federación rusa. En este periodo aparece Vladimir Putin –que no era muy conocido– y que siendo representante de los servicios de seguridad en la Unión Soviética, en su momento y ahora en Rusia, empezó a recomponer todo: en la economía, puso como prioridad levantar nuevamente la economía rusa que perdió 40% del Producto Interno Bruto (PIB), también negociar con las ventajas cooperativas que tenía Rusia como es su industria armamentista, su petróleo, el gas. Desde que Putin subió al poder, empieza otra vez el reposicionamiento económico y político de Rusia, comienza a estabilizarse el tejido social, se sube el sueldo a la gran mayoría de la población, a pesar que se arrastran muchos problemas producto de la caída de la Unión Soviética, como desempleos a causa del cierre de industrias, sobre todo en la época de Yeltsin, donde se cerraron las industrias militares.

Vladimir Putin comienza a organizar nuevamente la producción petrolera, a recomponerla porque también estaba en un caos. Rusia dejó de producir casi la mitad de lo que producía la Unión Soviética, pero con el repunte de los precios del petróleo durante el periodo 2000-2013 le ayudó mucho a recomponerse económica y políticamente. Esto le permitió a Rusia volver a ocupar el lugar que merece internacionalmente, porque es un enorme país y empezó también sus planes de defensa porque el entorno internacional, después del año 2001 cambió bastante.

Por otro lado, Estados Unidos empezó una carrera por nuevas fuentes de recursos naturales. Después del 11 de

septiembre de 2001, ataca Afganistán con ese pretexto y después comienza la guerra de Irak –fue realmente un ataque por pozos petroleros iraquíes–. Luego en este escenario aparece mucho después en 2012 Libia, y posteriormente Siria, y comienza así a reposicionarse Rusia. Si bien, en el 2003 Rusia no pudo hacer nada frente al ataque a Irak que era su socio, en términos de industria armamentista y petrolera, tampoco pudo hacer nada cuando se atacó a Libia, porque todavía Rusia estaba débil. Pero en el 2013, se empieza a notar su reposicionamiento geopolítico cuando en Siria, el gobierno ruso logra un acuerdo con Estados Unidos para que la OTAN no ataque Siria, y además destruyen las armas químicas.

Posteriormente surge el llamado Estado Islámico –grupos paramilitares– que realmente se sobreponen al Estado de Irak y al Estado de Siria y empiezan a extraer, a contrabandear petróleo hacia Turquía, y es entonces cuando Rusia ya decide intervenir por petición del presidente sirio, Bashar Al Assad, y es aquí donde podemos decir que ahora sí Rusia ha retomado el papel, que tal vez no de manera tan relevante como lo tenía la Unión Soviética, pero sí empieza a reposicionarse ya abiertamente.

**SyS.** *En este nuevo escenario, ¿cuáles son los principales intereses geopolíticos de Rusia? ¿Qué está tratando de perseguir, de alcanzar?*

**AGC.** Básicamente su principal interés es su intervención en Siria por tres cuestiones: primero, porque su población en el sur es mayormente musulmana entonces no quieren el contagio del denominado Estado Islámico. Segundo, las repúblicas ex soviéticas son su campo de influencia natural, y también en esa zona hay mucha población que no son islámicos, y la intervención de Arabia Saudita para llevar a las mezquitas, las llamadas madrazas, son pues un canal de los fanáticos de este tipo; tratando de que no se le contagie esta población, y también intervienen en Siria.

En tercer lugar, que tal vez para la visión geopolítica es lo más importante, es el hecho que Qatar tiene mucho gas natural. Hay un proyecto entre estos Emiratos y Arabia Saudita con su aliado primordial que es Estados Unidos, de empezar a aislar a Rusia del contexto europeo, y una forma que sería muy dañina para Rusia en este aislamiento económico es quitarle la venta de gas a toda Europa. Sabemos que es su principal abastecedor; Alemania le compra gas hasta en un 40%, pero los países del Este dependen casi en un 90% del gas ruso.

Este proyecto es de largo plazo y peligroso para Rusia, porque Estados Unidos para no perder esta supremacía que adquirió con la caída de la Unión Soviética, consolidó aparentemente un orden unipolar mundial, donde decidió poco a poco ir aislándolo. Cuando Rusia vio que existía la posibilidad de poner una base militar de la OTAN, fue cuando decidió reabsorber Crimea, y después le dan el golpe de Estado al presidente Víktor Yanukóvich, presidente del partido de las regiones, que era más equilibrado en gobernar la región pro rusa y la región de Ucrania occidental. Desde allí se exagera este ánimo de confrontación en donde vemos que el objetivo prioritario de Estados Unidos es aislar a Rusia económica, política y comercialmente. Se le dictan las sanciones a Rusia por parte de Estados Unidos y de la Unión Europea, y el presidente Barack Obama declara en la ONU que hay tres males, tres enemigos de Estados Unidos: el ébola, el Estado Islámico, y Rusia.

Desde ahí viene esta política de estar planeando un siguiente castigo, que sería la sustitución del gas ruso por el gas Qatarí. Por esa razón necesitaban el territorio de Siria, para poder pasar ese gasoducto que vendría desde Qatar y que atravesara Siria, llegaría a Turquía y luego a Europa. Entonces estas dos circunstancias, la reabsorción de Crimea por una parte, y por otra, esta intervención en Siria al lado de Bashar Al Assad, nos permite ver cómo ha resultado toda la política de reposicionamiento que se venía

dando desde el año 2000. Nos permite ver que ya tiene frutos y que Rusia hoy se ha reposicionado, y sus objetivos básicamente son proteger su seguridad nacional.

También otro componente es que Europa está siendo como sabemos remilitarizada, los Bálticos tienen ya componentes del llamado escudo anti misil. Polonia sería aquí la cabeza de playa donde se pone más componentes, y el gobierno polaco es sumamente aliado de Estados Unidos. Las prioridades rusas son que el Daesh no interfiera con su población musulmana, con la población de las Repúblicas ex soviéticas musulmanas. Que este proyecto geopolítico de traspasar el gas de Qatar a Europa no se concrete, cuidar su seguridad nacional en la parte de la frontera con los Estados que tienen ya la OTAN, y que antes eran Estados de las repúblicas soviéticas o bien era parte del bloque como todos los países de Europa del Este; y buscar las relaciones comerciales por medio de alianzas con China, la India, y la Unión Europea, pero que ahora se ven dañadas por las sanciones, y con otros continentes como América Latina.

En Nicaragua este proyecto me pareció muy interesante: que se planteaba hacer un canal alternativo y que los rusos también iban a coadyuvar con los chinos en la construcción del Canal. Me parece que la prioridad de Rusia es comerciar con la mayor cantidad de países que se pueda para tener una mejoría económica, y para evitar que estos acuerdos como el Transpacífico y el Trasatlántico que hoy está encabezando Estados Unidos, no les afecte tanto.

**SyS.** *¿Cómo es la relación entre Rusia y Estados Unidos? ¿Se mantiene tensa o hay altibajos? ¿Cuál es su percepción al respecto?*

**AGC.** El presidente Obama trató de mejorar la relación que se había deteriorado totalmente a partir del ataque estadounidense a Irak, sin embargo Obama planteaba

el “reset” –como volver a relanzar la relación– pero la verdad es que el complejo militar industrial y los intereses petroleros estadounidenses, siguieron presionando para que se mantuviera esta política de la primavera árabe de los cambios en Libia, promovida por Francia, pero detrás estaba la OTAN, y comandando la OTAN, Estados Unidos.

Lo que más ha perjudicado la relación, en vista que no se logró este relanzamiento a pesar de las intenciones del presidente Obama, fue el conflicto en Ucrania. En 2013 el presidente Víktor Yanukovich iba a firmar el acuerdo de asociación oriental a la Unión Europea en Vilnius, sin embargo el gobierno ruso llamó a Yanukovich y le ofreció un acuerdo dándole mejores condiciones, un préstamo que me parece que eran U\$15 mil millones de dólares, bajarle al gas sustantivamente. Le ofrecía un descuento muy fuerte a cambio de que no firmara el acuerdo por un tiempo, porque Rusia quería insertar a Ucrania, atraerla a la Unión Euroasiática que está formando con varias repúblicas ex soviéticas.

Entonces Yanukovich aceptó porque paradójicamente, él se quería reelegir en 2015, y le pareció conveniente el préstamo sin tantas condiciones, como el acuerdo con la Unión Europea y la disminución del precio del gas. El acuerdo con la Unión Europea les exigía que en el momento en que firmaran el acuerdo de asociación oriental, iban a tener que subir los precios del gas al nivel de los precios mundiales, y esto hubiera traído mucho descontento a la población ucraniana.

Cuando Ucrania aceptó el acuerdo con Vladimir Putin, se dio el golpe de estado por occidente, y Rusia reabsorbe Crimea. Esto perjudicó totalmente la relación con occidente, no sólo con Estados Unidos sino también con la Unión Europea, y fue cuando le impusieron a Rusia sanciones económicas, que la han debilitado y perjudicado, incluso el precio del petróleo bajó a partir de ese momento. Parece que fue un acuerdo consensuado para bajar el

precio del petróleo y perjudicar a 3 países con los que Estados Unidos no tiene acuerdo: Rusia, Irán y en nuestro continente Venezuela.

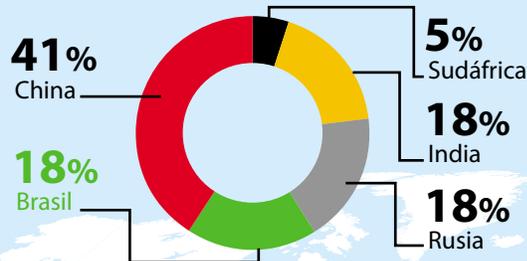
**SyS.** *En este sentido: ¿qué importancia tiene América Latina para Rusia, y en particular Centroamérica y Nicaragua? ¿Cuál es su lectura al respecto?*

**AGC.** Me parece que bastante [importancia] porque ya ves que Brasil era aliado de los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), ahora después que quitaron a Dilma Rousseff –temporalmente, no sabemos si va a regresar– las políticas de Brasil han cambiado. Se han orientado mucho más hacia Estados Unidos. En aquel momento se planteaba lanzar el banco de los BRICS, con una reserva de U\$100 mil millones de dólares, con 41% de China, 18% de Brasil, 18% de Rusia, 18% de la India y 5% de Sudáfrica.

Desde luego hay países claves para Rusia en América Latina, estos serían los países que se distanciaron de la política del consenso de Washington en su momento, que fueron Brasil con Lula da Silva, Argentina con los Kirchner, y Nicaragua con Daniel Ortega. Para Nicaragua, el proyecto de un canal alternativo al canal de Panamá, es muy trascendente, porque le quitaría digamos el predominio que tiene el canal de Panamá. Habría que esperar ¿qué reacción tendría Estados Unidos?

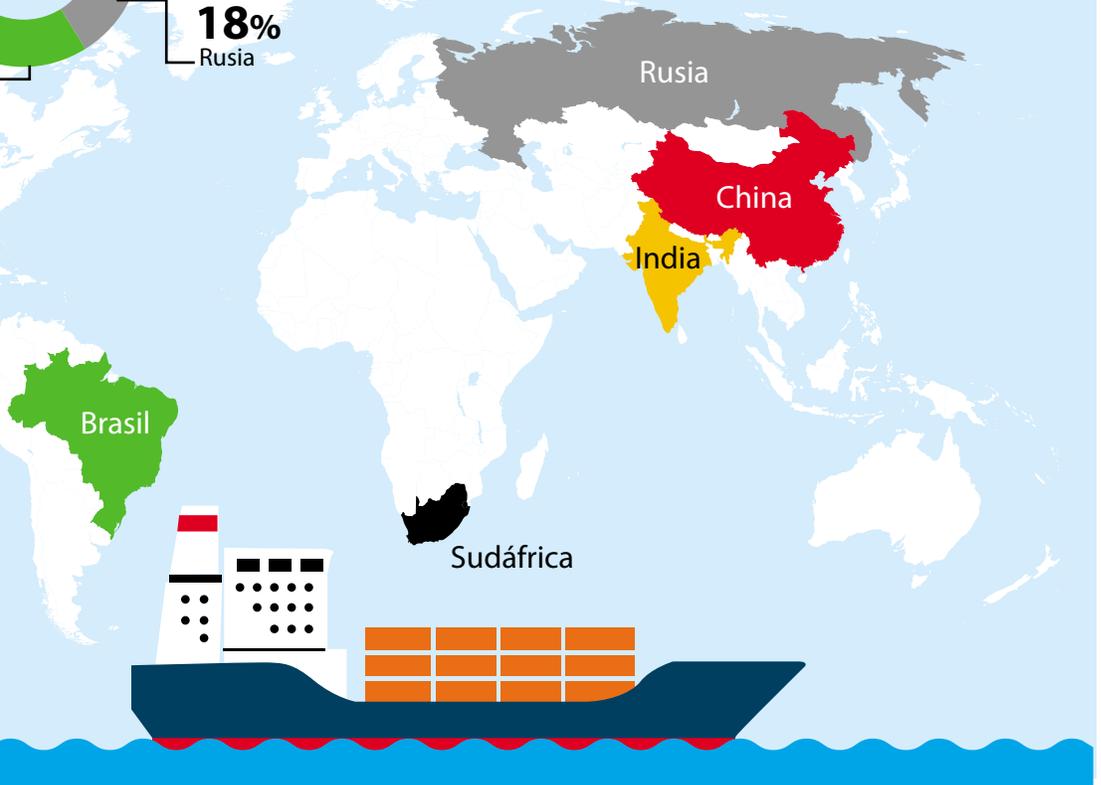
Pero efectivamente para Rusia es importante América Latina, por las riquezas naturales que se comercian, la carne, varias materias primas, pero básicamente yo creo que es una relación geopolítica porque es distante. Pero una relación que bueno, simplemente ver a Brasil incluido en ese grupo de los BRICS, nivelaba mucho la política continental. Brasil fue el que tiró el Área de Libre Comercio de las Américas, ALCA que era la extensión de la Comunidad Andina de Naciones (CAN) que tenemos nosotros con Estados Unidos y Canadá hasta la Patagonia.

## La importancia de América Latina para Rusia



Países que planteaban lanzar el banco de los BRICS, con una reserva de U\$ 100 mil millones y sus respectivos porcentajes.

Brasil es un país clave para Rusia porque se distanció de la política de consenso de Washington. Sin embargo, con la salida "temporalmente" de Dilma Rousseff, se desconocen las políticas de Brasil hacia Estados Unidos. Brasil como parte de los BRICS, nivelaba mucho la política continental.



Ese era el proyecto de George Bush padre. Entonces sí América Latina es importante para Rusia.

**Sys.** Como puede ver Rusia también tiene cooperación directa con Nicaragua en los temas de la lucha contra el narcotráfico, los glonass, y la instalación incluso de un laboratorio para fabricar vacunas. ¿Cómo mira este nuevo escenario en la parte geopolítica, principalmente? ¿Qué repercusiones puede tener esto para Estados Unidos?

**AGC.** Me parece que es importante porque es una diversificación de nuestros pueblos que siempre han

estado orientados hacia el norte. Estados Unidos desde el principio del siglo XIX con la Doctrina Monroe, quiso excluir a todos los europeos. Me parece que es algo muy interesante porque propicia un equilibrio en la región, en donde los países de América Latina podrían tener una mayor libertad de selección de sus propias políticas exteriores.

Ahora el escenario no se ve muy optimista debido a los cambios que han habido en Argentina y en Brasil, sin embargo el que Nicaragua siga teniendo esta diversificación de relaciones, porque no es cortar relaciones con Estados Unidos es balancear su relación, yo creo que es muy interesante, y es el único país que lo hace, porque el resto

## Nicaragua compra 50 tanques de guerra rusos

FOTO: YOUTUBE.COM/EL ARTE DE SERVIR



de Centroamérica yo no veo que tenga ese equilibrio en relación con las grandes potencias.

**SyS.** *Las relaciones militares Rusia y Nicaragua, ¿tienen algún impacto significativo? ¿Qué repercusiones hay en lo geopolítico, pero también en la manera en cómo se maneja la política interna y la política regional de integración centroamericana?*

**AGC.** Desconozco a detalle esa relación, sin embargo no creo que le guste mucho a Estados Unidos porque sabemos que considera a la región como su área de influencia natural. Pero si se sabe manejar esa relación, creo que habría más margen de maniobra para los países latinoamericanos.

En este momento vemos la situación también en Venezuela, quien fue la que inició con la compra de armas a Rusia. El comandante Chávez comenzó con esto, y posteriormente otros países tenían también armamento como Perú, por ejemplo. Pero fue Chávez el que trató de equilibrar el poderío militar que tiene Colombia debido al

Plan Colombia con armas hermosas. Sin embargo, ahora hay todo un ataque por parte de la OEA hacia Venezuela, hay una situación difícil por lo que creo que es complicado este tipo de cooperación, pero que puede saberse manejar. Me parece que puede haber un equilibrio en esa relación militar que puede llegar a ser favorable para toda la región, sin embargo, la resistencia estadounidense es muy fuerte.

A partir de este reposicionamiento de China y Rusia, Estados Unidos está más a la defensiva. Creo que ese es el objetivo del Tratado Transpacífico en donde ya se incluyó a México, además de Chile, Perú, y Colombia. La situación es vulnerable y me parece complicada en el sentido que veamos cómo cambió en Argentina la correlación de fuerzas, como está asediada Venezuela, y Brasil mismo, y me parece que Estados Unidos frente a este reposicionamiento y el surgimiento de un orden multipolar, está tratando de volver a ejercer una presión en América Latina.

**SyS.** *Desde su experiencia: ¿cuáles cree que son las perspectivas de la presencia de Rusia en América Latina?*

*¿Es posible que se incremente o se mantenga más o menos estable o tal vez disminuya?*

**AGC.** En primer lugar a Rusia sí la han golpeado bastante con la caída de los precios del petróleo y con estas sanciones han golpeado a las empresas que tenían financiamiento y préstamos de largo plazo de bancos occidentales. Esto ha repercutido en su situación económica, y eso la hace replegarse, y por otra parte creo que está surgiendo realmente un ambiente de confrontación mundial. En Medio Oriente está el conflicto de Libia y de Siria, en la misma Europa con Ucrania, que estaba entre dos proyectos entre la Unión Europea y la Unión Euroasiática, y que está endureciendo mucho el ambiente porque como decía, la OTAN se está repositionando frente a las fronteras de Rusia, ya llegó a las fronteras.

Hay un estudio de la "Rand Corporation"<sup>7</sup> que dice que Rusia tiene intención de atacar los países bálticos, desde luego esto es una construcción estadounidense, es un plan para seguirse armando las fronteras de Rusia. América Latina no es una excepción. Vemos como estos gobiernos progresistas del sur de América, que estaban dándole mucho equilibrio a la región, están siendo acechados, atacados.

Esto a su vez –creo que sí va a incidir en una confrontación más fuerte o el inicio de una confrontación– si Rusia quiere seguir teniendo presencia en América Latina. Pero Rusia, a pesar del debilitamiento económico, no creo que se repliegue a tal grado, entonces lo que vemos es un endurecimiento de la confrontación. Ahora también esto va a depender de quien quede en la presidencia de Estados Unidos, si los republicanos o los demócratas. Aunque Hillary Clinton tiene muchas alianzas con el complejo militar

industrial, y Donald Trump no es tan bien visto, creo que hay que esperar también a ver qué política van a proyectar ellos hacia América Latina, que se ve desde el inicio, es recuperar el territorio perdido.

**SyS.** *Este escenario que usted menciona, en el cual Estados Unidos quiere recuperar su presencia en Latinoamérica, también se observa a Rusia tratando de estar más presente, por lo menos en el caso de Nicaragua. ¿Cree que esto amenace las relaciones, que por lo menos Centroamérica tiene con Estados Unidos o bien con la misma Unión Europea?*

**AGC.** De que no les gusta yo pienso que nos les gusta; quisieran gobiernos totalmente volcados hacia el norte como el caso de México, que no tiene mayores nexos económicos con Rusia y tampoco con China. Hubo la intención pero no se han podido dar con China. Pero también es una realidad geopolítica esta emergencia del orden multipolar.

Eso lo podemos ver con Venezuela, donde querían ya pronto tirar al gobierno por medio del referéndum, y sin embargo en la OEA, a mí me pareció muy interesante que muchos países no siguieron la propuesta de Almagro<sup>8</sup>, entonces hay una correlación de fuerzas que está impidiendo que se den los planes de recuperación total por parte de Estados Unidos.

Ahora, ¿qué va pasar a futuro, si el escenario está cambiando mucho día a día? Esperemos que se logre este equilibrio y que no afecte a los países de Centroamérica y que esta relación al contrario los ayude a tener un balance de poder del cual nosotros [México] carecemos, porque estamos muy volcados hacia la relación con Estados Unidos.

7 David Shlapak and Michael Johnson. Reinforcing Deterrence on NATOS` s Eastern Flank. [http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research\\_reports/RR1200/RR1253/RAND\\_RR1253.pdf](http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR1200/RR1253/RAND_RR1253.pdf)

8 Luis Almagro, Secretario General de la Organización de los Estados Americanos (OEA).

## Ventana Regional

# DESARROLLO TRANSFRONTERIZO E INTEGRACIÓN EN CENTROAMÉRICA

Desde los diferentes intentos fallidos de integración, pasando por los nuevos conceptos que definen la regionalización, la tesis doctoral de Ordóñez<sup>9</sup> ofrece una retrospectiva de la integración centroamericana y sus desafíos, en la cual, las fronteras podrían representar un nuevo paradigma de integración

JOHNATHAN ORDÓÑEZ

## INTRODUCCIÓN

Este artículo es un extracto de la tesis doctoral que desarrolla Ordóñez para la Universidad de Milán, sobre el proceso de integración centroamericana desde el punto de vista de desarrollo transfronterizo. Se divide en 2 grandes pilares o bloques: el primero tiene que ver con el contexto histórico-institucional en el que nace el actual proceso de integración; y el segundo analiza una nueva perspectiva que contrasta con el proceso actual llamado "integración horizontal". También explica por qué esta propuesta es una alternativa viable al modelo de integración que se conoce hasta ahora, y para ver si Centroamérica se encuentra ante un nuevo paradigma integrador. Además de presentar su hipótesis en torno a este nuevo modelo de integración, Ordóñez expone cuáles son los retos actuales de la integración formal, y las perspectivas hacia dónde se dirige Centroamérica.

## LOS PARADIGMAS DE LA INTEGRACIÓN EN CENTROAMÉRICA

Cuando en Centroamérica se habla de integración, deberíamos de entender tres momentos o paradigmas distintos que, en más de una ocasión, se han superpuesto: un paradigma histórico-institucional, un paradigma económico, y un paradigma o proyecto holístico. A continuación, los hitos más importantes de cada uno:

### PROYECTO HISTÓRICO- INSTITUCIONAL

Existe un debate en la academia sobre cuándo empieza la integración en Centroamérica. No hay una fecha de consenso. Sin embargo, no me atrevo a retroceder hasta 1821 después de la Independencia por dos razones: la primera,

---

9 Presentación realizada en IEEPP el día 6 de julio de 2016.



FOTO: SHUTTERSTOCK.COM

porque la literatura es confusa y a veces hasta contradictoria, y la segunda porque la palabra “integración” no existía, sino se hablaba más bien de proyectos de “federación” en ese tiempo. En 1776, por ejemplo, después de la independencia de Estados Unidos, el modelo federal norteamericano es uno de los pocos modelos que propone un federalismo “cuasi coherente” en ese momento histórico, por lo que hablar de “integración centroamericana” después de la independencia de la región es un ejercicio anacrónicamente inviable<sup>10</sup>.

Una fecha contextualmente importante es 1898: ocurre en este año las independencias de Cuba, Puerto Rico, Filipinas y Jamaica; España se retira del Caribe y del Pacífico, hay ausencia de poder por parte de Europa (con la clara excepción del Reino Unido), y se fortalece la presencia de Estados Unidos en la región por el establecimiento de una

economía de enclave a raíz de la construcción del Canal de Panamá.

Años después, en 1906, se firma el Tratado de Paz, Amistad y Comercio, conocido como Marblehead, que inspiraría algunas de las instituciones que hoy en día tenemos, y que han evolucionado a través del tiempo, como la Corte Centroamericana de Justicia, (creada años antes con el pacto de Corinto de 1902, y que también fue la primera Corte de carácter regional creada a nivel mundial), la Gaceta centroamericana, un Instituto Pedagógico Centroamericano, y se crea también una de las instituciones más importantes de su época: la Oficina Internacional Centroamericana (OICA). Este es el antecedente directo de la Organización de los Estados Centroamericanos (ODECA), y es la primera oficina regional que crea Centroamérica como paradigma de su reunificación.

---

<sup>10</sup> La palabra integración siempre ha sido por muchos años un término o bien epistemológicamente vacío, o un comodín que ha estado presente en todos los discursos políticos y los tratados de integración. Sin embargo, hasta la fecha, es un término ambiguo que la teoría misma, a veces, la presenta con múltiples facetas y acepciones.

Otro hito histórico de importancia es 1923. En este año se firma el Tratado de Tacoma que intenta reanimar todas estas instituciones que se han venido creando con corte regional, pero falla por una cuestión muy circunstancial. A raíz del centenario de independencia en Centroamérica, la idea del regreso a la federación volvió a la agenda política de los países. Sin embargo, muchos de los países habían ya vivido revoluciones liberales, por lo que regresar a una organización federal se convierte en un proyecto históricamente incoherente. El intento fracasa nuevamente, y Centroamérica no tendrá otros intentos significativos sino hasta mediados del siglo XX, con la creación de la ODECA y, posteriormente, el SICA.

## PROYECTO ECONÓMICO

En junio de 1950, a solicitud de los países centroamericanos, el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas (ECOSOC, por su siglas en inglés) resolvió proceder a la formulación de un programa de integración económica para Centroamérica, para lo cual se creó el Comité de Cooperación Económica del Istmo Centroamericano, presidido por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, la CEPAL. En el marco del desarrollo y aprobación del Programa, se generaron instituciones como el Instituto Centroamericano de Investigación y Tecnología Industrial (ICAITI), así como instrumentos regionales que respondían a una política de integración económica y desarrollo industrial de la región, bajo las orientaciones vigentes en la época: el Convenio sobre el Régimen de Industrias Centroamericanas de Integración, el Acuerdo Centroamericano sobre circulación por carreteras, el Convenio Centroamericano sobre equiparación de gravámenes a las importaciones, el Tratado Multilateral de Libre Comercio e Integración Económica Centroamericana y, finalmente, el Tratado General de Integración Económica Centroamericana.

Mediante el Tratado General de Integración Económica Centroamericana de 1960, ratificado por Costa Rica en

1963, los cinco países suscriptores iniciaron el proceso de integración económica, para lo cual se crearon en dicho instrumento la Secretaría Permanente del Tratado (SIECA) y el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE). El Tratado establece el libre comercio de bienes originarios de la región, salvo por una lista de excepciones que deben eliminarse, y, además, define compromisos que incluyen la armonización del arancel externo, preparando las condiciones para avanzar a otras etapas, concomitantes con los instrumentos de política industrial.

La primera década del proceso tiene un impacto positivo en el desarrollo de la planta industrial regional, la infraestructura física y las comunicaciones, el crecimiento de los centros urbanos de la región, todo lo cual se manifiesta en un aumento del comercio de los productos originarios dentro de la región. A finales de los '60, sin embargo, las discrepancias en el impacto de los beneficios del proceso de integración económica y conflictos entre dos de los países conducen a una primera crisis del proceso. A raíz del retiro de Honduras del Tratado General, y con el propósito de volver a la normalidad y hacer los ajustes necesarios, se crea el Comité de Alto Nivel (CAN) para la Normalización del Mercado Común Centroamericano. En los primeros años de los '70 el Comité realizó lo que se conoce como el Estudio de la Década, que evaluó la primera década del proceso y propuso a la vez, una reestructuración del Mercado Común Centroamericano basada en la profundización de las políticas económicas comunes pero, también, en una mayor atención a las políticas sociales y de desarrollo. Un producto de esta etapa de reformulación es el Tratado Marco que Crea la Comunidad Económica y Social de Centroamérica, que nunca fue aprobado pero que se mantuvo como referencia en etapas subsecuentes.

En 1979, las crisis externas e internas que afectan a la región conducen a un colapso de la Cámara de Compensación

Centroamericana, órgano crucial para las transacciones que se dan dentro de la zona de libre comercio regional. Las tensiones políticas de la década siguiente reducirían dramáticamente los niveles de comercio, pero los intercambios regionales lograron mantenerse. Con la conclusión del proceso de Esquipulas se formula el Plan de Acción Económica de Centroamérica (PAECA), que responde mediante una propuesta de transformación productiva y tecnológica así como de inserción de la región en la economía internacional, al Protocolo de Tegucigalpa, que modifica la carta de la Organización de los Estados Centroamericanos (ODECA) por sustitución total y crea el Sistema de la Integración Centroamericana (SICA).

En 1993, el proceso de integración económica se consolida con el Protocolo al Tratado General, conocido como el Protocolo de Guatemala, que redefine el proceso de integración regional. A este punto, ya el proceso de integración económica aspiraría a la ampliación de la Zona de Libre Comercio y a la creación sucesiva de la Unión Económica a través de la Unión Aduanera Centroamericana (UAC). En efecto, en el 2007 se firma el Convenio Marco para el establecimiento de la UAC y, de manera paralela, se firma también un Tratado de Libre Comercio (DR-CAFTA) con el mayor socio comercial de la región: Estados Unidos. Un par de años más tarde, empezarían las negociaciones de un Acuerdo de Asociación regional (AdA) entre Centroamérica y la Unión Europea.

## PROYECTO ¿HOLÍSTICO?

El único proceso de integración que funcionó desde 1950 hasta finales de 1980 fue el proyecto económico. Con el fin de la Guerra Fría, y la firma del Protocolo de Tegucigalpa, se crea una nueva estructura de integración que incluiría todas las instituciones creadas durante el siglo XX, dándole un corte “holístico” al proceso mismo. En efecto, el contexto en el que se desarrolla nuevamente el “renovado”

(¿nuevo?) proceso de integración es a finales de la década de los '80. Con la Guerra Fría llegando a su fin, y gracias a la globalización, el mundo empezó una nueva fase en sus relaciones geopolíticas a través de la proliferación de los Tratado de Libre Comercio, y la creación en 1994, de la OMC, que abre las puertas a lo que se conoce como Regionalismo Abierto.

El SICA rescata, o al menos trata de rescatar, todas las instituciones creadas un siglo antes, con las dificultades de darle coherencia histórica a las viejas instituciones, y objetivos pragmáticos a las nuevas.

Ante la evolución del sistema de integración, que tiene sus orígenes en 1907, considero necesario aceptar dos cosas: primero, la historia, en el caso de Centroamérica, no ha sido capaz de crear integración. Los múltiples modelos y esfuerzos, algunas veces divorciados entre ellos, otras veces superpuestos uno encima del otro, no han podido articular un verdadero proceso integrador. Segundo, es necesario considerar nuevas alternativas para hacer del proceso de integración un proyecto más viable. El próximo apartado está dedicado a explorar un poco más estas alternativas, a través de nuevos modelos de integración regional.

## DESARROLLO TRANSFRONTERIZO E INTEGRACIÓN HORIZONTAL: ¿UNA ALTERNATIVA VIABLE?

La década de 1990 fue marcada por dinámicas internacionales enfocadas en liberalización del comercio. El “benchmarking” generacional fueron los TLC y la influencia de los organismos financieros internacionales: FMI, BM y OMC. A principios del siglo XXI aparece una alternativa al regionalismo abierto conocido como “Nuevo Regionalismo”. Ramón Torrent, profesor de la universidad de Barcelona, lo define como una combinación de factores

mundiales (globalización), y factores regionales que, en el caso de Centroamérica, consta de características específicas espacios temporales (Torrent, 2003).

En Centroamérica el regionalismo abierto se manifiesta a partir de 1990 con los programas de ajuste estructural del FMI (ESAF). El Nuevo Regionalismo, por contraste, dota a este proceso de nuevas variables a incluir en los programas de desarrollo intrarregionales. Desde la academia, las teorías del regionalismo han adquirido importancia en los diversos procesos de integración. Christopher Dent, profesor de universidad de Leeds, define al Nuevo Regionalismo como “estructuras, procesos y arreglos que trabajan en pos de una coherencia mayor desde una en términos de conexiones económicas, políticas, socioculturales, etc.” (Dent, 2008) Lo interesante de esta definición, y de muchas otras, es que no aparece la palabra “integración.”

En efecto, la academia en la actualidad sugiere que integración es un término desfasado, poniendo el énfasis en otros aspectos como sugiere la definición de Dent (“coherencia mayor” y “conexiones”). Bajo esta perspectiva, el caso de integración Europeo se convierte en la excepción, y no en la regla de los procesos mundiales de integración o regionalización.

La literatura académica permite, de igual manera, hablar de procesos de integración inmersos en esquemas de nuevo regionalismos. Es aquí donde yo incluiría la importancia de un factor o variable crucial en las nuevas dinámicas del comercio y desarrollo: las fronteras. Existe, por lo tanto, la posibilidad de que en las comunidades fronterizas hayan paradigmas de desarrollo (desarrollo transfronterizo) que contribuya, de facto, a nuevos modelos de integración. Bajo estos esquemas, introduciría dos conceptos, no necesariamente

nuevos, pero que dan pautas para mejores herramientas de interpretación de lo que ocurre en los espacios fronterizos: integración vertical e integración horizontal.

La integración vertical es aquella creada a través de los tratados, y tiende a ser muy limitante. La integración horizontal es aquella que actúa en las zonas fronterizas, no requiere de supranacionalidad, y se lleva a cabo a través de lo que llamo “espacios horizontalmente integrados” (HIS, por sus siglas en inglés). Las condiciones necesarias<sup>11</sup> para que se desarrolle de manera adecuada son: la homogeneidad de la ideología política de los gobiernos locales, el desarrollo económico del municipio, el desarrollo social de las personas, la implementación de políticas de desarrollo y los niveles de descentralización.

En las fronteras hay actores locales (gobiernos locales, sociedad civil, movimientos sociales, etc.), hay un mercado establecido (oferta y demanda donde se intercambian los bienes y servicios), y hay una infraestructura (transporte, energía, etc.). Lo interesante sería conocer cuáles son las condiciones que permiten una “libre” movilización de los factores de producción entre las comunidades de las fronteras. Algunas fronteras que tienen mar compartido, u otros factores que contribuye a un flujo natural de turistas, o donde el intercambio de bienes y servicios (oferta y demanda a través de mercados ampliados) se hace flexible. Estos espacios, horizontalmente integrados, podrían ser un nuevo paradigma de integración en Centroamérica.

## DESAFÍOS DE LA INTEGRACIÓN CENTROAMERICANA

Como se ha visto en la percepción contemporánea del proceso de integración confluyen diversas racionalidades

11 Las condiciones presentadas forman parte de la hipótesis de trabajo. Éstas están sujetas a modificaciones una vez que se proceda al análisis de los datos realizados luego del estudio empírico.

que afectan, en mayor o menor medida, su evolución y perspectivas futuras. A lo largo del presente trabajo se trató, de manera breve, de plantear las más importantes características de estas racionalidades con el propósito de proporcionar un marco de análisis que aún se encuentra en movimiento y que es importante ir evaluando constantemente en términos de viabilidad e impacto en la región. En este sentido, cuatro son los grandes desafíos o retos del proceso de integración en Centroamérica.

En primer lugar, el reto conceptual, representa la base misma de todo proceso de integración. Aunque incompleta, la integración estuvo apoyada al principio por un marco conceptual coherente con situaciones de contexto regional y extra regional que dotaron al proceso de una racionalidad conceptual que, sin embargo, ha sido descontinuada por la pérdida de voluntad política. La reelaboración actual de la integración parece ser, si acaso, muy esquemática y superficial, y no contribuye a explicar ni a prever las características prácticas con las que deberá instrumentarse el proceso en el presente y en el futuro inmediato. La evaluación de viabilidad y de impacto debe darse en un marco teórico más elaborado y mejor definido, que queda todavía como asignatura pendiente de los países en la región.

El segundo reto son las tendencias de la política económica de la región, generadas y promovidas bajo sus propias racionalidades externas e internas, y que no coinciden necesariamente con un proceso de integración por el simple hecho de la convergencia, la armonización o la uniformización. Los principios clásicos de la integración económica se referían, en efecto, a la zona común de políticas pero ésta no era consideración genérica ni un fin en sí mismo. Políticas similares no significan, necesariamente, situaciones ni condiciones nacionales similares, así como tampoco la homogeneidad de políticas económicas significan una zona común cuando las disparidades de los

países no están razonablemente consideradas. Es difícil concebir una región integrada en ausencia de objetivos de desarrollo que conduzcan a la homogeneidad de las sociedades involucradas donde, como en el caso de las críticas a la integración económica en el pasado, el tema de la programación sigue siendo crucial pero, en buena medida, marginal.

El tercer reto a vencer son las restricciones a los grados de libertad del proceso de integración. La naturaleza de las relaciones internacionales, tanto económicas como políticas, y la forma en que se han configurado en los años de crisis, ha inducido a restringir la capacidad de maniobra que tiene la región de Centroamérica de definir su propio proceso de integración. Esto significa que, en la definición de la política externa, la interacción entre los países de la región se desarrolla de manera paralela a otros frentes de negociación y a otros esquemas de alianza que retroalimentan y modifican las posibilidades de la integración regional, desde la inserción de Centroamérica en el sistema mundial de comercio hasta sus relaciones con su principal socio político y económico, Estados Unidos, pasando por sus cambiantes vinculaciones con los países latinoamericanos vecinos.

El cuarto reto y, probablemente el más importante, es el aspecto institucional. Más de un siglo de intentos de integración han sido abundantes en la generación de una burocracia regional, con prelación, jerarquías y competencias complejas que no se sistematizan ni resuelven desde la perspectiva formal. La creación de un "sistema" por el simple hecho de su sanción formal y la producción de otro ente es insuficiente y constituye una distorsión poco infrecuente en la administración pública. La administración del proceso requiere, como condición esencial, abordar el análisis y la reestructuración de esta compleja y heteróclita red institucional para garantizar que sus objetivos se trasladen a los niveles operativos.

# 5 AÑOS REFLEXIONA

La Revista **Seguridad y Sociedad** realizada por el Programa de Seguridad Democrática del Instituto de Estudios Estratégicos y Políticas Públicas (IEEPP), nace en diciembre de 2011, como una de las pocas publicaciones con perspectiva regional en Centroamérica. Haciendo un poco de historia, podemos destacar tres etapas de la revista, la cual ha registrado los distintos cambios que se han producido en la forma de entender y practicar la seguridad, tanto en Nicaragua como en la región.

La etapa inicial corresponde a los primeros cinco números, que se centraron las misiones no tradicionales de las fuerzas armadas en la región, el crimen organizado y el narcotráfico; con el fin de acercar estos temas de seguridad y defensa a la ciudadanía, puesto que generalmente han sido vistos como exclusivos para los militares. Aunque este símbolo de identidad de la revista continúa vigente, en la segunda etapa correspondiente a los números 6-9, se realizó un importante esfuerzo por actualizar la

revista, y abordar temas con notable incidencia en la sociedad, como la trata de personas, el estado de las fronteras en Centroamérica, la violencia armada y juveniles.

La tercera etapa, que inició en 2015, surge como consecuencia de la necesidad de internacionalizar aún más la revista, con la intención de mejorar su nivel de impacto. Esta idea viene reforzada por la profunda remodelación de su estructura editorial, ampliándose las secciones para reflejar ese carácter multidisciplinar





# ENDO SOBRE SEGURIDAD

que identifica a la revista, y que abarca tanto la fundamentación teórica como las experiencias de sus diferentes colaboradores.

Todo este trayecto ha supuesto un importante esfuerzo colectivo que se ha ido traduciendo no sólo en la mejora de sus contenidos, sino también en el reconocimiento nacional e internacional de su calidad.

La Revista Seguridad y Sociedad se ha abierto camino, en una región donde

analizar la seguridad sigue siendo un reto pendiente. En ese sentido, la presente edición de Aniversario, representa la fuerza y solidez de continuar generando información responsable y de calidad, respetando los derechos humanos y construyendo sociedades más seguras y democráticas.

Esperamos que este número se constituya en un gran aporte al conocimiento e incentive el debate e intercambio de ideas entre los académicos estudiosos de los temas aquí abordados y que se

desarrollan desde diferentes paradigmas, teorías, enfoques y metodologías. Esto es precisamente lo que permite avanzar el conocimiento en la ciencia social; la discusión que se genera entre la pluralidad de pensamientos que permite la producción de nuevo conocimiento y de propuestas para transformar la realidad.

Nuestro compromiso para promover una ciudadanía crítica que transforme nuestras sociedades, es un desafío vigente. ■

Ventana Regional

# ACUERDOS DE PAZ EN CENTROAMÉRICA: ¿CUÁL ES SU RELEVANCIA Y TRASCENDENCIA EN ESTOS TIEMPOS?

Parque a la Paz  
en Esquipulas

FOTO: SEPAZ.GOB.GT



## RICARDO ANTONIO DE LEÓN

**E**l Acuerdo de Esquipulas I, firmado el 25 de mayo de 1986, cumplió ya treinta años de existencia, periodo en el cual los centroamericanos hemos aprendido a vivir en relativa paz. Sin embargo, el narcotráfico y la delincuencia transnacional organizada aprovecharon la debilidad en los sistemas institucionales democráticos impuestos desde inicios de los años '90 convirtiéndose en serias amenazas a la seguridad en Centroamérica.

A inicios de los años '90, la paz parecía alcanzable, y la convivencia entre ciudadanos de un mismo país podría ser de forma armoniosa y enfocada en buscar el desarrollo socioeconómico, ante los problemas de desigualdad, pobreza y exclusión de miles de centroamericanos.

### ANTECEDENTES

El proceso para llegar a la tan ansiada paz, tuvo como antecedentes el apoyo de naciones fuera del Istmo quienes constituyeron el Grupo de Apoyo de Contadora, conformado por Colombia, México, Venezuela, Perú y Panamá. También hay que recordar el Diálogo de San José que inició en 1984, donde las naciones centroamericanas se reunieron con la Comunidad Europea para encontrar soluciones consensuadas y salidas pacíficas a los enfrentamientos militares que azotaban la región.

Se firmó también Esquipulas II, que sentó las bases para la paz, ante las guerras civiles en Nicaragua, El Salvador y Guatemala, países que estaban gobernados por fuerzas militares y de corte autoritarios, con una fuerte ausencia de libertades.

Así desde el año 1990 se instauró la democracia en

Nicaragua, en 1992 en El Salvador y en 1996 en Guatemala; gracias a esos esfuerzos políticos y diplomáticos, encaminados a una “paz firme y duradera”.

### PROBLEMAS ACTUALES EN CENTROAMÉRICA

Después de finalizadas las guerra civiles, las naciones pasaron a vivir un período que se caracteriza por la ausencia de guerra y con sistemas que podríamos llamar “democracias en construcción”, que hasta el día de hoy siguen edificándose, con bemoles impuestos por gobiernos que no han seguido la naciente tradición de libertad.

Los problemas los divido en dos partes:

#### 1. POLÍTICOS

Centroamérica ha estado marcada por problemas políticos, económicos y sociales, y tres países principalmente por graves problemas de inseguridad: Honduras, El Salvador y Guatemala, conocidos como el triángulo norte. Pero además, la región se caracteriza por la corrupción, la falta de un Estado de derecho, de institucionalidad democrática, de libertades individuales y públicas, que impiden un progresivo desarrollo democrático.

Los gobiernos de la era de la paz, no han sabido aprovechar las bondades que les ofrece un sistema político donde la mayoría de la población debería poder expresar sus necesidades y verlas reflejadas en las políticas públicas. Igualmente, las minorías que suelen llamarse “oposición” tendrían que tener espacios donde se escuche sus posiciones, reclamos e ideas para mejorar la gobernabilidad.

Finalmente, todos son habitantes de una misma nación y tienen los mismos derechos y deberes. Además que todos consignan un Contrato Social, por medio del cual la nación y el gobierno electo, se debe a los habitantes, a respetar sus derechos humanos y responder a sus necesidades.

Es un pluralismo político que no en todas las naciones es vigente, mucho menos respetado. Y eso hace que el equilibrio de poderes deseable sea solo una teoría, que no es puesta en práctica por las políticas restrictivas e incluso autoritarias de algunos gobiernos, supuestamente denominados “democráticos”.

La democracia, no es únicamente llamar a elecciones, que los actores políticos participen y que la población ejerza su derecho a votar. La democracia va más allá. La separación de poderes –ejecutivo, legislativo, judicial y electoral– debe ser una condición sine qua non para afianzar la institucionalidad y con ello, garantizar un sistema de balanza de pesos y contrapesos, para evitar de esa forma, la instauración de nuevas dictaduras, ahora civiles, no como hace treinta años, que eran militares, pero que lamentablemente se asoman nuevamente en Centroamérica.

Pero además, la democracia implica libertad plena de los habitantes, libertad de expresión, de asociación, de culto, de decisión y de opinión. El hecho de no pensar de la misma manera que el gobierno en el poder, no debería implicar ser perseguido, apartado, mancillado o violentado de forma física. Es decir, temas que fueron tomados en cuenta en los esfuerzos de pacificación de los años ochenta, con la vista puesta en un futuro que no solo trajera la paz, sino que fuera más allá, y respondiera a esquemas multidimensionales capaces de establecer avenidas de libertad, democracia y desarrollo.

## 2. SOCIOECONÓMICOS

Hay que agregar los problemas económicos y sociales a los que nos enfrentamos, los cuales tienen la misma gravedad que los políticos y están profundamente unidos.

El Istmo centroamericano, sigue manteniendo bajo crecimiento en el índice de desarrollo humano, lo cual ha desatado un peligroso incremento de la desigualdad social, exclusión y marginación, que hacen que aproximadamente un 49.4% de la población viva en condiciones de pobreza (2015, Estado de la Región); siendo Honduras y Nicaragua los países que mantienen los índices más altos, a pesar de que han logrado rebajar la incidencia de la pobreza, lo que muestra que los esfuerzos siguen siendo insuficientes y las medidas que se toman no son las más adecuadas.

Además hay que sumar otro problema: la corrupción pública y privada, la cual afecta directamente el destino de mayor cantidad de recursos a la lucha contra los problemas sociales, ya que son desviados de forma ilegal; así como el incremento de la violencia, que hoy se torna insostenible –humana y económicamente hablando– en el “triángulo norte”. Dicha violencia es generada por la confluencia de varios desafíos tales como el tráfico ilegal de estupefacientes, la profusión de pandillas y/o maras, la trata y tráfico de personas, entre otros. Todos ellos van más allá de la soberanía estatal y son calificados como crimen organizado transnacional.

Los problemas estructurales como la pobreza, son aprovechados por el crimen organizado para que miles de personas colaboren con sus estructuras. Se transforman en espacios territoriales y transnacionales que operan con total impunidad, obteniendo ciertas cuotas de poder que afectan la seguridad.

## TRASCENDENCIA

El valor de Esquipulas I y II es trascendental, no solo para la paz de aquella Centroamérica herida por los conflictos armados que desangraban a sus habitantes. Su importancia traspasa los tiempos, las coyunturas y debe servir de inspiración para las nuevas generaciones que tienen como objetivo transformar positivamente la vida de los centroamericanos.

Las metas fijadas en esos acuerdos, tales como: la cooperación y el entendimiento, el diálogo, el desarrollo conjunto, la democracia y el pluralismo, la justicia social, el respeto a los derechos humanos, no han logrado la validez y trascendencia que deberían tener; incluso algunos fueron olvidados por los gobiernos posteriores a la paz.

Los valores impulsados por Esquipulas son los que deberían de regir nuestro presente y futuro: la democracia, como sistema de gobierno y de vida donde se respeten las ideas, la libertad, el pluralismo y la tolerancia.

Al día de hoy nos deja todavía reflexiones en torno a sus principales objetivos, que aun siendo lejano y que las realidades son distintas, pero que, los problemas siguen prevaleciendo y lamentablemente no hay esa capacidad visionaria para encontrar soluciones realistas y lograr que Centroamérica deje de ser un Istmo violento, pobre y con escasa institucionalidad democrática.

## NECESIDAD DE UN NUEVO ESQUIPULAS

Después de ver ese sombrío y negativo estado de la cuestión en Centroamérica, es cada vez más necesario el esfuerzo por establecer un nuevo Esquipulas.

Tanto los gobiernos, la institucionalidad regional y la sociedad en general, deben sentarse y negociar procesos y salidas a los problemas que agobian a los 47 millones de habitantes de las siete naciones que conforman el Istmo centroamericano, y que han transitado de guerras civiles a guerras contra las pandillas; a la violencia institucional contra personas que piensan diferente, la desaparición de la libertad, el narcotráfico, crimen organizado y la constante pobreza.

Treinta años después es necesario recuperar ese espíritu de consenso, de cultura democrática, de diálogo abierto y de búsqueda de soluciones realistas. Ya se han alzado voces y elaborado informes a través del llamado “Esquipulas III-Esquipulas de los pueblos”, el cual debe rescatar los principales postulados de los anteriores acuerdos de paz y centrarse ahora en los principales desafíos que agobian al Istmo.

Este nuevo esfuerzo debe estar enfocado en avanzar en la lucha por lograr sociedades más igualitarias, que permitan un mejor bienestar social y económico; que conduzca también a crear condiciones políticas que permitan el avance democrático e institucional, que conlleve a políticas públicas que generen un desarrollo humano sostenible.

# LA POLÍTICA EXTERIOR PLURINACIONAL DE BOLIVIA AL “DESNUDO”

Durante distintos gobiernos, Bolivia ha recurrido a diferentes mecanismos para reclamar su derecho al mar ante Chile. La palestra pública de la comunidad internacional y una demanda en la Corte Internacional de Justicia de La Haya, son parte de su estrategia para internacionalizar el problema y agilizar su retorno con “soberanía al mar”

LORETO CORREA VERA

Desde que Bolivia adquirió en 1904 la condición de país mediterráneo permanente, optó por conducir diplomáticamente la temática sobre el mar con Chile en forma directa. Dos razones había para ello, la soberanía de las partes y la derrota ante la Liga de las Naciones en 1920. La larga lista de conversaciones intermedias, no hacen más que comprobar la asimetría del diálogo.

Durante diferentes gobiernos: de Gonzalo Sánchez de Lozada; de Hugo Bánzer y del presidente Lagos, Bolivia propuso a Chile una fórmula de diálogo “sin condiciones pero tampoco con exclusiones” con el propósito de obtener una salida soberana al mar. La crisis de octubre de 2003, también conocida como la Guerra del Gas “repositoron la demanda marítima en el ámbito regional y multilateral”, provocando la apertura de viejas heridas y un creciente y enérgico irredendismo disfrazado de injusticia.

En este artículo se da cuenta de la estrategia general seguida por Bolivia, cuyo propósito es internacionalizar el problema marítimo y así agilizar una solución.

## EL DISCURSO MULTILATERAL BOLIVIANO

Desde el año 2007 el presidente Evo Morales frente a la Asamblea General de las Naciones Unidas, luego de referirse al problema histórico con Chile, expresaba:

---

*“Queremos resolver las reivindicaciones históricas en el marco de la complementariedad, porque los países vecinos, los países de Latinoamérica, los países del mundo, necesitamos complementarnos si queremos resolver nuestros problemas, los problemas de nuestros pueblos y de nuestras naciones. Me parece muy importante la complementariedad, y por eso seguiremos trabajando por la humanidad”*

**(Asamblea General de las Naciones Unidas, 2007).**

---

En 2009, en ocasión del Debate General del 64° período de sesiones de la Asamblea General, el presidente Morales finaliza diciendo:

## La Paz, Bolivia.

FOTO: PINTEREST.COM



---

*"[...] en Bolivia, para resolver algunas demandas históricas, como una demanda de retorno al mar, quiero expresar que dos pueblos, dos hermanas Repúblicas, Chile y Bolivia, sentamos una cierta confianza para resolver el tema del mar"*

**(Asamblea General de las Naciones Unidas, 2009).**

---

El cambio de gobierno, de Bachelet a Piñera en el 2010, abrió una tensa espera entre Chile y Bolivia. En 2011 durante la inauguración del 66° período de sesiones de la Asamblea General de Naciones Unidas, acota:

---

*"Qué bueno sería el acompañamiento a la región porque este tema no solamente es un problema bilateral sino que es un problema regional (...) Quiero aprovechar esta oportunidad para exhortar a las Naciones Unidas, a los organismos internacionales y especialmente a*

*la región a acompañar todo este proceso para que podamos retornar al Océano Pacífico con soberanía"*

**(Asamblea General de las Naciones Unidas, 2011).**

---

En la Cumbre de América Latina y del Caribe (CALC) de 2011, el presidente Morales en su discurso de apertura hace un llamado a los "hermanos presidentes a gestar una gran integración", puntualizando:

---

*"Bolivia es un país pacifista que busca tener relaciones con todos los países del mundo y que tiene la voluntad de participar en todos los procesos de integración"*

**(Cumbre de América Latina y del Caribe. III Cumbre de jefes de Estado y de gobierno de América Latina y el Caribe, 2011).**

---

El discurso remarca que a Bolivia le interesa contribuir al mundo pero también que el enclaustramiento le impide estar en igualdad de condiciones con los demás Estados para participar en el proceso de integración con acceso libre y soberano al mar. En 2012, en la apertura de la 42 Asamblea de la OEA, el presidente boliviano en medio de su discurso de apoyo para que las Malvinas retornen a Argentina, inserta el tema “Mar para Bolivia” y anuncia:

---

*“Saludamos la solidaridad de casi todos los países, de los movimientos sociales de Latinoamérica, del mundo, porque las guerras ni invasiones otorgan derechos, eso es un principio universal y por lo tanto, si estamos en la etapa de integración y desarrollo, este problema histórico debe ser resuelto y saludamos el acompañamiento”*

**(Asamblea de la Organización de Estados Americanos, 2012).**

---

Este epígrafe escala un peldaño más, al situar un tema bilateral con Chile del siglo XIX, en el mismo nivel que la Guerra de Gran Bretaña y Argentina de 1982. En 2012, en la Asamblea General, el presidente Morales emplaza al gobierno de Chile ante la “garantía de la Asamblea General” a solucionar el enclaustramiento marítimo mediante mecanismos pacíficos de solución de controversias (Asamblea General de las Naciones Unidas, 2012). Para el 2013, en Santiago de Chile y en la I Cumbre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), Morales anunciaba frente al propio Sebastián Piñera:

---

*“Yo quiero pedir su paciencia, [...] pero acá no estoy pidiendo cumplimiento, sino que se le pague un derecho al pueblo boliviano, eso es nuestro gran deseo, por eso demostramos cómo lamentablemente no se ha cumplido un tratado de mucha importancia para dos pueblos”*

**(I Cumbre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), 2013).**

---

Esta intervención expresa la internacionalización del problema marítimo en “tierra hostil”, sin posibilidad alguna de evitar un bochorno. Lo decreta y lo monetariza:

---

*“Resuelto el tema del mar, [...] juntos como hermanos, países hermanos, vecinos, tenemos que resolver, [buscar la] solución con trabajo conjunto y no con violencia ni amenazarnos. Cuesta por supuesto cómo hacer ese esfuerzo, inclusive si resolviendo este tema el Estado chileno ahorraría como U\$ 900 millones de dólares al año, Hay que pensar en esta clase de soluciones conjuntamente, bilateralmente, buscando el vivir bien o el buen vivir para nuestros pueblos, pensando en nuestros pueblos. El enclaustramiento marítimo, por lo menos según estudios internacionales nos afecta con 1.5% de crecimiento al año y por eso apelamos a gobiernos en cómo resolver de manera conjunta estas demandas y su acompañamiento. Mi obligación, nuestra obligación a esperar de ustedes queridos presidentes para una solución de este problema histórico”*

**(I Cumbre de la CELAC, 2013).**

---

En la I Cumbre CELAC – UE de 2013, el Presidente Morales sienta en su discurso la obligación de terminar con el colonialismo tanto interno como externo y ejemplifica con Inglaterra –dueña de las Islas Malvinas– y con Chile dueño del mar boliviano; y luego invoca un ejemplo: La devolución del Canal de Panamá.

---

*“Y por eso mi pedido a todos ustedes, presidentas y presidentes, su participación en la solución pacífica. El tema del mar no es reivindicación, es un derecho del pueblo boliviano de retornar al Pacífico con soberanía y por eso es importante acabar el colonialismo interno y externo para el bien de nuestros pueblos y trabajar en complementariedad. [...] tengo la obligación de expresar la profunda diferencia que tenemos con algunos países, entiendo su preocupación, entiendo su solidaridad; es importante integrarnos y para integrarnos hay que crear confianza y para crear confianza estamos en la obligación de acabar con ese colonialismo interno y externo para bien de nuestros pueblos”*

**(I Cumbre CELAC – UE, 2013).**

---

Expresamente, Evo Morales en su calidad de Jefe de Estado solicita a sus pares la colaboración en la solución pacífica de retorno al mar y reconocerlo como un derecho del pueblo. En paralelo, el Canciller boliviano, David Choquehuanca, alude a la angustia de Bolivia transformada en una angustia hemisférica; visualiza el problema nacional como regional y busca

que la comunidad internacional destine esfuerzos a satisfacer por medio del diálogo, la armonía hemisférica<sup>12</sup>.

## **LA INTERNACIONALIZACIÓN DE LA DISPUTA: LA DEMANDA ANTE LA HAYA**

Ya desde el 2011, el gobierno de Bolivia había anunciado demandar a Chile ante los tribunales internacionales en aras de llegar a una solución final.

La decisión estuvo acompañada de uso del “soft power” en su dimensión tanto cultural como política. Los siguientes discursos del mandatario se orientaron a sensibilizar a la comunidad internacional por el tema marítimo. Todos ellos apuntan a lo emocional. Sin embargo, existe una segunda parte de la estrategia discursiva. Esta consiste en “avisar” los pasos que sigue Bolivia para “volver a las costas” mediante el apoyo internacional. Chile entendió la primera estrategia de manera clara, pero no logró anticiparse y mucho menos prever la atención de otros actores de la esfera internacional, como por ejemplo, el Papa Francisco. Tampoco previó el manejo de los libros escolares, los encendidos desfiles y videos que recuerdan la propaganda totalitaria.

Morales ha sostenido sistemáticamente, que los causantes del enclaustramiento, son las oligarquías, las transnacionales que como siempre, “se adueñan de sus recursos naturales” (Asamblea General de las Naciones Unidas, 2011).

En 2012, ante la 67<sup>a</sup> Asamblea General de las Naciones Unidas, Morales insiste en que la controversia debe

---

<sup>12</sup> La lista de discursos del Canciller Choquehuanca, que acompañan a su Presidente es extensa, así como las expresiones del ideólogo de la estrategia del MAS para llegar al poder, Álvaro García Linera.

ser resuelta mediante mecanismos pacíficos. Aquí claramente se desprenden las dimensiones, del “soft power” boliviano:

---

*“[...] Bolivia emplaza una vez más al Gobierno de Chile, ante la garantía de esta Asamblea General, a solucionar definitivamente su enclaustramiento marítimo, mediante los mecanismos pacíficos para la solución de las controversias”*

**(Asamblea General de las Naciones Unidas, 2012).**

---

Ante la 68° Asamblea General de la ONU en 2013, luego de mencionar las reiteradas reuniones bilaterales sin logro de consenso, y de enumerar las veces en que el Presidente Piñera habría incurrido en contradicciones al respecto, el Presidente Morales reitera el carácter pacífico de Bolivia, de su Constitución –aprobada en el Liceo Militar Edmundo Andrade de Sucre– y anuncia:

---

*“Sólo quiero decirles, hermanos presidentes, presidentas, y a las Naciones Unidas, para evitar conflictos, Bolivia es un país pacífico por Constitución, después de la refundación del Estado Plurinacional, y ahora informarles, con mucho respeto a ustedes, que acudimos a los tribunales internacionales. Nuestra demanda pide que la Corte Internacional de Justicia declare la obligación que tiene la República de Chile de negociar de manera efectiva, oportuna y de buena fe un acceso soberano al Océano Pacífico para restablecer los derechos que Bolivia tuvo, tiene y mantiene sobre el mar. [...] Por supuesto, quiero que sepan que esta demanda no puede ni debe ser interpretada como un acto hostil. Por el contrario, es una*

*muestra de respeto y confianza de Bolivia en los mecanismos de resolución pacífica de las controversias internacionales”*

**(Asamblea General de las Naciones Unidas, 2013).**

---

En 2013 en la Primera Cumbre de la CELAC el mandatario Morales tras referirse al enclaustramiento marítimo “producto del tratado de 1904 injusto, impuesto e incumplido”, expone:

---

*“Por Constitución Política de Estado Plurinacional, quiero decirles que por fin una ley cósmica de nuestros antepasados reconocidos el “ama sua”, “ama llulla”, “ama quella”: no robar, no mentir, no ser flojos; es la mejor norma que tenemos los pueblos indígenas y por eso no quiero faltar el respeto a la verdad, sino respetando a nuestras autoridades, a América Latina y al Caribe tengo la obligación de aclararles sobre el incumplimiento del tratado de 1904”*

**(I Cumbre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), 2013).**

---

*“[...] y cuando los derechos de los pueblos son violados no hay tratados ni convenios internacionales que resistan frente a los derechos de los pueblos. Bolivia no olvida, no olvidará Bolivia, no calla ni callará hasta que retorne al Océano Pacífico con soberanía”*

**(I Cumbre CELAC – UE, 2013).**

---

Y es esa la expresión clave e infranqueable: retorno con soberanía o como lo expresa Ramiro Arredondo, “soberanía

política para proyectarse como un país ribereño de la Cuenca del Pacífico”.

En resumen, Bolivia ha utilizado hasta el 2013 el poder blando en forma pública, tanto para influir en la perspectiva de la comunidad internacional, como para encontrar la solución a su reivindicación marítima en el marco del Derecho Internacional. Un pie lo localiza en la nueva Constitución Política del Estado Plurinacional de Bolivia, y el otro, en el compromiso de institucionalidad internacional que tendría la obligación de atender al más débil.

A partir de entonces, la política exterior boliviana combina la estrategia y la judicialización del tema marítimo, agregándose además dos temas más en la agenda: los recursos hídricos de agua dulce y las condiciones del libre tránsito de las mercancías que van hacia el exterior a través de puertos chilenos. Así, agrega progresivamente elementos de hostilización para agudizar la contradicción y obligar al Estado chileno a salir del statu quo, y lo hace parafraseando el propio escudo chileno: “ya no por la razón, sino por la fuerza”.

El control de los medios de comunicación, la línea editorial de la prensa escrita y televisiva, amarrada de manos frente al dominio masista, deja expuesta una apuesta comunicacional. En consecuencia, y con el apoyo calculado de los siguientes discursos públicos, el gobierno boliviano instalará dos claras señas que permiten que la crisis escale: aludiendo un supuesto mayor control militar fronterizo por parte de Chile y, permitiendo, sin mayor estorbo, el progresivo aumento del delito transnacional encabezado por el narcotráfico y el crimen organizado. El clima enrarecido entre los dos estados, apela simbólicamente a Chile como dominador. Y el Estado Plurinacional a través de su cuerpo diplomático, ha instalado una mentalidad enredosa que descoloca, porque no se comprende el uso de códigos de la mala educación y llamar a los vecinos, hermanos, paralelamente.

## LA ESTRATEGIA ESCALA

Para un país como Chile, esto es un tema de prestigio. Pero el fin justifica que se degrade la convivencia pacífica de los Estados, y se pretenda –claramente– movernos hacia un casus belli, creando escenarios por los que Chile llegue a optar por las balas. Pero el cálculo está mal hecho. Durante años, el Estado boliviano manifestó su incomodidad respecto de la necesidad de contar con soberanía en las costas y las conversaciones bilaterales y todos los acuerdos del Comité de Fronteras, apuntaron a mejorar el acceso, creándose un ambiente de cooperación con Chile. Ello exigía compromisos de un Estado serio. Sin embargo, hay que recordar que Bolivia está dirigido por el máximo dirigente cocalero. Es formalmente un país de alto riesgo de inversiones y es uno de los tres mayores productores de cocaína de toda la región, con la anuencia de sus autoridades. La maritimización de las relaciones bilaterales, en este contexto, ha enterrado cualquier buen oficio precedente.

La maniobra política boliviana, tergiversa hechos, razones, motivos, problemas y circunstancias ocurridas históricamente entre los Estados. Desconoce la historia y el libre tránsito, omite los avances y el progreso de más de un siglo entre ambos países. Y esta lógica fue la misma que se usó para desestabilizar revolucionariamente el régimen político boliviano en el 2003; apunta a agotar la paciencia del adversario, y convertir lo blanco en negro, si es necesario. Ello explica cómo es que Bolivia, carente del tamaño estratégico para enfrentarse a Chile, construido como un adversario, emplee nuevas tácticas y estrategias para el logro de sus intereses nacionales. Frente a estos elementos y las asimetrías entre ambos países, que condicionan la relación bilateral, surge la noción de una política exterior chilena reactiva y refractaria, que puede que sea impopular, pero es la primera forma de rechazar la agresividad boliviana.

## Ventana Global

# ECUADOR POST TERREMOTO

## LOS RETOS PARA LA RECONSTRUCCIÓN INTEGRAL

**Después de las acciones institucionales y de la solidaridad de organizaciones nacionales e internacionales, para asistir a los damnificados del terremoto que afectó la zona costera de la provincia de Manabí, el pasado 16 de abril; Ecuador enfrenta los retos de una reconstrucción integral que no se limita a la infraestructura, sino a la implementación de prácticas económicas y sociales más equitativas para una de las zonas más pobres del país**

MARÍA GABRIELA ALVARADO

**E**l pasado 16 de abril de 2016, Ecuador sufrió un sismo de 7.8 grados en la escala de Richter, que provocó según la Secretaría de Gestión de Riesgos, uno de los terremotos más impactantes y devastadores en la historia de desastres naturales del país. El epicentro se dio en zonas costeras, en las parroquias Pedernales y Cojimíes del cantón Pedernales, de la provincia de Manabí. Según fuentes oficiales dejó 670 personas fallecidas, más de 4 mil heridas, 6 desaparecidas, 90,002 albergadas y 113 rescatadas con vida de los escombros.

Tomando en cuenta la crisis económica a la que entró el país en el 2015, con la caída del precio del petróleo y la depreciación del dólar, el presidente Rafael Correa declaró a los medios de comunicación que los costos del terremoto “son multimillonarios...”

“Yo calculo a groso modo U\$3 mil millones de dólares, un 3% del Producto Interno Bruto y eso significa reconstrucción de años. Es una lucha larga por eso invito a no desanimarnos”, dijo Correa.





El sábado 16 de abril, un terremoto de 7.8 grados de magnitud sacudió a Ecuador. De acuerdo con la ONU, más de un millón de personas habrían sido afectadas

FOTO: TELEMUNDO.COM

A la vez, afirmó que la atención y provisión de alimento y agua a damnificados estaba garantizada, así como la presencia de equipos de rescatistas en las zonas del desastre. Además, el Comité de Operación de Emergencias (COE) fue activado de inmediato, con el objetivo de coordinar y organizar a las distintas instituciones públicas del país en apoyo a las zonas afectadas.

Para comprender la complejidad de las consecuencias del terremoto en Ecuador, a continuación se presentan algunas

características socio-económicas de la zona afectada, luego, un breve recorrido por las fases de atención ante el terremoto y los principales retos. Y a manera de conclusión, una reflexión sobre cómo la restauración de las áreas afectadas debe abarcar más que allá de la infraestructura.

## **LA ZONA COSTERA DE MANABÍ**

Según datos del Gobierno de Ecuador del 2010, Manabí es una provincia de 1,370,000 habitantes, y es identificada

como una de las zonas más pobres del país: El 10% de la población es analfabeta y el 21.8% trabaja como jornalero. En su mayoría, los pobladores de la zona costera se dedican a la ganadería, la pesca en pequeña escala, la agricultura, y principalmente, el pequeño comercio que surge del turismo.

Por otro lado, el acceso a servicios básicos es limitado. Un 11% no cuenta con servicio público eléctrico, solamente el 33.3% de la población tiene sistema de alcantarillado y nada más la mitad cuenta con acceso al agua corriente. Gran parte de las construcciones destruidas tras el terremoto estaban mal diseñadas e implementadas, ya que fueron hechas a base de arena de mar y con infraestructuras débiles, es decir, un amplio segmento de la población de la costa no cuenta con las necesidades básicas de higiene, salubridad, alimentación y vivienda.

## **RETOS DE LA ATENCIÓN INMEDIATA ANTE EL TERREMOTO**

Al prestar atención a las estadísticas que indican que la zona costera es una de las localidades más pobres del país, surgen diversas reflexiones sobre los retos de la atención inmediata ante el terremoto.

Desde que ocurrió el terremoto, Ecuador se encuentra con el gran desafío de reconstruir la zona costera. Miles de personas acudieron a los diversos centros de acopio en las principales ciudades, Quito y Guayaquil, llevando donaciones y apoyando en la elaboración de paquetes para los damnificados. La movilización fue impresionante, niños, niñas, adolescentes, jóvenes, mujeres, hombres y adultos mayores, estuvieron presentes en las primeras semanas de urgencia del terremoto. La solidaridad se vivió a flor de piel, con tristeza, nostalgia y esperanza a la vez. Las donaciones de la población ecuatoriana estuvieron acompañadas de acciones de organizaciones

internacionales y organizaciones no gubernamentales nacionales y locales. Sin embargo, la euforia por apoyar ha ido disminuyendo y es que también las necesidades de voluntariado se han transformado según las fases de acción post terremoto.

La complejidad que conlleva organizar un país tras un terremoto con destrucciones masivas ha sido evidenciada por el Estado y las organizaciones que buscan reunir esfuerzos para revitalizar la zona costera. La respuesta post terremoto ha tenido diferentes fases, a grandes rasgos se pueden recalcar tres. En un inicio se despertó el apoyo total de la población y de las instancias estatales y no gubernamentales, con el objetivo de proveer alimentos y agua a la población afectada. Luego de más de dos meses del desastre natural, se podría pensar en una segunda fase, en la cual el Estado ha trasladado a una buena parte de la población damnificada a los albergues oficiales y permanentes, que cuentan con cocinas comunitarias, parques, acceso a servicios básicos, entre otros; y una tercera fase, que posiblemente es la más larga, es el diagnóstico de las zonas afectadas, de las ciudades, los procesos de urbanización y reconstrucción. Transversal a estas tres fases que ligeramente se señalan, se encuentra la necesidad de trabajar desde un enfoque de género e interseccional, que tome en cuenta la reactivación de la zona a través de economías solidarias y responsables y acciones participativas, locales y colectivas.

A partir de la información recalcada en los medios de comunicación, en los informes de las instituciones públicas y privadas y en las declaraciones del presidente Rafael Correa, la ayuda humanitaria inmediata se focalizó en alimentación, agua, y rescate de posibles sobrevivientes. Esto dejó un gran vacío y reto para las organizaciones de la sociedad civil y organismos internacionales que buscaban velar por otras necesidades que usualmente

traen los desastres naturales masivos, como la prevención de violencia de género (el acoso y la violencia sexual), el cuidado de niños, niñas y adolescentes huérfanos y la atención especial a adultos mayores, entre otras.

De esta manera, a pesar de que la ayuda inmediata fue fundamental en la primera fase de la recuperación post terremoto, se dejó en segundo plano el debate de las diversidades y su trato o protección especial en estos espacios. Algunas organizaciones feministas y organismos internacionales consideraron fundamental la incorporación de actividades lúdicas e instrumentos que apoyaran por ejemplo la prevención de violencia de género en los albergues. Recientemente la ministra coordinadora de Desarrollo Social, Gabriela Rosero, y la representante de ONU Mujeres, Moni Pizani, acordaron reunir esfuerzos para trabajar por los derechos de las mujeres y niños.

Rosero señaló que espera que este desastre natural “sea una oportunidad para reconstruir las vidas de niñas, adolescentes y mujeres”. Y es que si bien las desigualdades de clase, género, raza, entre otras han estado siempre presentes, la atención en estas localidades ha surgido principalmente ante este desastre natural, lo que representa una oportunidad para reconstruir las vidas de los habitantes de la costa desde un enfoque que vele por los derechos de las diversidades.

## **UNA RECONSTRUCCIÓN MÁS ALLÁ DE LA INFRAESTRUCTURA**

La reconstrucción de las localidades afectadas abarca una serie de acciones que no solo deben ir en dirección de la restauración de infraestructura y urbanización de las zonas. Como se ha señalado previamente, históricamente estos sectores han formado parte de poblaciones excluidas, por lo

que, como señala Rosero, debería ser una oportunidad para reconstruir las vidas de las personas desde perspectivas que abarquen las diferencias.

Ahora bien, en este proceso es necesario tomar en cuenta que los grupos afectados por el terremoto habitaban en viviendas precarias, sin algunas necesidades básicas suplidas, con una canasta básica y salarios mínimos ajustados. De esta manera, se necesita re-pensar cómo la activación de las economías locales puede fomentar no solamente la reconstrucción de infraestructura de la zona, sino también iniciativas locales y colectivas que generen mayor equidad económica.

Por otro lado, en los barrios afectados han estado presentes relaciones y estructuras colectivas, que pudieron haber sido fortalecidas o fracturadas posterior al terremoto. Aunque en el contexto post desastre natural es posible una activación de las estructuras locales organizativas y de las colectividades, también es probable una fuerte ruptura y una ampliación de las individualidades ante la urgencia por las necesidades particulares. En este sentido, es fundamental reflexionar sobre el rol activo que pueden tener las iniciativas locales para el fomento de acciones participativas en conjunto con otras organizaciones locales y nacionales que deseen apoyar los procesos de reconstrucción.

Es decir, la reconstrucción luego de este desastre natural catastrófico debe ser pensada estructuralmente, como una oportunidad para atender rasgos y líneas desiguales que han marcado la vida de las personas en estas zonas. La restauración de las localidades debe ir acompañada de un pensamiento ideológico que manifieste la posibilidad de desaprender prácticas excluyentes y discriminatorias, y construir de esta manera dinámicas económicas y sociales más equitativas.

## Mirada Crítica

# ELECCIONES PRESIDENCIALES EN ESTADOS UNIDOS Y SU POTENCIAL IMPACTO EN LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE

En noviembre se realizarán elecciones presidenciales en Estados Unidos, tras una campaña que ha sido salpicada por un discurso agresivo, por parte del candidato republicano Donald Trump, no solo de cara a su principal contrincante, la candidata demócrata Hillary Clinton, sino alrededor de temas controversiales como la inmigración, el terrorismo, los tratados comerciales, entre otros

BORIS SAAVEDRA

La actual campaña electoral en los Estados Unidos se puede considerar atípica, con un importante impacto en el mundo y particularmente en Latinoamérica y el Caribe debido a temas controversiales que se han convertido virales en los medios de comunicación e información, pero más aún en las redes sociales. Particularmente, las propuestas presentadas por el candidato presidencial del partido Republicano, Donald Trump, han generado preocupación y malestar. Este ensayo tiene como objetivo analizar el impacto que podrían tener los temas controversiales de la campaña electoral en los temas de interés para Latinoamérica.

Este año los ciudadanos estadounidenses elegirán un nuevo presidente de acuerdo con la Constitución y leyes

de su país. La elección del Presidente de los Estados Unidos se produce cada cuatro años, la jornada electoral se lleva a cabo el primer martes después del primer lunes de noviembre. Ante lo cual, la elección presidencial tendrá lugar el 8 de noviembre de 2016.

El proceso inicia con las elecciones primarias y asambleas electorales y se mueve a convenciones de nominación, durante el cual los partidos políticos proceden a seleccionar al candidato presidencial. En este orden de ideas, el candidato anuncia su compañero de fórmula vicepresidencial en este momento. Los candidatos presidenciales con sus nominados a la vicepresidencia proceden a hacer campaña en todo el país para explicar sus puntos de vista y planes a los votantes y participan en



FOTO: SHUTTERSTOCK.COM

debates con los candidatos de otros partidos. El candidato republicano Donald Trump seleccionó al gobernador de Indiana, Mike Pence, como su compañero de fórmula y la candidata demócrata, Hillary Clinton al senador de Virginia, Tim Kaine.

Esta campaña electoral por la presidencia comenzó con las elecciones primarias en la primavera de 2015 donde, por una parte, el partido Republicano logró acumular 17 aspirantes a la nominación partidaria en verano de 2015, mientras que por el partido Demócrata se postularon 6.

Las primarias se han caracterizado por varios aspectos. En primer lugar, los candidatos que han despertado mayor interés en el público en ambos

partidos han sido los candidatos no tradicionales, no pertenecientes a la estructura partidista, los llamados “outsiders” en el caso Republicano el señor Donald Trump y en el caso Demócrata el Senador por Vermont Bernie Sanders.

---

**Las ofertas electorales de los principales candidatos presidenciales de Estados Unidos: Hillary Clinton y Donald Trump, se ubican en el extremo ideológico conservador y liberal del espectro político de los Estados Unidos con asuntos controversiales como la inmigración, la lucha contra el terrorismo, entre otros.**

---

Las ofertas electorales de estos dos candidatos se han ubicado en el extremo ideológico conservador y liberal del espectro político de los Estados Unidos con asuntos controversiales como la inmigración, la protección de la frontera sur con México, la lucha contra el terrorismo internacional como ISIS (Estado Islámico en Iraq y Siria), Al Qaeda (base militar), las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia), el ELN (Ejército de Liberación Nacional), etc. Asimismo, la Ley de Asistencia de Salud Accesible –llamada comúnmente como el “Obama Care Act”– y el acuerdo nuclear con Irán, etc., que han sido objeto de debate y crítica de los republicanos a la actual administración demócrata del Presidente Barack Obama.

En segundo lugar, hasta el presente la campaña se puede catalogar de atípica si la comparamos con las nueve campañas electorales llevadas a cabo en los últimos 36 años, por la agresividad verbal de los contendores internamente en la primaria; así como contra sus virtuales opositores en el partido contrario. La formulación de acusaciones personales sin ningún tipo de límites ni argumentos válidos probatorios ha sido la característica predominante.

En tercer lugar, la propuesta de acciones de gobierno netamente controversiales y en forma bombástica por parte de Trump, tales como la deportación del país de once millones de indocumentados, la prohibición de entrada a ciudadanos que profesen la religión musulmana, la construcción de un muro a lo largo de la frontera de México y Estados Unidos (asumiendo el gobierno mexicano los costos de esta inversión), la salida de Estados Unidos de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), la descalificación de un juez federal por su origen racial, entre otras, son propuestas fuera de toda racionalidad lógica tradicional y de la corrección política en los planteamientos

y opiniones que se esperan de un candidato presidencial en los Estados Unidos.

Si bien es cierto que Trump no es un político de profesión, sí ha estado involucrado en procesos políticos electorales como donante a candidatos presidenciales republicanos y demócratas. En cuanto a la retórica controversial, es bueno hacer notar que a través de las primarias ha ido cambiando el discurso en ciertas posturas tales como: vetar la entrada de musulmanes a Estados Unidos. Pero el pasado 21 de julio durante el acto de investidura en la convención Republicana cambió su posición al respecto, manifestando vetar solamente a los países que se compruebe alguna actividad relacionada con el terrorismo internacional y que tomará acciones inmediatas para destruir a ISIS y sus aliados. A lo que cabe mencionar, que la estrategia de ISIS ha sido confrontar a Estados Unidos militarmente.

En cuarto lugar, el proceso de investigación a la ex secretaria de Estado, Hillary Clinton por parte de la Oficina Federal de Investigación (FBI), por presunta violación de la legislación sobre el manejo de documentos oficiales de clasificación confidencial y secreta; son acusaciones de mal juicio en el manejo de situaciones internacionales que ponen en peligro la seguridad de los Estados Unidos y la aceptación de contribuciones monetarias a la campaña por parte de extranjeros.

Finalmente, se observa la participación de un miembro de la Corte Suprema de Justicia en el debate político electoral juzgando las opiniones de un candidato sobre su potencial actitud en situaciones y en toma de decisiones.

De acuerdo con el cronograma de actividades electorales en el verano de 2016, las convenciones de las organizaciones políticas que incluyen el partido Libertario, el partido Verde y

particularmente los dos partidos mayoritarios Republicano y Demócrata, han seleccionado a sus candidatos oficiales. Sin embargo, ya finalizada la campaña primaria, los dos candidatos que han acumulado la mayoría de votos electorales son Donald Trump por el partido Republicano y la ex Secretaria de Estado, Hillary Clinton por el partido Demócrata.

---

**En este escenario electoral de alta volatilidad, ambos candidatos han sido objeto de manifestaciones de rechazo que están sobre el 50% para Clinton y 60% para Trump**

---

En este escenario electoral de alta volatilidad los dos candidatos seleccionados por los partidos mayoritarios, durante la campaña primaria han sido objeto de manifestaciones de rechazo que están sobre el 50% para Clinton y 60% para Trump. Este enfrentamiento verbal agresivo sin límites ha generado disturbios violentos entre los seguidores del candidato Trump y sus opositores en general, e inclusive desacuerdos dentro de su partido.

Como resultado, cada uno de los candidatos tiene un reto en particular. Para Trump es la unificación del partido Republicano, al cual no pertenece, y que presenta una crisis de liderazgo importante y divisiones por desacuerdos en la forma de actuar. Por su parte, Clinton deberá captar el apoyo de los seguidores del ex candidato Bernie Sanders, representado en su mayoría por el voto joven que no es identificado con ninguno de los dos partidos mayoritarios.

Una vez mapeado el contexto de la campaña electoral, veamos ciertas propuestas que han generado preocupación y malestar en Latinoamérica y el Caribe.

1. La aseveración que los inmigrantes ilegales provenientes de México son en su mayoría criminales, ha sido muy desafortunada por la carencia de fundamento y en contraposición a la gran cantidad de estudios que manifiestan lo contrario.
2. La construcción de un muro a lo largo de la frontera entre los Estados Unidos y México y que el gobierno mexicano asuma los gastos, no ha sido bien fundamentado ni tampoco se ha explicado sus beneficios para la solución del complejo problema de inmigración.
3. La deportación de once millones de inmigrantes ilegales ha sido señalada pero sin explicaciones del proceso con sus pros y contra desde el punto de vista político, económico, social y de seguridad y defensa.
4. La descalificación de un juez federal por sus antecedentes étnico-raciales implica elementos discriminatorios, racistas y de juicio de valor de un funcionario del poder judicial con una trayectoria profesional y personal que respaldan su cargo.

Comentarios como los anteriormente señalados se colocan al margen de los principios y valores de la cultura socio-política de los Estados Unidos y en algunos casos al margen de la Constitución y leyes del país. Una vez particularizado ciertos comentarios del candidato Donald Trump, analicemos sus consecuencias o posibles impactos en la región.

En primer lugar, la política desarrollada por los Estados Unidos en los últimos ocho años durante el gobierno del Presidente Obama, enfocado en revertir los efectos de la imagen aislacionista de Estados Unidos después del ataque del 11 de septiembre de 2001 podría verse derogada. Esto

ha afectado la percepción de la región en general sobre la verdadera intensión imperialista o no de Estados Unidos en el siglo XXI.

Desde el punto de vista económico el intercambio comercial directo y a través de los convenios de libre comercio con varios países de la región se podrían ver afectados. Tales como el Tratado de Libre Comercio de Norte América (TLCAN) entre Canadá, los Estados Unidos y México, el tratado de libre comercio con Centroamérica y los tratados bilaterales con Chile y Colombia.

Desde el punto de vista social los movimientos migratorios de sur a norte se verían intensificados ya que no se detendrían con un muro en la frontera de México con los Estados Unidos. Históricamente ningún muro ha logrado detener los procesos migratorios o de defensa territorial, al contrario el muro de Berlín o la línea Maginot en Francia son ejemplos de su inutilidad para detener movimientos migratorios y la defensa territorial.

En la última década en la región se han creado una serie de instituciones subregionales tales como el ALBA, UNASUR, CELAC, entre otras que representan la búsqueda de la unidad y solidaridad regional expresada por el sueño de Simón Bolívar en el siglo XIX, y no necesariamente el divorcio geopolítico de la región de los Estados Unidos. Sin embargo, las expresiones de Trump, de revisar y anular – cuando sea necesario– los tratados, podría justificar las expresiones de los extremos políticos de izquierda en la región del tradicional rol imperialista de los Estados Unidos.

---

**Los esfuerzos del gobierno de Barack Obama –desde abril 2009 en la V Cumbre de las Américas, hasta el histórico viaje a Cuba**

**en marzo 2016– para revertir la política de aislacionismo después de los atentados del 11 de septiembre del 2001, estarían en peligro de perderse, por la promesa electoral de Trump, ya que representa un muro de división contra Latinoamérica y el Caribe**

---

Todo los esfuerzos hechos por el gobierno de Barack Obama desde abril 2009 en la V Cumbre de las Américas, hasta el histórico viaje a Cuba en marzo 2016 para revertir la política de aislacionismo después de los atentados del 11 de septiembre del 2001, estarían en peligro de perderse por la promesa electoral de Trump, ya que representa un muro de división contra Latinoamérica y el Caribe, además de las consecuencias sociales, económicas y políticas a la región en medio de la recesión económica actual y de los años por venir.

Las crecientes evidencias de elementos de ISIS en Latinoamérica y el Caribe y la oferta electoral de Trump de vetar a los países asociados con el terrorismo internacional, colocan a la región en el conflicto estratégico mundial y potencialmente a que sus ciudadanos sean vetados a ingresar a los Estados Unidos.

De llegar a la presidencia Donald Trump, sería la gran oportunidad para la izquierda latinoamericana de reivindicar el tradicional argumento del carácter imperialista de los Estados Unidos en la región como su patio trasero.

Podríamos estar en presencia de un viejo adagio que dice así: “Hay políticos incapaces pero también políticos capaces de cualquier cosa en búsqueda de sus intereses partidista”. En otras palabras la demagogia y el populismo parecen no tener límites geográficos, ni de madurez política; crece y se desarrolla en toda sociedad democrática en la actualidad.



Mirada Crítica

FOTO: SHUTTERSTOCK.COM

# LA UNIÓN EUROPEA EN CRISIS

**No es la primera vez que la Unión Europea está en crisis pero ésta es, sin duda, una crisis diferente a las anteriores. Varios problemas atormentan simultáneamente en estos años a la UE y a sus Estados Miembros: la falta de respuestas eficaces a los efectos de la crisis global, las dudas sobre el futuro del euro, la penosa respuesta a la llegada masiva de refugiados, el Brexit y su posible efecto contagio o la desestabilizadora amenaza terrorista**

PEDRO CALDENTEY

La Unión Europea ha mostrado siempre una notable capacidad para resolver sus crisis con soluciones creativas que forman ya parte del relato de la integración europea. Frente a la amenaza del desacuerdo, surgían soluciones aparentemente menores o técnicas, pero que permitían detener el camino hacia la ruptura, generalmente ligada al rechazo de un nuevo tratado y avance en la integración. La voluntad de llegar a acuerdos y de no debilitar el proceso ofrecía certeza de que al final esperaba el consenso.

## LOS EPISODIOS DE LA CRISIS EUROPEA: EL BREXIT

La importancia del Brexit va más allá de la salida de uno de los cuatro grandes socios de la UE y de los efectos que provocará. Es la primera vez que un país quiere abandonar el proyecto desde su constitución. Tan insólita resultaba esa posibilidad que no estaba prevista en la legislación europea hasta el reciente Tratado de Lisboa. El Brexit ha permitido además que afloren propuestas similares, todavía

minoritarias en otros países miembros. Nos hace ver con mayor claridad que no hay entre los 28 miembros de la UE coincidencia ni cohesión sobre un proyecto común con suficiente fuerza para enfrentar sus propios desafíos.

Tras la alarma inicial sobre los efectos del Brexit, hoy parece más claro que la decisión planteará más riesgos al Reino Unido que a la propia UE. Los partidarios de la salida muestran gran confianza en las posibilidades del Reino Unido como actor solitario pero no es evidente que vaya a ser fácil. Hay síntomas preocupantes para el Reino Unido en términos de crisis política, de castigo a los líderes partidarios del Brexit o del Remain, de reacción de los mercados financieros, de amenazas a la preeminencia de la City londinense como primera plaza financiera en Europa, de preocupación en las multinacionales con sede en el país, de depreciación de la libra esterlina, de amenaza de explosión de la burbuja inmobiliaria, o de incertidumbre general.

La nueva primera ministra del Reino Unido, Theresa May, confirmó que hará cumplir la voluntad expresada en referéndum por los británicos. Pero cómo señalábamos en una primera reacción ante el referéndum<sup>13</sup>, basándonos en los siguientes argumentos, el proceso será largo y podría no acabar en la anunciada salida británica.

## **EL FRACASO DE LAS POLÍTICAS DE AUSTERIDAD Y LA CRISIS DEL EURO**

Pese a la espectacularidad del Brexit, el episodio más importante de la crisis de la UE es el fracaso de las políticas de austeridad con las que Europa ha reaccionado a la crisis global. El estallido de la burbuja inmobiliaria y financiera en

Estados Unidos como detonante de la crisis global, tuvo un efecto contagio inmediato en la Unión Europea. Como EE.UU. y el G20, también la UE se centró inicialmente en analizar la responsabilidad en la crisis de los procesos de desregulación del sistema financiero en todo el mundo y en los fallos de los mecanismos de supervisión públicos y privados (auditoras, agencias de evaluación y rating).

Pero en cuanto se empezaron a acumular los efectos de la crisis en los presupuestos estatales (menos ingresos por la caída de demanda y de actividad, más gastos por los subsidios de desempleo), y se extendieron las dudas sobre la capacidad de pago de los países menos periféricos y menos ricos de la UE, la crisis se convirtió en una crisis de deuda pública. La incertidumbre castigó a los países más perjudicados con tipos de interés muy altos para financiar la deuda pública.

Se apagaron entonces los debates sobre la necesidad de mejorar la regulación del Sistema Financiero internacional y se impuso una ortodoxa política de austeridad, especialmente rígida en Europa. No se puede cuestionar la necesidad de racionalizar el gasto público de forma significativa ni de trasladar gestos de contención presupuestaria al caprichoso mercado financiero que debe financiar la deuda. Pero la receta de la austeridad, basada en el recorte indiscriminado de gastos y en la propuesta de flexibilizar el mercado laboral, mientras que impulsaba el rescate del sistema financiero, no ha funcionado. Y ha generado efectos económicos con implicaciones políticas importantes: un desempleo notable, el deterioro de las condiciones salariales y de la estabilidad de los contratos, y economías estancadas incapaces de crecer.

---

13 El Brexit como encrucijada, 25 de junio de 2016, <https://caldentey.wordpress.com/2016/06/25/el-brexite-como-encrucijada/>, en el blog del autor.

Y en este empeñamiento en la austeridad, pese a la falta de reacción de la economía europea y a la evidencia de combinar estímulos fiscales con los monetarios que proporciona el Banco Central Europeo (BCE), surge el debate sobre el rol de Alemania. Su liderazgo, esperado dentro y fuera de la UE, no ha resultado beneficioso. Su insistencia en evitar el riesgo moral (moral hazard, derivado de incentivar el mal comportamiento si no se penaliza) y en la ortodoxia de la austeridad atasca a la UE. Su negativa a ejercer de líder y tirar de la economía aprovechando su superávit fiscal y comercial reduce la expectativa de su liderazgo en la UE.

---

**El euro es mucho más que un acuerdo sobre política monetaria y cambiaria. Es un símbolo de la integración europea y su carta de presentación como potencia global ante el mundo... No se pensó qué pasaría con el euro si se producía una crisis asimétrica, con efectos diferentes según el país. Y la crisis actual pone en evidencia que no teníamos instrumentos para detectarlo, prevenirlo ni solucionarlo**

---

El euro es mucho más que un acuerdo sobre política monetaria y cambiaria. Es un símbolo de la integración europea y su carta de presentación como potencia global ante el mundo. Es una extraordinaria idea que no se diseñó bien. En su puesta en marcha se impusieron condiciones de homogeneidad que permitieran aplicar políticas comunes pero se centraron sólo en el control de la inflación y el déficit público y no en la disparidad de renta per cápita o de los problemas de empleo. No pensamos qué pasaría con el euro si se producía una crisis asimétrica, con efectos diferentes según el país. Y la crisis actual ha puesto en

evidencia que no teníamos instrumentos ni para detectarlo, ni para prevenirlo ni para solucionarlo.

## **EL EPISODIO MÁS TRISTE: LA CRISIS DE LOS REFUGIADOS**

El caso de los refugiados es especialmente grave para la Unión Europea más allá de sus complicaciones inmediatas en términos económicos, políticos y logísticos. Y de su conexión con la amenaza del terrorismo. Pero la reacción de la UE y sus estados miembros ha sido especialmente decepcionante y muy ejemplificadora de la crisis del modelo. Las fotografías de las alambradas o la incapacidad de reaccionar ante el problema son imágenes devastadoras de la UE.

La UE no cumple los acuerdos internacionales sobre protección de los refugiados y desatiende el deber de socorro a los afectados por un conflicto al que la UE no es ajena. Los Estados Miembros incumplen los acuerdos sobre reparto de los refugiados propuestos desde la Comisión Europea y con el impulso de Alemania y otros países. Esos gestos denotan la falta de capacidad del marco institucional comunitario para imponer las decisiones acordadas y transmite una pésima percepción sobre su funcionamiento.

La amenaza del terrorismo que golpea repetidamente a Europa en estos días introduce una dificultad excepcional ante la necesidad de responder a los refugiados y contribuye a fomentar el interés por limitar la libre circulación de personas y la entrada de refugiados. El miedo es razonable pero inútil, consejero de malas decisiones porque las peores atrocidades llevan el sello de europeos de origen extranjero. La repetición de atentados de la misma gravedad en todo el mundo sugiere que la solución no está en cerrar las fronteras ni aunque se pudiera hacer de forma eficaz.



## Crisis migratoria expone fracturas en la Unión Europea

FOTO: MILEDNL.COM.MX

### ¿QUÉ TE PASA EUROPA?

Quien ha expresado mejor la sensación de estupefacción ha sido el Papa Francisco en su discurso de agradecimiento al recibir el Premio Carlomagno. En él se preguntaba: “¿Qué te ha sucedido, Europa humanista, defensora de los derechos humanos, de la democracia y de la libertad? ¿Qué te ha pasado, Europa?”

---

**“¿Qué te ha pasado, Europa? Humanista, defensora de los derechos humanos, de la democracia y de la libertad”, se ha preguntado el Papa Francisco**

---

La UE nunca ha sido un proyecto neoliberal al servicio de los más poderosos aunque haya estado supeditado a las visiones y liderazgos políticos de corte neoliberal de sus Estados Miembros. Ni siquiera lo fue el euro, que contiene una genuina propuesta de desarrollo común y de integración. Pero la evolución reciente de la UE ha confirmado algunos de los vaticinios de los sectores más críticos con la UE.

El paradigma teórico que ha sustentado la integración europea se puede caracterizar desde nuestra perspectiva por cierta heterodoxia si lo comparamos con los planteamientos predominantes desde la perspectiva

neoliberal. Esta afirmación se sustenta en la existencia de políticas comunes en la construcción europea, tan importantes como el presupuesto común, la Política Agrícola Común (PAC) o las políticas estructurales y de cohesión regional. La UE se ha basado en el intercambio tácito de mercados por políticas de desarrollo de particular interés para sus nuevos estados miembros, desde las incorporaciones de Grecia, España y Portugal, pasando por la incorporación del sector del Olivo italiano en la PAC original, hasta en las nuevas adhesiones.

### UNA CRISIS QUE FORMA PARTE DE LA CRISIS DE LA GLOBALIZACIÓN

Esta crisis tiene de fondo dos grandes explicaciones. Por una parte, la crisis forma parte de un cambio de ciclo global marcado por el agotamiento del paradigma liberal y la renovación de algunas de las claves de funcionamiento de la sociedad global. Por otra parte, la constatación de que la UE es una región perdedora neta de la globalización.

La crisis de la UE coincide con una crisis económica global definida por elementos muy diversos como la revisión de los impactos de la globalización, el auge de los mega-acuerdos de la Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión (TTIP) y del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (por sus siglas en inglés TPP), el rol cambiante de las economías emergentes y los

cambios geoestratégicos que derivan de ellos o la atonía del crecimiento tras casi una década de crisis. Esta crisis representa un punto de inflexión en el desarrollo global y parece el final natural de un período marcado en las 3 últimas décadas por el paradigma neoliberal. Repitiendo una formulación recurrente, éste no es un momento de crisis temporal, sino una crisis que esconde un cambio de ciclo en el que se están forjando nuevos paradigmas.

Europa ha resultado ser un perdedor neto de la hiperglobalización y la respuesta de la UE ha sido la contraria a lo que su proyecto demandaba. La globalización está basada en el principio de la eficiencia que en estos años de hiperglobalización se ha manifestado en algunos procesos positivos como la ampliación de oportunidades de inserción en la economía mundial para los países en desarrollo. Y en otros proceso más bien de balance neto negativo como la competitividad basada en la reducción drástica de precios a partir de la reducción de los costes salariales. En esa batalla, las opciones de los países más ricos son escasas y de ahí vienen los procesos de deslocalización industrial en la UE y en EE.UU. que tienen efectos muy positivos en algunas de las grandes economías emergentes pero generan crisis de empleo, procesos de devaluación salarial, empobrecimiento de las clases medias y sectores vulnerables a la pobreza en los países más desarrollados.

Una gráfica de uno de los grandes expertos globales en desigualdad, Branko Milanovic<sup>14</sup> ilustra muy bien en que se manifiesta la condición de perdedores de la globalización de la ciudadanía mayoritaria de la UE. Lo que los datos indican es que los principales perdedores son el 5% más pobre de la población mundial y aquellos que ocupan el

espacio entre el percentil 75 y 90 de los que detentan la renta global. Ambos han tenido un crecimiento nulo de su ingreso en la década que analiza Milanovic. Los percentiles 75-90, los de la trompa del elefante, corresponden a los clase media alto global.

A ese grupo pertenecen las clases medias afectadas por la crisis en los países de la UE que culpan de su deterioro a aquellos que interpretan como instrumento de la globalización, por ejemplo la propia Unión Europea. El proceso que presenta la gráfica es el combustible del descontento de los ciudadanos europeos que votaron por el Brexit, de los que manifiestan su desapego a la UE en las encuestas o que apoyan a Donald Trump y su propuesta de aislacionismo en EE.UU.

## ¿CUÁNDO FUE QUE SE MALGRÓ EL PROYECTO EUROPEO?

No fue al crear el proyecto del euro. Fue más bien en el año 2004, el año de la ampliación. No porque entraran países con intereses y tradiciones diferentes, de los que surgen hoy gobiernos y decisiones que nos espantan. Sino porque ganaron la partida los defensores de una Europea más amplia y menos profunda, librecambista. La partida la perdieron los que aspiraban a perseguir un proyecto inspirado en el federalismo y la supranacionalidad.

El debate estuvo bien representado por el contraste de dos discursos que tuvieron mucho impacto. Por una parte, el ya citado discurso de Tony Blair en octubre del año 2000 en Varsovia<sup>15</sup>, "A superpower, but not a superstate" (Super poder, pero no un super Estado). Un discurso que representaba una apuesta por una Europa más amplia pero no más

14 Para la explicación detallada de la gráfica, conviene acudir a su fuente original: Milanovic, Branko (2012). Global Income Inequality by the Numbers: in History and Now —An Overview. Policy Research Working Paper, 6259. The World Bank. November 2012. Washington.

15 Discurso del primer ministro británico Tony Blair en el Mercado de valores de Polonia en Varsovia el 6 de octubre de 2000: A superpower, but not a superstate.

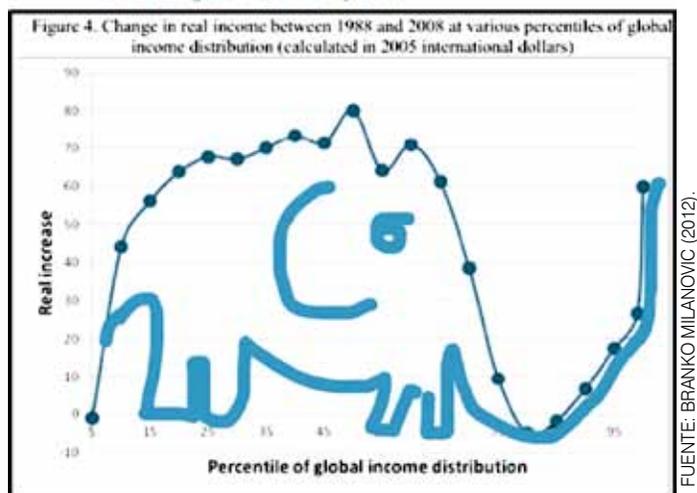
profunda y que planteaba límites a la supranacionalidad de la UE de manera abierta y sugería de forma implícita, pero poco visible entonces, la reducción de los mecanismos de solidaridad intraeuropea con el fundamento de modelo social y económico de tipo anglosajón.

Por otra parte, el discurso basado en la versión más ambiciosa de la propuesta supranacional, presentado por el canciller alemán Joschka Fischer en Berlín el 12 de mayo del 2000 bajo el título "From Confederacy to Federation. Thoughts on the finality of European integration"<sup>16</sup> (De la Confederación a la Federación: reflexiones sobre la finalidad de la construcción europea).

En el año 2004, la UE pasó de 15 a 25 Estados Miembros, con 10 nuevos socios que entraban a la UE con un retraso relativo mayor al de cualquier otra ampliación. Se especulaba entonces con elevar el tope del presupuesto comunitario al 3% del PIB y algunos economistas reclamaban cifras muy superiores. En la práctica, tras las previsiones financieras de 2000-2006<sup>17</sup> en cuyo tramo final se produjo la ampliación, el presupuesto se ha ido quedando en poco más del 1%, el mismo que tenía la UE15. Las previsiones 2007-2013 reforzaron la contención presupuestaria y con ello la limitación de la profundidad de las políticas europeas.

Tras la ampliación vino el fracaso del complejo proyecto de Constitución Europea aprobado en aquel año 2004 pero no ratificado. Con su fracaso, se enterró la posibilidad de redimensionar el proyecto político de la UE y de reforzar los fundamentos de la integración europea. El Tratado de Lisboa de 2009 incorporó algunos elementos del proyecto de Constitución pero sin el proyecto político que los sostenía. No hizo falta esperar mucho para ver la peor

Gráfica 1: La gráfica del elefante (cambio en la distribución por percentiles de la renta global entre 1988 y 2008)



cara de la UE cuando las costuras mal cosidas del euro saltaron con la crisis y se impusieron las modalidades intergubernamentales de negociación y las soluciones en forma de castigo a los países periféricos.

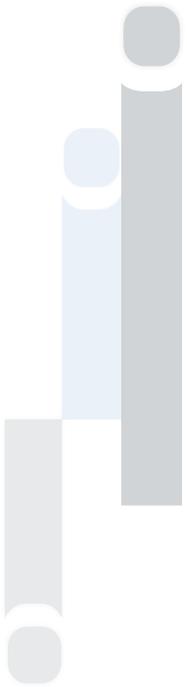
## ¿QUÉ HACER CON LA UE?

La solución parece evidente frente a la opción de dar marcha atrás y deshacer el euro. No parece haber más remedio que profundizar la unión monetaria y combinarla con una mayor coordinación o integración fiscal y presupuestaria. Más integración por tanto, una solución que no satisfará a todos.

Quizás hay que remontarse a 2004, recuperar la intensidad de las políticas y su financiación y con ello los principios del modelo europeo de integración. Seguramente es buen momento para definir geometrías variables que condicionen el acceso a incentivos y políticas al compromisos con una integración más profunda lo que quizás nos conduzca a esa Europa a varias velocidades que es uno de los escenarios del futuro próximo de la UE. Lo que sea para evitar la transformación de la UE en un proceso de integración cualquiera.

<sup>16</sup> Discurso del Ministro de Asuntos Exteriores alemán, Joschka Fischer en la sede de la Humboldt University en Berlín el 12 de mayo del 2000 bajo el título From Confederacy to Federation. Thoughts on the finality of European integration.

<sup>17</sup> La Unión Europea negocia sus presupuestos en periodos plurianuales que últimamente son de 7 años. El año previo al inicio del período plurianual es un año de negociaciones estratégicas que determinan los ingresos y contribuciones que cada país tendrá que hacer al presupuesto de la UE.



## Seguridad y Sociedad

Año 6, no. 13

Junio, 2016

Esta publicación del Instituto de Estudios Estratégicos y Políticas Públicas se realizó gracias al apoyo de



**National Endowment  
for Democracy**  
*Supporting freedom around the world*

