



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MILANO

Scuola di Dottorato in *Humanæ Litteræ*

Dipartimento di studi letterari, filologici e linguistici

Dottorato di ricerca in Antichistica, XXVII ciclo.

Curriculum: storico-archeologico.

IMPERIALISMO E ISTITUZIONI POLITICO-  
MILITARI A ROMA NELL'ETA' DELLE PRIME  
DUE GUERRE PUNICHE  
(264-201 a.C.)

L-ANT/03

Tesi di:

Michele BELLOMO

Matr. R09557

Tutor:

Chiar.ma Prof.ssa Simonetta SEGENNI

Coordinatore:

Chiar.mo Prof. Giuseppe ZANETTO

Anno Accademico 2013-2014



*Senatum praetores per dies aliquot  
ab orto usque ad occidentem solem in curia retinent,  
consultantes quonam duce aut quibus copiis  
resisti victoribus Poenis posset*

LIV. 22.7.14



# Indice

|  |    |
|--|----|
| <b>Introduzione</b> .....  | 1  |
| <b>1. L'imperialismo romano</b> .....  | 7  |
| 1.1 Il dibattito storiografico .....   | 7  |
| 1.1.1 Imperialismo romano e imperialismo moderno.....                                | 9  |
| 1.1.2 La teoria dell'imperialismo difensivo.....                                     | 12 |
| 1.1.3 La teoria dell'imperialismo aggressivo.....                                    | 17 |
| 1.2 La natura dell' <i>imperium Romanum</i> .....                                    | 20 |
| 1.2.1 Le testimonianze greche sulla natura dell' <i>imperium Romanum</i> .....       | 21 |
| 1.2.2 Le fonti romane.....   | 27 |
| 1.2.3 Polibio e l'imperialismo romano .....  | 32 |
| 1.3 Imperialismo e sviluppo delle istituzioni politico-militari .....                | 39 |
| <b>2. Le istituzioni politico-militari di Roma repubblicana (509-264 a.C.)</b> ..... | 41 |
| 2.1 La gestione istituzionale di un conflitto.....                                   | 42 |
| 2.2 I consoli.....   | 44 |
| 2.3 I <i>tribuni militum consulari potestate</i> .....                               | 46 |
| 2.4 I pretori .....  | 50 |
| 2.5 La <i>prorogatio imperii</i> .....   | 56 |
| <b>3. La prima guerra punica (264-241 a.C.)</b> .....                                | 65 |
| 3.1 Lo svolgimento del conflitto.....  | 65 |
| 3.2 L'evoluzione delle istituzioni politico-militari .....                           | 74 |
| 3.2.1 I consoli.....   | 74 |
| 3.2.2 I pretori .....  | 76 |
| 3.2.3 La <i>prorogatio imperii</i> .....   | 80 |
| 3.3 Imperialismo e istituzioni politico-militari durante la prima guerra punica..... | 84 |
| <b>4. Il periodo tra le due guerre (241-219 a.C.)</b> .....                          | 93 |
| 4.1 Le guerre tra il 241 e il 219 a.C. ....  | 93 |
| 4.1.1 Sardegna, Corsica e Liguria.....   | 93 |

|  |            |
|--|------------|
| 4.1.2 La prima guerra illirica .....                                   | 96         |
| 4.1.3 La grande guerra gallica .....                                   | 97         |
| 4.1.4 L'Istria, le Alpi e la seconda guerra illirica .....             | 100        |
| 4.2 L'evoluzione delle istituzioni politico-militari .....             | 101        |
| 4.2.1 I consoli.....   | 103        |
| 4.2.2 I pretori .....  | 104        |
| 4.2.3 La <i>prorogatio imperii</i> .....                               | 107        |
| 4.3 Imperialismo e istituzioni politico-militari (241-219 a.C.).....   | 108        |
| 4.4 Lo scoppio della seconda guerra punica .....                       | 111        |
| 4.4.1 L'ambasceria ad Amilcare .....                                   | 112        |
| 4.4.2 Il trattato dell'Ebro.....                                       | 114        |
| 4.4.3 Sagunto .....  | 118        |
| 4.4.4 L'ambasceria ad Annibale .....                                   | 119        |
| 4.4.5 La seconda guerra illirica e l'assedio di Sagunto .....          | 121        |
| <b>5. La seconda guerra punica (218-201 a.C.) .....</b>                | <b>127</b> |
| 5.1 I primi anni (218-216 a.C.) .....                                  | 127        |
| 5.1.1 Gli eventi bellici.....  | 128        |
| 5.1.2 I consoli.....   | 139        |
| 5.1.3 I pretori .....  | 143        |
| 5.1.4 La <i>prorogatio imperii</i> .....                               | 146        |
| 5.1.5 Imperialismo e istituzioni politico-militari (218-216 a.C.)..... | 151        |
| 5.2 Gli "anni fabiani" (215-213 a.C.) .....                            | 156        |
| 5.2.1 Gli eventi bellici.....  | 157        |
| 5.2.2 I consoli.....   | 163        |
| 5.2.3 I pretori .....  | 164        |
| 5.2.4 La <i>prorogatio imperii</i> .....                               | 167        |
| 5.2.5 I <i>privati cum imperio</i> .....                               | 174        |
| 5.2.6 Imperialismo e istituzioni politico-militari (215-213 a.C.)..... | 177        |
| 5.3 Gli anni centrali (212-211 a.C.) .....                             | 184        |
| 5.3.1 Gli eventi bellici.....  | 185        |
| 5.3.2 I consoli.....   | 190        |
| 5.3.3 I pretori .....  | 192        |
| 5.3.4 La <i>prorogatio imperii</i> .....                               | 195        |
| 5.3.5 Imperialismo e istituzioni politico-militari (212-211 a.C.)..... | 199        |

|  |            |
|--|------------|
| 5.4 <i>The tide turns</i> (210-206 a.C.).....                          | 202        |
| 5.4.1 Gli eventi bellici.....  | 203        |
| 5.4.2 I consoli.....   | 210        |
| 5.4.3 I pretori .....  | 215        |
| 5.4.4 La <i>prorogatio imperii</i> .....                               | 219        |
| 5.4.5 Imperialismo e istituzioni politico-militari (210-206 a.C.)..... | 228        |
| 5.5 Gli ultimi anni (205-201 a.C.) .....                               | 230        |
| 5.5.1 Gli eventi bellici.....  | 231        |
| 5.5.2 I consoli.....   | 237        |
| 5.5.3 I pretori .....  | 247        |
| 5.5.4 La <i>prorogatio imperii</i> .....                               | 249        |
| <b>6. Conclusioni .....</b>  | <b>257</b> |
| <b><i>Appendice 1</i> Lo scoppio della prima guerra punica.....</b>    | <b>267</b> |
| <b>Bibliografia .....</b>  | <b>275</b> |





## INTRODUZIONE

“Chi è così stupido o indolente da non voler conoscere in quale modo e grazie a quale sistema politico i Romani siano riusciti in meno di cinquantatré anni a sottomettere gran parte del mondo conosciuto – un fatto che non conosce precedenti?”<sup>1</sup>

Con questa famosa sollecitazione lo storico greco Polibio giustifica la sua intenzione di dedicare una monumentale opera storica alla descrizione dell’ascesa di Roma a potenza egemone del Mediterraneo. Il forte richiamo di Polibio – “chi è così stupido o indolente” – non ha solo finalità retoriche, ma si basa su fatti concreti: il mondo politicamente frazionato e fondato su un precario equilibrio tra le grandi monarchie ellenistiche e le leghe di città greche non esiste più. A esso si è ormai sostituito il dominio di un’unica potenza – Roma – la cui egemonia, seppur acquisita in un periodo così breve, è tale però da non temere rivali nell’immediato futuro<sup>2</sup>.

Uomo politico greco di formazione, ma entrato ben presto in contatto con la società romana, Polibio avverte di essere nella posizione ideale per assolvere un compito unico, ossia spiegare ai suoi interlocutori – i suoi compatrioti Greci<sup>3</sup> – come sia stato possibile che una città quasi sconosciuta come Roma possa essere arrivata a dominare “quasi tutto il mondo abitato”<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> POLYB. 1.1.5: τίς γὰρ οὕτως ὑπάρχει φαῦλος ἢ ῥάθυμος ἀνθρώπων ὃς οὐκ ἂν βούλοιο γνῶναι πῶς καὶ τίνι γένοιτο πολιτείας ἐπικρατηθέντα σχεδὸν ἅπαντα τὰ κατὰ τὴν οἰκουμένην οὐχ ὅλοις πεντήκοντα καὶ τρισὶν ἔτεσιν ὑπὸ μίαν ἀρχὴν ἔπεσε τὴν Ῥωμαίων, ὃ πρότερον οὐχ εὐρίσκεται γεγονός. Per il testo di Polibio si fa riferimento, ove altrimenti indicato, alla traduzione di M. Mari nella versione delle *Storie* curata da MUSTI 2001-2006.

<sup>2</sup> POLYB. 1.2.7. Sull’impatto della conquista romana sul frazionato mondo ellenistico vd. da ultimo ECKSTEIN 2008 con ampia bibliografia.

<sup>3</sup> All’interno delle *Storie* vi sono vari riferimenti ai possibili lettori, romani e greci. Tuttavia sembra di poter capire che lo storico avesse soprattutto in mente un pubblico greco, come si evince da 1.3.7-10: εἰ μὲν οὖν ἡμῖν ἦν συνήθη καὶ γνώριμα τὰ πολιτεύματα τὰ περὶ τῆς τῶν ὅλων ἀρχῆς ἀμφισβητήσαντα, ἴσως οὐδὲν ἂν ἡμᾶς ἔδει περὶ τῶν πρὸ τοῦ γράφειν ἀπὸ ποίας προθέσεως ἢ δυνάμεως ὀρμηθέντες ἐνεχείρησαν τοῖς τοιοῦτοις καὶ τηλικούτοις ἔργοις. ἐπεὶ δ’ οὔτε τοῦ Ῥωμαίων οὔτε τοῦ Καρχηδονίων πολιτεύματος πρόχειρός ἐστι τοῖς πολλοῖς τῶν Ἑλλήνων ἢ προγεγενημένη δύναμις οὐδ’ αἱ πράξεις αὐτῶν, ἀναγκαῖον ὑπελάβομεν εἶναι συντάξασθαι ταύτην καὶ τὴν ἐξῆς βύβλον πρὸ τῆς ἱστορίας, ἵνα μηδεὶς ἐπιστᾶς ἐπ’ αὐτὴν τὴν τῶν πραγμάτων ἐξήγησιν τότε διαπορῆ καὶ ζητῆ ποίοις διαβουλίαις ἢ ποίαις δυνάμεσι καὶ χορηγίαις χρησάμενοι Ῥωμαῖοι πρὸς ταύτας ὄρμησαν τὰς ἐπιβολάς, δι’ ὧν καὶ τῆς γῆς καὶ τῆς θαλάττης τῆς καθ’ ἡμᾶς ἐγένοντο πάσης ἐγκρατεῖς, ἀλλ’ ἐκ τούτων τῶν βύβλων καὶ τῆς ἐν ταύταις προκατασκευῆς δῆλον ἦ τοῖς ἐντυγχάνουσιν ὅτι καὶ λίαν εὐλόγοις ἀφορμαῖς χρησάμενοι πρὸς τε τὴν ἐπίνοιαν ὄρμησαν καὶ πρὸς τὴν συντέλειαν ἐξίκοντο τῆς τῶν ὅλων ἀρχῆς καὶ δυναστείας.

<sup>4</sup> Per usare una bella espressione del Momigliano: “Polibio non solo è ben conscio d’inserirsi in questa serie di storie d’imperi, ma ha l’interessante punto di vista che proprio perché l’impero di Roma è assai più universale degli imperi precedenti, esso renda possibile per la prima volta a lui, Polibio, di scrivere vera storia universale. Per Polibio le precedenti storie universali sono difettose non tanto per

Primo punto nell'analisi di Polibio è che la conquista del mondo costituisce l'esito finale di un processo intrapreso consapevolmente da Roma e che in sostanza non conosce battute d'arresto o momenti di ripensamento.

Appare, infatti, quantomeno curioso notare come nel famoso prologo delle *Storie* manchi, tra i vari quesiti sollevati dallo storico, l'intenzione di voler indagare il *perché* Roma abbia deciso di intraprendere la strada della conquista di un dominio universale. Agli occhi di Polibio ciò che merita di essere indagato è soprattutto il *come* tale conquista si è realizzata e quali sono stati i mezzi che l'hanno resa possibile. Ovviamente nella narrazione dettagliata dei singoli conflitti che hanno portato Roma a sconfiggere i suoi principali antagonisti nella conquista del dominio universale Polibio dedica ampio spazio allo studio delle cause (αἴτια) che li hanno generati. Ma questa ricerca dei *perché* è sempre limitata alle situazioni contingenti e manca invece un discorso generale sulle αἴτια dell'imperialismo romano. L'impressione che si ricava dalla lettura delle *Storie* è che, almeno agli occhi di Polibio, la volontà di espandere il proprio dominio sia una caratteristica intrinseca dello Stato romano.

Altro punto fondamentale dell'opera di Polibio è che ai suoi occhi il processo di conquista – e allo stesso tempo l'incremento del dominio romano – si è ormai pienamente compiuto nel 167 a.C. Con l'abbattimento dell'ultimo nemico, rappresentato dalla monarchia macedone, tutto il mondo abitato è finito sotto il solo dominio di Roma. Sebbene Polibio utilizzi diverse espressioni per definire questo dominio, esso ha comunque caratteristiche ben precise, perché si riconosce nella situazione in cui tutti i popoli del Mediterraneo non possono fare altro che sottostare ai comandi della città egemone<sup>5</sup>.

Questa particolare interpretazione, che propone di vedere Roma come una potenza decisamente e consapevolmente imperialista e l'impero romano come una realtà già pienamente esistente nella seconda metà del II secolo a.C., è stata solo di recente accettata dagli studiosi moderni, che hanno invece a lungo taciuto di eccessivo schematismo l'analisi di Polibio<sup>6</sup>.

Lo storico greco si sarebbe fatto eccessivamente condizionare da una visione "tucididea" della storia, che attribuendo indistintamente a qualsiasi Stato una ferrea e costante volontà espansionistica lo avrebbe portato a individuare, piuttosto acriticamente, una simile spinta anche nella società romana. Inoltre, Polibio, considerando il dominio romano come caratterizzato esclusivamente dalla capacità di Roma di imporre i propri dettami alle popolazioni sottomesse avrebbe mancato di

---

l'incompetenza degli autori, quanto perché premature. Come Hegel, Polibio si ritiene nato all'ora giusta". (MOMIGLIANO 1984 = *Daniele e la teoria greca della successione degli imperi*: 298-9).

<sup>5</sup> POLYB. 3.4.2-3: ὁ τε γὰρ χρόνος ὁ πεντηκοντακαιτριετής εἰς ταῦτ' ἔληγεν, ἢ τ' αὔξῃσις καὶ προκοπή τῆς Ῥωμαίων δυναστείας ἐτετελείωτο: πρὸς δὲ τούτοις ὁμολογούμενον ἐδόκει τοῦτ' εἶναι καὶ κατηναγκασμένον ἅπασιν ὅτι λοιπὸν ἐστὶ Ῥωμαίων ἀκούειν καὶ τούτοις πειθαρχεῖν ὑπὲρ τῶν παραγγελλομένων. I termini utilizzati da Polibio per descrivere il "dominio" imposto da Roma sul mondo sono essenzialmente tre: δυναστεία (POLYB. 1.2.1; 1.2.7; 2.2.2; 3.1.4; 3.4.2; 3.59.3; 36.9.3-4), ἀρχή (POLYB. 30.6.6; 6.2.3; 27.10.3; 39.8.7) e ἡγεμονία (POLYB. 1.63.9; 8.2.6; 15.10.2; 36.9.).

<sup>6</sup> Vd. soprattutto WALBANK 1963: 1-13; RICHARDSON 1979: 1-11; GRUEN 1984: 273-87, 343-51.

rilevare le “reali” caratteristiche dell’impero romano, che si fondava in realtà sull’accumulo delle *provinciae* controllate direttamente dalla città. L’assenza di una chiara politica annessionistica lungo tutto il II secolo a.C. costituirebbe quindi un’apparente confutazione alla ricostruzione di Polibio, poiché verrebbe difficile da spiegare come mai Roma, seppur profondamente e strutturalmente imperialista, non avesse costruito, già nel II secolo a.C., un impero territoriale<sup>7</sup>.

Le ultime ricerche sulla natura dell’*imperium Romanum* hanno però rivelato come i Romani del III e del II secolo a.C. vedessero l’espansione del proprio dominio non in chiave prettamente territoriale, come si è a lungo sostenuto, ma come estensione della “supremazia”, dell’egemonia romana, che poteva essere esercitata anche e soprattutto in forme diverse dall’annessione territoriale<sup>8</sup>. Questo riavvicinamento tra la concezione polibiana di *arché* e quella romana d’*imperium* ha portato di conseguenza a rivalutare il ruolo dello storico greco come giusto e fedele interprete dell’imperialismo romano.

Ciò non significa comunque che il dibattito sull’imperialismo romano possa considerarsi chiuso. Anche ammettendo che i Romani siano stati coscientemente imperialisti e che l’ambizione al dominio sia stata una delle caratteristiche demarcanti la loro politica di conquista, rimane da stabilire se, quando e per quale motivo a un certo punto della loro storia essi abbiano realizzato di poter ambire al dominio universale.

Polibio ha fornito una risposta abbastanza esauriente solo ai primi due quesiti. Pur presentando, almeno in apparenza, il percorso imperialistico romano come lineare, a più riprese lo storico acheo rimarca come, in seguito alla vittoria ottenuta nella seconda guerra punica, nei Romani si fosse chiaramente sviluppata l’ambizione non più a un dominio “generale”, ma al dominio sul mondo.

Affermando che “i Romani, avendo sconfitto i Cartaginesi nella suddetta guerra, e ritenendo di aver compiuto la parte maggiore e decisiva del loro disegno di dominio universale, così sempre allora, per la prima volta, osarono stendere le mani sulle restanti parti del mondo e passare con l’esercito in Grecia e in Asia”<sup>9</sup>, Polibio sembra proprio attribuire alla seconda guerra punica il ruolo di crocevia fondamentale nella politica espansionistica romana, ossia il momento in cui, superato un così grande ostacolo, apparve per la prima volta possibile ai Romani aspirare al dominio sulla restante parte del mondo<sup>10</sup>.

---

<sup>7</sup> Per il paradigma secondo cui si potrebbe parlare d’*imperium Romanum* solo alla presenza di un dominio territoriale vd. soprattutto MOMMSEN 2001; FRANK 1914; HOLLEAUX 1921.

<sup>8</sup> HARRIS 1979: 107-131; DEROW 1979: 1-15; KALLET-MARX 1995: 22-9.

<sup>9</sup> POLYB. 1.3.6: τῷ γὰρ προειρημένῳ πολέμῳ κρατήσαντες Ῥωμαῖοι Καρχηδονίων καὶ νομίσαντες τὸ κυριώτατον καὶ μέγιστον μέρος αὐτοῖς ἡγύσθαι πρὸς τὴν τῶν ὄλων ἐπιβολήν, οὕτως καὶ τότε πρῶτον ἐθάρσησαν ἐπὶ τὰ λοιπὰ τὰς χεῖρας ἐκτείνειν καὶ περαιούσθαι μετὰ δυνάμεως εἰς τε τὴν Ἑλλάδα καὶ τοὺς κατὰ τὴν Ἀσίαν τόπους.

<sup>10</sup> Cfr. POLYB. 3.32.7.

Per quanto riguarda il terzo quesito, cioè per quale motivo e grazie a quali fattori fu possibile per i Romani ambire alla costruzione di un impero universale, la risposta data da Polibio è invece incompleta.

Dopo aver dedicato i primi tre libri delle *Storie* a un inquadramento generale del contesto storico e alla narrazione dei primi tre anni della seconda guerra punica, Polibio si proponeva, a partire dal sesto libro, di “affrontare il discorso sulla costituzione dei Romani, e immediatamente dopo di mostrare in che modo la natura particolare del sistema politico aveva giovato loro moltissimo non solo a guadagnarsi il dominio su Italici e Sicelioti e ad aggiungervi, inoltre, quello su Iberi e Celti, ma anche, da ultimo, dopo aver prevalso in guerra sui Cartaginesi, a concepire il disegno di un impero universale”<sup>11</sup>.

La risposta al terzo quesito era quindi contenuta nei libri VII-XV, quelli che appunto narravano della ripresa romana post-Canne e della sconfitta definitiva di Annibale in territorio africano. Da questi libri dovevano emergere i fattori decisivi che avevano permesso a Roma prima di risollevarsi da una situazione estremamente critica, quindi di contrastare efficacemente i Cartaginesi in Italia, in Sicilia e in Spagna, e infine di raggiungere la consapevolezza di poter ambire al dominio universale. In questi libri Polibio doveva quindi rilevare l'intrinseco legame tra la natura particolare della *politeia* – intesa come insieme delle istituzioni politiche e militari romane – e la prosecuzione di una politica imperialistica.

Purtroppo i libri VII-XV sono a noi pervenuti solo in forma frammentaria attraverso gli *excerpta antiqua*, dei quali non si conoscono precisamente né l'autore né la data in cui furono redatti. Da un'analisi di alcuni di questi frammenti sembra comunque di poter capire che l'elemento nuovo e peculiare, che agli occhi di Polibio aveva differenziato in modo assoluto Roma dalle altre compagini statali antiche, era stata l'abilità mostrata dalla Repubblica di fronteggiare simultaneamente i Cartaginesi su più fronti bellici<sup>12</sup>. Se da un lato i Cartaginesi non erano riusciti a

---

<sup>11</sup> POLYB. 3.2.6: στήσαντες δ' ἐπὶ τούτων τὴν διήγησιν τὸν ὑπὲρ τῆς Ῥωμαίων πολιτείας συστησόμεθα λόγον, ᾧ κατὰ τὸ συνεχὲς ὑποδείξομεν ὅτι μέγιστα συνεβάλετ' αὐτοῖς ἢ τοῦ πολιτεύματος ιδιότης πρὸς τὸ μὴ μόνον ἀνακτήσασθαι τὴν Ἰταλιωτῶν καὶ Σικελιωτῶν δυναστείαν, ἔτι δὲ τὴν Ἰβήρων προσλαβεῖν καὶ Κελτῶν ἀρχὴν, ἀλλὰ τὸ τελευταῖον καὶ πρὸς τὸ κρατήσαντας τῷ πολέμῳ Καρχηδονίων ἔννοιαν σχεῖν τῆς τῶν ὄλων ἐπιβολῆς. Per il VI libro di Polibio ancora fondamentali restano WALBANK 1943: 73-89 e BRINK & WALBANK 1954: 97-122. Cfr. più di recente CHAMPION 2004b: 67-99 e ERSKINE 2013b: 231-46.

<sup>12</sup> Vd. per esempio POLYB. 8.1.1-4: οὐκ ἀλλότριον εἶναι μοι δοκεῖ τῆς ὅλης ἡμῶν ἐπιβολῆς καὶ τῆς ἐν ἀρχαῖς προθέσεως συνεπιστῆσαι τοὺς ἀκούοντας ἐπὶ τὸ μεγαλεῖον τῶν πράξεων καὶ τὸ φιλότιμον τῆς ἑκατέρου τοῦ πολιτεύματος προαιρέσεως, λέγω δὲ τοῦ Ῥωμαίων καὶ Καρχηδονίων. τίς γὰρ οὐκ ἂν ἐπισημήναιτο πῶς τηλικούτον μὲν πόλεμον συνεσταμένον περὶ τῶν κατὰ τὴν Ἰταλίαν πραγμάτων, οὐκ ἐλάττω δὲ τούτου περὶ τῶν κατὰ τὴν Ἰβηρίαν, ἀκμὴν δὲ περὶ τούτων ἀδήλους μὲν ἔχοντες ἐπ' ἴσον ἀμφοτέρω τὰς ὑπὲρ τοῦ μέλλοντος ἐλπίδας, ἐφαμίλλους δὲ τοὺς κατὰ τὸ παρὸν ἐνεστῶτας κινδύνους, ὁμῶς οὐκ ἠρκοῦντο ταῖς προκειμέναις ἐπιβολαῖς, ἀλλὰ καὶ περὶ Σαρδόνας καὶ Σικελίας ἡμφισβήτησαν: ... καὶ πάντα περιελάμβανον, οὐ μόνον ταῖς ἐλπίσιν, ἀλλὰ καὶ ταῖς χορηγίαις καὶ ταῖς παρασκευαῖς; ὃ καὶ μάλιστ' ἂν τις εἰς τὸ κατὰ μέρος ἐμβλέψας θαυμάσειε. Cfr. 8.2.1-10. Un'eco dell'ammirazione per l'abilità mostrata dai Romani nel riuscire ad affrontare i Cartaginesi su più fronti bellici si ritrova anche nelle fonti più tarde. Vd. FLOR. 1.22.32: *cumque hostis in iugulo per Campaniam Apuliamque volitaret mediaque de Italia Africam faceret, eodem tempore et hunc sustinebat et in Siciliam,*

supportare concretamente l'impresa di Annibale in Italia, dall'altro, i Romani, seppur minacciati all'interno dei loro stessi territorî dalla presenza del generale Punico, erano riusciti a mantenere aperti gli altri fronti bellici e a ribaltare infine la situazione a proprio vantaggio. Agli occhi di Polibio appariva quindi logico che, una volta superata tale prova ed esteso il proprio dominio sulla parte occidentale del Mediterraneo, i Romani si sentissero ora decisamente fiduciosi sulla possibilità di conquistare anche le restanti parti del mondo conosciuto.

Questa consapevolezza era stata raggiunta grazie allo sviluppo subito dalle istituzioni politiche e militari della Repubblica proprio durante il conflitto annibalico. Il discorso sulla *politeia* romana, abbozzato nel libro VI, doveva certamente continuare in quelli successivi e accompagnarsi alla narrazione delle vicende belliche.

La presente tesi di dottorato si propone quindi di cercare di colmare, almeno in parte, il vuoto lasciato dallo stato frammentario dell'opera di Polibio. L'obiettivo è di prendere come punto di partenza l'anno 201 a.C. come il momento in cui il progetto di un dominio universale divenne effettivamente possibile per Roma e di analizzare in che modo il conflitto con Cartagine (soprattutto il secondo, ma anche il primo) sia stato fondamentale nel trasformare lo Stato romano e nel portarlo a questo punto. Una particolare attenzione verrà data all'aspetto politico-istituzionale, in modo da analizzare e riunire tutti quei cambiamenti verificatisi durante e prima della guerra annibalica (assegnazioni annuali e proroghe dei comandi militari, impegno continuo e crescente delle legioni per più di una stagione bellica, introduzione di nuove cariche magistratuali, aumento della flessibilità istituzionale) che ebbero effetti incisivi e durevoli sulla politica espansionistica romana.

Scopo del lavoro sarà di mostrare che ciò che realmente cambiò nel 201 a.C. per i Romani non fu tanto l'ambizione al dominio nel suo senso più generale, quanto la consapevolezza di poter soddisfare praticamente questa ambizione, e che tale cognizione fu raggiunta anche e soprattutto grazie allo sviluppo subito dalle istituzioni politiche e militari nel periodo della guerra annibalica.

Prima di affrontare direttamente i mutamenti di carattere istituzionale che ebbero luogo durante le prime due guerre puniche, sembra tuttavia opportuno avanzare alcune considerazioni preliminari relative al dibattito storiografico sorto intorno all'interpretazione dell'imperialismo romano e al legame che sussiste tra evoluzione politico-istituzionale e conduzione di una politica espansionistica. A questi argomenti sarà dedicato il primo capitolo.

---

*Sardiniam, Hispaniam divisa per terrarum orbem arma mittebat, e OROS. 4.16.20: eo tempore, cum unum domesticum, ut diximus, bellum ferri nullo modo posset, tria insuper transmarina bella fuisse suscepta? unum in Macedonia contra Philippum potentissimum Macedoniae regem, alterum in Hispania contra Hasdrubalem Hannibalis fratrem, tertium in Sardinia contra Sardos et alterum Hasdrubalem Carthaginiensium ducem; extra hoc quartum Hannibalis, quo in Italia premebantur.*

Nel secondo capitolo si affronterà invece il discorso sull'evoluzione subita dalle istituzioni politico-militari nel periodo precedente lo scoppio della prima guerra punica, e in particolare nei secoli in cui Roma fu impegnata nella lotta per la conquista dell'egemonia in Italia. Fu infatti in questo periodo che alcune innovazioni, poi riprese e riadattate durante i primi due conflitti con Cartagine, fecero la loro prima comparsa.

Concluso questo capitolo si entrerà poi nel pieno della discussione con l'analisi delle due guerre puniche e del periodo d'intermezzo che le separò (capitoli 3-5). In questi capitoli si tralasceranno in parte gli eventi propriamente bellici – di cui si fornirà solo una rapida rassegna – e ci si focalizzerà invece sugli sviluppi subiti dalle istituzioni-politico militari e sull'impatto che questi mutamenti ebbero sulla conduzione da parte romana di una sempre più ampia politica di conquista.

Al termine di questi capitoli si avanzeranno, poi, considerazioni più generali e conclusive sull'intero periodo e sulla svolta subita dalla politica espansionistica romana nel 201 a.C.

# 1.

## L'IMPERIALISMO ROMANO

In questo primo capitolo si affronterà il delicato e discusso dibattito storiografico relativo alla natura dell'imperialismo romano. Nella prima parte si cercherà di fornire un quadro accurato – anche se sicuramente non esaustivo – delle principali interpretazioni avanzate dagli studiosi circa le motivazioni che furono alla base della spinta espansionistica romana e le caratteristiche assunte dal dominio romano al termine del processo. Nella seconda parte si tenterà poi di prendere in analisi alcune delle principali testimonianze greche e latine coeve al periodo della grande espansione mediterranea medio-repubblicana per vedere in che modo l'*imperium Romanum* fosse percepito dagli stessi Romani e dai Greci loro contemporanei. Nella terza parte si proverà infine a dimostrare come un'analisi della progressiva crescita delle ambizioni romane debba accompagnarsi a uno studio dell'evoluzione delle istituzioni politico-militari repubblicane, che costituirono uno dei parametri fondamentali attraverso cui gli stessi Romani avvertirono la possibilità di accrescere concretamente il proprio dominio.

### 1.1 IL DIBATTITO STORIOGRAFICO

Con l'espressione “imperialismo romano” si indica ormai abbastanza convenzionalmente il processo che portò Roma a estendere e consolidare la propria egemonia sul Mediterraneo tra il III e il I secolo a.C. Le tappe di questo lungo processo sono assai note e meritano pertanto di essere menzionate solo nelle loro linee generali<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> Come ha giustamente osservato RICHARDSON 2008: 10, “It would be a bold historian who attempted to fix a date for the beginnings of Roman imperialism”. Il maggiore problema che si trova ad affrontare chiunque decida di dedicare uno studio all'analisi dell'imperialismo romano è proprio quello di definirne i confini cronologici. La scelta è solitamente dettata o dalla natura delle fonti in nostro possesso, o dalla stessa definizione che l'autore dà del fenomeno imperialistico, la quale solitamente esclude, in modo arbitrario ovviamente, determinati periodi storici. Tuttavia operare una simile scelta appare inevitabile, sebbene questo non significhi negare che caratteristiche proprie dell'imperialismo si presentino a Roma con una certa continuità che trascende una semplice ed arbitraria suddivisione epocale. Nella presente analisi si è scelto di indicare come “inizio” del processo espansionistico romano il 264 a.C., ossia l'anno dello scoppio della prima guerra punica, se non altro perché sembra evidente che la prima guerra condotta al di fuori della penisola italiana aprì una nuova stagione della fase imperialistica proiettando Roma in un contesto non più italico, ma Mediterraneo, che non fu più abbandonato. Cfr. MUSTI 1978; GABBA 1993; LORETO 2007.

Dopo aver ottenuto solo pochi anni prima l'effettivo controllo di buona parte della penisola italica<sup>14</sup>, nel 264 a.C. Roma entrò prepotentemente sulla scena internazionale e mediterranea. La prima guerra punica, combattuta inizialmente e teoricamente solo per il possesso della Sicilia, consegnò di fatto alla città, almeno nominalmente, la supremazia marittima sulla parte occidentale del Mediterraneo e aprì la strada a una nuova stagione espansionistica indirizzata lungo tre direttrici: a Occidente, verso il controllo della Sardegna, della Corsica e della Liguria, a Oriente, verso il protettorato sulle comunità greche poste sulle coste illiriche, a Settentrione, verso un consolidamento e un avanzamento dei confini con la Gallia Cisalpina<sup>15</sup>. Questo generale processo di espansione conobbe però una forte battuta di arresto, almeno apparentemente, con lo scoppio della seconda guerra punica. La marcia e la permanenza di Annibale in Italia costrinsero infatti per lungo tempo i Romani a una lotta per la sopravvivenza. Al termine di questo lungo conflitto, però, Roma non solo si riappropriò della supremazia in Italia e in Sicilia, ma ottenne il controllo della parte meridionale e orientale della penisola iberica ed eliminò definitivamente la minaccia cartaginese. Questo passaggio fu fondamentale per permettere a Roma, negli anni seguenti, di riprendere e ampliare la propria politica espansionistica, che continuò sostanzialmente, questa volta senza battute di arresto, lungo le stesse direttrici del periodo precedente. Nella prima metà del II secolo a.C. la città fu infatti costantemente impegnata su tre fronti: in Spagna, nell'Italia settentrionale e in Oriente. Nella penisola iberica e nella Gallia Cisalpina i Romani procedettero a una lenta, ma costante conquista del territorio. La politica in Oriente fu forse diversa nelle modalità, ma non nelle finalità. Grazie ai successi ottenuti sui sovrani macedoni Filippo V e Perseo e sul sovrano siriano Antioco III, Roma ottenne, a partire dal 167 a.C., la supremazia indiscussa su tutto il mondo mediterraneo<sup>16</sup>.

Nel ventennio successivo la città fu impegnata in una fase di consolidamento più che di estensione del proprio dominio, e gli sforzi della Repubblica furono destinati soprattutto a porre fine a diversi tentativi di insurrezione. Sintomatiche di questo periodo furono le distruzioni delle città di Corinto, Cartagine e Numanzia.

Tra la fine del II e l'inizio del I secolo a.C., il processo espansionistico romano conobbe un certo rallentamento, ma negli ultimi decenni del periodo repubblicano esso riprese nuovamente vigore, ad opera soprattutto delle conquiste attuate da alcune grandi personalità: Pompeo e Cesare su tutti. Con Augusto, infine, il dominio romano assunse la sua forma definitiva, con il completamento della conquista della Spagna, dell'Italia Settentrionale e con l'annessione dell'Egitto.

---

<sup>14</sup> Sull'espansione di Roma in Italia rimane fondamentale CORNELL 1995. Vd. anche LORETO 1991-1992: 197-287; ID. 1992: 69-81; OAKLEY 1993; DAVID 1996; ECKSTEIN 2006.

<sup>15</sup> Sulla "strategia romana" nel periodo tra la prima e la seconda guerra punica si vedano i numerosi lavori di LORETO, specialmente 1989: 717-37; 2007; 2011: 184-203. Cfr. anche LE BOHEC 2001: 107-18.

<sup>16</sup> Su questa particolare fase dell'espansione romana (218-167 a.C.) si è scritto moltissimo. Per una sintesi degli eventi si vedano i capitoli dedicati a questo periodo dalla nuova edizione della Cambridge Ancient History (ASTIN *et alii* 1989 VIII: 44-323). Per una diversa interpretazione delle cause che scatenarono i singoli conflitti cfr. invece HARRIS 1979: 200-33 e GRUEN 1984: 359-719.



Da più di centocinquant'anni questo lungo processo di conquista è uno degli argomenti più studiati e dibattuti dagli storici di Roma antica<sup>17</sup>.

Due, in particolare, sono i problemi maggiormente discussi dagli studiosi: se sia legittimo definire il processo espansionistico romano con un termine, "imperialismo" appunto, che è stato coniato e ha assunto un significato ben preciso solo in età moderna, e in che modo si debba rispondere ad alcune domande fondamentali riguardanti, ad esempio, i motivi che spinsero Roma a intraprendere la politica di conquista e le ragioni che determinarono il suo successo finale.

### 1.1.1 IMPERIALISMO ROMANO E IMPERIALISMO MODERNO

Quello della legittimità dell'utilizzo del vocabolo "imperialismo" per definire il periodo della grande espansione di Roma repubblicana è un problema che ha a lungo travagliato la critica<sup>18</sup>. Solo in tempi recenti, grazie all'uso sempre più convenzionale di questo termine, è stato possibile superare un grosso limite metodologico caratterizzato dalla naturale *comparatio* che diversi studiosi hanno voluto instaurare tra la politica espansionistica attuata dalle grandi potenze europee verso la fine del XIX secolo e quella perseguita da Roma nella sua fase repubblicana.

Il termine imperialismo nasce nella seconda metà del XIX secolo<sup>19</sup>. Originariamente pensato per descrivere la tendenza espansionistica di alcuni Stati, in

---

<sup>17</sup> Come osservava acutamente e non senza ironia Erich Gruen: "The motives and purposes behind Rome's imperial expansion constitute an old, old question. But the question has not lost its appeal. Its stand as confirmation of an honored cliché: historical problems are examined anew by each generation, in the light of its own experiences and with the aid of its fresh insights. Although the enterprise is welcome and constructive, it follows, alas, that the solution will never be fully satisfactory" (GRUEN 1973: 273). La bibliografia sull'imperialismo romano è in effetti sterminata e destinata ad aumentare costantemente. Sebbene nelle prossime pagine si intenda fornire alcune indicazioni essenziali riguardo al dibattito che ha lungo diviso la critica moderna, tuttavia la seguente trattazione non può e non vuole considerarsi esaustiva. Per un'introduzione più articolata ed esauriente al dibattito storiografico si rimanda pertanto a GRUEN 1970; HARRIS 1984: 13-34; MORGAN 1980: 143-54; HERMON 1989: 407-16; YAVETZ 1991: 3-22; RICH 1993: 38-68; CHAMPION 2004a: 1-9; ECKSTEIN 2004: 567-90; ERSKINE 2010: 33-49; ETCHETO 2012: 87-97; EDWELL 2013: 39-52. Per la bibliografia più completa e aggiornata si rimanda invece al recentissimo *Companion to Roman Imperialism*, edito da HOYOS 2013.

<sup>18</sup> Sulla legittimità dell'uso del termine imperialismo per descrivere il processo espansionistico romano si vedano: BADIEN 1968: 1-7; WERNER 1972: 523-38; GARNSEY & WHITTAKER 1978: 1-7; FINLEY 1978: 1-15; MUSTI 1978: 1-34; HARRIS 1979: 4; LINTOTT 1981: 53-67; ECKSTEIN 1987: xiii-xxii; RAAFLAUB 1996: 273-315; RICHARDSON 2008: 1-9.

<sup>19</sup> Si veda, per una storia e una breve interpretazione del termine, la definizione data dal *New English Dictionary* (1910): 86. "Imperialism: the principle or spirit of empire; advocacy of what are held to be imperial interests. In recent British politics, the principle or policy (1) of seeking, or at least not refusing, an extension of the British Empire in directions where trading interests and investments require the protection of the flag; and (2) of uniting the different parts of the Empire having separate governments, as to secure that for certain purposes, such as warlike defence, internal commerce, copyright, and postal communication, they shall be practically a single state. In the United States *imperialism* is similarly applied to the new policy of extending the rule of the American people over foreign countries, and of acquiring and holding distant dependencies, in the way in which colonies and dependencies are held by European states". Cfr. ECKSTEIN 2004: 568-9, "Imperialism' as a term

particolare l'Inghilterra vittoriana e la Francia di Napoleone III, esso assume un significato completamente nuovo alla fine dello stesso secolo, quando comincia a essere usato, tendenzialmente nella sua accezione negativa, per descrivere la nuova politica di conquista globale e sfruttamento economico del Terzo Mondo attuata dalla grandi potenze europee.

Sebbene del fenomeno si siano date molteplici definizioni e spiegazioni, due sono le teorie che maggiormente hanno influito sulla sua comprensione, quella "economica" e quella "politica"<sup>20</sup>.

La teoria economica, che si fa risalire, forse impropriamente, a Karl Marx, ha avuto tra i suoi maggiori esponenti lo studioso inglese John Hobson e il russo Vladimir Lenin. Entrambi collegano l'imperialismo a una fase particolare del capitalismo, quella cioè in cui l'elevata industrializzazione di alcuni paesi e la formazione di oligarchie finanziarie porta a una politica economica non più caratterizzata dall'esportazione di merci, ma di capitale. Per John Hobson l'imperialismo, che va ben distinto dal colonialismo, si sviluppa in quelle società in cui si è determinata un'iniqua distribuzione delle ricchezze e in cui il mercato interno non è più in grado di assorbire e di rispondere alle domande di investimento del ceto capitalista. Questa incapacità produce una corsa ai mercati esteri, in cui il "plusvalore" può più facilmente essere trasformato in capitale in un modo in cui le vendite sul mercato interno, rivolte alla massa dei consumatori, non sono più in grado di sostenere. Questa corsa verso i mercati esteri sfocia poi a sua volta, per ovvie ragioni, nell'annessione e nel controllo politico delle colonie<sup>21</sup>.

La posizione di Lenin è nella sostanza molto vicina a quella di Hobson. Anche lo studioso russo rivela l'intrinseca connessione tra la nuova politica imperialistica e una particolare fase del capitalismo<sup>22</sup>. Per Lenin è poi importante sottolineare come

---

denoting desire for foreign empire only emerged in the 1870s, during the controversy in Britain over the successful attempt by Prime Minister Benjamin Disraeli to have Queen Victoria proclaimed by Parliament not merely Queen of England but Empress of India: to favour such a move was 'imperialism'...yet the Earl of Caernarvon could write in 1878 that 'imperialism as such, is a newly coined word to me'". Cfr. KOEBNER & SCHMIDT 1964.

<sup>20</sup> Per una lucida e critica esposizione di queste due teorie vd. soprattutto THORTON 1965; KEMP 1969; FIELDHOUSE 1975. Si è deciso di porre l'accento su queste due particolari teorie poiché furono esse a influenzare maggiormente le prime interpretazioni dell'imperialismo romano; tuttavia, il dibattito sulla natura dell'imperialismo moderno, così come su quella dell'imperialismo romano, non è per niente chiuso. Per discussioni sul tema vd. WINSLOW 1931: 713-58; FIELDHOUSE 1961:187-209; STOKES 1969: 285-301; ETHERINGTON 1982: 1-36

<sup>21</sup> HOBSON 1902, in particolare, 60: "Thus we reach the conclusion that Imperialism is the endeavour of the great controllers of industry to broaden the channel for the flow of their surplus wealth by seeking foreign markets and foreign investments to take of the goods and capital they cannot sell or use at home".

<sup>22</sup> Espressa da Lenin (1920: 61) mediante la famosa definizione dell'imperialismo attraverso i suoi principali contrassegni che si manifestano in cinque punti: "La concentrazione della produzione e del capitale, che ha raggiunto un grado talmente alto di sviluppo da creare monopoli con funzione decisiva nella vita economica; la fusione del capitale bancario col capitale industriale e il formarsi, sulla base di questo "capitale finanziario" di un'oligarchia finanziaria; la grande importanza acquistata dall'esportazione di capitale, in confronto con l'esportazione di merci; il sorgere di associazioni

l'imperialismo sia destinato a generare una situazione politica globale decisamente conflittuale. Le potenze che partecipano alla politica imperialistica sono di fatto in gara per l'egemonia perché l'acquisizione di nuove terre non è perseguita esclusivamente per il proprio vantaggio, ma per minare l'egemonia altrui. I territori sono oggetto di contesa non solo per il loro valore effettivo, ma anche per quello potenziale: si tratta di tenerne lontani i concorrenti o comunque di non rimanere indietro nella lotta furiosa per l'ultimo lembo della sfera terrestre non ancora diviso<sup>23</sup>.

Se per la teoria economica il legame tra imperialismo e capitalismo è imprescindibile, ciò non si può dire per la teoria politica, secondo cui, al contrario, l'imperialismo si sviluppa generalmente nelle società non-capitaliste. Il maggiore esponente di questa seconda teoria è stato sicuramente l'economista austriaco Joseph Schumpeter, autore, nel 1919, del famoso saggio *Zur Sociologie der Imperialismus*<sup>24</sup>.

Schumpeter dissocia nettamente l'imperialismo dal capitalismo. Le società capitaliste, infatti, tendono a non sviluppare una politica imperialistica, ma a favorire una situazione pacifica caratterizzata da una sana competizione e da un libero scambio. Se infine l'imperialismo viene a svilupparsi anche in queste società, ciò accade non per ragioni economiche, ma culturali e psicologiche<sup>25</sup>. In alcuni Stati una serie di condizioni economiche, politiche o ambientali determina il formarsi di una classe dirigente fortemente militarizzata e decisamente orientata verso la guerra. Questa aristocrazia dà vita a una "macchina bellica" il cui unico scopo è quello di perpetuare una situazione di continua belligeranza<sup>26</sup>. Laddove questa aristocrazia è in grado di mantenersi in una posizione dominante all'interno dello Stato, ecco che allora si sviluppa l'imperialismo<sup>27</sup>, visto come "l'assurda tendenza da parte di uno stato a proseguire un'espansione violenta e illimitata"<sup>28</sup>.

Generato da ragioni economiche o politiche, l'imperialismo finisce comunque sempre per rappresentare la precisa volontà, da parte di uno Stato, di espandere il proprio dominio e di conquistare un'egemonia mondiale.

Se da una parte Roma ha a lungo fornito ai moderni Stati europei un esempio di impero e di imperialismo con cui il confronto era in qualche modo obbligato,

---

monopolistiche internazionali di capitalisti che si ripartiscono il mondo; la compiuta ripartizione della terra tra le più grandi potenze capitaliste".

<sup>23</sup> *Ibid.* 89.

<sup>24</sup> Per le seguenti citazioni si utilizza la versione inglese stampata per la prima volta a New York nel 1951 e che raccoglieva sotto il titolo *Imperialism and Social Classes* anche il saggio *Social Classes in an Ethnically Homogeneous Environment*.

<sup>25</sup> SCHUMPETER 1951: 65, "Imperialism is atavistic in character".

<sup>26</sup> *Ibid.* 25: "Created by wars that required it, the machine now created the wars it required".

<sup>27</sup> *Ibid.* 97: "If this did happen, it was only because the heritage included the war machine, together with its socio-psychological aura and aggressive bent, and because a class oriented toward war maintained itself in a ruling position".

<sup>28</sup> "Imperialism is the objectless disposition on the part of a state to unlimited forcible expansion".

dall'altra le teorie sull'imperialismo nella sua manifestazione più recente hanno a lungo influenzato l'interpretazione dell'imperialismo romano<sup>29</sup>.

### 1.1.2 LA TEORIA DELL'IMPERIALISMO DIFENSIVO

Ciò risulta particolarmente evidente nelle analisi di quegli studiosi, attivi tra la fine del XIX e la prima metà del XX secolo, che hanno aderito alla cosiddetta "teoria dell'imperialismo difensivo".

Questi studiosi avevano dell'imperialismo una visione molto rigida, perché erano convinti che sotto tale definizione si potesse indicare solo il processo attraverso cui uno Stato, sospinto da chiare motivazioni economiche e da una generale tendenza all'espansione, ricercava attivamente e consapevolmente la creazione di un impero territoriale.

Questa particolare visione li portava, di conseguenza, a evidenziare i punti di distanza tra l'imperialismo moderno e il periodo della grande espansione romana medio-repubblicana, a negare che a Roma vi fosse stato, a tutti gli effetti, un vero e proprio imperialismo e ad accentuare il carattere "difensivo" della politica estera romana.

Diversi sono stati gli studiosi che hanno abbracciato questa teoria, ma i nomi che generalmente si ricordano sono principalmente quelli del tedesco Theodor Mommsen, dell'americano Tenney Frank e del francese Maurice Holleaux.

Alla base dell'interpretazione del Mommsen<sup>30</sup> stava la sua particolare concezione della storia, vista come un continuo progresso dell'umanità a uno stadio più avanzato della sua evoluzione. Per una nazione esso si compiva ultimamente nella realizzazione di uno Stato unitario. La grandezza di Roma, l'apice della sua storia, stava, per Mommsen, nell'essere riuscita a unificare l'Italia.

Condizionato da questa particolare concezione, Mommsen considerava l'imperialismo come controproducente per lo sviluppo di uno Stato che anzi, oltrepassando i propri confini nazionali si sarebbe incamminato sulla strada dell'autodistruzione. Profondo ammiratore di Roma e in particolare della sua classe dirigente, il Mommsen cercava quindi di disculpare il senato dall'aver volontariamente e coscientemente distrutto l'unità italiana muovendo alla conquista dell'impero mediterraneo.

---

<sup>29</sup> Si veda per esempio CAPELLE 1932: 86-113, secondo cui i parallelismi e le similitudini tra l'Atene del V secolo a.C., la Roma del II secolo a.C. e l'Europa del XIX secolo erano tali da giustificare l'utilizzo del termine imperialismo anche per il mondo antico. Cfr. HAMMOND 1948; BRUNT 1965; STRAYER 1966; BETTS 1971; MILES 1990; ADLER 2008.

<sup>30</sup> Il giudizio del Mommsen sui caratteri della politica imperialistica romana è disseminato lungo tutta la *Römische Geschichte*, pubblicata la prima volta a Berlino tra il 1854 e il 1856. Si utilizza qui la versione italiana dell'opera pubblicata da Sansoni nel 2001<sup>3</sup> e che fa riferimento all'ottava edizione tedesca pubblicata nel 1888. Le citazioni riportate nel testo sono fedeli alla traduzione di G. Pugliese Carratelli.

Per fare ciò lo studioso evidenziava innanzitutto l'assenza a Roma dei due capisaldi su cui si fondava ogni imperialismo: un'estesa politica annessionistica e il desiderio di acquisire un'egemonia mondiale. Tale mancanza veniva sottolineata sia insistendo sul carattere difensivo delle guerre romane, che avevano visto Roma intervenire, nella maggior parte dei casi, semplicemente per difendersi da vicini "prepotenti", sia avanzando considerazioni sulla natura stessa dell'assemblea senatoria, composta da uomini sì molto abili, ma anche abbastanza limitati e che avevano avuto "troppo scarso il senso delle combinazioni grandiose per immaginare i disegni di un Cesare o di un Napoleone...e invece troppo giusto istinto per la conservazione della propria Repubblica"<sup>31</sup>.

Certo, il Mommsen riconosceva comunque al senato un certo grado di "colpevolezza" per aver creato l'impero, ma anche in questo caso il tono era ampiamente giustificativo. Il senato si era fatto fuorviare sia da un "cieco timore" di Cartagine e degli altri vicini, sia da un'ancor più cieca "vertigine della libertà ellenica"<sup>32</sup>. In entrambi i casi sullo sviluppo delle situazioni contingenti avevano comunque agito forze ben più grandi, e cioè da una parte "lo svolgimento politico dell'antichità in generale", che ignorando qualsiasi nozione di equilibrio tra le potenze aveva reso inevitabili i conflitti tra nazioni, dall'altra "il destino immutabile", che aveva agito come vettore inarrestabile nello spingere tutto il mondo sotto il dominio di un'unica potenza<sup>33</sup>.

Sulla formulazione del giudizio del Mommsen agivano, ovviamente, diversi fattori contingenti, non ultimo il tentativo di vedere nell'evoluzione della politica romana medio-repubblicana un evidente parallelo con la situazione vissuta dalla Prussia e poi dall'Impero tedesco nei decenni centrali del XIX secolo. Nel creare una netta separazione tra la conquista dell'egemonia in Italia – e di conseguenza la formazione di uno stato "nazionale" – e una politica imperialistica e tesa al confronto con le grandi potenze del Mediterraneo, il Mommsen si richiamava alla formazione dello Stato tedesco sotto la guida della potenza prussiana e ai pericoli derivanti dalla nuova politica espansionistica attuata dalla neonata nazione germanica. Una politica, quest'ultima, giudicata con estrema severità e durezza dallo studioso tedesco, con evidenti ricadute sull'interpretazione del fenomeno imperialistico romano<sup>34</sup>.

Eppure, nonostante fosse nata sotto tali influenze, l'interpretazione del Mommsen finì per raccogliere un grandissimo seguito presso la critica moderna.

Tenney Frank si muoveva in un contesto politico e culturale molto diverso da quello del Mommsen, e scriveva in un periodo in cui il nuovo imperialismo si era già

---

<sup>31</sup> MOMMSEN 2001 II.1: 961.

<sup>32</sup> *Ibid.* 960.

<sup>33</sup> *Ibid.* 961.

<sup>34</sup> Si veda il brillante saggio di LINDERSKI (in HARRIS 1984: 133-64), per un'analisi sulla stretta relazione tra esperienza politica personale e interpretazione dell'imperialismo romano che stette alla base delle opere del Mommsen, del Frank, di Holleaux e di De Sanctis. Per una riproposizione della teoria del Mommsen riguardante la netta separazione tra la politica condotta in Italia e al di fuori della penisola si veda più di recente ECKSTEIN 1987.

manifestato pienamente<sup>35</sup>. Proprio questo fattore gli permetteva di insistere ulteriormente sulle differenze che sussistevano tra l'imperialismo moderno e il supposto imperialismo romano. Sebbene numerosi lavori, provenienti soprattutto dal vecchio continente, prendessero ormai come un dato di fatto la tendenza di ogni stato all'espansione e al desiderio di possedere, questo principio non era, per il Frank, applicabile universalmente, e soprattutto non era valido per descrivere Roma nella sua età repubblicana.

Qui bisognava infatti immaginare, secondo le sue stesse parole:

“Una comunità di cittadini non influenzati dalla pressione economica o dalle tradizioni politiche europee, una popolazione contadina priva di ambizioni commerciali; una repubblica dove i cittadini, oltre a votare direttamente se entrare o meno in guerra e a pagare una tassa diretta sulla guerra, dovevano personalmente arruolarsi nelle legioni. Una repubblica, inoltre, dove il potere era gestito da poche centinaia di nobili, sospettosi del prestigio che gli eroi popolari acquisivano grazie alla guerra e timorosi di un potere militare che avrebbe potuto rovesciare la loro leadership. In questa repubblica vi erano abbastanza elementi negativi per contrastare la carica positiva che si accompagna al desiderio di espandersi”<sup>36</sup>.

Presi insieme questi fattori rendevano già difficile, per il Frank, classificare l'intera espansione romana sotto un'unica formula di recente invenzione (cioè imperialistica), ma soprattutto risultava impossibile spiegare un enorme paradosso, cioè che Roma era riuscita a divenire padrona dell'intero Mediterraneo pur aderendo con fedeltà a una legge sacra che proibiva l'esistenza di guerre di aggressione.

Proprio nella rigida osservazione del *ius fetiale*, quel sacro procedimento che imponeva a Roma di intraprendere solo guerre difensive, riguardanti cioè una *rerum repetitio*, il Frank credeva di trovare una delle chiavi con cui privare Roma di qualsiasi velleità imperialistica<sup>37</sup>.

---

<sup>35</sup> L'opera di riferimento è ovviamente *Roman Imperialism*, pubblicato nel 1914. Il Frank aveva tuttavia anticipato diverse sue conclusioni in alcuni lavori precedenti. Vd. in particolare FRANK 1909: 118-38; 1910: 99-110; 1912: 335-42; 1913: 233-52.

<sup>36</sup> FRANK 1914: vii-viii, “Let us imagine a people far removed from the economic pressure as well as the political traditions of modern Europe, an agricultural people, not too thickly settled and not egged on by commercial ambitions; a republic in which the citizens themselves must vote whether or not to proclaim a war and in voting affirmatively must not only impose upon themselves the requisite war tax — a direct tribute — but must also go from the voting booths to the recruiting station and enroll in the legions; a republic, moreover, in which the directing power is vested in a group of a few hundred nobles, suspicious of the prestige that popular heroes gain in war and fearful of a military power that might overthrow its control. In such a nation are there not enough negative cross currents to neutralize the positive charge that rises from the blind instinct to acquire? Such a nation was the Roman republic”.

<sup>37</sup> *Ibid.* 8-9: “Now if the practices of the fetial board were observed in good faith, it is apparent that peace must have been the normal international status assumed between Rome and her neighbors, and that war was considered justifiable only on the score of an unjust act, — for example, the breach of a treaty, a direct invasion, or the aiding of an enemy. None of the phrases or formulae of the fetials presupposes for a moment the conception of international policies that possessed Solon when he

A questa si accompagnavano ovviamente altre considerazioni. Il Frank, per esempio, insisteva molto sull'assenza a Roma, almeno in età medio-repubblicana, di ceti affaristi e capitalisti direttamente interessati all'annessione territoriale, e rilevava inoltre come i grandi protagonisti delle conquiste del III e del II secolo a.C., tra cui gli Scipioni e Catone, si fossero sempre mostrati contrari all'annessione territoriale<sup>38</sup>.

Così come il Mommsen anche il Frank si trovava però a dover fare i conti con la realtà delle cose, e cioè che alla fine Roma aveva imposto, volente o nolente, il suo dominio sul Mediterraneo. Ma sulla scia dello studioso tedesco anche il Frank addossava la responsabilità di questo esito ad elementi esterni alla società romana, o comunque alla sua aristocrazia senatoria. A spingere Roma verso una progressiva e sempre maggiore ingerenza negli affari esteri sarebbero state, da una parte, le popolazioni barbariche della Gallia e della penisola iberica, il cui basso grado di civiltà aveva reso impossibile una convivenza civile basata sul rispetto delle più normali regole diplomatiche, dall'altra le popolazioni della Grecia, che si erano mostrate indegne della libertà concessa da Roma, e le cui continue diatribe avevano infine costretto la città, onde salvaguardare l'ordine, a imporre il proprio dominio.

Elementi prettamente imperialistici si erano infine insinuati anche all'interno della stessa società romana, ma essi non avevano mai coinvolto l'aristocrazia senatoria, che aveva mantenuto, almeno fino a Silla, un deciso carattere anti-imperialista<sup>39</sup>. Più

---

advocated conquest for the sake of national glory, or Aristotle when he justified the subjugation of barbarians on the score of national superiority, or that actuated oriental nations to fight for the extension of their religion, or modern statesmen to employ war as a means of furthering commercial interests. The early Roman practice rested rather upon the naive assumption that tribes and states, being collections of individuals, must conduct themselves with justice and good faith, even as individuals...Of course, no one would make the claim that the fetial rule invariably secured justice. Grievances usually appear more serious to the offended than to the offender, and a *casus belli* can readily be discovered when intertribal enmity reaches the breaking point through an accumulation of petty offenses, or through natural antipathy. But the important point after all is the fact established by the existence of this institution that the Roman *mos maiorum* did not recognize the right of aggression or a desire for more territory as just causes for war. That the institution was observed in good faith for centuries there can be little doubt".

<sup>38</sup> *Ibid.* 185-6: It is a great mistake to call the Scipionic policy imperialistic. These men may have seen that Rome's sphere of political influence must widen through their work, but that was to them an incident, not an aim. In fact, the cultural influence which Greece would exert over Rome in consequence of closer contact was, in their eyes, a more desirable thing than Rome's political dominance over Greece. No, the policy of these statesmen, if logically carried out, was fundamentally anti-imperialistic: it would forever preclude Rome's expansion beyond the Adriatic"; 197: "Cato was in no sense an imperialist. He would have preferred to withdraw from Greece completely and to have forbidden all intercourse with the country which seemed to him the bane of Roman ideals. He was practical enough, however, to see that Rome could not favorably withdraw in the face of a threatening war. The only alternative possible to Cato's conception of politics was to remain in Greece as master of the situation, and to require that the petty states of Greece quit dallying with excuses and meet their agreements seriously. This is the spirit in which Rome's envoys dealt with the Greeks after 186".

<sup>39</sup> *Ibid.* 305-6: "That Sulla was little concerned with the extension of Rome's empire is apparent in all his acts. An imperialist would have assumed control of the principalities that Mithradates had conquered and been forced to evacuate. Sulla, on the contrary, restored the former regime. In fact, as soon as he turned his back on Asia, Tigranes took possession of the whole of Syria, which had long been a Roman protectorate, and Sulla, though supreme at Rome, looked on in silence. He seems not even to have made a protest. This attitude toward imperialism is exactly what one would expect of a thorough senatorial chiefly concerned with his own welfare".

favorevoli a questa politica si erano invece mostrate le masse popolari, attratte dalla possibilità che una costante annessione territoriale si trasformasse in una più equa distribuzione delle terre<sup>40</sup>. All'inizio del I secolo a. C. era poi emerso un vero e proprio ceto capitalista rappresentato dai cavalieri (e in particolare dalle società dei *publicani*) che vedeva nel controllo capillare dei territori sottomessi il mezzo più rapido attraverso cui accumulare ricchezze e che trovava in questo l'appoggio tanto della plebe (vedi *supra*) quanto di alcuni aristocratici senza scrupoli (Pompeo e Cesare su tutti) che vedevano nel perseguimento di un'aggressiva politica imperialistica il mezzo più rapido ed efficace di affermazione nella carriera politica<sup>41</sup>.

Con Frank veniva quindi ribadita l'assoluta lontananza tra l'imperialismo moderno e l'espansione romana medio-repubblicana.

Che questa espansione fosse stata generata da un'irrazionale paura dei vicini è la tesi sostenuta con forza dallo studioso francese Maurice Holleaux, la cui interpretazione delle guerre condotte da Roma in Macedonia e in Grecia ha influenzato gli studi sull'argomento per più di mezzo secolo<sup>42</sup>.

Sempre seguendo la teoria del Mommsen, Holleaux considerava i Romani anti-imperialisti e refrattari a qualsiasi espansione al di fuori della penisola italiana. Perciò, questo era il punto fondamentale della tesi dello storico francese, se non disturbati i Romani non sarebbero mai volontariamente intervenuti nel mondo greco. Una serie di "accidenti", ossia di eventi fortuiti, avevano però contribuito a rendere questa ingerenza inevitabile. In alcuni casi Roma si era trovata a dover respingere minacce dirette contro la sua supremazia in Italia, in altri essa aveva agito "preventivamente" per eliminare pericoli latenti, ma nella maggior parte dei casi essa era stata trascinata negli eventi dalle pressioni di elementi esterni. In particolare l'Holleaux insisteva molto sul ruolo giocato dalle comunità greche, che ben conoscendo il generale disinteresse e la diffusa ignoranza dei senatori riguardo alle faccende elleniche, avevano ingigantito le minacce rappresentate di volta in volta dalle monarchie macedone e siriana per spingere Roma a intervenire in Oriente e risolvere così le loro questioni.

---

<sup>40</sup> *Ibid.* 66: "The plebeians, who knew less of the circumstances, were free to indulge hopes of victory based upon past success, and to count upon the booty that was distributed after battle and on the new lands opened for colonization after conquest. The plebeians also remembered that such improvements for their benefit as the aqueduct, which brought them wholesome water, and the Appian way, which lowered the price of grain, were undertaken more readily after wars, for then both tribute and booty might be available, whereas in ordinary times of peace no one cared to propose a tax levy".

<sup>41</sup> *Ibid.* 324-5: "The real impetus came from the desire of the capitalists at Rome who employed the vote of the impulsive and megalomaniac populace to gain immediate profits for themselves and to widen the field of their lucrative activities. In order to secure their prize, they were willing to ride roughshod over the constitution and to risk the imposition of a military monarchy on Rome; and it was only due to Pompey's self-restraint that the logical conclusion of his extraordinary command awaited the good will of his younger rival, Caesar".

<sup>42</sup> HOLLEAUX 1921, ma si vedano anche i capitoli inseriti all'interno dell'VIII volume della prima edizione della *Cambridge Ancient History* (COOK *et alii* 1930: 116-240). La tesi dello storico francese è stata poi riproposta specialmente da WALBANK 1963 e ERRINGTON 1971.



Il dominio sul mondo greco, reso inevitabile dalla caduta di queste monarchie e dall'incapacità dei Greci di mantenere la propria autonomia, era quindi giunto per Roma in modo totalmente inaspettato e indesiderato<sup>43</sup>.

A conclusione di queste considerazioni non era quindi possibile, secondo questi primi studiosi, condensare nel termine "imperialismo" il processo espansionistico romano del III e II secolo a. C. Non solo a Roma era mancata una vera e propria "tendenza verso l'espansione", ma non si erano mai manifestati i caratteri propri dell'imperialismo, e cioè il movente economico<sup>44</sup> e il perseguimento di una decisa politica di annessione territoriale.

### 1.1.3 LA TEORIA DELL'IMPERIALISMO AGGRESSIVO

Questa visione dell'imperialismo romano ha mantenuto una posizione dominante all'interno della critica per buona parte del XX secolo<sup>45</sup>. A partire dalla fine degli anni Settanta, tuttavia, sempre più studiosi – tra cui William Harris, Peter Derow, Michael Crawford e Peter Brunt, per citarne alcuni – hanno portato, con i loro contributi, a una parziale, se non totale, rivalutazione di questa teoria, mettendo ben in luce le evidenti aporie presenti nell'interpretazione tradizionale. Essi hanno

---

<sup>43</sup> Si veda ancora una volta LINDERSKI 1984: 140-5, per una lucida analisi e un'arguta critica della tesi di Holleaux.

<sup>44</sup> Sui benefici economici derivati dalle conquiste (soprattutto bottini, indennità e tributi di guerra) come moventi dell'espansione mediterranea si vedano i lavori di Frank citati sopra (nt. 35). I sostenitori della teoria dell'imperialismo difensivo negano categoricamente che tali benefici avessero un'incidenza così grande sulla società romana da spingere il senato a condurre una politica estera aggressiva tesa alla continua ricerca di ulteriori guadagni materiali. Sul tema è tornato, più recentemente, GRUEN 1984: 288-315, che pur riconoscendo che le guerre di conquista portavano tangibili benefici economici nega con forza la possibilità che il senato avesse impostato tutta la sua politica espansionistica su motivazioni economiche. Non solo queste entrate avrebbero rappresentato una percentuale minima dell'intero bilancio statale – e quindi non tale da motivare, anche economicamente, gli sforzi per ottenerle –, ma a beneficiare di questi introiti sarebbe stata una percentuale minima della popolazione, rappresentata dai comandanti e dai soldati, e di conseguenza le motivazioni economiche come movente per le conquiste non avrebbero potuto essere accettate dall'intera comunità cittadina.

<sup>45</sup> E' comunque da rilevare come furono diversi gli studiosi a non accettare questa teoria. In Italia, per esempio, essa non attecchì mai in modo definitivo, come dimostrato dall'opera del DE SANCTIS 1916-23, secondo il quale l'imperialismo romano sarebbe stato di carattere egemonico, vale a dire che i Romani, vinto Annibale, avrebbero acquisito la consapevolezza di aver eliminato l'unico nemico in grado di resistergli. Guidati da Scipione, essi avrebbero guardato all'Oriente come fonte di ricchezza, gloria e dominio (ID. 1923: 24-6). Sull'opera e sul pensiero del De Sanctis si veda PANI 1981: 475-92, con relativa bibliografia. Per le prime critiche sulla teoria dell'imperialismo difensivo si veda MOMIGLIANO 1931: 283-7, dove il giovane studioso, in una splendida recensione all'VIII volume della *Cambridge Ancient History*, avanzava i primi dubbi sulla validità delle argomentazioni presentate da Frank e da Holleaux. Lo stesso Momigliano sarebbe poi ritornato sull'argomento (ID. 1975: 40-6) proponendo una teoria alternativa secondo cui il continuo coinvolgimento di Roma in nuovi conflitti avrebbe trovato una spiegazione nel tentativo di tenere sotto controllo gli alleati italici.

proposto, nel contempo, la possibilità di analizzare il processo espansionistico romano sotto una luce completamente diversa<sup>46</sup>.

Un'analisi più approfondita della società romana medio-repubblicana ha in effetti mostrato come le sue due principali componenti, ossia l'aristocrazia senatoria e la classe dei piccoli e medi proprietari terrieri, beneficiassero in realtà notevolmente da uno stato di continua belligeranza. Se, da una parte, gli aristocratici vedevano nella guerra il mezzo più rapido per guadagnare *laus* e *gloria*, ossia i requisiti necessari per intraprendere con successo la carriera politica e raggiungere una posizione di vertice all'interno dello Stato, dall'altra i piccoli e medi proprietari terrieri – ossia coloro che venivano di volta in volta arruolati nelle legioni – trovavano nel continuo impegno bellico la possibilità di raccogliere bottini che contribuivano in modo decisivo a migliorarne le condizioni economiche<sup>47</sup>.

Era quindi pressoché impossibile che una società naturalmente predisposta a un continuo impegno militare manifestasse una politica estera remissiva e dal carattere marcatamente difensivo. Piuttosto, appariva legittimo pensare che Roma avesse promosso, e in qualche caso deliberatamente istigato, la maggior parte dei conflitti che l'avevano vista coinvolta<sup>48</sup>.

Scardinato il primo punto dell'interpretazione difensiva dell'imperialismo romano, un attacco ancora più convinto è stato portato al ruolo da assegnare al fattore economico che, nell'ottica di studiosi come il Frank e il Gruen, aveva ricoperto una parte solo secondaria nello spingere Roma verso nuove conquiste. Sebbene nella società romana medio-repubblicana non si fossero sviluppate organizzazioni che facevano dello sfruttamento economico la propria ragion d'essere, tuttavia era impensabile che gli enormi profitti generati dalle conquiste non avessero determinato il desiderio di acquisirne di nuovi. In particolare furono studiosi di scuola italiana come il Cassola e il Musti a evidenziare l'importanza del fattore economico. Il Musti rilevava infatti la presenza della nozione di imperialismo come “dominio con

---

<sup>46</sup> HARRIS 1979; DEROW 1979: 1-15; BRUNT 1978: 159-92; CRAWFORD 1977: 42-52; ID.1978: 193-208. Ma si veda anche MUSTI 1978; HOPKINS 1978: 25-47 e FINLEY 1978: 1-15,

<sup>47</sup> Fondamentale su questo aspetto è HARRIS 1979: 9-53. L'Harris mostrava molto bene il ruolo ricoperto dalla guerra in seno alla società romana. Per quanto riguarda l'aristocrazia, le attività militari dominavano la vita di ogni giovane aristocratico, cui erano richiesti almeno dieci anni di servizio militare per cominciare la scalata al *cursus honorum*. In seguito, i vantaggi di una continua attività militare (in materia soprattutto di acquisizione di bottino e prestigio) erano fondamentali per ammaliare gli elettori e raggiungere i vertici della vita politica. Su questo aspetto si veda anche BRUNT 1978. Per quanto riguarda il popolo, l'Harris avanzava due importanti considerazioni: in primo luogo, nei casi noti in cui il popolo aveva espresso la sua opinione sulla possibilità di iniziare o meno un conflitto esso si era mostrato decisamente favorevole a una politica di conquista; in secondo luogo, non vi erano segni che durante il periodo della massima espansione il popolo avesse manifestato opposizione o renitenza a un sistema che richiedeva il continuo impegno dei cittadini, spesso per molti anni, nelle legioni (sul consenso popolare a una politica di espansione si veda anche GABBA 1984: 115-29). Evidentemente anche il popolo, così come l'aristocrazia, doveva considerare la guerra come una condizione normale della propria vita.

<sup>48</sup> HARRIS 1979: 34, “The central point should be clear: the ideology of *laus* and *gloria* was such that it required the opportunities offered by war to be more or less continually available. It would be paradoxical in the extreme if Rome, thus constituted, did not often pursue aggressive policies towards other states”.

sfruttamento (economico)” già nell’opera di Polibio, mentre il Cassola sottolineava l’importanza assunta, già nel III secolo a.C., dalle clientele commerciali, che avevano ricoperto un ruolo non secondario nello spingere l’aristocrazia senatoria verso una politica estera di portata “mediterranea” e finalizzata anche allo sfruttamento economico dei territori assoggettati<sup>49</sup>. Queste considerazioni si aggiungevano ovviamente a quelle già avanzate in precedenza (vedi *supra*) sul desiderio da parte dei piccoli-medi proprietari terrieri di accrescere le proprie “entrate” grazie alle distribuzioni di bottino. Il quadro che si ricavava da questa revisione era quello di uno Stato romano ben attento e consapevole delle opportunità economiche create da una continua politica di conquista<sup>50</sup>.

L’attacco più deciso alla teoria dell’imperialismo difensivo è stato però portato al principio secondo cui Roma non sarebbe stata realmente imperialista perché non aveva creato, almeno nel III e nel II secolo a.C., un impero territoriale. La mancanza di una politica annessionistica non significava per forza, almeno nel caso di Roma, assenza di una politica imperialistica, sia perché l’esercizio di una supremazia poteva essere realizzato anche senza un controllo capillare del territorio<sup>51</sup>, sia perché la decisione o meno di annettere una regione non era qui determinata da un principio generale, ma da considerazioni contingenti sulla vantaggiosità o meno di procedere con una simile politica<sup>52</sup>.

Il primo effetto di queste riflessioni fu quello di polarizzare le posizioni degli studiosi, che finirono ben presto per dividersi tra coloro che sposavano questa nuova linea interpretativa e coloro che invece proponevano un ritorno all’antica teoria dell’imperialismo difensivo<sup>53</sup>.

---

<sup>49</sup> CASSOLA 1968; MUSTI 1978.

<sup>50</sup> Su questo tema si veda già HARRIS 1971: 1371-85; PERELLI 1975: 130-53 e CRAWFORD 1977: 42-52. Per una rassegna sull’evoluzione dell’interpretazione “economica” dell’imperialismo romano vd. DMITRIEV 2009: 785-801.

<sup>51</sup> HARRIS 1979: 134-5, “Dominant power could be exercised without it (annexation), as happened in northern Italy for a long period before a province was established there; regular revenue could be exacted without it, as from Hiero of Syracuse after 263, from the Illyrians after 228, and most clearly of all from Macedon after 167. Annexation was merely one of the steps, neither the first nor usually the last by which Rome took control”. Come si avrà modo di vedere più avanti, questa critica si fonda sulla giusta convinzione secondo cui i Romani non vedevano affatto il loro impero, almeno nel III e nel II secolo a.C., sulla base delle province da loro direttamente amministrare, ma come l’insieme dei territori in cui la supremazia di Roma era pienamente riconosciuta.

<sup>52</sup> HARRIS 1979: 133, “When annexation was rejected, it was not because of any general principle, but because of particular down-to-earth considerations of Roman advantage.” Si veda anche BARONOWSKI 1988: 448-60; e FINLEY 1978: 5, “Athens managed to profit substantially without annexation, and so did Rome during the long period of her implacable march through Italy, until Sicily was turned into the first Roman province. Annexation is important, of course, but neither in antiquity nor in modern times has it been a necessary condition of empire”.

<sup>53</sup> LINDERSKI 1984: 140, “William Harris has attempted to show, successfully, most of his readers will agree, that the real outlook of the Romans was belligerent, not defensive. Yet I do not doubt for a moment that the glove he has thrown at the feet of the defensive school of Roman expansion will soon be thrown back at him.” In effetti il lavoro di Harris, così come i contributi degli studiosi citati nelle precedenti note, ebbe l’effetto di rivitalizzare il dibattito sull’imperialismo romano (si veda a tal proposito la recensione di NORTH 1981: 1-9), tanto che nel decennio successivo le pubblicazioni sull’argomento fiorirono. Decisi oppositori delle teorie di Harris *et alii* furono per esempio SHERWIN-

Tuttavia alla lunga sempre più studiosi hanno riconosciuto la validità delle critiche mosse a questa prima interpretazione, tanto che oggi vi è una generale propensione da parte della storiografia a considerare l'imperialismo romano alla luce delle considerazioni proposte da Harris, Gabba, Brunt, Crawford e altri<sup>54</sup>.

## 1.2 LA NATURA DELL'*IMPERIUM ROMANUM*

Il merito principale di questi studiosi è sicuramente quello di aver sostanzialmente ricalibrato lo studio dell'imperialismo romano, spostando la lente d'indagine dal tentativo di individuare nel fenomeno le caratteristiche proprie degli imperialismi moderni allo sforzo di comprendere realmente quali caratteristiche assunse il processo agli occhi degli stessi Romani.

In altre parole, il quesito da cui deve partire ogni ricerca non è più se ci sia stato o meno un "imperialismo" romano, ma in che modo i Romani videro e percepirono quel processo che li portò a conquistare l'egemonia su tutto il Mediterraneo<sup>55</sup>.

Un'analisi di questo genere è tuttavia resa estremamente complicata dallo stato frammentario della documentazione in nostro possesso, e soprattutto dall'evidente lacunosità delle fonti latine per il III e il II secolo a.C. Nessuna delle opere dei primi annalisti romani, a partire da Fabio Pittore, è infatti giunta a noi nella sua forma

---

WHITE 1980 e 1984 (ma vd. già ID. 1957: 36-45; 1976: 1-14; 1977: 62-75), GRUEN (il cui monumentale lavoro sull'imperialismo romano uscì solo nel 1984), BRIZZI 1982, DYSON 1985, BELLEN 1985 e ECKSTEIN 1987. Più vicini alle posizioni di Harris furono invece RICHARDSON 1986, BARONOWSKI 1991: 173-81, FANTHAM 1991: 115-25, KALLET-MARX 1995 e CORNELL 1995, nonché la maggior parte degli studiosi presenti in HARRIS 1984.

<sup>54</sup> Si vedano in particolare i saggi di OAKLEY: 9-37; RICH: 38-68 e CORNELL: 139-70 in RICH & SHIPLEY 1993. ECKSTEIN 2006 pur criticando in diversi punti l'opera di Harris non si discosta in realtà dai suoi assunti principali. L'intento dello studioso è infatti di mostrare, applicando al mondo antico i principi della teoria 'realista', che Roma si mosse in uno scenario dominato da una generale anarchia politica, dove tutti gli stati erano altamente militarizzati e pronti a entrare in guerra con i loro vicini a ogni segnale di debolezza. In questo contesto Roma non avrebbe costituito un'eccezione e pertanto la sua elevata militarizzazione non poteva essere presa come chiave per spiegare il suo successo finale. Ciò che avrebbe contraddistinto Roma sarebbe stata la capacità di assimilare le popolazioni sottomesse e di allargare in tal modo il proprio bacino di reclutamento, garantendosi così una forza militare nettamente superiore alle altre. E' evidente che Eckstein, pur prendendo le distanze da Harris, dipende comunque dalle considerazioni avanzate da quest'ultimo.

<sup>55</sup> HARRIS 1979: 3-4, "The view just outlined appears to conflict with the virtually unanimous opinion of scholars that the Roman Senate attempted to avoid the actual annexation of territory. This is held to have been a principle of the Senate's foreign policy through much or all of the middle Republic. In fact the supposed principle would not have conflicted at all directly with the Romans' desire to expand their empire, since they saw the empire as consisting not of the annexed provinces but of all the territory over which Rome exercised power... Writers who artificially redefine imperialism as such-and-such, prove to their own satisfaction that Rome's expansion was not a case of such-and-such, and therefore was not imperialism, have proved only what all Roman historians have long known, that Roman imperialism was not identical with any imperialism of the nineteenth or twentieth centuries". Cfr. LINTOTT 1981: 53-4, "The *imperium populi Romani* was the power Romans exercised over other peoples, viewed in its widest sense... We should therefore be wary of measuring the Roman empire and Roman imperialism by the amount of territory administered directly by Roman magistrates".

completa, e i pochi frammenti superstiti – composti esclusivamente da citazioni di seconda mano di storici più tardi – non consentono una ricostruzione soddisfacente.

Un preciso lavoro di catalogazione e analisi dei frammenti in cui compare la parola *imperium*, vocabolo che in effetti finì per indicare il “dominio” di Roma, è stato recentemente compiuto dallo studioso inglese John Richardson<sup>56</sup>.

L’analisi di questo autore ha portato ad evidenziare come il termine *imperium* fosse usato, durante il III e il II secolo a.C., nella sua accezione più antica di comando militare, e che solo saltuariamente esso venisse impiegato per esprimere in un’accezione più ampia il dominio di Roma. In questo secondo caso è tuttavia completamente assente ogni nozione di “impero” come dominio territoriale. Il dominio di Roma si identifica con l’*imperium* del popolo Romano esercitato attraverso gli *imperia* (intesi come comandi militari) dei suoi magistrati<sup>57</sup>.

In altre parole, sembra che i Romani avessero inizialmente inteso il proprio dominio come l’insieme dei popoli e delle regioni sottoposte all’autorità dei magistrati, veri rappresentanti del *populus*.

Questa particolare visione dell’impero romano nella sua fase medio-repubblicana sembra avallata da una serie di testimonianze, greche e romane, coeve al periodo della grande espansione Mediterranea.

### 1.2.1 LE TESTIMONIANZE GRECHE SULLA NATURA DELL’*IMPERIUM ROMANUM*

Le riflessioni maturate nel mondo greco si presentano infatti abbastanza uniformi nel presentare un quadro di testimonianze in cui Roma viene vista come uno Stato strutturalmente e profondamente espansionista che cerca di imporre il proprio dominio sul mondo non certo in senso territoriale, ma obbligando le varie popolazioni a sottostare ai propri dettami.

Il primo storico greco ad occuparsi decisamente dell’espansione di Roma fu Timeo di Tauromenio. Autore di una “Storia della Sicilia”, egli dedicò alcuni libri alla narrazione della guerra dei Romani contro Pirro, libri che poi estese cronologicamente fino al 264 a.C., anno dello scoppio della prima guerra punica. Come giustamente sottolineato da Momigliano, Timeo fu probabilmente il primo autore greco ad accorgersi dell’importanza di Roma.

---

<sup>56</sup> RICHARDSON 2008. Ma vedi già ID. 1991: 1-9, ID. 2003: 137-47.

<sup>57</sup> RICHARDSON 2008: 62, “The language that they used to describe what they were doing and the structures of government through which this great expansion took place did not refer or even relate to annexation or colonisation of other states or nations, but to control of what others did, brought about by the exercise of Roman power and supported by Roman military might. This does not mean that the senate and the people of Rome were not imperialist, or that they were merely reactive or defensive in their policy towards others. What it indicates is that their empire was seen in terms of control exercised through power, the power of the Roman people and in particular of its generals, rather than of territorial annexation or territorial expansion; and that in turn means that the sort of imperialism and of empire that resulted was at this stage quite different from that of imperial powers, whose aim is to paint the map red or to establish a global territory; or even, indeed, to create an empire such as that over which Rome’s emperors ruled two centuries later.”

Nell'imminente scontro con Cartagine, egli doveva vedere la possibilità che proprio i Romani si sostituissero ai Cartaginesi come nuovi antagonisti del mondo greco<sup>58</sup>.

Questa idea fu poi fatta propria, all'inizio della seconda guerra punica, da Agelao di Naupatto. Stratego della lega etolica nel 222 e poi nel 217 a.C., nel corso della conferenza di pace di Naupatto, nella quale ci si proponeva di porre fine alla 'guerra degli alleati' tra Filippo V di Macedonia e la Lega etolica, Agelao invitò il sovrano e tutti i Greci ad unirsi per far fronte alla nuova minaccia che si profilava ad Occidente<sup>59</sup>. Era chiaro infatti che chiunque fosse uscito vittorioso dalla seconda guerra punica "non si sarebbe accontentato del dominio sull'Italia e sulla Sicilia, ma sarebbe ben presto giunto in Grecia e avrebbe esteso i propri domini oltre i limiti della giustizia"<sup>60</sup>.

Il giudizio di Agelao venne poi ripreso negli anni successivi da altri uomini politici greci, i quali cercavano di mettere in guardia i propri connazionali sulle reali intenzioni dei Romani che, dietro all'apparente giustificazione di intervenire in Grecia per difendere e salvaguardare la libertà degli Elleni, nascondevano in realtà l'intenzione di estendere su quella terra il loro dominio<sup>61</sup>.

---

<sup>58</sup> MOMIGLIANO 1966: 23-53. Proprio per questo suo tentativo di connettere le vicende romane con quelle greche Timeo fu uno degli storici più attaccati da Polibio, il quale ovviamente rivendicava la propria posizione di precursore di storia universale. Si veda in particolare WALBANK 1962: 1-12 e più recentemente VATTUONE 2005: 89-122..

<sup>59</sup> POLYB. 5.104.1-11.

<sup>60</sup> POLYB. 5.104.3. Sulla storicità del discorso di Agelao si veda DE SANCTIS 1934: 108-9; WALBANK 1963: 9-11; FORTE 1972: 14-5, nt. 24; CHAMPION 2000: 436. Tutti gli autori concordano sul fatto che il discorso di Agelao, sebbene filtrato dalla tradizione orale e parzialmente riadattato da Polibio, contenga diversi elementi di autenticità e che sia quindi un'ottima testimonianza riguardo alle percezioni che avevano i Greci delle ambizioni espansionistiche romane. *Contra* GRUEN 1984: 322-5, secondo cui, anche se autentico, il discorso di Agelao non prova nulla né sulle ambizioni romane, né sulla loro percezione da parte dei Greci. Agelao, così come i successivi uomini greci, avrebbe strumentalizzato un'immagine aggressiva di Roma per assecondare i propri fini politici.

<sup>61</sup> Polibio riporta altri due discorsi dal contenuto simile. Il primo fu pronunciato dall'ambasciatore acarniano Licisco, che nel 211/10 a.C. cercò di dissuadere gli Spartani dal firmare un'alleanza con Roma (POLYB. 9.32.3-39.7). Licisco accusava i Romani di essere uomini di un'altra razza che intendevano schiavizzare la Grecia (37.7). Quella dei Romani era una nube oscura che avrebbe gettato la sua ombra inizialmente solo sulla Macedonia, ma in seguito su tutta la Grecia (37.10). Licisco quindi invocava un'alleanza panellenica per allontanare l'aggressione dei Romani. Il secondo discorso è invece attribuito a un ambasciatore di Rodi che nel 207 a.C. cercò di persuadere la lega Etolica, allora alleata con Roma, a firmare una pace con Filippo V di Macedonia (POLYB. 11.4.1-6.8). Secondo l'ambasciatore, gli Etoli, sebbene convinti di combattere per la libertà della Grecia, stavano in realtà preparando la sua rovina (5.1). Essi avevano infatti concesso ai Romani, dei barbari, la possibilità di razzare e saccheggiare molte città greche (5.7-8). Era inoltre evidente che i Romani, una volta sconfitto Annibale, si sarebbero riversati in Grecia con il pretesto di aiutare gli Etoli contro Filippo, ma con la reale intenzione di conquistare tutta la regione (6.2). Vi sono infine altri due discorsi, riportati da Livio, ma la cui provenienza polibiana sembra certa. Il primo (31.29.4-16) è attribuito a un ambasciatore macedone, che alla vigilia della seconda guerra macedonica cercò di persuadere gli Etoli a non allearsi nuovamente con i Romani, dipingendo questi ultimi come barbari che avevano già sottomesso al loro dominio tutte le popolazioni cui erano venuti in aiuto (con particolare riferimento ai siracusani). Il secondo (34.23.5-11) è invece attribuito a un rappresentante della lega Etolica, che dopo la conclusione della seconda guerra macedonica accusò i Romani di ipocrisia, perché pur avendo

Una simile accusa era stata del resto mossa ai Romani, almeno secondo Diodoro Siculo, già da Gerone di Siracusa, che aveva condannato l'intervento romano in Sicilia nel 264 a.C. in difesa di Messina come un falso pretesto dietro cui si nascondevano ambizioni di conquista. Diodoro doveva qui fare ricorso a una fonte antiromana, probabilmente Filino di Agrigento (se non addirittura lo stesso Timeo), uno storico vissuto verso la metà del III secolo a.C. e che proprio alla prima guerra punica aveva dedicato una monografia<sup>62</sup>.

Altra testimonianza profondamente ostile a Roma e all'imperialismo romano è quella di Agatarchide di Cnido, storico, geografo ed etnografo vissuto alla corte tolemaica di Alessandria nella prima metà del II secolo a.C. e autore di una storia dell'Asia in 10 libri e di una d'Europa in 49 di cui però pochissimi frammenti sono pervenuti.

Più ampi sono i resti di un'altra opera, "Sul Mar Rosso", composta probabilmente tra il 145 e il 132 a.C., in cui Agatarchide fornisce una descrizione di tutte le popolazioni che vivono affacciate su questo mare e nelle zone del corno d'Africa. Riguardo a una di queste, i Sabei, Agatarchide afferma che "se le loro dimore fossero meno distanti da quei popoli che dirigono le proprie forze militari in qualsiasi direzione, allora le loro proprietà sarebbero gestite da coloro che sanno mantenere le conquiste, perché la loro mollezza non potrebbe a lungo salvaguardare la loro libertà"<sup>63</sup>.

Il riferimento ai Romani – "coloro che dirigono le proprie forze militari in qualsiasi direzione" – è stato riconosciuto da molti studiosi<sup>64</sup>. Agatarchide condanna in generale l'imperialismo, che egli vede come forza distruttrice, e si inserisce quindi all'interno di quella tradizione culturale ormai pienamente cosciente dell'espansione di Roma e dell'affermazione della sua egemonia.

A queste testimonianze di impronta antiromana, e che testimoniano in modo abbastanza chiaro il carattere aggressivo della politica espansionistica romana, vanno poi aggiunte altre riflessioni che danno invece una precisa descrizione di quali fossero, agli occhi dei Greci, le caratteristiche assunte dall'egemonia che i Romani stavano progressivamente imponendo al mondo mediterraneo.

---

proclamato la libertà di tutta la Grecia mantenevano sotto falsi pretesti le proprie armate in Grecia. Cfr. DEININGER 1971: 21-37.

<sup>62</sup> DIOD. 23.1.4. Per Filino come fonte di Polibio per la prima guerra punica si veda AMBAGLIO 2005: 205-22.

<sup>63</sup> I frammenti dell'opera di Agatarchide sono conservati all'interno della *Biblioteca* di Fozio. Si veda in particolare PHOT. c. 102: Εἰ δὲ μὴ πόρρω διεστηκυῖαν τὴν οἰκισιν κατεῖχον τῶν ἐπὶ πάντα τόπων τὰς δυνάμεις στρεφόντων, οἰκονόμοι τῶν ἀλλοτρίων ἂν ὑπῆρχον οἱ κύριοι τῶν ἰδίων ἄλλων, τῆς ῥαθυμίας ἀδυνατούσης τὸ ἐλεύθερον πλείω χρόνον διατηρεῖν. Il passo è ripreso, anche se con qualche variazione, da DIOD. 3.47.8: ἀλλὰ γὰρ οὗτοι μὲν ἐκ πολλῶν χρόνων τὴν εὐδαιμονίαν ἀσάλευτον ἔσχον διὰ τὸ παντελῶς ἀπεξενῶσθαι τῶν διὰ τὴν ἰδίαν πλεονεξίαν ἔρμαιον ἡγουμένων τὸν ἀλλότριον πλοῦτον.

<sup>64</sup> Si veda in particolare MÜLLER 1855: I, 190; Intelligit auctor Romanorum grassantem potentiam; GOZZOLI 1978: 54-79; GRUEN 1984: 337; FERRARY 1988: 232-6; BURNSTEIN 1989: 1-41; GABBA 1993 (= *Storiografia greca e imperialismo romano*); BARONOWSKI 2011: 53-4.

Per cominciare vanno citate alcune “profezie” di incerta datazione che fanno riferimento più o meno esplicitamente alla posizione egemonica assunta da Roma all’interno del Mediterraneo in seguito alle vittorie ottenute su Filippo V e Antioco III.

L’*Alessandra*, componimento poetico attribuito all’alessandrino Licofrone, contiene una serie di profezie annunciate dalla principessa troiana Cassandra e legate al ciclo troiano. In alcuni versi Cassandra sembra vaticinare la futura ascesa di Roma. Ai vv. 1226-1280 si parla infatti dei successori dei Troiani, che grazie ai loro successi militari otterranno il dominio e l’impero sulla terra e sul mare (γῆς καὶ θαλάσσης σκῆπτρα καὶ μοναρχίαν λαβόντες). Ai vv. 1435-1450 viene invece profetizzata la caduta dell’impero persiano e l’ascesa di Alessandro Magno (1435-1445); quindi, sei generazioni dopo, sarà un discendente dei Troiani a ingaggiare battaglia sulla terra e sul mare e a porre fine alle guerre tra Occidente e Oriente (1446-1450).

Se si accetta che i vv. 1226-1280 e 1446-1450 alludano all’ascesa di Roma, riesce difficile credere che a scriverli possa essere stato il poeta Licofrone, vissuto all’inizio del III secolo a.C. presso la corte alessandrina di Tolemeo II, perché l’allusione ai Romani come dominatori della terra e del mare appare troppo prematura. Allo stesso tempo, pare difficile accettare che l’intera opera sia stata scritta in età estremamente tarda, cioè in epoca augustea. Forse l’ipotesi più saggia è quella che suggerisce un’interpolazione di inizio II secolo a.C. su un testo più antico<sup>65</sup>.

I versi ricordati farebbero cioè riferimento alla situazione politica venutasi a creare dopo la battaglia di Cinoscefale (197 a.C.), e testimonierebbero la presa di coscienza, anche alla corte alessandrina, che la sconfitta di Filippo V segnava l’inizio della dominazione mondiale da parte di Roma<sup>66</sup>.

Che il 197 a.C. avesse segnato la data dell’inizio del declino della potenza macedone e dell’emergere della potenza romana anche in Oriente è attestato poi da due oracoli delfici databili all’inizio del II secolo a.C. e a noi noti attraverso le testimonianze di Pausania, Plutarco e Giustino. Nel primo si parla della caduta del regno di Macedonia che avverrà durante il governo di un sovrano di nome Filippo e ad opera di uomini provenienti da Occidente<sup>67</sup>.

---

<sup>65</sup> Per la datazione “alta” dell’*Alessandra* e la sua attribuzione al poeta alessandrino Licofrone vd. soprattutto CIACERI 1901: 30-51 e MOMIGLIANO 1942: 53-64; ID. 1966: 23-53. I due studiosi pensano a una diretta dipendenza di Licofrone da Timeo, e il riferimento contenuto nei vv. 1226-1280 sarebbe quindi alla potenza acquisita da Roma dopo le guerre sannitiche (inizio III secolo a.C.). Al contrario Hurst (in FUSILLO *et alii* 1991: 20-7), pensa a un’interpolazione di età augustea, per mancanza di riferimenti espliciti ad avvenimenti del III e del II secolo a.C., mentre MASTROCINQUE 1983: 177-8 e BARONOWSKI 2011: 30, optano per un’interpolazione anteriore, di inizio II secolo a.C.

<sup>66</sup> I due protagonisti dei versi finali dell’*Alessandra* – l’erede di Alessandro Magno e il discendente dei Troiani – sarebbero Filippo V di Macedonia e il console romano T. Quinzio Flaminio. La corte alessandrina doveva del resto guardare con favore a Roma, almeno all’inizio del II secolo a. C., se non altro per aver liberato l’Egitto dalla minaccia rappresentata da Filippo V nell’Egeo. Per questo motivo la datazione proposta da Mastrocinque e Baronowski (vd. nota precedente) sembra la più convincente.

<sup>67</sup> PAUS. 7.8-9: ἀρχοῦντες βασιλεῦσι Μακεδόνες Ἀργεάδησιν, ὑμῖν κοιρανέων ἀγαθὸν καὶ πῆμα Φίλιππος. ἤτοι ὁ μὲν πρότερος πόλεσιν λαοῖσι τ’ ἀνακτας θήσει: ὁ δ’ ὀπλότερος τιμὴν ἀπὸ πᾶσαν



Nel secondo si fa invece riferimento a un prodigio naturale (l'emergere dal mare di un'isola vicina a Thera) che annuncerà la futura conquista dell'Oriente da parte dei Romani<sup>68</sup>.

Racconti e profezie ostili a Roma e al suo dominio furono raccolti anche da Flegonte di Tralles, un liberto dell'imperatore Adriano, e da lui attribuiti al filosofo peripatetico Antistene di Rodi, vissuto nella prima metà del II secolo a.C. Si ricordano in particolare due racconti. Nel primo un cavaliere siriano, ucciso dai Romani nella battaglia delle Termopili (191 a.C.) risorge dal campo di battaglia e annuncia ai vincitori la collera di Zeus per la distruzione dell'armata di Antioco: il Dio invierà una razza potente che porrà fine al dominio di Roma<sup>69</sup>. Nel secondo a profetizzare la rovina di Roma è invece un generale romano di nome Publio (da identificare forse con Scipione l'Africano) che vaticina la distruzione dell'Italia da parte di un re che guiderà un'armata dall'Asia attraverso l'Ellesponto, riceverà supporto dall'Europa e ridurrà i Romani in schiavitù a causa dell'ira di Atena<sup>70</sup>.

La connessione di queste profezie con la vittoria ottenuta dai Romani su Antioco III a Magnesia nel 189 a.C. sembra abbastanza evidente.

In questa tradizione di oracoli e profezie che non solo riconoscono il dominio romano, ma ne preannunciano anche la caduta, si inseriscono inoltre alcuni oracoli sibillini. Nel terzo libro, ai vv. 172-179, viene preannunciato: "Il dominio bianco e dalle molte teste di un impero dal mare occidentale, che dominerà sopra molta terra e farà tremare molti, e più tardi incuterà spavento a tutti i re e rapirà da molte città oro e argento".

Sebbene l'arco cronologico all'interno del quale spaziano le profezie contenute nei libri sibillini sia molto ampio – dal III secolo a.C. al VII secolo d.C. – il fatto che nello stesso libro di trovino riferimenti alla guerra achea (vv. 484-8), alla distruzione di Cartagine e Corinto (vv. 520-37) e alla devastazione di tutta la Grecia (vv. 638-46)

---

ὀλέσσει, δηθηεῖς ἐσπερίοισιν ὑπ' ἀνδράσιν ἠφοῖς τε. Una versione leggermente diversa dello stesso oracolo è riportata da APPIAN. *Mac.* 2.

<sup>68</sup> PLUT. *De Pyth. Orac.* 11: "Ma, quando la discendenza dei Troiani avrà il sopravvento / Sui Fenici nel conflitto, allora avverranno incredibili prodigi: / il mare brillerà di fuoco immenso; e con scoppio di tuoni / le folgori balzeranno in alto attraverso le onde, / confusamente tra schegge di roccia. Le folgori cesseranno, ma la roccia / resterà fissa nell'oceano, / formando un'isola innominata ai mortali; e il più forte / sotto i colpi accaniti dei peggiori cederà!". IUSTIN. 30.4.1-4: *eodem anno inter insulas Theram et Therasiam medio utriusque ripae maris spatio terrae motus fuit, in quo cum admiratione navigantium repente ex profundo cum calidis aquis insula emersit. In Asia quoque eadem die idem motus terrae Rhodum multasque alias civitates gravis ruinarum labe concussit, quasdam solidas absorbuit. Quo prodigio territis omnibus vates cecinere, oriens Romanorum imperium vetus Graecorum ac Macedonum voraturum.* Si veda MASTROCINQUE 1983: 150-1, che propone una datazione di poco posteriore al 197 a.C. e GABBA 1993 (= *Storiografia greca e imperialism romano*): 11, secondo cui invece l'oracolo precedette di poco la battaglia di Cinoscefale.

<sup>69</sup> FGH 257 F 36 III 1-3.

<sup>70</sup> FGH 257 F 36 III 7. Come sostenuto giustamente da GABBA 1993 (= *Storiografia greca e imperialism romano*): 23-4, la profezia dovette essere elaborata poco dopo il 190 a.C. quando negli ambienti ostili a Roma si sperava ancora in una possibile riscossa dell'Oriente, ad opera forse dello stesso Antioco e di Annibale. Già Valerio Anziate (LIV. 37.48) ricordava che gli Etoli avevano messo in circolazione false notizie sulla morte di L. e P. Scipione e sulla distruzione dell'esercito romano.

suggerisce la possibilità che la parte più antica del III libro sia stata scritta intorno alla metà del II secolo a.C., durante gli ultimi anni di regno di Tolemeo VI<sup>71</sup>.

A fronte di questa lunga serie di testimonianze “ostili” non mancano tuttavia fonti più favorevoli a Roma che ne riconoscono e ne accettano il dominio: si può per esempio ricordare un epigramma composto da Alceo di Messene, che celebra la vittoria di T. Quinzio Flaminio a Cinoscefale<sup>72</sup>, oppure l’Inno a Roma di Melinno, composto con ogni probabilità nella prima metà del II secolo a.C., in cui la città viene riconosciuta come “dominante sulla terra e sul mare, per sempre sicura come governante del mondo”<sup>73</sup>.

La testimonianza sicuramente più favorevole a Roma è comunque rappresentata dal primo libro dei Maccabei. Al capitolo VIII vengono ricordate le trattative condotte tra Giuda Maccabeo e il senato romano nel 161 a.C., ma preliminare a queste discussioni è una lunga rassegna delle tappe che hanno segnato l’avanzata del dominio romano<sup>74</sup>. Indipendentemente dal tono chiaramente elogiativo, la

---

<sup>71</sup> Per la datazione delle profezie relative a Roma contenute nel III libro degli Oracoli Sibillini si veda FORTE 1972: 78, secondo cui esse furono composte poco dopo la metà del II secolo a.C. come reazione alla brutale politica condotta da Roma in Grecia; LORETO 1998: 447-50, propende invece per una data anteriore, compresa tra il 189 e il 182 a.C. Cfr. anche GRUEN 1998: 15-36 e BUITENWERF 2003.

<sup>72</sup> Per l’epigramma di Alceo si veda PLUT. *Flam.* 9.1-4, in part. 2: Ἀκλαυστοὶ καὶ ἄθαπτοι, ὀδοιπόρε, τῶδ’ ἐπὶ / νότω / Θεσσαλίας τρισσαὶ κείμεθα μυριάδες, / Αἰτωλῶν δημηθέντες ὑπ’ Ἄρεος ἠδὲ Λατίνων, / οὓς Τίτος εὐρείης ἤγαγ’ ἀπ’ Ἰταλίας, / Ἡμαθίη μέγα πῆμα. τὸ δὲ θρασὺ κείνο / Φιλίππου / πνεῦμα, θοῶν ἐλάφων ὄχετ’ ἐλαφρότερον. Cfr. *Anth. Pal.* 7.247.

<sup>73</sup> Per l’inno di Melinno si vedano BOWRA 1957: 21-8 e GABBA 1993 (= *Storiografia greca e imperialismo romano*): 26, che lo datano alla prima metà del II secolo a.C. *Contra* FORTE 1972: 135, nt. 80, secondo cui sarebbe stato composto all’inizio del I secolo a.C. A una datazione molto alta (III secolo a.C.) pensa invece MAZZARINO 2011 (si utilizza qui la ristampa della prima edizione del 1966): 506, nt. 370.

<sup>74</sup> I MACC. 8. 1-16: “1 Giuda venne a conoscere la fama dei Romani: che essi erano molto potenti e favorivano tutti quelli che simpatizzavano per loro e accordavano amicizia a quanti si rivolgevano a loro e che erano forti e potenti. 2 Gli furono narrate le loro guerre e le loro imprese gloriose compiute tra i Galli e come li avessero vinti e resi tributari; 3 quanto avevano compiuto nella Spagna per impadronirsi delle miniere d’oro e d’argento che vi sono, 4 e come avevano sottomesso tutta la regione con la loro saggezza e costanza, benché il paese fosse assai lontano da loro. Avevano vinto i re che erano venuti contro di loro dall’estremità della terra: li avevano sconfitti e avevano inflitto loro gravi colpi, mentre gli altri pagavano loro il tributo ogni anno. 5 Avevano poi sconfitto in guerra e sottomesso Filippo e Perseo, re dei Chittim, e quanti si erano sollevati contro di loro. 6 Antioco, il grande re dell’Asia, era sceso in guerra contro di loro con centoventi elefanti, cavalleria, carri e un esercito immenso, ma era stato sconfitto da loro, 7 lo avevano preso vivo e gli avevano imposto di pagare, lui e i suoi successori, un tributo ingente, di dare ostaggi e cedere 8 la regione dell’India, la Media, la Lidia, tra le migliori loro province; ed essi, dopo averle tolte a lui, le avevano consegnate al re Eumene. 9 I Greci avevano deciso di affrontarli e distruggerli, 10 ma la cosa era stata da loro risaputa, e avevano mandato contro di loro un solo generale, erano venuti a battaglia con loro e molti caddero uccisi; avevano condotto in schiavitù le loro mogli e i loro figli e avevano saccheggiato i loro beni, avevano conquistato il paese, avevano abbattuto le loro fortezze e li avevano resi soggetti fino ad oggi. 11 Avevano distrutto e soggiogato gli altri regni e le isole e quanti per avventura si erano opposti a loro. Con i loro amici invece e con quanti si appoggiavano a loro avevano mantenuto amicizia. 12 Avevano assoggettato i re vicini e quelli lontani, e quanti sentivano il loro nome ne avevano timore. 13 Quelli che essi vogliono aiutare e far regnare, regnano; quelli che essi vogliono, li depongono, tanto si sono levati in alto. 14 Con tutti questi successi nessuno di loro si è imposto il diadema né si è rivestito di porpora per fregiarsene. 15 Essi hanno costituito un consiglio e ogni giorno trecentoventi

testimonianza del primo libro dei Maccabei è utile per evidenziare quali caratteristiche ha assunto il dominio romano nel II secolo a.C.<sup>75</sup> Non vi è segno alcuno di un dominio fondato su una supremazia territoriale, anzi, nell'unica occasione in cui i Romani si appropriano dei territori di un nemico sconfitto (Antioco), li donano subito a un loro alleato (Eumene). Il dominio romano si fonda piuttosto sull'aver reso tributarie tutte le popolazioni sottomesse, e sulla possibilità di creare o disfare regni e monarchie a proprio piacimento<sup>76</sup>.

Il primo libro dei Maccabei si inserisce quindi in quella tradizione greca che verso la metà del II secolo a.C. ha pienamente riconosciuto l'esistenza di un dominio romano mondiale e incontrastato che si fonda sulla capacità, da parte della città egemone, di far accettare le sue disposizioni a tutte le popolazioni assoggettate pur senza aver loro imposto un dominio territoriale.

### 1.2.2 LE FONTI ROMANE

Resta da stabilire se e in che misura questa visione fosse condivisa dagli stessi Romani del tempo. In questo caso le testimonianze sono ancora più scarse, ma allo stesso tempo abbastanza significative.

Una strana glossa all'interno dell'opera di Velleio Patercolo ci restituisce un frammento dell'annalista Emilio Sura, che all'interno dell'opera *de annis populi Romani* riportava la celebre "teoria della successione degli imperi" aggiungendovi quello romano. Se la storia precedente era stata scandita dal susseguirsi di quattro imperi – quello Assiro, quello dei Medi, quello dei Persiani e infine quello dei Macedoni – non potevano però esserci dubbi sul fatto che la sconfitta dei re Filippo e

---

consiglieri si consultano continuamente riguardo al popolo, perché sia ben governato. 16 Affidano il comando e il governo di tutti i loro domini a uno di loro per un anno e tutti obbediscono a quello solo e non c'è in loro invidia né gelosia".

<sup>75</sup> La datazione del I libro dei Maccabei è molto discussa. MOMIGLIANO 1980: 561-6, pensa a una data compresa tra il 146 e il 129 a.C.: i vv. 9-10 riguardo a una spedizione romana contro i Greci hanno infatti senso solo se riferiti alla sconfitta della lega Achea e alla distruzione di Corinto del 146 a.C. Allo stesso tempo, i palesi errori geografici relativi all'estensione del regno di Pergamo (e di conseguenza della provincia romana) sono inspiegabili in un autore che scriveva dopo che i Romani avevano fermamente messo piede in Asia Minore nel 129 a.C. Al contrario SORDI 1975: 102-3, pensa ad una datazione precedente il 152 a.C. In quell'anno, infatti, Gionata, fratello e successore di Giuda, ottenne da Alessandro Bala di Siria il diritto di rivestire egli stesso la porpora e la corona d'oro. Di conseguenza, "dopo il 152 la lode rivolta ai Romani per il loro rifiuto della porpora sarebbe suonata di biasimo ai sommi sacerdoti giudaici che l'avevano accettata: ma questa intenzione è lontanissima dall'autore del I Maccabei, la cui stima per il sommo sacerdozio si manifesta a più riprese." LORETO 1998: 458, è più vago e propone una datazione compresa tra il 161 e la fine degli anni '30 del II secolo a.C. Propende invece per una datazione più tarda GOLDSTEIN 1976: 62, secondo cui il libro non può essere stato completato prima dell'ultimo decennio del II secolo a.C. A I.8.10 Giuda, che fu ucciso nel 160 a.C., è ammirato dalla potenza dei Romani, che hanno distrutto Corinto nel 146 a.C. Solo un personaggio di una generazione successiva avrebbe potuto commettere un simile anacronismo. Le motivazioni portate avanti dal Momigliano sembrano le più convincenti.

<sup>76</sup> Per una panoramica sulla letteratura giudaica e sul confronto con l'emergere di Roma vd. DE LANGE 1978: 255-81; GOODMAN 2007.

Antiocho, di origine macedone, di poco posteriore alla sottomissione di Cartagine, avesse consegnato al popolo Romano il *summum imperium*<sup>77</sup>.

Di Emilio Sura non si hanno altre informazioni a parte questa strana citazione. Dal nome si può dedurre che fosse un romano e che avesse scritto un'opera storica/cronologica sulle origini di Roma<sup>78</sup>. La datazione di quest'opera, fondamentale ai fini della comprensione del passo citato, è altresì molto discussa. Sebbene il Mendels abbia tentato di inserire l'opera di Sura all'interno di un contesto letterario tardo repubblicano o addirittura alto imperiale – per la presenza assai diffusa, in questo periodo, del *topos* della successione degli imperi<sup>79</sup> – sembrano più convincenti le considerazioni avanzate da quegli studiosi – tra cui lo Swain, il Momigliano e il Brunt – che propongono una datazione decisamente più alta, tra il 189 e il 171 a.C.<sup>80</sup>

Emilio Sura considera infatti le sconfitte subite dai Cartaginesi nella seconda guerra punica e dai Macedoni nella seconda guerra macedonica come determinanti nel consegnare a Roma il dominio universale, e se da un lato tale considerazione si inserisce bene nel contemporaneo contesto culturale greco, dall'altro mal si sposa con una datazione successiva al 146 a.C., perché la mancata menzione della terza guerra macedonica (171-167 a.C.) e della terza guerra punica (149-146 a.C.) apparirebbe quantomeno singolare<sup>81</sup>. Sembra quindi che già una generazione prima di Polibio circolasse a Roma l'idea che le vittorie ottenute in Oriente nei primi dodici anni del II secolo a.C. avessero consegnato alla città la supremazia su tutto il Mediterraneo<sup>82</sup>.

---

<sup>77</sup> VELL. 1.6.6: *Aemilius Sura de annis populi Romani: "Assyrii principes omnium gentium rerum potiti sunt, deinde Medi, postea Persae, deinde Macedones; exinde duobus regibus Philippo et Antiocho, qui a Macedonibus oriundi erant, haud multo post Carthaginem subactam devictis summa imperii ad populum Romanum pervenit. Inter hoc tempus et initium regis Nini Assyriorum, qui princeps rerum potitus est, intersunt anni MDCCCXCIV"*.

<sup>78</sup> MAZZARINO 2011: 490-1, tenta di identificare questo Sura con *Aemilius Sura*, uno scrittore d'agricoltura vissuto in età repubblicana.

<sup>79</sup> MENDELS 1981: 330-9.

<sup>80</sup> MOMMSEN 1861: 282-4; SWAIN 1940: 1-21; LANA 1952: 212, 216, nt. 8; CASSOLA 1968: 65-6; WALBANK 1963: 8; FERRARY 1976: 283-4, nt. 5; BRUNT 1978: 323, nt. 5; MASTROCINQUE 1983: 151; MOMIGLIANO 1984 (= *Daniele e la teoria greca della successione degli imperi*): 298-9; ALONSO NÚÑEZ 1989: 110-9; GABBA 1993 (= *Storiografia greca e imperialismo romano*): 24.

<sup>81</sup> Un altro grosso problema è quello rappresentato dall'origine della cosiddetta teoria della successione dei quattro imperi - che Sura segue e riadatta aggiungendovi un quinto impero, quello di Roma - e dal momento storico in cui tale teoria fece la sua prima comparsa a Roma. Swain pensa ad una provenienza "orientale", ossia la teoria sarebbe stata assimilata dai Romani attraverso il contatto con un santuario persiano posto a pochi chilometri da Magnesia; Momigliano, al contrario, pensa a un'origine greca. Cfr. PETER 1906: 161; FLUSSER 1972: 148-75.

<sup>82</sup> Si veda ALONSO NÚÑEZ 1989: 113, "The meaning of Sura's thought is clearly that Rome became the mistress of the world after the battle of Magnesia, and this Roman triumph stimulated Sura to form his theory of the succession of world empires", e 114-5: "The important point is that Sura saw the Roman Empire as the last one, and this shows that after the battle of Magnesia the Romans felt themselves as the ruling world empire".

L'idea dei Romani "padroni del mondo" è poi presente in due frammenti di due orazioni pronunciate da Tiberio Gracco nel 133 a.C. alla vigilia della votazione della legge agraria.

Appiano ricorda che il tribuno, nel difendere la necessità della sua riforma, che tentava di ricreare la classe dei piccoli proprietari terrieri, fece riferimento alle sue finalità militari e imperialistiche, perché "i Romani, che avevano conquistato con la forza delle armi la maggior parte della terra e speravano di occuparne anche il rimanente, si trovavano allora in una situazione di estremo pericolo: o si sarebbero impadroniti del resto della terra con l'aver una numerosa popolazione, o avrebbero perso quello che possedevano per la propria debolezza e per l'odio dei nemici"<sup>83</sup>.

Il secondo frammento è invece trasmesso da Plutarco, secondo cui Tiberio Gracco avrebbe fatto riferimento, con evidente ironia, alle condizioni dei contadini/soldati romani, che pur essendo ormai così poveri da non possedere una sola zolla di terra di loro proprietà, venivano altresì chiamati dai loro generali, nelle esortazioni che generalmente precedevano una battaglia, "padroni del mondo"<sup>84</sup>.

Sull'autenticità dei due frammenti non sembra si debba dubitare<sup>85</sup>. L'idea che da essi emerge è abbastanza chiara: nel 133 a.C. i Romani hanno ormai raggiunto una posizione di supremazia all'interno del Mediterraneo e possono legittimamente definirsi "padroni del mondo". Che il richiamo di Tiberio Gracco a questa condizione fosse condiviso dalla maggior parte dell'opinione pubblica romana, ossia tanto dall'aristocrazia senatoria quanto dagli strati più bassi della popolazione, è poi facilmente arguibile se si considera il contesto in cui queste orazioni furono pronunciate. Gracco stava infatti parlando in una *contio*, ossia in un'assemblea in cui ricercava consensi in vista della successiva votazione della legge, e il suo obiettivo era quindi di conquistare l'appoggio non solo della plebe, ma anche dell'aristocrazia presentando temi che dovevano essere cari ad entrambe le componenti politiche<sup>86</sup>.

---

<sup>83</sup> APPIAN, *BCiv.* 1.45: οὐκ ἐς πολὺ δὲ τὴν σύγκρισιν ὡς ἄδοξον ἐπενεγκῶν αὐθις ἐπήει τὰς τῆς πατρίδος ἐλπίδας καὶ φόβους διεξιῶν, ὅτι πλείστης γῆς ἐκ πολέμου βία κατέχοντες καὶ τὴν λοιπὴν τῆς οἰκουμένης χώραν ἐν ἐλπίδι ἔχοντες κινδυνεύουσιν ἐν τῷδε περὶ ἀπάντων, ἢ κτήσασθαι καὶ τὰ λοιπὰ δι' εὐανδρίαν ἢ καὶ τάδε δι' ἀσθένειαν καὶ φθόνον ὑπ' ἐχθρῶν ἀφαιρεθῆναι.

<sup>84</sup> PLUT. *Tib. e Cai. Gracch.* 9.4-6: ἀλλ' οὐδὲν ἐπέραινον ὁ γὰρ Τιβέριος πρὸς καλὴν ὑπόθεσιν καὶ δικαίαν ἀγωνιζόμενος λόγῳ καὶ φαυλότερα κοσμηῆσαι δυναμένῳ πράγματα δεινὸς ἦν καὶ ἄμαχος, ὅποτε τοῦ δήμου τῷ βήματι περιεχυμένου καταστάς λέγει περὶ τῶν πενήτων, ὡς τὰ μὲν θηρία τὰ τὴν Ἰταλίαν νεμόμενα καὶ φωλεὸν ἔχει καὶ κοιταῖον ἐστὶν αὐτῶν ἐκάστῳ καὶ καταδύσεις, τοῖς δὲ ὑπὲρ τῆς Ἰταλίας μαχομένοις καὶ ἀποθνήσκουσιν ἀέρος καὶ φωτός, ἄλλου δὲ οὐδενὸς μέτεστιν, ἀλλ' ἄοικοι καὶ ἀνίδρυτοι μετὰ τέκνων πλανῶνται καὶ γυναικῶν, οἱ δὲ αὐτοκράτορες ψεύδονται τοὺς στρατιώτας ἐν ταῖς μάχαις παρακαλοῦντες ὑπὲρ τάφων καὶ ἱερῶν ἀμύνεσθαι τοὺς πολεμίους: οὐδενὶ γάρ ἐστιν οὐ βωμὸς πατρῶος, οὐκ ἠρίον προγονικὸν τῶν τοσοῦτων 'Ρωμαίων, ἀλλ' ὑπὲρ ἀλλοτρίας τρυφῆς καὶ πλοῦτου πολεμοῦσι καὶ ἀποθνήσκουσι, κύριοι τῆς οἰκουμένης εἶναι λεγόμενοι, μίαν δὲ βῶλον ἴδιαν οὐκ ἔχοντες.

<sup>85</sup> Si veda in particolare FRACCARO 1967: 89-92.

<sup>86</sup> Si veda su tutti GABBA 1967: 31-2, e soprattutto ID. 1993 (= *Aspetti culturali dell'imperialismo romano*): 40-55. Anche FRANK 1914: 250-1, il quale cerca in generale di negare la presenza a Roma di una consapevole e diffusa politica imperialistica è costretto a riconoscere che il discorso di Gracco è sintomatico di una diffusa accettazione, nella società romana, di un'aggressiva spinta espansionistica: "The speech smacks of the hustings and contains a threat-burdened appeal to the self-interests of the voters; it reveals the attitude of the populace rather than any heartfelt ideal of the

L'accenno di Tiberio Gracco alle esortazioni dei generali, che si appellano ai propri soldati come ai "padroni del mondo", seppur carico di una forte componente ironica, non nega tuttavia il fondo di verità contenuto nell'esortazione. Ciò che Gracco mira a mettere in evidenza è la condizione *economica* dei soldati, inadeguata per coloro che, a buon diritto, possono essere considerati come signori dell'orbe.

E, in effetti, la presenza di simili esortazioni trova ampio riscontro nelle narrazioni di Polibio e Livio, che ricordano come discorsi di tal genere furono tenuti da Scipione l'Africano alla vigilia della battaglia di Zama nel 202 a.C.<sup>87</sup>, da M'. Acilio Glabrione prima della battaglia delle Termopili (191 a.C.)<sup>88</sup> e da Q. Marcio Filippo prima dello scontro con Perseo (169 a.C.)<sup>89</sup>.

Una simile convinzione – di essere cioè ormai divenuti i padroni del mondo – doveva poi essersi insinuata nella mente dell'aristocrazia senatoria anche a causa delle frequenti ambascerie che giungevano dal mondo greco, i cui rappresentanti si rivolgevano continuamente ai senatori evocando la loro posizione di dominatori dell'ecumene. Polibio ricorda per esempio che discorsi di questo genere furono tenuti da ambasciatori siriaci e rodii all'indomani della sconfitta di Antioco III<sup>90</sup>.

Nel primo dei due frammenti di Tiberio Gracco compare, inoltre, l'idea secondo cui l'*imperium Romanum* debba essere difeso dai possibili attacchi di nemici carichi d'odio.

Un simile concetto si ritrova in un passo di Valerio Massimo che ricorda un aneddoto che ebbe come protagonista uno dei massimi rappresentanti della politica expansionistica romana: Scipione l'Emiliano.

Ricorda Valerio Massimo che "al termine della sua censura, mentre compiva il consueto rituale espiatorio e lo scriba gli suggeriva nel corso del sacrificio solenne la formula tratta dai libri pubblici, con la quale gli dei immortali venivano scongiurati di rendere migliori e più grandi le sorti del popolo romano: 'Esse sono già abbastanza buone e grandi', disse, 'e perciò prego gli dei che le conservino tali per

---

speaker, and is worth noting therefore as an indication that now as before the instinct of acquisitiveness was not far below the surface in the crowd, ready by a simple transmutation to appear in the nationalized form of imperialism." Ovviamente il Frank accusa di volontà imperialistica solo la plebe, mentre Gracco sarebbe stato completamente estraneo a questa idea. Tuttavia, come si è ricordato nel testo, con questo discorso Gracco cercava di ottenere l'appoggio anche della classe dirigente, che presumibilmente doveva condividere questi sentimenti. Inoltre non è da escludere con BROWN 1947: 471-4 e FRACCARO 1967: 89-92, che lo stesso Gracco parlasse qui come giovane appartenente a una delle più prestigiose famiglie aristocratiche che avevano costantemente e in modo entusiastico partecipato alla politica di conquista e che quindi lui stesso credesse pienamente nella continuazione di tale politica.

<sup>87</sup> POLYB. 15.10.2.

<sup>88</sup> LIV. 37.17.2-16.

<sup>89</sup> LIV. 44.1.10-12: *paucis post diebus consul contionem apud milites habuit. orsus a parricidio Persei perpetrato in fratrem, cogitato in parentem, adiecit post scelere partum regnum veneficia, caedes, latrocinio nefando petitum Eumenen, iniurias in populum Romanum, direptiones sociarum urbium contra foedus; ea omnia quam diis quoque invisa essent, sensurum in exitu rerum suarum: favere enim pietati fideique deos, per quae populus Romanus ad tantum fastigii venerit vires deinde populi Romani, iam terrarum orbem complectentis, cum viribus Macedoniae, exercitus cum exercitibus comparavit: quanto maiores Philippi Antiochique opes non maioribus copiis fractas esse?*

<sup>90</sup> POLYB. 21.16.8, 23.4.

sempre'; e diede subito ordine che la formula dei libri sacri fosse trasformata in questo senso. Da quel giorno in poi i censori, in simili frangenti, usarono questa moderazione: perché l'Africano allora saggiamente avvertì che l'impero di Roma aveva dovuto chiedere agli dei un incremento allorché aspirava al trionfo entro sette miglia dalla città, mentre, ora ch'esso possedeva la maggior parte del mondo, come era segno di avidità desiderare dell'altro, così ci si poteva pienamente contentare se non perdeva nulla di quello che già possedeva"<sup>91</sup>.

Se questa serie di testimonianze si dimostra coerente nell'attestare la presenza, già verso la metà del II secolo a.C., di un *imperium Romanum* comprendente quasi tutto il mondo conosciuto, un'importantissima attestazione sulla "natura" del dominio imposto dai Romani viene invece da un frammento di un'orazione pronunciata da Catone il Censore all'indomani della conclusione della terza guerra macedonica (167 a.C.)<sup>92</sup>.

In quell'anno Catone prese pubblicamente le difese dei rodiesi rei, agli occhi di buona parte dell'aristocrazia senatoria, di aver mantenuto un atteggiamento troppo neutrale durante la terza guerra macedonica, e di aver tentato di proporre una soluzione diplomatica al conflitto a vantaggio del re Perseo<sup>93</sup>.

Catone giustificò l'atteggiamento dei rodiesi richiamando a un timore che si era diffuso tra diverse popolazioni greche durante la guerra contro Perseo, e cioè che i Romani, eliminato con Perseo l'unico nemico in grado di opporre qualche resistenza

---

<sup>91</sup> VAL. MAX. 4.1.10: *Ne Africanus quidem posterior nos de se tacere patitur. qui censor, cum lustrum conderet inque solitaurilium sacrificio scriba ex publicis tabulis sollemne ei precationis carmen praeiret, quo di immortales ut populi Romani res meliores amplioresque facerent rogabantur, 'satis' inquit 'bonae et magnae sunt: itaque precor ut eas perpetuo incolumes seruent', ac protinus in publicis tabulis ad hunc modum carmen emendari iussit. qua uotorum uerecundia deinceps censores in condendis lustris usi sunt: prudenter enim sensit tunc incrementum Romano imperio petendum fuisse, cum intra septimum lapidem triumphum quaerebantur, maiorem autem totius terrarum orbis partem possidenti ut auidum esse quicquam ultra adpetere, ita abunde felix, si nihil ex eo, quod optinebat, amitteret. Neque alia eius in censura moderatio pro tribunali apparuit. centurias recognoscens equitum, postquam C. Licinium Sacerdotem citatum processisse animaduertit, dixit se scire illum uerbis conceptis peierasse: proinde, si quis eum accusare uellet, usurum testimonio suo. sed nullo ad id negotium accedente 'transduc equum' inquit, 'Sacerdos, ac lucrifac censoriam notam, ne ego in tua persona et accusatoris et testis et iudicis partes egisse uidear'. Cfr. CIC. Mur. 36 [75], che riporta un frammento dell'elogio funebre che Q. Fabio Massimo pronunciò in occasione della morte di Scipione Emiliano nel 129 a.C., in cui rese grazie agli dei per aver fatto nascere un simile uomo a Roma, poiché "era inevitabile che la signoria sul mondo toccasse a quello Stato di cui lui era cittadino" (*gratias egit dis immortalibus quod ille vir in hac re publica potissimum natus esset; necesse enim fuisse ibi esse terrarum imperium ubi ille esset*).*

<sup>92</sup> Sulla figura di Catone si veda in generale KIENAST 1954, DELLA CORTE 1969<sup>2</sup> e ASTIN 1978. Per una raccolta dei frammenti catoniani si veda MALCOVATI 1955 e il recentissimo CORNELL 2013. Sulla *pro Rhodiensibus* cfr. in particolare CALBOLI 1978.

<sup>93</sup> Per il contesto storico e politico si veda SCULLARD 1951: 216-7; BADIAN 1958b: 100-1; BRISCOE 1964: 66-77; ID. 1969: 49-70; DALLA CORTE 1969<sup>2</sup>: 70-6; ASTIN 1978: 123-4, 273-83. L'episodio è ricordato anche da POLYB. 29.19.1-4, 30.4.1-9; LIV. 45.3.3-6 e 20.4-25.5 e APPIAN. *Lib.* 65.

al loro dominio, avrebbero iniziato a comportarsi in modo sempre più autoritario non lasciando ai Greci altra possibilità che finire *sub solo imperio ac in servitute nostra*<sup>94</sup>.

L'*imperium Romanum*, almeno nell'idea che di esso presenta Catone, è quindi un dominio ben preciso che, privo di qualsiasi connotazione territoriale, si presenta invece come contraddistinto da una situazione in cui i "governati" si trovano quasi in posizione servile rispetto ai "governanti"<sup>95</sup>.

Il riferimento al dominio romano in questi termini da parte di uno dei maggiori uomini politici romani del suo tempo è poi particolarmente significativo perché si riallaccia alle considerazioni avanzate da quello che è giustamente considerato il massimo storico dell'imperialismo romano: Polibio.

### 1.2.3 POLIBIO E L'IMPERIALISMO ROMANO

Sulla visione di Polibio dell'imperialismo romano molto è già stato detto e molto si continuerà a dire perché è evidente, data la vicinanza cronologica con gli eventi narrati e la profondità dell'analisi storiografica (che gli viene riconosciuta anche dai suoi detrattori), che l'interpretazione di ogni storico sulla natura e sulle caratteristiche dell'imperialismo romano si fonda in larga misura dal giudizio che egli esprime su Polibio<sup>96</sup>.

---

<sup>94</sup> CAT. *Frg.* 164 (GELL. 6.3.16): *Atque ego quidem arbitror Rodienses noluisse nos ita depugnare, uti depugnatum est, neque regem Persen vinci. Sed non Rodienses modo id noluerunt, sed multos populos atque multas nationes id noluisse arbitror atque haut scio an partim eorum fuerint, qui non nostrae contumeliae causa id noluerint evenire; sed enim id metuere, ne si nemo esset homo quem vereremur, quidquid luberet faceremus. Ne sub solo imperio nostro in servitute nostra essent, libertatis suae causa in ea sententia fuisse arbitror.*

<sup>95</sup> Vd. CALBOLI 1978: 292-3, "E' comunque significativa la chiarezza con cui Catone esprime il suo pensiero: essere *sub solo imperio* dei Romani significa non avere autonomia, essere *in servitute nostra*...è però chiaro che il concetto di Catone rappresenta il precedente dell'idea di un impero su tutte le genti: non c'è più nessuno al mondo che possa contrapporsi a noi. L'idea di Catone è, nella dichiarazione, antimperialistica (in relazione almeno al concetto di *superbia*), ma porta al riconoscimento che ormai nessuno può opporsi ai Romani". RICHARDSON, al contrario, minimizza l'importanza del frammento catoniano: "This looks to be simply another example of *imperium* being used in a non-explicit sense as 'power', rather than as a technical term for the dominance of the Roman state. Cato's phrase is 'sub solo imperio nostro', and this has been thought to be a rhetorical rendering of a technical expression such as *sub imperio populi Romani*; but although this last was certainly used in a technical sense later, as can be seen by its use in Livy and by legal writers in the second and third centuries ad, *sub imperio* down to the end of the republic describes far more often the power of non-Roman peoples. As we have seen, in the period down to the death of Sulla, *imperium* meaning the power of the Roman people does not occur in 'official', statutory contexts, though the small number of documents which have survived makes it dangerous to draw firm conclusions" (2008: 59).

<sup>96</sup> Su Polibio si vedano i numerosi lavori di WALBANK, specialmente 1972 e 2002 per quanto riguarda la sua biografia e il contesto politico in cui crebbe (su questo cfr. anche MCGING 2010: 129-68). Si veda anche GABBA 1974 per una raccolta di eccellenti saggi, PEDECH 1964, PETZOLD 1969 e ECKSTEIN 1995 per il suo "metodo storico". Il lavoro più recente su Polibio e l'imperialismo romano è BARONOWSKI 2011 (ma non si dimentichi MUSTI 1978). Per una disamina sulla più recente letteratura vd. THORNTON 2004: 108-39, 508-25.



La moltitudine di opinioni formulate su questo storico dipende soprattutto dalla sua particolare collocazione, che è stata ben sintetizzata come a metà strada tra Grecia e Roma<sup>97</sup>.

Da una parte i detrattori di Polibio insistono ripetutamente sulla sua “grecità” come fattore limitante per la sua indagine storiografica: proprio perché greco Polibio non sarebbe stato in grado, cioè, di penetrare all’interno dei complessi meccanismi politici, istituzionali e sociali che contraddistinguevano la Roma del II secolo a.C., e per questo motivo egli non avrebbe presentato un quadro del processo expansionistico romano sufficientemente fedele<sup>98</sup>.

Tracce di queste distorsioni sono ravvisate dagli studiosi principalmente in due campi. Da una parte nel quadro estremamente schematico che Polibio fornisce del processo di conquista romano, che ai suoi occhi procede in modo lineare, costante e crescente e dove la consapevolezza imperialistica di Roma aumenta di pari passo con le vittorie riportate nei singoli conflitti<sup>99</sup>. Un simile schema, più che accordarsi con la realtà delle cose sembra in realtà piegarsi a una visione “tucididea” della storia (che Polibio mostra di adottare) che, presentando ogni Stato come naturalmente e strutturalmente imperialista, tende ad analizzare l’intero processo storico come una serie di conflitti generati dalla semplice e preconcetta volontà, da parte di ogni Stato, di procedere ad una conquista dopo l’altra<sup>100</sup>. Lo schematico di Polibio, che egli rende soprattutto evidente nei suoi assunti generali, viene però smascherato come falso dallo stesso storico, che almeno secondo studiosi come l’Holleaux e il Walbank presenta invece una narrazione dettagliata degli eventi in cui Roma non agisce come uno Stato imperialista, ma come una potenza costretta a difendersi da una lunga serie di attacchi esterni<sup>101</sup>.

A rendere ulteriormente complicata – e in un certo senso distorta – l’analisi di Polibio sta poi il suo particolare rapporto con la *Tyche*. Polibio riconosce la presenza della Fortuna come elemento cardine dello sviluppo storico, e alla Fortuna egli

---

<sup>97</sup> Vd. da ultimo MUSTI 2001.

<sup>98</sup> Vd. soprattutto WALBANK 1963: 1-13, RICHARDSON 1979: 1-11; GRUEN 1984: 273-87, 343-51. Il Richardson rilevava come Polibio, nell’analizzare le caratteristiche assunte dal dominio romano dopo il 167 a.C., facesse continuamente riferimento alla condizione di inferiorità in cui si trovavano ormai tutti i popoli del Mediterraneo, con espressioni e termini simili a quelli utilizzati per descrivere il dominio esercitato dalle monarchie ellenistiche, e in particolare da quella macedone. Al contrario, i Romani avrebbero identificato il loro ‘impero’ in termini di *provinciae* sottoposte all’autorità (*imperium*) dei propri magistrati, una prassi completamente ignorata dallo storico greco. Su questo aspetto aveva già posto l’accento MOMIGLIANO 1975: 25-53, evidenziando come Polibio avesse completamente mancato nel rilevare l’intrinseca connessione dell’imperialismo romano con il sistema statale fondato sulla collaborazione militare tra Roma e i *socii* italici. Il Gruen invece rilevava come i Romani non avessero elaborato alcun concetto di ‘impero’ o teorizzato alcuna programmatica estensione del proprio territorio almeno fino al I secolo a.C. I ragionamenti di Polibio, di conseguenza, non potevano essere considerati come propri dell’aristocrazia romana medio-repubblicana.

<sup>99</sup> Il giudizio più critico è quello di RICH 1993: 64, “That doctrine is Polybius at his worst: schematic theorizing, contradicted by his own detailed statements”.

<sup>100</sup> Si veda in particolare WALBANK 1963: 1-13. Per la tendenza di ogni Stato all’espansione si veda già THUC. 5.105.2, 6.18.3.

<sup>101</sup> Vd. ancora WALBANK 1963: 1-13.

attribuisce uno speciale piano “provvidenziale” volto a portare tutto il mondo conosciuto sotto il dominio di un’unica potenza.

Nella dominazione romana Polibio avrebbe quindi visto la realizzazione pratica di questo piano e di conseguenza avrebbe distorto gli eventi, soprattutto quelli più arcaici, per inquadrare il processo espansionistico romano all’interno del piano architettato dalla *Tyche*<sup>102</sup>.

A fronte di queste critiche non sono mancati comunque gli studiosi che hanno valutato positivamente l’opera dello storico greco e che ne hanno messo in evidenza gli indubbi meriti storiografici.

Tanto per cominciare, la contraddizione rilevata da studiosi come l’Holleaux e il Walbank circa l’inconsistenza tra l’immagine del processo espansionistico romano presentata da Polibio negli assunti generali della sua opera e quella sviluppata nell’analisi dei singoli conflitti è in realtà solo apparente perché lo storico si dimostra coerente nel mostrare Roma come uno Stato profondamente e strutturalmente espansionista<sup>103</sup>.

A ciò va aggiunto che la visione di Polibio non doveva sostanzialmente differire, per forza di cose, da quella dei nobili romani suoi amici e protettori (si pensi soprattutto alla famiglia degli Scipioni). Sebbene Polibio scrivesse principalmente per un pubblico greco, è difficile infatti immaginare che presentasse una visione di Roma, del suo impero e del suo processo espansionistico così aliena per i Romani con cui era in costante contatto. E va inoltre ricordato che la vicinanza a figure come

---

<sup>102</sup> Sul concetto e sul ruolo della Fortuna in Polibio si veda soprattutto PEDECH 1964: 331-54.

<sup>103</sup> Su questo si veda soprattutto DEROW 1979: 1-15, il cui studio va letto in antitesi a WALBANK 1963: 1-13. In primo luogo il Derow si soffermava su quella che il Walbank aveva definito una contraddizione insita nell’enunciato di Polibio riguardo alla nascita a Roma di una volontà di dominio universale. Lo storico greco sembrava infatti collegare in modo inconciliabile la nascita di questa volontà tanto alla vittoria romana nella prima guerra punica, quanto a quella raggiunta nella seconda (POLYB. 1.3.6; 1.63.9; 3.2.6: su questo si tornerà in seguito). Per il Derow tale inconsistenza non esisteva. Sebbene, infatti, si potesse far risalire la nascita di questa volontà di dominio al 241 a.C., essa avrebbe acquisito una vera e propria valenza soltanto nel 201 a.C. In altre parole, nonostante i Romani avessero accarezzato l’idea di poter aspirare al dominio universale già nel 241 a.C., solo grazie al successo nella guerra annibalica essi avrebbero compreso di poterlo veramente raggiungere (“The Romans chose to proceed along the road, as it were, when they realized they were already a fair way towards its end. This may seem odd, but it is not inconsistent”; DEROW 1979: 2). Eliminata questa prima difficoltà il Derow si concentrava quindi sul tentativo di spiegare che cosa significasse effettivamente “volontà di dominio”, vale a dire quale tipo di dominio i Romani avrebbero cercato di imporre al mondo. La risposta, ancora una volta, veniva dal testo di Polibio. Essa avrebbe fatto riferimento a quella situazione in cui tutti si trovavano a dover obbedire ai dettami romani (POLYB. 3.4.2-3). In quest’ottica andava quindi analizzata l’interpretazione polibiana dell’imperialismo romano, e la dettagliata narrazione dello storico non si poneva in contrasto con la sua affermazione generale. Nella maggior parte dei conflitti che avevano visto coinvolti Roma e gli stati ellenistici era infatti ravvisabile la chiara e distinta volontà romana di imporre le proprie condizioni a tutti gli interlocutori (si veda in particolare DEROW 1979: 9-15, per l’analisi delle cause dello scoppio della seconda guerra punica, della seconda e terza guerra macedonica e della guerra siriana, conflitti in cui Polibio metteva ben in evidenza le responsabilità romane). Polibio, in conclusione, si mostrava non solo coerente nella sua analisi, ma un perfetto interprete della politica espansionistica romana.

quella di Scipione Emiliano o C. Lelio poteva fornirgli facile accesso a materiali e documenti di prima mano utili alle sue indagini<sup>104</sup>.

Tenendo conto di un simile contesto, tacciare l'analisi di Polibio di superficialità o di estraneità al mondo romano in cui viveva e si trovava ad operare appare estremamente difficile.

Ma una valutazione positiva di Polibio come giusto interprete del processo imperialistico romano risulta soprattutto evidente nel momento in cui si mette a confronto la sua analisi con le testimonianze greche e romane che si è appena avuto modo di osservare<sup>105</sup>. E' qui che emerge la notevole capacità di Polibio di farsi giusto e raffinato interprete degli atteggiamenti dei Romani nei confronti della propria espansione.

Polibio vede in Roma una potenza decisamente e coscientemente imperialista, che tende in modo costante al tentativo di allargare il proprio dominio a danno delle popolazioni confinanti.

E' da sottolineare poi, che sebbene egli attribuisca alla Fortuna un ruolo non indifferente nel permettere ai Romani di dare avvio al loro processo espansionistico – poiché fu “per un caso quasi inaspettato” che essi, allontanata la minaccia dei Galli e tornati in possesso delle loro case, poterono avviarsi sulla strada dell'espansione<sup>106</sup> – ai suoi occhi il progressivo allargarsi delle ambizioni romane appare dovuto a ragioni estremamente pratiche, e cioè alle esperienze maturate dagli stessi Romani nei singoli conflitti.

Le guerre condotte contro Celti e Sanniti nel IV e III secolo rendono i Romani così esperti nelle faccende militari da permettere loro non solo di sconfiggere Pirro, ma di arrivare a considerare l'intero territorio italico non più come qualcosa di estraneo, ma come qualcosa appartenente loro di diritto<sup>107</sup>. Allo stesso modo sono i

---

<sup>104</sup> Si veda in particolare HARRIS 1979: 105-17. L'Harris poneva particolare enfasi sul fatto che Polibio avrebbe avuto un accesso diretto, grazie alla sua amicizia con Scipione Emiliano, a testimoni diretti dell'espansione, come nel caso di C. Lelio, luogotenente di Scipione Africano durante la seconda guerra punica. Pertanto le critiche avanzate nei confronti di Polibio non avevano ragione d'essere: “Indeed such an interpretation of Polybius is fundamentally implausible, for Rome and Roman expansion were central and vital in the formation of his mature historical thinking, and while he may have forced a schematic interpretation on the history of other states and other periods, he really did know, unless he was far less competent than any scholar has supposed, how the Roman senators of his own time regarded the expansion of the empire” (*Ibid*: 112). O ancora: “In short, the grounds for rejecting the historian's description of the dominant Roman attitude are lacking” (*Ibid*. 116). Sull'esistenza – e in conseguenza sull'utilizzo da parte di Polibio – di documenti d'archivio che riportavano, probabilmente in sintesi, i contenuti delle discussioni tenutesi in senato vd. ora LORETO 2007: 14, nt. 23, con ampia bibliografia.

<sup>105</sup> Su questo vd. da ultimo ERSKINE 2013a: 115-29.

<sup>106</sup> POLYB. 1.6.3: πρὸς οὓς ποιησάμενοι Ῥωμαῖοι σπονδὰς καὶ διαλύσεις εὐδοκουμένας Γαλάταις καὶ γενόμενοι πάλιν ἀνεπίστως τῆς πατρίδος ἐγκρατεῖς καὶ λαβόντες οἶον ἀρχὴν τῆς συναυξήσεως ἐπολέμουν ἐν τοῖς ἐξῆς χρόνοις πρὸς τοὺς ἀστυγεῖτονας.

<sup>107</sup> POLYB. 1.6.4-6: γενόμενοι δ' ἐγκρατεῖς ἀπάντων τῶν Λατίνων διὰ τε τὴν ἀνδρείαν καὶ τὴν ἐν ταῖς μάχαις ἐπιτυχίαν μετὰ ταῦτ' ἐπολέμουν Τυρρηνοῖς, ἔπειτα Κελτοῖς, ἐξῆς δὲ Σαυνίταις τοῖς πρὸς τε τὰς ἀνατολάς καὶ τὰς ἄρκτους συντερμονοῦσι τῇ τῶν Λατίνων χώρα. μετὰ δὲ τινα χρόνον Ταραντίνων διὰ τὴν εἰς τοὺς πρεσβευτὰς Ῥωμαίων ἀσέλγειαν καὶ τὸν διὰ ταῦτα φόβον ἐπισπασαμένων Πύρρον, τῷ

successi ottenuti nei primi due anni della prima guerra punica a spingere il senato a estendere le ambizioni iniziali e a progettare la completa espulsione dei Cartaginesi dalla Sicilia<sup>108</sup>. Lo stesso schema si ritrova anche in occasione della guerra gallica (225-222 a.C.) dove è l'iniziale successo nella battaglia di Talamone a spingere i Romani verso la possibilità di estromettere completamente i Galli dalla pianura padana<sup>109</sup>. Infine, è il successo ottenuto durante la guerra annibalica a far nascere nei Romani l'ambizione al dominio universale<sup>110</sup>.

In tutti questi eventi la Fortuna occupa una parte minima; anzi, Polibio è spinto a polemizzare nei confronti di coloro che attribuiscono il successo romano solo al caso. Ciò è reso evidente sia alla conclusione della prima guerra punica<sup>111</sup>, sia soprattutto in occasione della guerra annibalica, quando i Romani riescono a risollevarsi da una situazione estremamente critica non grazie alla Fortuna, che anzi sembra averli ormai abbandonati, ma grazie alle particolari virtù della propria costituzione e alle sagge decisioni prese dall'assemblea senatoria<sup>112</sup>.

---

πρότερον ἔτει τῆς τῶν Γαλατῶν ἐφόδου τῶν τε περὶ Δελφοὺς φθαρέντων καὶ περαιωθέντων εἰς τὴν Ἀσίαν, Ῥωμαῖοι Τυρρηνοὺς μὲν καὶ Σαννίτας ὑφ' αὐτοὺς πεπονημένοι, τοὺς δὲ κατὰ τὴν Ἰταλίαν Κελτοὺς πολλαῖς μάχαις ἤδη νενικηκότες, τότε πρῶτον ἐπὶ τὰ λοιπὰ μέρη τῆς Ἰταλίας ὥρμησαν, οὐχ ὡς ὑπὲρ ὀθνείων, ἐπὶ δὲ τὸ πλεῖον ὡς ὑπὲρ ἰδίων ἤδη καὶ καθηκόντων σφίσι πολεμήσοντες, ἀθληταὶ γεγονότες ἀληθινοὶ τῶν κατὰ τὸν πόλεμον ἔργων ἐκ τῶν πρὸς τοὺς Σαννίτας καὶ Κελτοὺς ἀγῶνων.

<sup>108</sup> POLYB. 1.20.1-2: τῆς δ' ἀγγελίας ἀφικομένης εἰς τὴν σύγκλητον τῶν Ῥωμαίων ὑπὲρ τῶν κατὰ τὸν Ἀκράγαντα, περιχαρεῖς γενόμενοι καὶ ταῖς διανοαῖς ἐπαρθέντες οὐκ ἔμενον ἐπὶ τῶν ἐξ ἀρχῆς λογισμῶν οὐδ' ἤρκοῦντο σεσωκέναι τοὺς Μαμερτίνοὺς οὐδὲ ταῖς ἐξ αὐτοῦ τοῦ πολέμου γενομέναις ὠφελείαις, ἐλπίσαντες δὲ καθόλου δυνατὸν εἶναι τοὺς Καρχηδονίους ἐκβαλεῖν ἐκ τῆς νήσου, τοῦτου δὲ γενομένου μεγάλην ἐπίδοσιν αὐτῶν λήψεσθαι τὰ πράγματα, πρὸς τούτοις ἦσαν τοῖς λογισμοῖς καὶ ταῖς περὶ τοῦτο τὸ μέρος ἐπινοαῖς.

<sup>109</sup> POLYB. 2.31.8: ἀπὸ δὲ τοῦ κατορθώματος τοῦτου κατελίσαντες Ῥωμαῖοι δυνήσεσθαι τοὺς Κελτοὺς ἐκ τῶν τόπων τῶν περὶ τὸν Πάδον ὀλοσχερῶς ἐκβαλεῖν, τοὺς τε μετὰ ταῦτα κατασταθέντας ὑπάτους Κόϊντον Φόλουιον καὶ Τίτον Μάλιον ἀμφοτέρους καὶ τὰς δυνάμεις μετὰ παρασκευῆς μεγάλης ἐξαπέστειλαν ἐπὶ τοὺς Κελτοὺς.

<sup>110</sup> POLYB. 3.2.6: στήσαντες δ' ἐπὶ τούτων τὴν διήγησιν τὸν ὑπὲρ τῆς Ῥωμαίων πολιτείας συστησόμεθα λόγον, ᾧ κατὰ τὸ συνεχὲς ὑποδείξομεν ὅτι μέγιστα συνεβάλετ' αὐτοῖς ἢ τοῦ πολιτεύματος ιδιότης πρὸς τὸ μὴ μόνον ἀνακτησασθαι τὴν Ἰταλιωτῶν καὶ Σικελιωτῶν δυναστείαν, ἔτι δὲ τὴν Ἰβήρων προσλαβεῖν καὶ Κελτῶν ἀρχὴν, ἀλλὰ τὸ τελευταῖον καὶ πρὸς τὸ κρατήσαντας τῷ πολέμῳ Καρχηδονίων ἔννοιαν σχεῖν τῆς τῶν ὄλων ἐπιβολῆς.

<sup>111</sup> POLYB. 1.63.9: ἐξ ὧν δῆλον τὸ προτεθὲν ἡμῖν ἐξ ἀρχῆς ὡς οὐ τύχη Ῥωμαῖοι, καθάπερ ἔνιοι δοκοῦσι τῶν Ἑλλήνων, οὐδ' αὐτομάτως, ἀλλὰ καὶ λίαν εἰκότως ἐν τοιούτοις καὶ τηλικούτοις πράγμασιν ἐνασκήσαντες οὐ μόνον ἐπεβάλοντο τῇ τῶν ὄλων ἡγεμονία καὶ δυναστεία τολμηρῶς, ἀλλὰ καὶ καθίκοντο τῆς προθέσεως.

<sup>112</sup> POLYB. 3.118.1-9: Βραβευθείσης δὲ τῆς μάχης τὸν προειρημένον τρόπον, ἀκόλουθον εἰλήφει τὰ ὅλα κρίσιν τοῖς ὑπ' ἀμφοτέρων προσδοκωμένοις. Καρχηδόνιοι μὲν γὰρ διὰ τῆς πράξεως ταύτης παραχρῆμα τῆς μὲν λοιπῆς παραλίας σχεδὸν πάσης ἦσαν ἐγκρατεῖς: Ταραντῖνοί τε γὰρ εὐθέως ἐνεχειρίζον αὐτούς, Ἀργυριππανοὶ δὲ καὶ Καπυανῶν τινες ἐκάλουν τὸν Ἀννίβαν, οἱ δὲ λοιποὶ πάντες ἀπέβλεπον ἤδη τότε πρὸς Καρχηδονίους: μεγάλας δ' εἶχον ἐλπίδας ἐξ ἐφόδου καὶ τῆς Ῥώμης αὐτῆς ἔσεσθαι κύριοι: Ῥωμαῖοὶ γε μὴν τὴν Ἰταλιωτῶν δυναστείαν παραχρῆμα διὰ τὴν ἦτταν ἀπεγνώκεισαν, ἐν μεγάλοις δὲ φόβοις καὶ κινδύνοις ἦσαν περὶ τε σφῶν αὐτῶν καὶ περὶ τοῦ τῆς πατριδος ἐδάφους, ὅσον οὐπω προσδοκῶντες ἤξειν αὐτὸν τὸν Ἀννίβαν. καὶ γὰρ ὥσπερ ἐπιμετρούσης καὶ συνεπαγωνιζομένης τοῖς γεγονόσι τῆς τύχης, συνέβη μετ' ὀλίγας ἡμέρας, τοῦ φόβου κατέχοντος τὴν πόλιν, καὶ τὸν εἰς τὴν Γαλατίαν στρατηγὸν ἀποσταλέντ' εἰς ἐνέδραν ἐμπεσόντα παραδόξως ἄρδην ὑπὸ τῶν Κελτῶν διαφθαρῆναι μετὰ τῆς δυνάμεως. οὐ μὴν ἢ γε σύγκλητος οὐδὲν ἀπέλειπε τῶν ἐνδεχομένων, ἀλλὰ παρεκάλει μὲν τοὺς πολλοὺς, ἡσφαλίζετο δὲ τὰ κατὰ τὴν πόλιν, ἐβουλεύετο δὲ περὶ τῶν ἐνεστώτων ἀνδρωδῶς. τοῦτο δ' ἐγένετο φανερόν ἐκ τῶν μετὰ ταῦτα συμβάντων:

Appare quindi evidente come Polibio, sebbene condizionato in alcuni casi dalla presenza quasi ingombrante della Fortuna, sia estremamente vigile nel cogliere le “reali” ragioni del successo romano.

Nel presentare poi l’evoluzione del processo espansionistico romano come una serie di conflitti suscitati dalla generale volontà di Roma di estendere il proprio dominio, Polibio, più che condizionato da una visione “tucididea” della storia, sembra in realtà farsi giusto interprete di una tendenza ampiamente diffusa all’interno della società romana.

I riferimenti delle fonti, in questo senso, parlano chiaro. Si è già avuto modo di osservare il frammento dell’orazione di Tiberio Gracco in cui i Romani vengono presentati come coloro che “avevano conquistato con la forza delle armi la maggior parte della terra e *speravano di occuparne anche il rimanente*”<sup>113</sup> e della preghiera dei censori – poi modificata da Scipione Emiliano – che auspicava *ut populi Romani res meliores amplioresque facerent*<sup>114</sup>.

Ad esse vanno aggiunte altre testimonianze di particolare interesse<sup>115</sup>. Una preghiera offerta durante i *ludi Saeculares*, che si conosce perché fu poi ripresa da Augusto nel 17 a.C., chiedeva agli dei: *uti imperium maiestatemque p.R. Quiritium duelli domique auxitis, utique semper Latinus obtemperassit*. Il concetto di impero, così come quello della sua espansione, qui esplicitamente auspicata, è ben presente, e non paiono esservi ragionevoli dubbi sull’arcaicità di questa formula, che risale forse addirittura al 348 a.C.<sup>116</sup>

Livio ricorda poi che in occasione delle guerre combattute da Roma contro Filippo V, Antioco III e Perseo il senato diede istruzioni ai consoli di ottenere dagli aruspici previsioni circa l’esito di questi conflitti. In tutte e tre le occasioni essi predissero che le guerre avrebbero portato a un incremento dell’impero<sup>117</sup> e, come

---

ὁμολογουμένως γὰρ Ῥωμαίων ἠττηθέντων τότε καὶ παραχωρησάντων τῆς ἐν τοῖς ὅπλοις ἀρετῆς, τῆ τοῦ πολιτεύματος ιδιότητι καὶ τῷ βουλευέσθαι καλῶς οὐ μόνον ἀνεκτήσαντο τὴν τῆς Ἰταλίας δυναστείαν, νικήσαντες μετὰ ταῦτα Καρχηδονίους, ἀλλὰ καὶ τῆς οἰκουμένης ἀπάσης ἐγκρατεῖς ἐγένοντο μετ’ ὀλίγους χρόνους.

<sup>113</sup> APPIAN. *BCiv.* 1.45: οὐκ ἐς πολὺν δὲ τὴν σύγκρισιν ὡς ἄδοξον ἐπενεγκῶν αὐθις ἐπήει τὰς τῆς πατρίδος ἐλπίδας καὶ φόβους διεξιῶν, ὅτι πλείστης γῆς ἐκ πολέμου βία κατέχοντες καὶ τὴν λοιπὴν τῆς οἰκουμένης χώραν ἐν ἐλπίδι ἔχοντες κινδυνεύουσιν ἐν τῷδε περὶ ἀπάντων, ἢ κτήσασθαι καὶ τὰ λοιπὰ δι’ εὐανδρίαν ἢ καὶ τάδε δι’ ἀσθένειαν καὶ φθόνον ὑπ’ ἐχθρῶν ἀφαιρεθῆναι.

<sup>114</sup> VAL. MAX. 4.1.10.

<sup>115</sup> Su quanto segue vd. principalmente HARRIS 1979: 117-31; BARONOWSKI 1991: 173-81.

<sup>116</sup> Cfr. HARRIS 1979: 121, “The words ‘utique semper Latinus obtemperassit’ are a strong argument in favour of the view that the games were celebrated in an early form in 348 with a similar prayer...if this view is correct, the representatives of the Roman state prayed on this extremely solemn occasion not only for the safety of the state, but explicitly for an increase in the empire”.

<sup>117</sup> LIV. 31.5.7: *cum renuntiassent consules rem divinam rite peractam esse et precationi annuisse deos haruspices respondere laetaque exta fuisse et prolationem finium victoriamque et triumphum portendi*; 36.1.3: *ea omnia sacrificia laeta fuerunt, primisque hostiis perlitatum est, et ita haruspices responderunt, eo bello terminos populi Romani propagari, victoriam ac triumphum ostendi*; 42.20.4: *haruspices in bonum versurum id prodigium, prolationemque finium et interitum perduellium portendi responderunt, quod ex hostibus spolia fuissent ea rostra, quae tempestas diiecisset*, 30.9-10:

giustamente notato da Harris, difficilmente gli aruspici avrebbero predetto qualcosa che non incontrasse il favore dell'aristocrazia senatoria<sup>118</sup>.

Diodoro Siculo infine ricorda, in occasione degli eventi che precedettero lo scoppio della guerra sociale, che, quando i capi italici prestarono giuramento di fedeltà a M. Livio Druso, essi chiamarono a testimoni anche “i semidei che avevano fondato Roma e gli eroi che avevano accresciuto l'impero”<sup>119</sup>.

Come si vede, l'ambizione romana all'estensione del proprio dominio sussiste indipendentemente dalla testimonianza di Polibio, e può quindi dedursi che lo storico greco, nel presentare la *sua* immagine di Roma attingesse da un clima politico e culturale orientato verso un disegno ben preciso<sup>120</sup>.

Il punto in cui si può notare una netta e interessantissima coincidenza tra l'analisi di Polibio e quella dei Romani suoi contemporanei è comunque quello in cui Polibio arriva a definire la natura del dominio che Roma ha imposto al mondo.

Sebbene vi siano aspetti del processo imperialistico romano che Polibio ha mancato di analizzare, egli si mostra coerente e preciso nell'affermare che tale processo ha raggiunto una conclusione, che essa va identificata nella fine della guerra tra Roma e Perseo (167 a.C.) e che risultato del processo è il formarsi di un dominio romano che si realizza nella situazione in cui tutti i popoli del Mediterraneo sono obbligati a obbedire ai Romani e a sottostare ai loro ordini<sup>121</sup>.

Questa particolare definizione, piuttosto che rimandare a un'idea prettamente greca riguardo al dominio generalmente espresso dalle monarchie ellenistiche, come è stato suggerito dal Richardson<sup>122</sup>, richiama invece a una particolare concezione del dominio romano che abbiamo visto emergere principalmente dalle fonti latine.

Il richiamo più immediato è al frammento della *pro Rhodiensibus*, e come è già stato sottolineato acutamente da Robert Kallet-Marx: “His (Polybius) idea that the

---

*haruspices ita responderunt, si quid rei novae inciperetur, id maturandum esse: victoriam, triumphum, propagationem finium portendi. patres quod faustum felixque populo Romano esset.*

<sup>118</sup> HARRIS 1979: 122, “While the haruspices remained somewhat alien at Rome, there can be no doubt that in general they took care to prophesy what their patrons wanted to hear”.

<sup>119</sup> DIOD. 37.11: τοὺς κτίστας γεγενημένους τῆς Ῥώμης ἡμιθέους καὶ τοὺς συναυξήσαντας τὴν ἡγεμονίαν αὐτῆς ἥρωας.

<sup>120</sup> HARRIS 1979: 130, “Coupled with Polybius, this material makes up a large proportion of the evidence we possess concerning Rome’s over-all purposes in foreign affairs, It would be far-fetched to suppose that senators regularly articulated this aim when they discussed political matters of foreign policy. Rather, it was a question of a shared attitude – shared over a long period (though we cannot trace it back much beyond the mid-third century) – and of a common determination within the aristocracy to add to Rome’s power”.

<sup>121</sup> Vd. In particolare POLYB. 3.4.2-3: ὁ τε γὰρ χρόνος ὁ πεντηκοντακαιτριετής εἰς ταῦτ’ ἔληγεν, ἢ τ’ αὐξήσις καὶ προκοπή τῆς Ῥωμαίων δυναστείας ἐτετελείωτο: πρὸς δὲ τούτοις ὁμολογούμενον ἐδόκει τοῦτ’ εἶναι καὶ κατηναγκασμένον ἅπασιν ὅτι λοιπὸν ἐστὶ Ῥωμαίων ἀκούειν καὶ τούτοις πειθαρχεῖν ὑπὲρ τῶν παραγγελλομένων. Cfr. ERSKINE 2013a: 118, “For Polybius of course this was also the end of his own freedom, making the year 168 that much more significant for him, perhaps encouraging him to see as a terminal point”.

<sup>122</sup> RICHARDSON 1979: 1-11.

necessity to obey Romans defines and characterizes their *arché* fits too closely with the root meaning of *imperium* to be mere coincidence”<sup>123</sup>.

### 1.3 IMPERIALISMO E SVILUPPO DELLE ISTITUZIONI POLITICO-MILITARI

L’insieme delle testimonianze greche e romane coeve al periodo della grande espansione mediterranea offre in definitiva un quadro abbastanza chiaro e coerente e cioè che a Roma, verso la metà del II secolo a.C., fosse dominante la convinzione che le guerre condotte contro Cartagine e contro le grandi monarchie ellenistiche avessero consegnato alla città il dominio su quasi tutto il mondo abitato, che questo dominio fosse stato ricercato consapevolmente da Roma e che esso si fondasse quasi esclusivamente sulla necessità, da parte di tutti i popoli del Mediterraneo, di sottostare agli ordini imposti da Roma.

Alla luce di quanto detto sopra è opportuno riprendere le conclusioni di John Richardson, secondo cui il termine *imperium* durante il III e il II secolo a.C. veniva utilizzato principalmente per indicare il potere che un magistrato esercitava all’interno della propria *provincia* in quanto rappresentante del *populus Romanus*<sup>124</sup>. Combinato con l’uso che del termine fa Catone, cioè di *imperium* che sta ad indicare anche, in senso più ampio, il dominio di Roma, ciò significa che i Romani del III e del II secolo a.C. vedevano la crescita del proprio “impero” alla luce dell’estensione degli *imperia* dei propri magistrati.

Emerge in questo senso uno strettissimo legame tra il perseguimento di una politica espansionistica da un lato e l’incremento della flessibilità istituzionale dall’altro. L’espansione dell’*imperium Romanum* è cioè resa possibile dal fatto che l’*imperium* dei singoli magistrati (o pro-magistrati) può essere esercitato, almeno potenzialmente, su tutta l’ecumene. Sembra quindi legittimo sostenere che un’analisi dell’imperialismo romano debba comprendere anche e soprattutto un’analisi dell’evoluzione di quelle istituzioni politico-militari connesse con l’assegnazione e la gestione dell’*imperium* ai singoli magistrati rappresentanti del *populus Romanus*.

Una simile impostazione era stata del resto già prospettata da Polibio, secondo cui a rendere possibile per Roma il perseguimento di una politica imperialistica tendente alla conquista del dominio universale era stato proprio il grado di evoluzione raggiunto dalle istituzioni politiche e militari dello Stato romano. Tali istituzioni avevano infatti permesso a Roma non solo di far fronte alla terribile crisi scaturita dall’esito disastroso della battaglia di Canne, ma di avere la meglio su Cartagine

---

<sup>123</sup> KALLET-MARX 1995: 25. Per i legami tra Polibio e Catone vd. più di recente ECKSTEIN 1997: 175-98, il quale tuttavia, abbastanza curiosamente, non accenna a una possibile dipendenza del giudizio di Polibio sul dominio romano dall’idea catoniana di *imperium*. Al contrario GABBA 1993 (= *Aspetti culturali dell’imperialismo romano*): 67, nt. 47, aveva già messo in evidenza la stretta relazione tra i due concetti. Sul tema cfr. anche MUSTI 1974: 125-35 e CARSANA 2012: 53-66.

<sup>124</sup> RICHARDSON 2008: 62.

nella guerra punica, di riconquistare la supremazia sull'Italia e sulla Sicilia, di aggiungervi quella sui Celti e sugli Iberi e infine di aspirare alla conquista del dominio universale<sup>125</sup>.

Sembra quindi opportuno prendere ora in analisi proprio l'evoluzione subita dalle istituzioni militari romane nel periodo compreso tra l'inizio della prima e la fine della seconda guerra punica. Nei prossimi capitoli si avrà infatti modo di osservare come il progressivo allargarsi delle ambizioni espansionistiche romane si accompagnò e fu reso possibile da un parallelo sviluppo delle istituzioni militari e come la trasformazione subita da queste istituzioni durante la guerra annibalica fu determinante nel permettere a Roma, concluso il secondo conflitto punico, di lanciarsi verso la conquista dell'ecumene.

---

<sup>125</sup> POLYB. 3.2.6: στήσαντες δ' ἐπὶ τούτων τὴν διήγησιν τὸν ὑπὲρ τῆς Ῥωμαίων πολιτείας συστησόμεθα λόγον, ᾧ κατὰ τὸ συνεχὲς ὑποδείξομεν ὅτι μέγιστα συνεβάλετ' αὐτοῖς ἢ τοῦ πολιτεύματος ιδιότης πρὸς τὸ μὴ μόνον ἀνακτήσασθαι τὴν Ἰταλιωτῶν καὶ Σικελιωτῶν δυναστείαν, ἔτι δὲ τὴν Ἰβήρων προσλαβεῖν καὶ Κελτῶν ἀρχὴν, ἀλλὰ τὸ τελευταῖον καὶ πρὸς τὸ κρατήσαντας τῷ πολέμῳ Καρχηδονίων ἔννοιαν σχεῖν τῆς τῶν ὅλων ἐπιβολῆς. Cfr. Thorton in MUSTI 2002: 537 (nota a POLYB. 10.40.7): "Polibio sembra esagerare un po' la portata dei successi di Scipione Africano: la vittoria a Zama non ridusse l'Africa sotto il dominio diretto di Roma, né la vittoria su Antioco III a Magnesia fece dell'Asia una provincia (e in questa circostanza, inoltre, formalmente l'Africano era soltanto legato di suo fratello Lucio). Questi episodi tuttavia stabilirono in maniera decisiva il dominio romano nelle due regioni; e in realtà, come risulta dalla più recente indagine sulla natura dell'imperium Romanum, tanto P. quanto i suoi contemporanei romani non consideravano l'imperium populi Romani limitato all'estensione delle province, ma vi facevano rientrare piuttosto tutte quelle aree che – indipendentemente dalla presenza regolare di magistrati, comandanti e truppe romane – erano tenute di fatto all'obbedienza degli imperia di Roma".



## 2.

### LE ISTITUZIONI POLITICO-MILITARI DI ROMA REPUBBLICANA (509-264 a.C.)

Sebbene la presente indagine intenda focalizzarsi soprattutto sui mutamenti di carattere militare e istituzionale occorsi durante il periodo delle prime due guerre puniche, sembra tuttavia necessario avanzare alcune considerazioni preliminari sul periodo precedente e sulla prassi istituzionale che andò consolidandosi durante i secoli in cui Roma fu impegnata nella lotta per la conquista dell'egemonia sulla penisola italiana.

Fu in questo periodo, del resto, che le innovazioni che trovarono poi ampia diffusione durante le guerre puniche – e specialmente durante il conflitto annibalico – fecero la loro prima comparsa.

Per ovvie ragioni sarà impossibile, in queste pagine, fornire un resoconto completo ed esauriente delle guerre del V, IV e inizio III secolo a.C. Si cercherà invece di delineare il profilo dell'assetto istituzionale con cui Roma affrontò tali scontri e quali innovazioni furono progressivamente introdotte per rispondere alle crescenti responsabilità militari richieste dall'ampliamento delle ambizioni espansionistiche romane<sup>126</sup>.

Il periodo che va dalla fondazione della Repubblica fino allo scoppio della prima guerra punica (509-264 a.C.) non si presenta come omogeneo, ma è caratterizzato da una forte cesura corrispondente al sacco di Roma da parte dei Galli Senoni, che le nostre fonti collocano in un periodo compreso tra il 390 (cronologia varroniana) e il 387 (cronologia polibiana)<sup>127</sup>.

Come ha ben evidenziato il Cornell, il periodo che seguì il sacco gallico vide un deciso ampliamento delle ambizioni romane, testimoniato in particolar modo da un mutamento dei rapporti di forza con la Lega latina e da un sempre maggior coinvolgimento di Roma in zone fino ad allora poste al di fuori della sua sfera di interesse: l'Etruria e la Campania<sup>128</sup>.

A questo mutamento nella politica espansionistica si accompagnò un rivolgimento politico e istituzionale che interessò anche e soprattutto la sfera militare, e in particolare la gestione e la ripartizione dell'*imperium militiae*.

---

<sup>126</sup> Nonostante i molti problemi connessi con la natura della documentazione a disposizione, il primo periodo repubblicano è stato oggetto di interessanti e proficui studi. Vd. in particolare DE SANCTIS 1907; DE MARTINO 1973<sup>2</sup>; FORSYTHE 1994; CORNELL 1995; WISEMAN 1995; STEWART 1998.

<sup>127</sup> POLYB. 1.6.1. Per le due cronologie vd. soprattutto WALBANK 1957: 46-7, 185-6; CORNELL 1995: 399-402.

<sup>128</sup> Vd. CORNELL 1995: 318-26.

## 2.1 LA GESTIONE ISTITUZIONALE DI UN CONFLITTO

L'organizzazione e la pianificazione di una campagna bellica era suddivisa, a Roma, in tre momenti ben precisi che corrispondevano alla designazione di determinate *provinciae* come fronti bellici (*adsignatio provinciarum*)<sup>129</sup>, al reclutamento degli eserciti e alla loro suddivisione tra i diversi comandanti (*dilectus* e *sortitio provinciarum*), e infine all'assegnazione dei fondi con cui condurre la campagna (*ornatio provinciae*).

In età repubblicana tutti i comandanti erano, di fatto, magistrati che esercitavano il comando attraverso il conferimento di un particolare potere, denominato *imperium*. Il legame tra questi due elementi – elezione a una magistratura ed esercizio del comando militare – era indissolubile, anzi, consequenziale, perché solo l'assunzione di una magistratura dava accesso all'*imperium*, e il passaggio era reso ancora più evidente tramite la votazione di una particolare legge – la *lex de imperio* – da parte dei comizi curiati<sup>130</sup>.

Questi magistrati/comandanti ricevevano quindi un determinato incarico militare – la *provincia* – direttamente dal senato, che aveva il compito, anno dopo anno, di individuare le zone o le situazioni di particolare pericolo o tensione, in cui era appunto richiesto l'invio di una forza armata. Se poi il numero dei fronti bellici corrispondeva esattamente al numero dei magistrati disponibili, questi ultimi si spartivano i diversi incarichi ricorrendo alla *sortitio*, ossia al sorteggio<sup>131</sup>.

Alla designazione dei comandi militari seguiva poi la ripartizione delle forze militari con cui condurre la campagna<sup>132</sup>. L'iniziativa era in questo caso completamente nelle mani del senato, che stabiliva quante legioni dovessero accompagnare i magistrati nelle loro *provinciae* e abilitava di conseguenza questi

---

<sup>129</sup> Per tutta l'età medio-repubblicana, ossia per tutto il periodo che si prenderà in analisi, il termine *provincia* indica generalmente la serie di competenze proprie di un magistrato e non si accompagna mai esclusivamente a una determinata assegnazione territoriale. Per l'evoluzione del termine vd. oltre al già citato RICHARDSON 2008: 10-62, anche NICOLET 1978: 910; BADIAN 1965: 110-21; LINTOTT 1981: 53-64; EBEL 1976: 42; BERTRAND 1989: 191-215.

<sup>130</sup> Sulla *lex curiata* vd. da ultimo VERVAET 2014: 300-51.

<sup>131</sup> Per la 'normale' procedura, con il senato che decideva annualmente i comandi militari si veda: WILLEMS 1885: 538-42; MOMMSEN 1891: 308-13; GREENIDGE 1901: 196-202; ABBOTT 1901: 237-8; ARNOLD 1906: 45-8; DE SANCTIS 1923: 499-503; VON FRITZ 1954: 167-72; DE MARTINO 1973<sup>2</sup>: 194; HOMO 1975: 128-30; LINTOTT 1999: 99-102. Sulle modalità con cui avveniva il sorteggio tra i consoli: ROSENSTEIN 1995: 43-72 e STEWART 1998.

<sup>132</sup> Sulle competenze di senato, magistrati e assemblee popolari in questo campo: WILLEMS 1885: 608-9, 634-40; MOMMSEN 1891: 281-8, 303-8; GREENIDGE 1901: 153-5, 283-7; ABBOTT 1901: 178, 234-8; DE SANCTIS 1923: 515-7; JONES 1950: 22-9; VON FRITZ 1954: 161-4; BRUNT 1971: 625-32; DE MARTINO 1973<sup>2</sup>: 205-15; HOMO 1975: 128-32; BARONOWSKI 1984: 248-52; PANI 1997: 160; ROTH 1999: 245-250; LINTOTT 1999: 86. Sembra che un decreto del senato fosse non solo abituale, ma addirittura vincolante per svolgere il *dilectus*. Sebbene il console godesse di qualche libertà nella scelta degli uomini da arruolare, egli non poteva comunque superare il numero di massima imposto dal senato (WILLEMS 1885: 634-40). MOMMSEN 1891: 278-80, citando l'esempio di Scipione Africano del 205 a.C., sostiene che un console potesse liberamente arruolare un esercito anche senza il consenso del senato. In realtà, come si avrà modo di vedere, il caso di Scipione non spinge verso questo genere di interpretazione.

ultimi a procedere alla leva militare (il *dilectus*)<sup>133</sup>. La chiamata alle armi coinvolgeva in primo luogo i cittadini romani, che erano tenuti a presentarsi al Campo Marzio nel giorno fissato dai magistrati ed erano poi suddivisi tra i vari reparti delle legioni dai tribuni militari, che sceglievano gli elementi più adatti fino a riempire i ranghi.

Concluso il reclutamento dei cittadini, si procedeva poi con l'arruolamento dei *socii* – gli alleati vincolati a Roma da un *foedus* – che erano costretti a inviare alcuni contingenti in base alle esigenze del momento e ai limiti fissati dalla cosiddetta *formula togatorum*<sup>134</sup>.

Connessa con il reclutamento e importantissima per un felice svolgimento delle operazioni belliche era infine l'assegnazione delle risorse finanziarie e degli approvvigionamenti militari con cui condurre la campagna. Tracciare quale fosse la regolare prassi istituzionale in questo campo è estremamente complicato, soprattutto a causa di un'apparente sovrapposizione nelle competenze del senato e dei consoli.

Polibio afferma, infatti, che se da una parte era il senato ad avere il controllo dell'Erario e a regolare tutte le entrate e le eventuali spese, tanto che era necessario un suo decreto affinché i questori elargissero denaro ai vari magistrati<sup>135</sup>, dall'altra questo potere aveva, apparentemente, una forte limitazione nei confronti dei consoli. I fondi a essi destinati non dovevano essere regolati da un decreto senatorio, e gli stessi consoli avevano la facoltà di spendere dal denaro pubblico quelle somme che ritenevano necessarie, essendo accompagnati da un questore che era completamente ai loro ordini<sup>136</sup>.

A questa affermazione generale di Polibio – che non chiarisce per nulla quali fossero i limiti del potere del senato o dei consoli in questo campo – si accompagna però un dato abbastanza rilevante, ossia che per tutta l'età repubblicana non è possibile riscontrare neanche un caso in cui un console fu in grado o si azzardò a prelevare fondi dall'Erario senza la preventiva approvazione di un *senatus*

---

<sup>133</sup> LIV. 2.27.10-11, 28.5, 43.4; 3.10.9, 11.1-3, 25.9, 30.3, 41.7, 57.9, 65.6, 68.8, 69.6; 4.1.5, 5.2, 17.10, 26.3, 55.2; 5.7.11-13; 6.27.9; 7.25.7; 8.6.8; 9.8.7; 10.21.3, 39.4. Livio riporta diversi casi in cui, soprattutto durante il periodo del conflitto tra patrizi e plebei, i tribuni della plebe riuscirono a limitare fortemente il *dilectus* intervenendo in aiuto di quei cittadini che si rifiutavano di servire nell'esercito (LIV. 3.11.1-3, 25.9, 30.3, 66.3; 4.1.5, 6.5-6, 12.5, 30.15, 55.2; 6.27.9, 31.4-5; 9.18.14). Sembra che tale impedimento potesse essere superato solo con l'elezione di un dittatore, che in virtù della sua eccezionale posizione istituzionale riusciva a superare l'opposizione tribunitia (LIV. 4.26.12; 5.19.5, 48.5; 6.2.6, 12.1; 7.3.9, 6.12, 28.3; 8.17.7, 38.1; 9.29.4).

<sup>134</sup> Reclutamento dei cittadini romani: POLYB. 6.19.3 - 20.9; chiamata degli alleati: POLYB. 6.21.3-4. Sull'attendibilità di Polibio riguardo al reclutamento: BRUNT 1971: 625-32; sul contributo degli alleati: ILARI 1974; BARONOWSKI 1984: 248-252.

<sup>135</sup> POLYB. 6.13.1-2: καὶ μὴν ἡ σύγκλητος πρῶτον μὲν ἔχει τὴν τοῦ ταμείου κυρίαν. καὶ γὰρ τῆς εἰσόδου πάσης αὕτη κρατεῖ καὶ τῆς ἐξόδου παραπλησίως. οὔτε γὰρ εἰς τὰς κατὰ μέρος χρείας οὐδεμίαν ποιεῖν ἔξοδον οἱ ταμίαι δύνανται χωρὶς τῶν τῆς συγκλήτου δογμάτων πλὴν τὴν εἰς τοὺς ὑπάτους.

<sup>136</sup> POLYB. 6.12.8: ἐξουσίαν δ' ἔχουσι καὶ δαπανᾶν τῶν δημοσίων ὅσα προθεῖντο, παρεπομένου ταμίου καὶ πᾶν τὸ προσταχθὲν ἐτοιμῶς ποιοῦντος.

*consultum*<sup>137</sup>. Questo dato dovrebbe quindi portare a concludere che, se anche i consoli avevano detenuto – in epoca arcaica – una certa autonomia in materia finanziaria, essa era poi venuta decisamente meno e si era tramutata in una sempre maggiore ingerenza del senato anche in questo campo.

Questa fu, con ogni probabilità, una conquista connessa con la progressiva espansione di Roma in Italia e nel Mediterraneo: l'assenza prolungata dei consoli da Roma, resa inevitabile dal loro sempre più intenso coinvolgimento in operazioni militari di ormai amplissima portata geografica e durata temporale, rese necessario delegare sempre più potere a un organo centrale, il senato appunto, che fosse in grado di coordinare sia strategicamente, sia logisticamente, le diverse azioni belliche<sup>138</sup>.

## 2.2 I CONSOLI

Per il lungo periodo in cui Roma fu impegnata nella conquista dell'egemonia in Italia (509-264 a.C.) si venne a formare una determinata prassi istituzionale nel condurre le operazioni belliche che si fondava essenzialmente sulla distribuzione dei vari incarichi militari tra i due soli consoli. La portata abbastanza limitata – sia in senso temporale, sia geografico – dei vari conflitti che coinvolgevano la Repubblica consentiva infatti di assolvere a tutte le necessità belliche ricorrendo esclusivamente a questi magistrati.

Questa prassi veniva adottata essenzialmente in due occasioni: quando Roma si trovava coinvolta in un singolo conflitto, caso in cui le operazioni potevano essere condotte o da uno solo dei due consoli<sup>139</sup>, scelto attraverso sorteggio, o da entrambi i

---

<sup>137</sup> Un'eccezione sarebbe rappresentata da un episodio che ebbe come protagonista Scipione Africano il quale, in una seduta del senato, richiese fondi per una spesa urgente, e di fronte al rifiuto dei questori di versare le somme necessarie, si dichiarò pronto ad aprire da solo quelle casse che lui stesso aveva contribuito a rendere piene (POLYB. 23.14.5-6; LIV. 38.55.13; VAL. MAX. 3.7.1; PLUT. *Mor.* 196 F; DIOD. 29.21). Alcuni studiosi (MOMMSEN 1891: 150-3; SCULLARD 1951: 118 nt. 5; WALBANK 1979: 244; BRISCOE 2008: 196; LINTOTT 1997: 81) ritengono che l'episodio in questione faccia riferimento al secondo consolato di Scipione, fatto che avallerebbe l'ipotesi di Polibio secondo cui i consoli godevano di grande autonomia in campo finanziario; tuttavia, non solo le fonti che riportano l'episodio mancano nel dargli una precisa collocazione cronologica, ma è anche difficile ritrovare all'interno del secondo consolato di Scipione un episodio che possa far pensare ad una simile interpretazione. Cfr. BELLOMO 2014.

<sup>138</sup> VON FRITZ 1954: 161-2. Lo stesso Polibio ben evidenzia del resto la dipendenza, anche finanziaria, dei consoli dal senato nella conduzione di una campagna militare (6.15.4-5: δῆλον γὰρ ὡς δεῖ μὲν ἐπιπέμπεσθαι τοῖς στρατοπέδοις αἰεὶ τὰς χορηγίας: ἄνευ δὲ τοῦ τῆς συγκλήτου βουλήματος οὔτε σίτος οὔθ' ἱματισμὸς οὔτ' ὀψώνια δύναται χορηγεῖσθαι τοῖς στρατοπέδοις, ὥστ' ἀπράκτους γίνεσθαι τὰς ἐπιβολὰς τῶν ἡγουμένων, ἐθελοκακεῖν καὶ κωλυσιεργεῖν προθεμένης τῆς συγκλήτου).

<sup>139</sup> Assegnazione dell'unico fronte bellico a uno solo dei due consoli: LIV. 2.8.6 (508 a.C.); DION. HAL. 6.30.2-3 (495 a.C.); LIV. 2.33.4 (493 a.C.); LIV. 2.44.1-47.12; DION. HAL. 9.5.1-13.4 (480 a.C.); DION. HAL. 9.36.1 (474 a.C.), LIV. 3.2.1, DION. HAL. 9.60.7 (466 a.C.); LIV. 4.9 (443 a.C.); LIV. 4.37.6 (423 a.C.); LIV. 5.29.5 (393 a.C.); LIV. 7.6.7-8 (362 a.C.); LIV. 7.27.5 (346 a.C.); LIV. 7.38.8 (342 a.C.); LIV. 9.20.4-6 (318 a.C.); LIV. 9.28.5-6; DIOD. 19.101.2 (313 a.C.); LIV. 9.29.3 (312 a.C.); DION. HAL. 17.4.2 (291 a.C.); DION. HAL. 20.5; APPIAN. *Samm.* 9.3 (278 a.C.); FLOR. 1.16.8; ZONAR.

magistrati, quando la minaccia era particolarmente grave<sup>140</sup>; oppure, quando la complessità del conflitto – o dei conflitti – richiedeva l’invio di due armate separate, caso in cui entrambi i consoli venivano impegnati nelle operazioni belliche dopo aver affidato al sorteggio la scelta del fronte verso il quale ognuno di essi si sarebbe diretto<sup>141</sup>.

Nel caso, poi, in cui i fronti bellici fossero improvvisamente aumentati a stagione già avanzata, sussisteva la possibilità di ripartire le operazioni sempre tra i due soli consoli procedendo a una *permutatio provinciarum* e a un allargamento dei “confini” delle loro originarie *provinciae*<sup>142</sup>.

Sebbene la *sortitio*, ossia il sorteggio effettuato tra i più alti magistrati circa il fronte bellico verso cui si sarebbero diretti, regolasse normalmente la procedura di spartizione degli incarichi militari, esisteva comunque la possibilità di “indirizzare” la scelta su un determinato comandante, attraverso un’assegnazione *extra sortem*<sup>143</sup>, soprattutto nel caso in cui uno tra i magistrati spiccasse sul collega per abilità e

---

8.6 (276 a.C.); *Inscr. It.* 13.1.74 (273 a.C.); DION. HAL. 20.16; OROS. 4.3.3-6 (271 a.C.); FLOR. 1.16; ZONAR. 8.7 (265 a.C.).

<sup>140</sup> Assegnazione dell’unico fronte bellico a entrambi i consoli: LIV. 2.16.1; DION. HAL. 5.37.1 – 39.4 (505 a.C.); LIV. 2.17.1-7 (502 a.C.); LIV. 2.51.4-9 (476 a.C.); LIV. 3.2.3-6; DION. HAL. 9.61.2-6 (465 a.C.); LIV. 3.30.3 (457 a.C.); LIV. 5.31.3-4 (392 a.C.); LIV. 7.9.1-2 (361 a.C.); LIV. 7.28.6 (345 a.C.); LIV. 8.13.1 (338 a.C.); LIV. 8.15.3 (337 a.C.); LIV. 8.16.11 (335 a.C.); LIV. 8.19 (330 a.C.); LIV. 8.25.2 (326 a.C.); LIV. 8.40.1-3 (322 a.C.); LIV. 9.20.8-9 (317 a.C.); LIV. 9.24 (314 a.C.); LIV. 9.45.9 (304 a.C.); LIV. 10.32.2 (294 a.C.); VAL. MAX. 2.9.4, LIV. *Per.* 11 (290 a.C.); DION. HAL. 20.1-3, LIV. *Per.* 13 (279 a.C.); ZONAR. 8.6 (277 a.C.); LIV. *Per.* 14-15, ZONAR. 8.6 (272 a.C.); AUCT. *Vir. Ill.* 40 (267 a.C.).

<sup>141</sup> Assegnazione dei due fronti bellici a entrambi i consoli: LIV. 2.16.2-9; DION. HAL. 5.40.1-43.2 (504 a.C.); LIV. 2.30.8-15 (494 a.C.); LIV. 2.40.14 (487 a.C.); LIV. 2.41.1; DION. HAL. 8.68.1 (486 a.C.); DION. HAL. 8.82.1-3 (485 a.C.); DION. HAL. 8.84.1 (484 a.C.); LIV. 2.43.5; DION. HAL. 9.2.3 (481 a.C.); DION. HAL. 9.14.1 (479 a.C.); LIV. 2.51.1-3; DION. HAL. 9.18 (477 a.C.); LIV. 2.53.1-6; DION. HAL. 9.34.1-35.6 (475 a.C.); LIV. 2.58.4; DION. HAL. 9.50.1 (471 a.C.); LIV. 2.62.1-4; DION. HAL. 9.55.1-4 (470 a.C.); LIV. 2.63.5-7; DION. HAL. 9.56.1-6 (469 a.C.); LIV. 2.64.3-65.7; DION. HAL. 9.57.2-58.8 (468 a.C.); LIV. 3.1.1-8; DION. HAL. 9.59.1-3 (467 a.C.); LIV. 3.4.7; DION. HAL. 9.62.2 (464 a.C.); LIV. 3.8.4; DION. HAL. 9.69.2 (462 a.C.); LIV. 3.22.3 (459 a.C.); LIV. 3.25.9 (458 a.C.); LIV. 3.30.8; DION. HAL. 10.30.7-8 (457 a.C.); LIV. 3.57.9 (449 a.C.); LIV. 7.11.2-4 (360 a.C.); LIV. 7.12.6 (358 a.C.); LIV. 7.17.2-5 (356 a.C.); LIV. 7.18.2-5 (355 a.C.); LIV. 7.19.2-4 (354 a.C.); LIV. 7.19.6-7 (353 a.C.); LIV. 7.22.4-5 (351 a.C.); LIV. 7.32.2 (343 a.C.); LIV. 8.1 (341 a.C.); LIV. 8.6.8 (340 a.C.); LIV. 8.12.5 (339 a.C.); LIV. 8.16.1-3 (336 a.C.); LIV. 8.20 (329 a.C.); LIV. 8.22.8-9 (327 a.C.); LIV. 8.29.6-7 (325 a.C.); LIV. 8.37.3 (323 a.C.); LIV. 9.12.9 (320 a.C.); LIV. 9.16.1 (319 a.C.); LIV. 9.31.1 (311 a.C.); LIV. 9.38-39 (310 a.C.); LIV. 9.41.2 (308 a.C.); LIV. 9.43.2 (306 a.C.); LIV. 9.44.6 (305 a.C.); LIV. 10.9.3-8 (300 a.C.); LIV. 10.10-11.1 (299 a.C.); LIV. 10.12.3 (298 a.C.); LIV. 10.14.1-2 (297 a.C.); LIV. 10.18-19 (296 a.C.); LIV. 10.45.7-11 (293 a.C.); LIV. *Per.* 11; ZONAR. 8.1 (292 a.C.); DION. HAL. 19.12.2; APPIAN. *Celt.* 11 (283 a.C.); DION. HAL. 19.13.2 (282 a.C.); LIV. *Per.* 12; DION. HAL. 19.6 (281 a.C.); ZONAR. 8.3-4 (280 a.C.); PLUT. *Pyrr.* 25.1-5 (275 a.C.).

<sup>142</sup> Caso che comunque si presentò assai raramente in età medio-repubblicana. Vd. LIV. 5.28.6 (394 a.C.): *primo rem communiter gesserunt; fuis inde acie hostibus Aemilium praesidio Verruginem obtinere placuit, Postumium fines vastare*; 9.41.12-13 (308 a.C.): *itaque legati ad Fabium consulem missi sunt, ut, si quid laxamenti a bello Samnitium esset, in Umbriam propere exercitum duceret. dicto paruit consul magnisque itineribus ad Mevaniam, ubi tum copiae Umbrorum erant, perrexit.*

<sup>143</sup> Termine con cui si indica generalmente l’assegnazione di un determinato incarico militare senza il ricorso all’abituale *sortitio*. La pratica è ricordata talvolta dalle fonti con l’espressione *extra ordinem*.

competenza negli affari bellici<sup>144</sup>. Così come in altri campi, la scelta tra una regolare *sortitio* e un'assegnazione *extra sortem* risiedeva principalmente nelle mani del senato.

Nonostante la prassi istituzionale prevedesse di assegnare il comando delle più importanti operazioni belliche ai consoli, ciò non toglie che in caso di particolari emergenze militari Roma fosse in grado di ricorrere a misure eccezionali e di delegare il comando militare ad altre figure istituzionali.

Anzi, il progressivo ampliarsi delle ambizioni espansionistiche romane e la portata sempre più ampia e diversificata dei conflitti impose a Roma di procedere, in determinati momenti storici, a una riforma della tradizionale prassi di suddivisione degli incarichi militari e di delegare a più personaggi l'*imperium militiae*.

Come si avrà modo di vedere, tuttavia, tali deleghe e riforme istituzionali, seppur adottate puntualmente in caso di estremo bisogno, non andarono a scalfire in modo decisivo la prassi fondata sulla ripartizione degli incarichi militari tra i due soli consoli.

### 2.3 I TRIBUNI MILITUM CONSULARI POTESTATE

Livio ricorda che nel 445 a.C. la sempre più crescente pressione dei plebei per accedere al consolato portò a un compromesso politico tra le parti che si concretizzò nella sospensione temporanea della massima magistratura e nell'elezione di tre tribuni militari con potestà consolare. La natura del compromesso stava nel fatto che se da una parte i plebei continuavano a essere esclusi dal consolato (*de consulibus creandis nihil mutaretur*), dall'altra il tribunato militare andava ad assumere una natura "mista" perché a esso potevano concorrere indifferentemente candidati plebei e patrizi<sup>145</sup>. Per un certo numero di anni si decise di ricorrere alternativamente alle due magistrature, propendendo ora per l'elezione di una coppia di consoli (sempre rigorosamente patrizi) ora per l'elezione di un numero variabile di tribuni militari. A partire dal 408 a.C. e fino al 367 a.C. i tribuni militari soppiantarono però di fatto i

---

<sup>144</sup> Le fonti ricordano almeno sette casi di assegnazione di un determinato incarico militare *extra sortem*. Vd. LIV. 9.41.12-13 (465 a.C.): *itaque legati ad Fabium consulem missi sunt, ut, si quid laxamenti a bello Samnitium esset, in Umbriam propere exercitum duceret. dicto paruit consul magnisque itineribus ad Mevaniam, ubi tum copiae Umbrorum erant, perrexit*; 6.22.6 (381 a.C.): *Volscum bellum M. Furius extra ordinem decretum*; 6.30.3 (379 a.C.): *Manliis, quod genere plebeios, gratia Iulium anteibant, Volsci provincia sine sorte, sine comparatione extra ordinem data; cuius et ipsos postmodo et patres, qui dederant, paenituit*; 7.23.2 (350 a.C.): *Scipione gravi morbo implicato Gallicum bellum Popilio extra ordinem datum*; 7.25.12 (349 a.C.): *consul duabus legionibus urbi praepositis, octo cum L. Pinario praetore divisus, memor paternae virtutis Gallicum sibi bellum extra sortem sumit, praetorem maritimam oram tutari Graecosque arcere litoribus iussit*; 8.16.5 (335 a.C.): *collega additus Corvo M. Atilius Regulus; et ne forte casu erraretur, petitum ab consulibus, ut extra sortem Corvi ea provincia esset*. Cfr. STEWART 1998; BUNSE 2002: 416-432; LORETO 1991-1992: 197-287.

<sup>145</sup> LIV. 4.1-6, in particolare 4.6.8: *per haec consilia eo deducta est res, ut tribunos militum consulari potestate promiscue ex patribus ac plebe creari sinerent, de consulibus creandis nihil mutaretur; eoque contenti tribuni, contenta plebs fuit*.

consoli e anche il numero di questi magistrati fu fissato a sei, salvo poi la magistratura venire abrogata con la promulgazione delle *leges Liciniae Sextiae*, che sancirono un ritorno definitivo al consolato come magistratura suprema dello Stato<sup>146</sup>.

La presenza lungo un arco di circa settant'anni di un così elevato numero di magistrati tecnicamente abilitati a condurre le operazioni belliche (perché, almeno in linea teorica, in possesso dell'*imperium militiae*<sup>147</sup>) e allo stesso tempo lo stato di belligeranza quasi endemico che Roma si trovò ad affrontare, soprattutto dopo il sacco gallico del 390 a.C., porterebbe immediatamente a pensare che l'introduzione dei tribuni militari fosse strettamente legata a un progetto più ampio del senato per adattare l'apparato istituzionale di Roma alle sue rinnovate ambizioni espansionistiche<sup>148</sup>.

Lo stesso Livio, se da una parte sposa l'interpretazione "politica" dell'istituzione del tribunato militare – legata cioè allo scontro tra patrizi e plebei –, dall'altra ricorda la presenza di una variante nella tradizione letteraria secondo cui l'introduzione di tre tribuni militari al posto dei due consoli per l'anno 444 a.C. avrebbe avuto finalità strettamente militari: *quia duo consules obire tot simul bella nequirent, tribunos militum tres creatos*<sup>149</sup>.

---

<sup>146</sup> Sulla figura dei *tribuni militum consulari potestate* si è scritto moltissimo. Vd. soprattutto CORNELIUS 1940: 59-67; VON FRITZ 1950: 37-44; STAVELEY 1953: 30-6; ADCOCK 1957: 9-14; BODDINGTON 1959: 356-64; SEALEY 1959: 521-30; OGILVIE 1965: 539-50; PALMER 1970: 232-43; DE MARTINO 1973<sup>2</sup> I: 317-23; PINSENT 1975; DRUMMOND 1980: 57-72; RIDLEY 1986: 444-65; LA ROSA 1994: 15-33; CORNELL 1995: 334-9; OAKLEY 1997: 367-76; STEWART 1998: 54-94; FORSYTHE 2005: 234-9; HOLLOWAY 2008: 107-25.

<sup>147</sup> Sull'effettiva posizione istituzionale di questi magistrati vd. la discussione in BRENNAN 2000: 51-3. I tribuni militari erano eletti nei *comitia centuriata* e potevano a loro volta presiedere all'elezione dei consoli. E' quindi pressoché certo che, almeno in città, essi detenessero gli *auspicia maxima* propri dei consoli. Ciò di cui si dubita è se essi detenessero, all'esterno della cinta muraria, un vero e proprio *imperium* o soltanto una potestà consolare. Il dubbio viene principalmente dal fatto che i tribuni non avevano il diritto di trionfare e che, almeno teoricamente, non potevano presiedere alla nomina di un dittatore. Secondo il Brennan, i patrizi, al momento della creazione dei tribuni militari, avrebbero istituito questa distinzione tra gli *auspicia maxima domi* e gli *auspicia minora militiae* per tenere lontani i plebei, ora eleggibili per il tribunato, dal possesso dei pieni auspicci. Cfr. LINDERSKI 1990: 46, "Because their auspices were not independent but as if borrowed, administered in lieu of their rightful owners, they could not celebrate triumphs or appoint dictators".

<sup>148</sup> Da tempo ormai gli studiosi si dividono tra coloro che sostengono l'esistenza di una causa *militare* per l'introduzione del tribunato (VON FRITZ 1950: 39-44; OGILVIE 1965: 539-41; FORSYTHE 2005: 234-9; BRENNAN 2000: 50) e coloro che invece difendono la natura *politica* dell'innovazione istituzionale (STAVELEY 1953: 30-6; DE MARTINO 1973<sup>2</sup>, con relativa bibliografia). Non mancano poi soluzioni di compromesso che cercano di conciliare entrambe le versioni: BODDINGTON 1959: 356-64, per esempio, propone una motivazione "militare" solo per l'ultimo periodo del tribunato (405-367 a.C.). Vd. anche ADCOCK 1957: 10, "For example, it might be found that a series of Consuls had not sufficed to meet enemies on several fronts and so recourse to three Consular Tribunes might seem a promising alternative, even if that was not the reason for the original establishment of the office, and this might coincide with the need for more generals because of some increase in the military potential of Rome".

<sup>149</sup> LIV. 4.7.2: *sunt qui propter adiectum Aequorum Volscorumque bello et Ardeatium defectioni Veiens bellum, quia duo consules obire tot simul bella nequirent, tribunos militum tres creatos dicant sine mentione promulgatae legis de consulibus creandis ex plebe et imperio et insignibus consularibus usos.*

Mi sembra che in linea di massima l'interpretazione militare non possa essere del tutto scartata, ma allo stesso tempo che essa vada analizzata più nel dettaglio per evidenziare quale specifico ruolo militare assunse l'elezione di un numero fisso di tribuni (sei) soprattutto nel periodo che seguì il sacco di Roma nel 390 a.C.

Va anzitutto detto che nel "primo" periodo del tribunato militare, quello che va dalla sua istituzione nel 444 e fino all'inizio dell'assedio di Veio nel 405 a.C., non è assolutamente possibile evidenziare una correlazione tra l'elezione di un certo numero di tribuni e il proseguimento di una determinata, cioè più estesa, politica espansionistica<sup>150</sup>.

In primo luogo, lungo quest'ampio arco cronologico si riscontra l'elezione di tribuni militari anche in anni "pacifici", dove quindi la funzione prettamente militare di questa magistratura viene meno<sup>151</sup>; in secondo luogo, si nota una generale tendenza, da parte del senato, a delegare la conduzione delle operazioni militari, anche in presenza di un numero elevato di tribuni, ad altri magistrati: o attraverso un differimento dell'intervento militare a un successivo anno "consolare", o mediante la nomina di un dittatore *rei gerundae causa*<sup>152</sup>.

Questi elementi portano quindi a pensare che, almeno nel primo periodo, la scelta tra l'elezione di due consoli e un certo numero di tribuni militari fosse soprattutto determinata da ragionamenti politici e non militari<sup>153</sup>.

---

<sup>150</sup> Fatto ben messo in evidenza da DE MARTINO 1973<sup>2</sup> I: 320-1, che critica la ricostruzione eccessivamente forzata di CORNELIUS 1940: 59-67, difesa in modo non così efficace da VON FRITZ 1950: 37-44.

<sup>151</sup> Per l'elezione di tribuni militari anche in anni "pacifici" vd. LIV. 4.16.7-17.1 (438 a.C.), LIV. 4.25.1-3 (433 a.C.), LIV. 4.25.5 (432 a.C.), LIV. 4.35.1 (425 a.C.), LIV. 4.35.4 (424 a.C.), LIV. 4.42.2 (422 a.C.), LIV. 4.44.1 (420 a.C.), LIV. 4.44.13 (419 a.C.), LIV. 4.47.7 (417 a.C.), LIV. 4.47.8 (416 a.C.), LIV. 6.18.1 (384 a.C.). ADCOCK 1957: 9, osserva come "The alternative explanation, also mentioned by Livy, that the Consular Tribunes were set up to meet the needs of wars on several fronts can hardly survive the fact that the decision to appoint Consular Tribunes rather than consuls must often have been taken before the need to meet enemies on several fronts could have been foreseen".

<sup>152</sup> Elezione dei consoli: LIV. 4.16.7-17.1 (437 a.C.), LIV. 4.25.5 (431 a.C.), LIV. 4.36.3-5 (423 a.C.), LIV. 4.43.1 (421 a.C.). Nomina di un dittatore: LIV. 4.46.1-12 (418 a.C.), LIV. 4.56-57 (408 a.C.), LIV. 5.19.2 (396 a.C.), LIV. 6.2.2-6 (389 a.C.), LIV. 6.11.9-10 (385 a.C.), LIV. 6.28.3 (380 a.C.), LIV. 6.42.4 (367 a.C.). In alcuni casi Livio enfatizza come il ricorso all'elezione di due consoli o di un dittatore fosse dovuto all'incapacità, da parte dei tribuni militari, di suddividersi le competenze militari. Vd. in particolare LIV. 4.31.1-2: *Tribuni militum consulari potestate quattuor creati sunt, T. Quinctius Poenus ex consulatu C. Furius M. Postumius A. Cornelius Cossus. Ex his Cossus praefuit urbi, tres dilectu habito profecti sunt Veios, documentoque fuere quam plurimum imperium bello inutile esset; 4.45.5-8: Tum Labicanis bellum indictum; factoque senatus consulto ut duo ex tribunis ad bellum proficiscerentur, unus res Romae curaret, certamen subito inter tribunos exortum; se quisque belli duces potiores ferre, curam urbis ut ingrati ignobilemque aspernari. Cum parum decorum inter collegas certamen mirabundi patres conspicerent, Q. Servilius "quando nec ordinis huius ulla" inquit, "nec rei publicae est verecundia, patria maiestas altercationem istam dirimet. Filius meus extra sortem urbi praeerit. Bellum utinam, qui adpetunt, consideratius concordiusque quam cupiunt gerant".*

<sup>153</sup> Anche qui Livio rimarca come l'elezione alternata di consoli e tribuni militari rispondesse soprattutto a ragioni politiche. Vd. 4.36.3-5: *Captatum deinde tempus ab tribunis militum, quo per discessum hominum ab urbe, cum patres clandestina denuntiatione revocati ad diem certam essent, senatus consultum fieret absentibus tribunis plebi ut quoniam Volscos in Hernicorum agros praedatum exisse fama esset, ad rem inspiciendam tribuni militum proficiscerentur consulariaque comitia haberentur.* 4.50.6-8: *Quod tam atrox facinus postquam est Romam nuntiatum, tribunis*



Per il periodo che va dall'inizio dell'assedio di Veio, e soprattutto dal sacco di Roma da parte dei Galli Sónoni nel 390 a.C., il discorso è però diverso perché, come ricordato, l'elezione ininterrotta di sei tribuni militari e la pressoché scomparsa del consolato per un periodo di almeno trent'anni impone una diversa riflessione sul ruolo assunto, soprattutto a livello militare, dal tribunato.

Il periodo che segue il sacco di Roma del 390 a.C. è sicuramente caratterizzato da un rinnovato impegno militare per la città perché, come ricorda Livio, diverse furono le popolazioni che cercarono di approfittare della sua debolezza per scaltarla dal ruolo di potenza egemone del centro Italia che essa aveva faticosamente cercato di guadagnare nel secolo precedente<sup>154</sup>. Sebbene diversi studiosi, analizzando l'immediata ripresa di una politica espansionistica da parte romana subito dopo il 390 a.C., siano giunti a dubitare dell'effettiva portata storica del sacco gallico – che non avrebbe, in sostanza, intaccato più di tanto la potenza romana<sup>155</sup> – non sembra comunque lecito diffidare del fatto che il trauma di aver visto la propria città sottoposta a un assedio e a un saccheggio portasse ora i Romani a riorganizzare il proprio apparato bellico. La novità più rilevante che si può riscontrare per il periodo immediatamente successivo al 390 a.C. – ricordata più volte da Livio – è rappresentata dall'arruolamento di un esercito “urbano” preposto alla difesa della città<sup>156</sup>.

E' possibile quindi che l'elezione di sei tribuni militari ogni anno rispondesse sostanzialmente a due esigenze: da una parte disporre di un gruppo abbastanza folto di magistrati da cui estrarre i comandanti necessari per adempiere a tutti gli obblighi militari imposti dalle guerre “esterne” – fossero esse di difesa o di conquista –, dall'altra garantire, anche nel caso di un pressante e differenziato impegno bellico, la presenza a Roma di almeno un magistrato *cum imperio* che fosse in grado non solo di presiedere a tutte le incombenze istituzionali relative all'amministrazione e al

---

*militum de morte collegae per senatum quaestiones decernentibus tribuni plebis intercedebant. Sed ea contentio ex certamine alio pendebat quod cura incesserat patres ne metu quaestionum plebs iraque tribunos militum ex plebe crearet, tendebantque summa ope ut consules crearentur. Cum senatus consultum fieri tribuni plebis non paterentur, iidem intercederent consularibus comitiis, res ad interregnum rediit. Victoria deinde penes patres fuit. 4.53.13: Itaque cum ex senatus consulto urbem ovans introiret, alternis inconditi versus militari licentia iactati quibus consul increpitus, Meneni celebre nomen laudibus fuit, cum ad omnem mentionem tribuni favor circumstantis populi plausuque et adsensu cum vocibus militum certaret. Plusque ea res quam prope sollemnis militum lascivia in consulem curae patribus iniecit; et tamquam haud dubius inter tribunos militum honos Meneni si peteret consularibus comitiis est exclusus.*

<sup>154</sup> LIV. 6.2.2-3: *hinc Volsci, veteres hostes, ad extinguendum nomen Romanum arma ceperant; hinc Etruriae principum ex omnibus populis coniurationem de bello ad fanum Voltumnae factam mercatores adferebant. novus quoque terror accesserat defectionis Latinorum Hernicorumque, qui post pugnam ad lacum Regillum factam per annos prope centum numquam ambigua fide in amicitia populi Romani fuerant.*

<sup>155</sup> Vd. soprattutto CORNELL 1995: 317-8, “The strongest argument for a ‘minimalist’ interpretation of the Gallic disaster is the speed and vigour of the Roman recovery in the following years”.

<sup>156</sup> Vd. in particolare LIV. 6.2.7-8 (389 a.C.), 6.6.10-15 (386 a.C.), 6.32.4-5 (377 a.C.).

governo della città, ma che provvedesse anche e soprattutto alla sua difesa militare<sup>157</sup>.

A fronte di questi impegni esterni ed interni l'elezione di due soli consoli non doveva più apparire al passo coi tempi e non è forse un caso che quando nel 367 a.C. si decise di sospendere in modo definitivo l'elezione dei tribuni militari e di ritornare all'elezione dei consoli la suddivisione delle incombenze militari rimase invariata grazie alla creazione di una nuova magistratura *cum imperio*.

## 2.4 I PRETORI

Livio ricorda che nel 367 a.C., dopo uno scontro tra patrizi e plebei durato almeno dieci anni, fu raggiunto un compromesso politico che prevedeva l'abolizione del tribunato militare e la reintroduzione del consolato con la possibilità, per i plebei, di eleggere finalmente un loro rappresentante alla massima carica magistratuale dello Stato<sup>158</sup>. L'accordo prevedeva altresì la creazione di un nuovo magistrato, il pretore, che poteva essere scelto solo tra i patrizi, e il cui compito principale era di amministrare la giustizia in città<sup>159</sup>. Questo nuovo magistrato poteva essere considerato, a tutti gli effetti, un collega dei consoli, perché era eletto nella stessa assemblea – probabilmente nello stesso giorno – e condivideva con essi gli stessi auspici<sup>160</sup>. A differenziarlo dai consoli era però il suo *imperium*, che pur essendo della stessa “natura” doveva essere considerato di grado minore (*minus*) e che quindi gli impediva, per esempio, di presiedere all'elezione dei consoli o di nominare (*dicere*) un dittatore<sup>161</sup>.

---

<sup>157</sup> Questa particolare funzione difensiva dei tribuni militari era già stata notata da COLI 1955: 208-9, ed è stata poi accettata da STARR 1980; MITCHELL 1990; STEWART 1998 e BRENNAN 2000: 70. Una simile ripartizione degli incarichi militari (un tribuno lasciato a Roma, gli altri impegnati sui fronti bellici) è evidente, anche se in modo meno continuato, pure nel periodo precedente il 390 a.C. Vd. STEWART 1998: 62-4.

<sup>158</sup> Vd. da ultimo DEVELIN 2005: 293-311, con relativa bibliografia. Cfr. BERGK 2011: 64-5.

<sup>159</sup> LIV. 6.42.11: *prope secessionem plebis res terribilesque alias minas civilium certaminum venit, cum tandem per dictatorem condicionibus sedatae discordiae sunt concessumque ab nobilitate plebi de consule plebeio, a plebe nobilitati de praetore uno, qui ius in urbe diceret, ex patribus creando*. Cfr. DIG. 1.2.2.27: *cumque consules avocarentur bellis finitimis neque esset qui in civitate ius reddere posset, factum est, ut praetor quoque crearetur, qui urbanus appellatus est, quod in urbe ius redderet*.

<sup>160</sup> LIV. 7.1.6: *praetorem quidem etiam iura reddentem et collegam consulibus atque iisdem auspiciis creatum*. Vd. Soprattutto RICHARD 1982: 19-31.

<sup>161</sup> GELL. 13.15.4: *Propterea ex eo libro verba ipsius Messalae subscripsimus. "Patriciorum auspicia in duas sunt divisa potestates. Maxima sunt consulum, praetorum, censorum. Neque tamen eorum omnium inter se eadem aut eiusdem potestatis, ideo quod conlegae non sunt censors consulum aut praetorum, praetores consulum sunt. Ideo neque consules aut praetores censoribus neque censors consulibus aut praetoribus turbant aut retinent auspicia; at censors inter se, rursus praetores consulesque inter se et vitiant et obtinent. Praetor, etsi conlega consulis est, neque praetorem neque consulem iure rogare potest, ut quidem nos a superioribus accepimus aut ante haec tempora servatum est et ut in commentario tertio decimo C. Tuditani patet, quia imperium minus praetor, maius habet consul, et a minore imperio maius aut maior a minore conlega rogari iure non potest. Nos his temporibus praetore praetores creante veterum auctoritatem sumus secuti neque his comitiis in auspicio fuimus. Censors aequae non eodem rogantur auspicio atque consules et praetores*.

Sebbene Livio attribuisca al pretore, al momento della sua prima creazione, un compito essenzialmente giurisdizionale e amministrativo, è chiaro, come ha ben sottolineato Brennan, che furono più propriamente valutazioni di natura “militare” a spingere verso la creazione di questa particolare figura istituzionale<sup>162</sup>.

Il ritorno all’elezione dei due consoli, ora coadiuvati da un pretore, doveva in sostanza mantenere invariata la tripartizione degli incarichi militari tra i massimi magistrati dello Stato – già vista all’opera nel “secondo” periodo del tribunato –, che assegnava a uno di essi la difesa di Roma e liberava così gli altri due dalle incombenze amministrative permettendo loro di dedicarsi principalmente alle attività belliche<sup>163</sup>.

Semmai il compromesso del 367 a.C. andava a perfezionare il sistema sperimentato nei primi vent’anni del quarto secolo. La natura dell’*imperium* del pretore eliminava di fatto la possibilità che tra i tre magistrati sorgessero contrasti circa la ripartizione delle competenze belliche, perché era chiaro che in caso di impegno di Roma su due fronti al pretore sarebbe spettata la difesa della città e ai due consoli la conduzione delle guerre “esterne”<sup>164</sup>.

La posizione del pretore come magistrato adibito essenzialmente alla difesa di Roma e solo occasionalmente impegnato “sul campo” – principalmente per indisposizione di uno dei due consoli – è confermata dall’esame degli episodi – in realtà molto pochi – in cui le fonti menzionano le attività militari compiute da questo magistrato.

Il primo di essi risale al 350 a.C. In quell’anno Roma si trovava seriamente minacciata da una possibile invasione dei Galli, che si erano accampati nel territorio dei Latini. Ad aggravare la situazione vi era poi l’indisponibilità – causa malattia – di uno dei due consoli a porsi a capo di parte dell’esercito<sup>165</sup>. Per questi motivi il comando supremo delle operazioni belliche fu eccezionalmente assegnato *extra sortem* all’altro console, M. Popilio Lenate, il quale, una volta compiuto l’arruolamento del proprio esercito, convocò i cittadini armati fuori della porta

---

*Reliquorum magistratuum minora sunt auspicia. Ideo illi "minores", hi "maiores" magistratus appellantur. Minoribus creatis magistratibus tributis comitiis magistratus, sed iustus curiata datur lege; maiores centuriatis comitiis fiunt".*

<sup>162</sup> Vd. BRENNAN 2000: 58-73.

<sup>163</sup> Nel “secondo” periodo del tribunato, i *tribuni militum consulari potestate* agirono costantemente “in coppia”. Siccome il loro numero fu mantenuto invariato fino al 366 a.C. è evidente come fosse venuta a crearsi una vera e propria tripartizione degli incarichi militari. Cfr. STEWART 1998: 65 ss.

<sup>164</sup> Vd. BERGK 2011: 68-9, secondo cui la tripartizione gerarchica dei diversi incarichi militari (due consoli impegnati nelle guerre esterne e un pretore adibito alla difesa di Roma) si sarebbe sviluppata solo a partire dal 343, con l’inizio delle guerre sannitiche (cfr. LIV. 7.29.1) e si sarebbe “istituzionalizzata”, continua Bergk (*Ibid.* 69-74), solo nei primi decenni del III secolo a. C., quando i due magistrati impegnati nelle guerre esterne avrebbero acquisito sempre più prestigio, rispetto al magistrato “bloccato” a Roma, in virtù dei successi ottenuti sulle popolazioni della Magna Grecia, che portavano sempre più ricchezze a Roma.

<sup>165</sup> LIV. 7.23.1-2: *M. Popilius Laenas a plebe consul, a patribus L. Cornelius Scipio datus. fortuna quoque inlustriorem plebeium consulem fecit; nam cum ingentem Gallorum exercitum in agro Latino castra posuisse nuntiatum esset, Scipione gravi morbo implicato Gallicum bellum Popilio extra ordinem datum.*

Capena e dopo aver composto un esercito forte di quattro legioni “affidò i rimanenti soldati al pretore” e invitò infine il senato ad arruolare un altro esercito “che proteggesse la Repubblica contro ogni evenienza di guerra”<sup>166</sup>.

Livio continua poi la narrazione riportando le gesta del console, che riuscì a sconfiggere i Galli in due successivi scontri e ad allontanarne la minaccia<sup>167</sup>. Non vi è menzione invece delle attività del pretore. Forse egli collaborò con il console durante la campagna, ma è più probabile pensare che rimanesse fuori Roma pronto ad intervenire in caso di necessità<sup>168</sup>.

La presenza del pretore a capo di un contingente armato attivo fuori dalla cerchia urbana è comunque ricordata da Livio anche per l’anno successivo, quando Roma si trovò nuovamente a dover fronteggiare una situazione militare particolarmente delicata. Alla minaccia dei Galli – che erano stati sì sconfitti, ma non annientati – si erano aggiunte, quell’anno, altre due preoccupazioni. Le coste del Lazio erano infatti oggetto di scorrerie da parte di pirati greci, mentre gli alleati di diritto latino, sollecitati da Roma per l’invio di truppe, si erano rifiutati di far pervenire i loro contingenti<sup>169</sup>. A queste notizie preoccupanti si era aggiunta poi, proprio in concomitanza con l’inizio della stagione bellica, la morte di uno dei due consoli, Ap. Claudio Crasso. In questo frangente il console superstite, L. Furio Camillo, assunse la direzione generale delle operazioni e, ricorda Livio, arruolò dieci legioni ne pose due a difesa di Roma, dividendosi le altre otto con il pretore L. Pinario, cui fu dato il compito di difendere le coste del Lazio dai pirati greci, mentre il console si sarebbe occupato del pericolo gallico<sup>170</sup>. Seppur posto a capo di un ingente esercito e di un intero fronte bellico il pretore non fu tuttavia protagonista di alcuna azione di rilievo, anche perché i pirati greci rifuggivano dallo scontro in campo aperto. Sul finire della stagione bellica egli fu comunque raggiunto dal console – che nel frattempo aveva inferto una pesante sconfitta ai Galli – il quale prese il comando delle operazioni<sup>171</sup>.

---

<sup>166</sup> LIV. 7.23.3-4: *is impigre exercitu scripto, cum omnis extra portam Capenam ad Martis aedem convenire armatos iuniores iussisset signaque eodem quaestores ex aerario deferre, quattuor expletis legionibus quod superfuit militum P. Valerio Publicolae praetori tradidit, auctor patribus scribendi aliterius exercitus, quod ad incertos belli eventus subsidium rei publicae esset.*

<sup>167</sup> LIV. 7.23.5-24.9.

<sup>168</sup> Il console si era posto a capo di un esercito formato da quattro legioni, ossia corrispondente a quella che era solitamente una “doppia” armata consolare. L’arruolamento di un così grande esercito era ovviamente pienamente giustificato dalla consistenza delle forze nemiche (*ingentem Gallorum exercitum*), ma è difficile credere che oltre a queste quattro legioni i Romani pensassero di impegnare subito sul campo anche le forze a disposizione del pretore. Quattro legioni erano generalmente considerate sufficienti per affrontare simili situazioni di emergenza.

<sup>169</sup> LIV. 7.25.4-6.

<sup>170</sup> LIV. 7.25.12-13: *Inter cetera tristia eius anni consul alter Ap. Claudius in ipso belli apparatu moritur; redieratque res ad Camillum, cui unico consuli, vel ob aliam dignationem haud subiciendam dictaturae vel ob omen faustum ad Gallicum tumultum cognominis, dictatorem adrogari haud satis decorum visum est patribus. Consul duabus legionibus urbi praepositis, octo cum L. Pinario praetore divisus memor paternae virtutis Gallicum sibi bellum extra sortem sumit, praetorem maritimam oram tutari Graecosque arcere litoribus iussit.*

<sup>171</sup> Livio ricorda che fu il senato ad ordinare al console di raggiungere il pretore e di occuparsi dei pirati greci (7.26.10: *consul...iussus ab senatu bellum maritimum curare, cum praetore iunxit castra*).

Per ritrovare la successiva menzione del pretore nella sua funzione di comandante militare bisogna aspettare più di cinquant'anni, quando Livio ricorda che nel 296 a.C. il pretore P. Sempronio fu posto a comando di un esercito con cui difendere la città di Roma<sup>172</sup>.

In questo caso lo storico latino chiarisce anche quali furono le motivazioni che portarono a questa decisione. Nel 296 a.C. le armate romane erano state particolarmente impegnate su due fronti, ossia in Etruria e in Campania poiché il comandante sannita Gellio Egnazio era riuscito ad allestire una coalizione anti-romana che aveva unito, oltre ai Sanniti, anche gli Etruschi<sup>173</sup>. Per far fronte a questa duplice minaccia e a una pericolosa diversificazione delle operazioni belliche il senato si era già visto costretto, all'inizio dell'anno, ad adottare misure eccezionali, vale a dire a prorogare per sei mesi il comando dei consoli del 297 a.C., cui era stato momentaneamente affidato il controllo del fronte meridionale in attesa che i nuovi consoli sconfiggessero gli Etruschi<sup>174</sup>. Le misure si erano rivelate apparentemente efficaci in quanto i consoli erano riusciti effettivamente a sbaragliare i nemici. Uno dei due magistrati, L. Volumnio, si era poi diretto in Campania, sua originaria provincia, per assumere il comando del fronte meridionale, mentre il collega Ap. Claudio era rimasto in Etruria. Qui il comandante sannita Gellio Egnazio, per nulla abbattuto dalla recente sconfitta, era riuscito nel frattempo ad allargare la coalizione anti-romana e a portare dalla sua parte anche gli Umbri e i Galli. Venuto a conoscenza dell'evolversi in negativo della situazione il senato comandò quindi l'adozione di misure straordinarie tra cui la sospensione di tutti gli affari civili, la leva in massa degli uomini di tutte le condizioni e, appunto, la costituzione di un esercito urbano posto sotto il comando del pretore<sup>175</sup>.

E' evidente quindi che furono contingenze straordinarie e impellenti a determinare l'impiego bellico, oltre che dei due consoli, anche di questo magistrato.

Simili motivazioni si ritrovano anche in quei casi – ancora una volta molto infrequenti – in cui si ha menzione di un ruolo militare “attivo” – ossia al di fuori del territorio urbano – del pretore pur in presenza del concomitante impegno dei due consoli.

Nel 295 a.C. Ap. Claudio Cieco, console l'anno precedente, fu eletto pretore *in absentia* mentre si trovava in Etruria. Egli mantenne il comando dell'ex esercito consolare fino all'arrivo dei due nuovi consoli, quando fu da questi rimandato a Roma. Poco dopo, tuttavia, a causa della morte di uno dei due consoli (P. Decio Mure), egli fu inviato in Campania per dirigere, insieme al proconsole L. Volumnio, le operazioni belliche contro i Sanniti<sup>176</sup>.

---

<sup>172</sup> LIV. 10.21.4: *et defendendae urbis consilia agitabantur summaeque rerum praetor P. Sempronius praeerat.*

<sup>173</sup> LIV. 10.18.1-2.

<sup>174</sup> Cfr. *infra*.

<sup>175</sup> Per un'analisi sulla situazione militare vd. OAKLEY 2005: 268-83.

<sup>176</sup> Elezione *in absentia*: LIV. 10.22.9: *postridie ad praescriptum consulis et consularia et praetoria comitia habita. consules creati Q. Fabius et P. Decius, Ap. Claudius praetor, omnes absentes;*

Si è già avuto modo di osservare poc'anzi quale particolare situazione bellica i Romani si trovassero ad affrontare alla fine del 296 a.C. La cosiddetta “terza guerra sannitica” era infatti entrata nella sua fase cruciale con l’incombente scontro tra Roma e la coalizione messa in piedi da Gellio Egnazio. L’impegno del pretore come comandante militare “sul campo” non deve sorprendere: in una situazione particolarmente drammatica – e aggravatasi ancora una volta con la morte di uno dei due consoli – Roma ricorreva a tutte le sue risorse belliche e istituzionali.

Un episodio simile a quello del 295 a.C. si riscontra per il 283 a. C. Livio e altre fonti più tarde ricordano come in quell’anno il senato decise di inviare il pretore L. Cecilio Metello *Denter* a combattere i Galli Senoni che avevano posto l’assedio ad Arezzo e assassinato alcuni ambasciatori romani: il pretore fu tuttavia ucciso in battaglia e i Galli furono sconfitti da uno dei due consoli del 283 a.C., P. Cornelio Dolabella<sup>177</sup>. L’episodio è ricordato anche da Polibio, sebbene con alcune notevoli varianti. Lo storico greco riporta, infatti, una sequenza degli eventi secondo cui i Romani, saputo dell’inizio dell’assedio di Arezzo da parte dei Galli, avrebbero inviato a Nord L. Cecilio Metello (definito con il termine di *strategós*); dopo la sua sconfitta e uccisione, i Romani avrebbero quindi nominato M.’ Curio Dentato come suo “sostituto”: egli avrebbe inviato ambasciatori presso i Galli per trattare probabilmente della restituzione dei prigionieri e l’uccisione di questi delegati avrebbe infine dato il via alla rappresaglia romana, culminata nella totale sconfitta dei Galli<sup>178</sup>.

Le due varianti della tradizione letteraria – quella di Polibio e quella dell’annalistica – sono apparentemente inconciliabili tra loro. Non solo Polibio colloca l’uccisione degli ambasciatori romani *dopo* la sconfitta di L. Cecilio Metello – mentre secondo l’annalistica fu proprio l’uccisione degli ambasciatori a causare

---

comando in Etruria: LIV. 10.24.18: *Ap. Claudii praetoris adlatas ex Etruria litteras audirent*; ritorno a Roma: LIV. 10.25.9: *tum pro se quisque alii aliis dicere consulis se Q. Fabi facere iussu. postero inde die castra mota, et Appius praetor Romam dimissus*; campagna nel Sannio: LIV. 10.31.3-7: *adversus eos Ap. Claudius praetor cum exercitu Deciano missus. Fabius in Etruria rebellante denuo quattuor milia et quingentos Perusinorum occidit, cepit ad mille septingentos quadraginta, qui redempti singuli aeris trecentis decem; praeda alia omnis militibus concessa. Samnitium legiones, cum partem Ap. Claudius praetor, partem L. Volumnius pro consule sequeretur, in agrum Stellatem convenerunt. ibi et Samnitium legiones considunt et Appius Volumniusque castra coniungunt. pugnatum infestissimis animis, hinc ira stimulante adversus rebellantes totiens, illinc ad ultimam iam dimicantibus spem. caesa ergo Samnitium sedecim milia trecenti, capta duo milia septingenti; ex Romano exercitu cecidere duo milia septingenti. felix annus bellicis rebus.*

<sup>177</sup> LIV. *Per.* 12; OROS. 3.22.13-14; AUGUSTIN. *CD.* 3.17. Per la successiva vittoria di P. Cornelio Dolabella cfr. DION. HAL. 19.12.2; FLOR. 1.8.21; EUTR. 2.10; APPIAN. *Samn.* 6, *Celt.* 11; DIO CASS. fr. 38.

<sup>178</sup> POLYB. 2.19.7-11: διαγενομένων δὲ πάλιν ἐτῶν δέκα παρεγένοντο Γαλάται μετὰ μεγάλης στρατιᾶς, πολιορκήσοντες τὴν Ἀρρητίνων πόλιν. Ῥωμαῖοι δὲ παραβοηθήσαντες καὶ συμβαλόντες πρὸ τῆς πόλεως ἠττήθησαν. ἐν δὲ τῇ μάχῃ ταύτῃ Λευκίου τοῦ στρατηγοῦ τελευτήσαντος Μάνιον ἐπικατέστησαν τὸν Κόριον. οὗ πρεσβευτὰς ἐκπέμψαντος εἰς Γαλατίαν ὑπὲρ τῶν αἰχμαλώτων, παρασπονδήσαντες ἐπανεῖλοντο τοὺς πρέσβεις. τῶν δὲ Ῥωμαίων ὑπὸ τὸν θυμὸν ἐκ χειρὸς ἐπιστρατευσαμένων, ἀπαντήσαντες συνέβαλλον οἱ Σήνωνες καλούμενοι Γαλάται. Ῥωμαῖοι δ’ ἐκ παρατάξεως κρατήσαντες αὐτῶν τοὺς μὲν πλείστους ἀπέκτειναν, τοὺς δὲ λοιποὺς ἐξέβαλον, τῆς δὲ χώρας ἐγένοντο πάσης ἐγκρατεῖς.

l'intervento romano -, ma lo storico greco è anche l'unico autore a menzionare M.' Curio Dentato come "sostituto" di L. Cecilio Metello<sup>179</sup>.

Tale conflittualità ha portato ovviamente gli studiosi ad assumere posizioni diverse, tanto che essi hanno finito per mettere in discussione anche quelle parti dell'episodio che in apparenza sembrano godere di una certa conferma da parte di entrambe le varianti. Si è così arrivato a dubitare che L. Cecilio Metello fosse stato effettivamente pretore nel 283 a.C., e si è supposto che egli avesse condotto la sua sfortunata campagna contro i Galli o come console (nel 284 a.C.) o come proconsole (nel 283 a.C.)<sup>180</sup>. Tuttavia gli argomenti portati a suffragio di queste due ultime supposizioni non sembrano convincenti, e non paiono esserci ragioni abbastanza solide per negare che L. Cecilio Metello guidò la sua campagna come pretore<sup>181</sup>.

Rimane ovviamente da stabilire come mai il senato decise di affidare un compito così delicato come la guerra contro i Galli Senoni al pretore e non a uno dei due consoli. E' tuttavia possibile, come ha suggerito il Brennan, che i consoli fossero già impegnati in altre operazioni militari di particolare rilievo e che quindi il pretore rappresentasse l'unico magistrato cui delegare il comando della guerra contro i Galli<sup>182</sup>.

In conclusione, la casistica relativa all'impiego dei pretori come comandanti militari per il periodo 367-264 a.C. mostra come a questi magistrati si ricorresse

---

<sup>179</sup> Per una rassegna delle diverse versioni e delle numerose interpretazioni vd. TORELLI 1978.

<sup>180</sup> Per L. Cecilio Metello sconfitto come console nel 284 a. C. vd. soprattutto DE SANCTIS 1907 II: 357, nt. 92; SALMON 1935: 29; WALBANK 1957: 188. Per Metello proconsole nel 283 a. C. vd. MORGAN 1972: 323-4. Difendono invece la "normale" posizione di Metello come pretore: BROUGHTON 1951: 188, nt.2; CORBETT 1971: 659; BRENNAN 1994: 431-2. Ancora più discussa è la posizione di M.' Curio Dentato. Secondo BROUGHTON 1951: 188, nt. 2 e BRENNAN 1994: 432-7 egli fu *praetor suffectus* eletto dai comizi dopo la morte di L. Cecilio Metello. Secondo SALMON 1935 e MORGAN 1972 egli non prese parte agli eventi del 283 a. C. e venne maldestramente inserito nella vicenda gallica da Fabio Pittore e quindi, in modo abbastanza acritico, anche da Polibio. Infine CORBETT 1971 sostiene che M.' Curio fu un *dux tumultuarius*. Originariamente aggregato all'esercito di L. Cecilio Metello come tribuno militare, egli fu in seguito elevato al comando dai sopravvissuti dell'esercito del pretore, e confermato in tale carica dal senato (come avvenne nel 211 a.C. per il cavaliere L. Marcio).

<sup>181</sup> Gli studiosi che seguono la teoria secondo cui L. Cecilio fu sconfitto dai Galli nel 284 a. C. mentre era console traggono forza dalla cronologia – in realtà molto confusa – di Polibio, secondo cui l'attacco dei Galli ad Arezzo (motivo che scatenò l'intervento romano) avvenne "dieci anni dopo" la battaglia del Sentino del 295 a. C., quindi non più tardi dell'inverno 285/284 a. C. In realtà MORGAN 1972: 321, ha mostrato giustamente come l'inizio delle operazioni possa essere spostato all'inverno 284/3 senza per questo entrare in conflitto con l'affermazione di Polibio. Inoltre va sottolineato come nei *Fasti consulares capitolini*, sebbene frammentari, non vi sia spazio sufficiente per inserire la morte del console e l'elezione di un *suffectus*. Al contrario MORGAN pensa invece a un L. Cecilio Metello proconsole nel 283 a. C., ma i presupposti su cui si basa questa interpretazione sono piuttosto deboli. In primo luogo Morgan afferma che il termine *strategós* quando utilizzato da Polibio senza alcuna specificazione indica generalmente un proconsole. Questo può essere vero (ma vd. le osservazioni di BRENNAN 1994: 430-1), tuttavia l'affermazione di Morgan secondo cui anche il *praetor* di Livio e delle altre fonti annalistiche indicherebbe un proconsole appare quanto mai azzardata, perché se è vero, da una parte, che il termine *praetor* è talvolta utilizzato in modo improprio da Livio per indicare, per esempio, un propretore, è anche vero che l'uso di *praetor* per riferirsi in realtà a un proconsole non ha praticamente paralleli.

<sup>182</sup> Vd. BRENNAN 1994: 432-7.

solitamente o per indisponibilità di uno dei due consoli, oppure per far fronte a una delicatissima situazione bellica.

Tuttavia, il fatto che in più di cento anni di storia si ricorse al pretore, come comandante impegnato in azioni militari al di fuori di Roma, solo in quattro casi, porta a pensare che il suo utilizzo fosse pensato soprattutto per situazioni di assoluta emergenza militare e che quindi la creazione di questa particolare magistratura non solo non avesse intaccato il “modello” istituzionale fondato sull’impiego, come comandanti militari, dei due soli consoli, ma non avesse in sostanza portato i Romani a considerare la presenza di tre magistrati *cum imperio* come una base su cui proseguire una politica espansionistica di più ampio respiro.

## 2.5 LA PROROGATIO IMPERII

I pretori non furono comunque gli unici personaggi cui il senato si rivolse occasionalmente per far fronte alle sempre più numerose incombenze belliche.

Narra Livio che alla fine dell’anno consolare 327/326 a.C., avvicinandosi il giorno in cui dovevano essere tenute le elezioni, il senato decise di non richiamare dal fronte il console Q. Publilio Filone – cui sarebbe spettata la presidenza dei comizi – per non distoglierlo dalle operazioni militari, essendo egli impegnato a fondo nell’assedio della città campana di Palepoli, di cui si aspettava da un giorno all’altro la caduta. Non solo, il senato diede altresì istruzioni ai tribuni della plebe di presentare al popolo una proposta secondo cui, scaduto il termine della sua magistratura, Q. Publilio Filone potesse continuare a dirigere le operazioni come “proconsole” fino alla caduta della città: *actum cum tribunis est ad populum ferrent ut, cum Q. Publilius Philo consulatu abisset, pro consule rem gereret quoad debellatum cum Graecis esset*<sup>183</sup>. Poco più avanti lo storico ricorda come a Q. Publilio Filone, una volta terminate le operazioni militari, spettò il doppio onore di essere il primo

---

<sup>183</sup> LIV. 8.23.10. Dal testo di Livio si ricava che la procedura istituzionale seguita per conferire al console uscente una proroga del suo *imperium* fu quella di un *senatus consultum* seguito da un *plebiscitum* (nonostante la svista di Livio, che parla di *populus* laddove avrebbe dovuto scrivere *plebs*). Verrebbe da chiedersi come mai tale compito non fu delegato ai *comitia centuriata*. BUTI 1992: 438-43 sostiene in modo convincente la tesi secondo cui sarebbe apparso corretto a tutta la cittadinanza che un provvedimento di fatto rivoluzionario ricevesse l’approvazione tanto del senato quanto del concilio della plebe, ossia dei “due organi di classe” che rappresentavano maggiormente l’intera comunità cittadina. Purtroppo Livio non è così specifico nel ricordare i dettagli istituzionali delle successive concessioni di proroghe: in alcuni casi egli menziona solo il senato, mentre in altri il senato e il popolo. La ragione di questa mancanza di dettagli sta probabilmente nel fatto che lo storico riteneva superfluo inserire dettagli ormai ben noti al pubblico cui si rivolgeva. Tuttavia, nonostante il silenzio di Livio, pare corretto pensare che almeno in questa prima fase una proroga necessitasse dell’approvazione congiunta del senato e del concilio della plebe. Vd. JASHEMSKI 1950: 13; VON FRITZ 1954: 166-7; PACKARD 1968: 1191; DEVELIN 1973; DE MARTINO 1973<sup>2</sup>: 221-5; CASSOLA, LABRUNA 1991<sup>3</sup>: 248-53; BUTI 1991: 245-67; SIGNORINI 2001: 165-84; MANCUSO 2001: 57-72.



magistrato a ottenere una proroga del comando e a celebrare il trionfo dopo essere uscito dalla carica<sup>184</sup>.

Quello menzionato da Livio è in effetti il primo caso noto di *prorogatio imperii*, vale a dire quel provvedimento attraverso cui il senato e il popolo decidevano di prolungare il comando di un magistrato oltre il termine naturale (e istituzionale) previsto dalla durata annuale della sua carica<sup>185</sup>.

Il provvedimento era, nella sua natura, chiaramente rivoluzionario, perché di fatto si veniva a creare una disgiunzione tra il conferimento di un comando militare (l'*imperium militiae*) e l'esercizio di una magistratura, vale a dire il principio su cui si era istituita la stessa Repubblica romana. Inoltre esso andava ad aumentare di fatto il numero di comandanti da impegnare sul campo per condurre le operazioni belliche.

Tuttavia è difficile pensare che la classe dirigente romana del IV secolo a.C. avvertisse l'effettiva portata storica di questa innovazione e che considerasse da questo punto in avanti la proroga dell'*imperium* di un ex magistrato un provvedimento cui ricorrere regolarmente ogni volta che si presentasse l'occasione, o addirittura che tale misura costituisse la base su cui impostare una più ambiziosa politica espansionistica.

Sebbene le fonti – letterarie, ma anche e soprattutto epigrafiche – attestino la presenza di un buon numero di promagistrati per il periodo che va dal 326 al 264 a.C., tanto da far pensare, *prima facie*, che il provvedimento si fosse in qualche senso “istituzionalizzato”, va infatti rilevato come a una vera e propria *prorogatio* si ricorse con estrema rarità e solo in situazioni di particolare crisi militare.

---

<sup>184</sup> LIV. 8.26.7: *Publilio triumphus decretus, quod satis credebatur obsidione domitos hostes in fidem uenisse. duo singularia haec ei uiro primum contingere, prorogatio imperii non ante in ullo facta et acto honore triumphus*. Cfr. *Inscr. It.* 13.1.71: *Q. Publilius Q.f.Q.n. Philo II ann. CDXXVII / primus pro co(n)s(ule) de Samnitibus / Palaepolitaneis K. Mai*.

<sup>185</sup> In realtà Dionigi di Alicarnasso parla di “proconsoli” in almeno tre occasioni prima del 326 a.C. Le prime due risalgono al 478 a.C. In quell'anno, dice Dionigi, Cesone Fabio, che era stato console l'anno precedente, chiese al senato di poter partecipare insieme con il fratello, allora console, alla spedizione che i Fabii che stavano preparando presso il fiume Cremera. Il senato acconsentì ed egli si unì alla spedizione “ornato della dignità proconsolare” (9.16.3). Sempre per il 478 a.C. Dionigi ricorda poi che la guerra contro gli Equi fu assegnata al proconsole Servio Furio (9.16.4). In entrambe le occasioni, più che a una vera e propria *prorogatio imperii*, si può però pensare a modalità differenti: per quanto riguarda Cesone Fabio, sembra più corretto identificarlo come un *legatus* del fratello, e l'*ἀνθύπατος* di Dionigi farebbe riferimento, più che a una vera e propria carica, alla dignità e alla rilevanza che gli derivavano dall'essere stato console l'anno precedente; per quanto riguarda Servio Furio, invece, si può pensare a una delega di *imperium* da parte dell'altro console, C. Servilio, come si evince dal fatto che poco più avanti proprio il console ordinò lo scioglimento dell'esercito di Furio (9.17.5). Per l'anno 464 a.C. Dionigi ricorda che T. Quinzio fu investito di dignità proconsolare e inviato a combattere contro Volsci ed Equi (9.63.2). In questo caso la notizia di Dionigi trova una parziale conferma in Livio, che ricorda come *pro consule T. Quinctium subsidio castris cum sociali exercitu mitti* (3.4.10). Ancora una volta, però, va notato come il passo di Livio faccia pensare più a una delega di *imperium* che a una vera e propria *prorogatio* (se non altro per l'utilizzo dell'espressione *pro consule*, che indica proprio l'agire “in sostituzione” del console). Per quanto riguarda Dionigi, si può pensare o che egli abbia male interpretato la posizione istituzionale di T. Quinzio, o che abbia attinto da una fonte annalistica particolarmente contaminata. Vd. JASHEMSKI 1950: 1-2; DEVELIN 1975: 716; BUTI 1992: 435-8.

Dopo il menzionato caso di Publio Filone, bisogna aspettare diciassette anni prima di riscontrare un nuovo episodio di *prorogatio imperii*. I *Fasti Triumphales* ricordano che Q. Fabio Massimo Rulliano (*cos.* 310) celebrò nel 309 a.C. un trionfo sugli Etruschi come proconsole<sup>186</sup>.

L'episodio è però molto sospetto. Il 309 a.C. è infatti uno degli anni "dittatoriali", ossia anni in cui i *Fasti* ricordano che a Roma non si procedette con l'elezione dei consoli, ma solo con quella del dittatore e del suo *magister equitum*. Già diversi studiosi hanno messo in evidenza la dubbia autenticità di questi anni, che furono probabilmente inseriti dai compilatori dei *Fasti* per allineare la lista dei magistrati con la cronologia varroniana<sup>187</sup>. Livio, d'altro canto, non segue questa tradizione e riguardo a Q. Fabio Massimo egli lo presenta come console sia per il 310 che per il 309 a.C. In linea di massima il proconsolato di Fabio Massimo per il 309 a.C. deve quindi essere rifiutato<sup>188</sup>. Tutt'al più si potrebbe pensare, con il Develin, che Fabio Massimo, seppur console nel 309 a.C., ricevette una particolare delega da parte del popolo per celebrare come proconsole un trionfo per le imprese compiute l'anno precedente<sup>189</sup>. In ogni caso non è possibile istituire un paragone tra la proroga concessa in questo caso a Fabio Massimo e quella istituita nel 326 a.C. con Q. Publio Filone, perché quella del Rulliano non fu una proroga pensata con finalità "militari".

Q. Fabio Massimo Rulliano fu comunque protagonista di un'altra proroga all'inizio del 307 a.C. quando Livio ricorda che: *Fabius, alienae sortis victor belli, in suam provinciam exercitum reduxit. Itaque ei ob res tam feliciter gestas, sicut priore anno populus continuaverat consulatum, ita senatus in insequentem annum, quo Ap. Claudius L. Volumnius consules fuerunt, prorogavit maxime Appio adversante imperium*<sup>190</sup>.

Poco più avanti Livio specifica inoltre che, nella ripartizione dei comandi militari per il 307 a.C., si decise di impegnare Q. Fabio Massimo nel Sannio e L. Volumnio contro i Sallentini, mentre l'altro console, Ap. Claudio, fu lasciato a Roma *ut urbanis artibus opes auget, quando belli decus penes alios esset*<sup>191</sup>.

---

<sup>186</sup> *Inscr. It.* 13.1.71: *Q. Fabius M.f.N.n. Maximus Rullian(us) an. CDXLIV / II, pro co(n)s(ule), de Etrusceis idibus Nov.*

<sup>187</sup> Vd. soprattutto DRUMMOND 1978: 550-72, con relativa bibliografia, e più di recente MORA 1999.

<sup>188</sup> JASHEMSKI 1950: 3; BUTI 1992: 443-4. Al contrario WILLEMS 1885 II: 528 e BROUGHTON 1951: 164 ritengono veritiera l'informazione dei *Fasti*.

<sup>189</sup> DEVELIN 1975: 717. Livio ricorda infatti come una legge votata dal popolo fosse necessaria per permettere al promagistrato di detenere l'*imperium* nel giorno del suo trionfo: *Q. Cassio praetori, cum tribunis plebis ageret, ex auctoritate patrum rogationem ad plebem ferrent, ut iis, quo die urbem triumphantes inueherentur, imperium esset* (45.35.4). Un simile provvedimento è ricordato anche nel caso di un'ovatio: *tribuni plebis ex auctoritate senatus ad populum tulerunt ut M. Marcello quo die urbem ouans iniret imperium esset* (26.21.5). Non è quindi da escludere, come sarà mostrato nel testo, che molti dei proconsoli ricordati dai *Fasti* per questo periodo non fossero a tutti gli effetti dei promagistrati, ma ex consoli che ricevevano una particolare concessione di *imperium* per entrare nella città come trionfatori in un periodo successivo al termine della loro carica.

<sup>190</sup> LIV. 9.42.1-2.

<sup>191</sup> LIV. 9.42.4.

Se autentico, il caso del 307 a.C. sarebbe veramente eccezionale in quanto testimonierebbe non solo che la proroga poteva ora essere concessa per un intero anno, ma anche che tale istituto stava radicalmente cambiando lo stesso approccio “istituzionale” alla guerra, poiché si riteneva ora possibile destinare la conduzione delle operazioni militari non solo ai consoli eletti annualmente, ma a proconsoli.

Tuttavia, proprio sulla sua autenticità sussistono forti dubbi. La durata “annuale” della proroga non trova infatti alcun riscontro per questo periodo, così come la decisione di non impegnare un console in guerra<sup>192</sup>. Inoltre, come ha ben mostrato il Develin, ci sono buone ragioni per sostenere che, contrariamente a quanto riportato da Livio, anche il console Appio Claudio fu impegnato in azioni militari nel 307 a.C., il che invaliderebbe del tutto la concessione della proroga a Q. Fabio Massimo Rulliano<sup>193</sup>. Più di tutto colpisce comunque la somiglianza tra questo episodio e un altro accaduto dieci anni più tardi (296 a.C.) quando Livio ricorda che, conclusi i comizi consolari con l’elezione di Ap. Claudio Ceco e L. Volumnio, si decise di prorogare il comando dei consoli dell’anno precedente (Q. Fabio Massimo Rulliano e P. Decio Mure) affinché continuassero a condurre le operazioni nel Sannio per un periodo di altri sei mesi<sup>194</sup>. E’ probabile quindi che l’episodio del 307 a.C. altro non sia che una duplicazione – o meglio, un’anticipazione – di quello del 296 a.C.

Riguardo poi a questo secondo caso, va ricordato ancora una volta come la tradizione annalistica non presenti un resoconto unanime circa le possibili attività dei proconsoli. Livio attribuisce infatti al proconsole P. Decio Mure un’intensa attività nel Sannio e, in particolare, la conquista delle città di Murganzia, Ferentino e Romulea<sup>195</sup>; tuttavia, poco più avanti, lo storico riporta come esistessero diverse tradizioni che attribuivano parte di queste imprese all’altro proconsole – Q. Fabio Massimo – o addirittura al console L. Volumnio<sup>196</sup>.

Ad ogni modo la concessione della proroga a Q. Fabio Massimo e P. Decio Mure si spiega con la particolare situazione di emergenza che Roma si trovava a dover affrontare all’inizio del 296 a.C. Come si è già avuto modo di vedere, il comandante sannita Gellio Egnazio era riuscito a sollevare i popoli dell’Etruria contro Roma e ad aprire un nuovo fronte bellico che aveva costretto la città, già impegnata

---

<sup>192</sup> Vd. già MÜNZER *RE* VI: 1805, s. v. *Fabius*.

<sup>193</sup> Vd. DEVELIN 1976: 484-7, che attribuisce ad Ap. Claudio l’*Elogium* di Brindisi (ma cfr. GABBA 1958: 90-105 e HOYOS 1998: 9, nt.9). Secondo BUTI 1992: 444-5, la proroga fu dettata da ragioni politiche, ossia il partito favorevole a una politica di potenza, soprattutto nell’Italia centrale, avrebbe imposto la proroga di Fabio come reazione all’elezione di due consoli come Appio Claudio e Lucio Volumnio più pacifici o comunque interessati a dirigere gli sforzi bellici romani verso il fronte meridionale.

<sup>194</sup> LIV. 10.16.1: *comitiis perfectis veteres consules iussi bellum in Samnio gerere prorogato in sex menses imperio*.

<sup>195</sup> LIV. 10.17.1-10.

<sup>196</sup> LIV. 10.17.11-12: *Huius oppugnatarum urbium decoris pars maior in quibusdam annalibus ad Maximum trahitur; Murgantiam ab Decio, a Fabio Ferentinum Romuleamque oppugnatas tradunt. Sunt qui novorum consulum hanc gloriam faciant, quidam non amborum sed alterius, L. Volumni: ei Samnium provinciam evenisse*.

profondamente nel Sannio, a dividere le sue forze e ad approntare un altro esercito con cui fronteggiare la nuova minaccia proveniente da Settentrione<sup>197</sup>.

Livio ricorda che, sebbene il senato avesse originariamente assegnato la guerra in Etruria al console Ap. Claudio, tuttavia egli fu più tardi raggiunto dal collega, insieme con il quale riuscì a sconfiggere gli eserciti congiunti di Etruschi e Sanniti<sup>198</sup>. E' probabile quindi che, in previsione di quest'azione congiunta dei consoli, il senato avesse ritenuto funzionale prorogare il comando degli ex consoli Q. Fabio Massimo e P. Decio Mure per un periodo di almeno sei mesi necessario al console L. Volumnio per aiutare Ap. Claudio in Etruria e spostarsi quindi successivamente nel Sannio, sua originaria provincia<sup>199</sup>.

Le vittorie riportate dai consoli e dai proconsoli non furono comunque sufficienti né a spezzare le trame del sannita Gellio Egnazio né ad arrestare le sollevazioni dei popoli minacciati dall'affermarsi dell'egemonia romana.

Anzi, l'allargarsi della coalizione anti-romana – che comprendeva ora, oltre a Sanniti ed Etruschi, anche Umbri e Galli – e la situazione sempre instabile nel Sannio costrinsero nuovamente il senato ad adottare, per l'anno 295 a.C., provvedimenti eccezionali. Secondo Livio furono addirittura sei i personaggi cui fu affidato un comando militare, un numero destinato a non ripetersi fino al conflitto annibalico. I comandi furono suddivisi tra i due consoli appena eletti, Q. Fabio Massimo Rulliano e P. Decio Mure, che furono inviati a dirigere le operazioni in Etruria<sup>200</sup>, L. Volumnio, console l'anno precedente e ora proconsole al comando dell'esercito stanziato nel Sannio<sup>201</sup>, Ap. Claudio Cieco, eletto pretore *in absentia* e a cui fu affidata prima la difesa di Roma, quindi la co-direzione delle operazioni nel Sannio insieme all'ex collega al consolato<sup>202</sup>, e infine due personaggi, Cn. Fulvio Centumalo e L. Postumio Megello, definiti da Livio *propraetores*, cui fu affidato il comando di due eserciti di "riserva" posizionati vicino a Falerii e nell'agro Vaticano<sup>203</sup>.

L'impegno simultaneo di un così grande numero di comandanti si spiega interamente con le necessità militari del momento. Va oltretutto detto che, tolti i due consoli e il pretore, degli altri tre promagistrati ricordati da Livio solo uno, L. Volumnio, fu destinatario di una vera e propria proroga. Cn. Fulvio Centumalo e L. Postumio Megello ricevettero un *imperium* di rango pretorio attraverso una delega

---

<sup>197</sup> LIV. 10.18.1-2.

<sup>198</sup> LIV. 10.18.3-19.22.

<sup>199</sup> Vd. BUTI 1992: 445-6, secondo cui, così come nel 307 a.C., anche in questo caso la proroga a Fabio fu concessa, oltre che per motivazioni militari, anche per una "sorta di rivalsa della fazione uscita soccombente nelle elezioni consolari".

<sup>200</sup> LIV. 10.24.1-26.7.

<sup>201</sup> LIV. 10.22.9: *L. Volumnio ex senatus consulto et scito plebis prorogatum in annum imperium est.*

<sup>202</sup> LIV. 10.22.9, 31.4-7.

<sup>203</sup> LIV. 10.26.15: *Cn. Fulvius et L. Postumius Megellus, propraetores ambo, statua in eis locis habere iussi.*

dei consoli, una pratica questa che troverà poi ampia diffusione durante la guerra annibalica<sup>204</sup>.

Del resto, che i provvedimenti del 295 a.C. fossero percepiti come eccezionali lo dimostra il fatto che, allontanato definitivamente il pericolo rappresentato dalla coalizione messa in piedi da Gellio Egnazio, i Romani ritornarono alla normale prassi istituzionale di suddivisione degli incarichi militari tra i due soli consoli.

Per i successivi trent'anni si conoscono infatti solo due ulteriori casi di *prorogatio*. Il primo risale al 291 a.C. Secondo alcune fonti greche – Cassio Dione e Dionigi di Alicarnasso – Q. Fabio Massimo Gurgite, console nel 292 a.C., ricevette una proroga del comando per portare a termine le operazioni contro i Sanniti<sup>205</sup>. La testimonianza delle fonti letterarie sembra trovare un riscontro epigrafico perché un frammento dei *Fasti* riporta, per l'anno 291 a.C., il trionfo di un [---]aximus – identificato generalmente proprio con il Q. Fabio Massimo console nel 292 a.C. – celebrato alla Calende di agosto<sup>206</sup>.

Tuttavia è difficile desumere, dalle scarse informazioni delle fonti, se e quale tipo di proroga fu concessa al console del 292 a.C. Sappiamo infatti che nell'anno del suo consolato Q. Fabio Massimo Gurgite fu severamente sconfitto dai Sanniti, che perdettero quasi tutto il suo esercito e che fece precipitosamente ritorno a Roma. Qui, dicono le fonti, fu salvato dall'ira della popolazione dall'intervento del padre, il famoso Q. Fabio Massimo Rulliano, che giustificò l'insuccesso del figlio con la sua inesperienza e ricordò al contempo i numerosi servigi che lui stesso aveva prestato alla città negli anni precedenti. I Romani furono così esaltati dalle sue parole – riporta Cassio Dione – che “ordinarono che suo figlio dovesse comandare anche per il futuro, come proconsole, e impiegare suo padre come luogotenente”<sup>207</sup>.

Il titolo di “proconsole” ricorre solo in Cassio Dione e in Dionigi di Alicarnasso, il quale aggiunge alla storia un ulteriore particolare e cioè che uno dei consoli del 291 a.C., L. Postumio Megello, scrisse una lettera a Fabio Massimo “ordinandogli di sgombrare dal Sannio nonostante il senato avesse decretato che costui rimanesse nell'esercito con il potere proconsolare e conducesse le operazioni contro quella

---

<sup>204</sup> Pace JASHEMSKI 1950: 7-8. Che Cn. Fulvio Centumalo e L. Postumio Megello ricevettero l'*imperium* attraverso una delega dei consoli è stato ben dimostrato da BUTI 1992: 448-9, il quale osserva come la laconicità del testo di Livio faccia decisamente propendere verso questa soluzione. Se si fosse trattato, come sostiene la Jashemski, di una vera e propria concessione di *imperium* a due privati da parte del popolo e del senato, difficilmente Livio lo avrebbe taciuto, visto che lo storico si dimostra solitamente abbastanza puntuale nel riferire l'introduzione di innovazioni di carattere istituzionale.

<sup>205</sup> DIO CASS. fr. 36.31: οἱ δὲ Ῥωμαῖοι διὰ τοῦτο ἐκεῖνόν τε ἐμεγάλυνον καὶ τὸν υἱὸν αὐτοῦ καὶ ἐς τὸ ἔπειτα ἀντὶ ὑπάτου ἄρξαι ἐκέλευσαν, ὑποστρατήγῳ καὶ τότε τῷ πατρὶ χρώμενον. DION. HAL. 17-18.4.4: τὸν γὰρ ὑπατεύσαντα τῷ πρόσθεν ἐνιαυτῷ καὶ νικήσαντα Σαννιτῶν τοὺς καλουμένους Πέντρους Φάβιον τῆς βουλῆς ψηφισαμένης μένειν ἐπὶ τοῦ στρατοπέδου, καὶ τὴν ἀνθύπατον ἀρχὴν ἔχοντα πρὸς ταύτην τὴν μερίδα τῶν Σαννιτῶν πολεμεῖν, γράμματα πέμπων ἐκχωρεῖν ἐκ τῆς Σαννιτίδος ἐκέλευσεν, ὡς αὐτῷ μόνῳ τῆς ἡγεμονίας προσηκούσης.

<sup>206</sup> *Inscr. It.* 13.1.73 [Q. Fabius Q.f.M.n. M]aximus an. CDLXII / [Gurges pro co(n)s(ule) de Samnitibus -?] k. Sext.

<sup>207</sup> DIO CASS. fr. 36.31; ZONAR. 8.1.

parte dei Sanniti”<sup>208</sup>. Le fonti latine che tramandano l’episodio di Gurgite e del padre Rulliano non forniscono purtroppo indicazioni precise sulla sua posizione istituzionale: Livio e Orosio definiscono Gurgite console<sup>209</sup>, mentre Eutropio e Valerio Massimo non specificano il suo stato<sup>210</sup>. In Plutarco, infine, Q. Fabio Massimo Rulliano è definito come “legato del figlio console”<sup>211</sup>.

Armonizzando i dati forniti dai diversi autori, si può forse suggerire che la sconfitta e il pronto riscatto di Gurgite e del padre Rulliano avvennero nel 292 a.C. e che il console ricevette poi una proroga limitata del proprio *imperium* giusto per portare a termine le operazioni e celebrare quindi un trionfo<sup>212</sup>.

L’ultimo caso di *prorogatio* prima dello scoppio della prima guerra punica si ha nel 280 a.C. quando i *Fasti* ricordano che L. Emilio Barbula (*cos.* 281) celebrò un trionfo come proconsole sui Sanniti, i Tarentini e i Salentini il 10 luglio<sup>213</sup>.

Sappiamo dalle fonti letterarie che le vittorie su queste popolazioni furono tutte ottenute da Barbula durante l’anno del suo consolato<sup>214</sup>. Il 280 a.C. è l’anno della venuta di Pirro in Italia, ma è sbagliato pensare che l’arrivo del re dei Molossi avesse convinto il senato a mantenere sul campo anche uno dei due consoli del 281 a.C.<sup>215</sup> Anzi, sappiamo che a combattere Pirro fu inizialmente inviato il solo P. Valerio Levino (uno dei consoli del 280 a.C.)<sup>216</sup>. E’ probabile quindi che quella di Barbula

---

<sup>208</sup> DION. HAL. 17-18.4.4.

<sup>209</sup> LIV. *Per.* 11: *Cum Fabius Gurges cos. male adversus Samnites pugnasset et senatus de removendo eo ab exercitu ageret, Fabius Maximus pater deprecatus hanc fili ignominiam eo maxime senatum movit quod iturum se filio legatum pollicitus est, idque praestitit. Eius consilii et opera filius consul adiutus caesis Samnitibus triumphavit; C. Pontium, imperatorem Samnitium, ductum in triumpho, securi percussit.* OROS. 3.22.6-8: *Praeterea altero abhinc anno Fabius Gurges consul male aduersum Samnitas pugnavit. namque amisso exercitu uictus in urbem refugit. itaque cum senatus de summouendo eo deliberaret, pater eius Fabius Maximus ignominiam filii deprecatus legatum se filio iturum ultro obtulit, si illi depellendae ignominiae et gerendi iterum belli facultas daretur. qua impetrata proelioque conserto cum subito pugnans filium consulem insistente Pontio Samnitarum duce et infestis hostium telis conclusum uideret, in medium se agmen pius senex equo uectus ingressit.*

<sup>210</sup> EUTR. 2.9.3: *Samnites reparato bello Q. Fabium Maximum vicerunt tribus milibus hominum occisis. Postea, cum pater ei Fabius Maximus legatus datus fuisset, et Samnitas vicit et plurima ipsorum oppida cepit.* VAL. MAX. 5.7.1: *Fabius Rullianus quinque consulatibus summa cum gloria peractis omnibusque et uirtutis et uitae <e>meritis stipendiis legatus ire Fabio Gurgiti filio ad bellum difficile et periculosum conficiendum grauatus non est, paene ipso per se dumtaxat animo sine corpore militaturus, utpote propter ultimam senectutem lectuli otio quam labori proeliorum habilior. idem triumphantem equo insidens sequi, quem ipse paruulum triumphis suis gestauerat, in maxima uoluptate posuit, nec accessio gloriosae illius pompae, sed auctor spectatus est.*

<sup>211</sup> PLUT. *Fab. Max.* 24.5: ὑπατεύοντι δ’ υἱῶ.

<sup>212</sup> Cfr. JASHEMSKI 1950: 8; BUTI 1992: 450-1; DEVELIN 1975: 718, nessuno dei quali si azzarda a formulare un’ipotesi circa il tipo di proroga concessa a Q. Fabio Massimo Gurgite. Da notare come l’episodio presenti alcune somiglianze con quello che ebbe come protagonista Q. Fabio Massimo Verrucosus, che nel 213 a.C. fu *legatus* del figlio console.

<sup>213</sup> INSCIPT. ITAL. 13.1.73 [*L. Aijmilius Q. f. Q. n. Barbula an. CDLXXIII / pro co(n)s(ule) de Tarentineis, Samnitibus / et Salentineis VI idus Quint.*]

<sup>214</sup> APPIAN. *Samn.* 7.3; OROS. 4.1.4; ZONAR. 9.2; LIV. *Per.* 12; DION. HAL. 19.6; PLUT. *Pyrr.* 13; EUTR. 2.11.

<sup>215</sup> Così sembra pensare JASHEMSKI 1950: 9, “In the spring of 280 Pyrrhus landed at Tarentum with a large force. The *imperium* of Aemilius was prorogued for the next year”.

<sup>216</sup> Vd. BROUGHTON 1951: 191.

fosse un'altra delle proroghe concesse esclusivamente per permettere all'ex console di mantenere l'*imperium* il giorno del suo trionfo<sup>217</sup>.

I casi di *prorogatio imperii* che si è preso in analisi mostrano quindi che se da un lato il provvedimento costituì un'assoluta novità dal punto di vista istituzionale, se non altro perché rendeva effettiva la separazione tra il conferimento di un comando militare e l'esercizio di una magistratura, dall'altro esso, almeno per il periodo 326-280 a.C. non venne assolutamente istituzionalizzato, e continuò ad essere considerato un rimedio cui ricorrere solo in casi di estrema emergenza.

Alla vigilia della prima guerra punica si può dunque dire che Roma avesse elaborato un sistema "istituzionale" di conduzione di un conflitto fondato essenzialmente sull'impegno simultaneo o disgiunto dei due soli consoli.

---

<sup>217</sup> Cfr. DEVELIN 1975: 719; BUTI 1992: 453-4.





### 3.

## LA PRIMA GUERRA PUNICA

(264-241 a.C.)

Dopo aver analizzato nelle sue linee generali lo sviluppo del sistema militare e istituzionale romano durante la fase della conquista dell'egemonia sulla penisola italica, è ora opportuno prendere in esame il periodo di ventitré anni in cui Roma fu impegnata nel primo conflitto contro Cartagine. Sono diversi infatti gli studiosi che hanno identificato nel 264 a.C. l'inizio di una nuova stagione nella storia di Roma, in cui la città abbandonò la dimensione prettamente italica e regionale che l'aveva fino a quel momento contraddistinta per proiettarsi definitivamente in un'ottica mediterranea caratterizzata dal proseguimento di una politica estera di più ampio respiro<sup>218</sup>.

La portata storica della vittoria ottenuta nella prima guerra punica non può di certo essere sottovaluta, e appare innegabile che i Romani, usciti vittoriosi da un conflitto durato ventitré anni e in possesso ora di una flotta da guerra superiore a quella di qualsiasi altra potenza, guardassero concretamente alla possibilità di espandere ulteriormente il proprio dominio su regioni che fino a quel momento essi avevano considerato, almeno teoricamente, al di fuori della loro portata<sup>219</sup>.

Tuttavia da qui a considerare la prima guerra punica come il conflitto che definitivamente proiettò Roma verso la prosecuzione di una decisa politica "imperialistica" il passaggio non è immediato. Al contrario, si cercherà di mostrare in questo capitolo come, almeno sotto il profilo delle "istituzioni militari", il primo conflitto contro Cartagine non fu in grado di apportare quelle modifiche necessarie a fornire a Roma i "mezzi" fondamentali con cui assecondare *praticamente* una rinnovata e rinvigorita politica di potenza.

### 3.1 LO SVOLGIMENTO DEL CONFLITTO

---

<sup>218</sup> Sulla "grande strategia" romana e sulla cesura rappresentata dall'inizio del primo conflitto punico vd. su tutti LORETO 2007 con ampia bibliografia. Cfr. anche GABBA 1993 e MUSTI 1978.

<sup>219</sup> Vd. POLYB. 1.63.9: ἐξ ὧν δῆλον τὸ προτεθὲν ἡμῖν ἐξ ἀρχῆς ὡς οὐ τύχη Ῥωμαῖοι, καθάπερ ἔνιοι δοκοῦσι τῶν Ἑλλήνων, οὐδ' αὐτομάτως, ἀλλὰ καὶ λίαν εἰκότως ἐν τοιοῦτοις καὶ τηλικούτοις πράγμασιν ἐνασκήσαντες οὐ μόνον ἐπεβάλλοντο τῇ τῶν ὄλων ἡγεμονία καὶ δυναστεία τολμηρῶς, ἀλλὰ καὶ καθίκοντο τῆς προθέσεως. Critico sulla potenza navale romana, soprattutto a termine della prima guerra punica, è LORETO 2007: 73-4. Si tornerà sull'argomento nel capitolo successivo.

La prima guerra punica è stata giustamente definita “A war of phases” e in effetti essa può essere sommariamente suddivisa in cinque periodi caratterizzati da un progressivo allargamento o ridimensionamento delle ambizioni romane e coincidenti con particolari eventi bellici<sup>220</sup>.

Le ragioni per cui Roma decise, nel 264 a.C., di intervenire in Sicilia in aiuto della popolazione dei Mamertini e di dare così avvio al primo conflitto punico rimangono oscure. Seppur sospinta da una chiara e costante spinta espansionistica che l’aveva portata ormai a conquistare l’egemonia su quasi tutta la penisola italiana, Roma non aveva in effetti mostrato, fino a quel momento, alcun interesse concreto per la Sicilia, e i rapporti con Cartagine, scanditi dalla stipula di una serie di trattati, erano stati contraddistinti da sentimenti di amicizia e di collaborazione – anche militare – ed avevano portato a un implicito riconoscimento delle rispettive sfere di influenza che considerava la Sicilia come regione appartenente – almeno idealmente – al dominio cartaginese<sup>221</sup>.

Le fonti che trattano dello scoppio del conflitto non aiutano all’apparenza a dirimere la questione. Nella loro ottica a sospingere Roma verso una diretta ingerenza negli affari siciliani furono essenzialmente due motivazioni. Da una parte il timore che Cartagine approfittasse della situazione di debolezza dei Mamertini per estendere le sue mire espansionistiche anche sulla parte orientale dell’isola – un fatto che l’avrebbe portata, nel volgere di pochissimo tempo, a minacciare direttamente anche i domini romani nel sud Italia – avrebbe infine spinto il senato a considerare l’intervento armato in Sicilia come l’unica soluzione per prevenire questa pericolosa eventualità<sup>222</sup>. Dall’altra vi sarebbero state, invece, motivazioni più concrete a rendere appetibile uno scontro con Cartagine, e in particolare la possibilità di accaparrarsi le ricche risorse della Sicilia e di guadagnare, attraverso lo scontro con la città punica, un ricco bottino<sup>223</sup>.

---

<sup>220</sup> Per la definizione di “war of phases” vd. RANKOV 2011: 149-66. La prima guerra punica non ha ricevuto, salvo pochissime eccezioni, un trattamento specifico da parte della critica moderna. Spesso l’esposizione del conflitto è inserita all’interno di opere dedicate più in generale alla narrazione di tutte e tre le guerre puniche, e in questi casi il divario tra lo spazio dedicato alla prima e quello riservato alla seconda guerra punica è veramente notevole (vd. DOREY & DUDLEY 1971: 1-28; CAVEN 1980: 5-66; BAGNALL 1990: 49-110; GOLDSWORTHY 2000: 65-142). Un’eccezione è rappresentata ovviamente dalle monografie di LAZENBY 1996, LORETO 2007 e VACANTI 2012. Per il resto le narrazioni di più ampio respiro sono ancora quelle di DE SANCTIS 1916 I: 91-268 e di THIEL 1954: 61-338. Tale mancanza è dovuta in gran parte alla natura della documentazione in nostro possesso. Oltre ai circa sessanta capitoli del primo libro di Polibio, si dispone esclusivamente di alcuni passi dei libri 22-24 della *Biblioteca Storica* di Diodoro Siculo e di pochi frammenti dell’opera di Cassio Dione, noti soprattutto attraverso l’epitome del monaco bizantino Zonara. Anche le fonti “annalistiche” scarseggiano: autori come Floro, Eutropio e Orosio dedicano solo pochi capitoli a questo conflitto. Del tutto mancante è la narrazione liviana, nota solo attraverso le *Periochae* dei libri 16-19.

<sup>221</sup> Per una rassegna dei trattati tra Roma e Cartagine vd. POLYB. 3.22.1-28.5. La bibliografia sull’argomento è amplissima. Vd. HOYOS 1984: 402-39; SCARDIGLI 1991; LORETO 1995-1996: 779-821.

<sup>222</sup> Vd. POLYB. 1.10.1-9; DIO CASS. fr. 43; ZONAR. 8.8-9.

<sup>223</sup> POLYB. 1.11.3; DIOD. 23.3.

Una simile divergenza di opinioni si può riscontrare anche nelle posizioni assunte dagli studiosi moderni<sup>224</sup>. Alcuni identificano nella prima guerra punica un conflitto scaturito principalmente dal semplice desiderio di dominio che caratterizza l'intero processo espansionistico romano. In quest'ottica Roma, conquistata l'egemonia sulla penisola italica, avrebbe guardato alla Sicilia come il teatro naturale verso cui dirigere le successive attenzioni<sup>225</sup>. Altri studiosi insistono invece sulla natura accidentale del conflitto: seppur interessata a difendere Messina dalle mire espansionistiche di Gerone di Siracusa, Roma si sarebbe trovata poi coinvolta in un conflitto più ampio con Cartagine per una serie di sfortunate coincidenze<sup>226</sup>.

Il dibattito è destinato a rimanere aperto, ma non è da escludere che dietro la decisione romana di intervenire in Sicilia vi fosse più di una motivazione e che seppur desiderosi di accrescere il proprio dominio, di acquisire bottino in una regione notoriamente fertile e di difendere altresì le recenti conquiste nel sud Italia, i Romani non avessero in effetti previsto che l'invio di un esercito consolare a Messina avrebbe dato vita a un così aspro conflitto con Cartagine.

Per i primi tre anni del conflitto le operazioni si concentrarono quasi esclusivamente sulla parte orientale della Sicilia. La situazione strategica che i Romani si trovavano ad affrontare non era in effetti delle più semplici. La decisione di ricorrere in aiuto dei Mamertini aveva infatti portato Cartagine e Siracusa, tradizionali nemiche, a siglare un'alleanza per impedire ai Romani di sbarcare in Sicilia e per eliminare definitivamente la minaccia rappresentata dai mercenari campani. Nonostante che gli "alleati" potessero contare su una netta supremazia sul mare, il console romano Ap. Claudio *Caudex* riuscì comunque a traghettare il suo esercito in Sicilia e a mettere un piede fermo a Messina. Qui ebbero luogo i primi scontri del conflitto, e sebbene le fonti presentino dei resoconti abbastanza confusi e difformi tra loro, sembra comunque di poter capire che il console riuscì ad avere la meglio in due scontri separati sia sui Siracusani, sia sui Cartaginesi, liberando in questo modo Messina dall'assedio<sup>227</sup>.

I successi riportati da Ap. Claudio – uniti con altre considerazioni strategiche e politiche su cui si tornerà in seguito – convinsero il senato, per l'anno successivo, ad incrementare la presenza militare in Sicilia<sup>228</sup>. Sull'isola furono quindi inviati

---

<sup>224</sup> La lista dei contributi è lunghissima. Vd. in particolare REUSS 1901: 101-48; MEYER 1908; FRANK 1914: 88-91; HEUSS 1949: 457-513; THIEL 1954; CASSOLA 1968: 178-209; HOFFMANN 1969: 153-80; ERRINGTON 1971: 16-7; RICH 1976; HARRIS 1979: 183 ss.; ECKSTEIN 1987: 73-102, 330-44; SCULLARD 1989a: 486-570; GABBA 1990: 55-69; LAZENBY 1996: 31-43; ROSENSTEIN 2012: 53-61. Lo studio più approfondito è quello di HOYOS 1998: 17-115, cui si rimanda per un'ulteriore bibliografia, insieme a ID. 2013: 499-530.

<sup>225</sup> Vd. in particolare CASSOLA 1968: 178 ss. e HARRIS 1979: 182-90.

<sup>226</sup> Quest'ultima è la tesi sostenuta con forza da HOYOS 1998: 15-117 e ROSENSTEIN 2012: 53-61.

<sup>227</sup> Per le azioni di Ap. Claudio *Caudex* vd. POLYB. 1.11.12-12.4, 15.1-5; DIOD. 23.3.1; ZONAR. 8.9. Cfr. *infra*.

<sup>228</sup> POLYB. 1.16.1: προσπεσόντων γὰρ εἰς τὴν Ῥώμην ἐκ τῆς Σικελίας τῶν περὶ τὸν Ἄππιον καὶ τὰ στρατόπεδα προτερημάτων, καταστήσαντες ὑπάτους Μάνιον Ὀτακίλιον καὶ Μάνιον Οὐαλέριον τὰς τε δυνάμεις ἀπάσας ἐξαπέστελλον καὶ τοὺς στρατηγοὺς ἀμφοτέρους εἰς τὴν Σικελία.

entrambi i consoli al comando di un “doppio” esercito consolare. L’arrivo di un così ingente numero di soldati ebbe come primo effetto quello di convincere diverse città siciliane a passare dalla parte dei Romani<sup>229</sup>. Ottenuta la loro sottomissione i consoli si spinsero quindi a sud e posero l’assedio a Siracusa. Qui Gerone, impressionato dall’avanzata romana, ma probabilmente già propenso ad abbandonare l’alleanza – di per sé abbastanza innaturale – con Cartagine, decise di chiedere la pace che il senato rapidamente gli concesse convinto in questo modo di poter chiudere rapidamente i conti anche con Cartagine<sup>230</sup>. Ratificato l’accordo con Siracusa, in Sicilia furono inviati anche i due consoli del 262 a.C. che diressero le loro mire sul tentativo di conquistare ai Cartaginesi l’importante città di Agrigento, situata a un fondamentale crocevia strategico. L’assedio della città si protrasse per otto mesi, durante i quali i consoli dovettero respingere anche una forza di soccorso inviata da Cartagine in Sicilia. Infine i Romani riuscirono comunque ad avere la meglio sui difensori, e la città fu abbandonata al saccheggio dei legionari<sup>231</sup>.

La conquista di Agrigento diede di fatto avvio a una nuova fase del conflitto. La situazione strategica si era in effetti parecchio evoluta perché nel volgere di soli due anni i Romani erano riusciti non solo a liberare Messina e a portare dalla loro parte Siracusa, ma avevano altresì messo piede fermo all’interno dei territori cartaginesi. Non vi è ragione di dubitare che, come afferma Polibio, il senato avesse ora allargato i confini delle proprie ambizioni e che guardasse concretamente alla possibilità di espellere completamente i Cartaginesi dalla Sicilia e di instaurare sull’isola il proprio dominio<sup>232</sup>. Perché ciò avvenisse era tuttavia necessario reimpostare l’organizzazione stessa delle operazioni. Ancora una volta Polibio è molto lucido nell’evidenziare come la maggiore preoccupazione dei Romani fosse rivolta al fatto che, nonostante i recenti successi in Sicilia, diverse comunità dell’isola si mostrassero ancora reticenti a passare dalla parte di Roma perché timorose delle rappresaglie operate dalla flotta cartaginese. Per questi motivi – ossia per espellere i Cartaginesi dalla Sicilia e per

---

<sup>229</sup> Diodoro Siculo (23.4) parla addirittura di 67 città, Eutropio (2.19) di 50. Più vaghe sono le altre fonti, che parlano, in generale, di “molte” città. Per una disamina dei diversi dati vd. DE SANCTIS 1916 III.1: 114-5 e da ultimo VACANTI 2012: 15, nt. 97.

<sup>230</sup> Per i termini del trattato tra Gerone e Roma vd. DIOD. 23.4.1; EUTR. 2.19.1; PAUS. 6.12.3; POLYB. 1.16.4, 17.1; ZONAR. 8.9. Cfr. ECKSTEIN 1980: 183-203, e più di recente VACANTI 2012: 28, nt. 107, con relativa bibliografia.

<sup>231</sup> POLYB. 1.19.15; DIOD. 23.7-9; ZONAR. 8.10. Per l’assedio vd. CAVEN 1980: 23-6; BAGNALL 1990: 55-9; LAZENBY 1996: 55-60. Per la cronologia vd. MORGAN 1977.

<sup>232</sup> POLYB. 1.20.1-2: τῆς δ’ ἀγγελίας ἀφικομένης εἰς τὴν σύγκλητον τῶν Ῥωμαίων ὑπὲρ τῶν κατὰ τὸν Ἀκράγαντα, περιχαρεῖς γενόμενοι καὶ ταῖς διανοίαις ἐπαρθέεντες οὐκ ἔμενον ἐπὶ τῶν ἐξ ἀρχῆς λογισμῶν οὐδ’ ἠρκοῦντο σεσωκέναι τοὺς Μαμερτίνοις οὐδὲ ταῖς ἐξ αὐτοῦ τοῦ πολέμου γενομέναις ὠφελείαις, ἐλπίσαντες δὲ καθόλου δυνατὸν εἶναι τοὺς Καρχηδονίους ἐκβαλεῖν ἐκ τῆς νήσου, τούτου δὲ γενομένου μεγάλην ἐπίδοσιν αὐτῶν λήψεσθαι τὰ πράγματα, πρὸς τούτοις ἦσαν τοῖς λογισμοῖς καὶ ταῖς περὶ τοῦτο τὸ μέρος ἐπινοίαις.

garantirsi la fedeltà delle città costiere dell'isola – i Romani presero la storica decisione di armare una flotta da guerra<sup>233</sup>.

La seconda fase del conflitto è appunto caratterizzata dalle prime operazioni condotte da Roma sul mare. Ultimata la costruzione di più di cento navi da guerra nella primavera del 260 a.C.<sup>234</sup>, i Romani ne affidarono il comando a uno dei due consoli, mentre l'altro veniva inviato in Sicilia ad assumere la guida delle forze terrestri. Nonostante che i Cartaginesi potessero vantare sui Romani una maggiore esperienza sul mare, nel primo scontro navale della guerra, che avvenne al largo di Milazzo, furono i Romani a risultare vincitori<sup>235</sup>. Nei successivi tre anni (259-257 a.C.) le operazioni belliche furono quindi condotte sia sul mare sia in Sicilia, con alterne vicende. Sul mare la flotta romana si mostrò particolarmente efficace e operò soprattutto al largo delle coste della Sardegna e della Corsica. Qui i consoli L. Cornelio Scipione (259 a.C.) e C. Sulpicio Patercolo (258 a.C.) ottennero discreti successi raziando in particolar modo le coste delle due isole e privando di fatto i Cartaginesi delle basi da cui, negli anni precedenti, essi avevano minacciato di compiere incursioni in Italia<sup>236</sup>. A una conduzione decisamente felice delle operazioni navali si accompagnò tuttavia un certo regresso in quelle terrestri: in Sicilia i comandanti romani si trovarono soprattutto impegnati a contrastare l'avanzata dei Cartaginesi, che in seguito alla perdita di Agrigento avevano

---

<sup>233</sup> POLYB. 1.20.5-7: τῆς δὲ θαλάττης ἀκονιτὶ τῶν Καρχηδονίων ἐπικρατούντων ἐζυγοστατεῖτ' αὐτοῖς ὁ πόλεμος· ἐν γὰρ τοῖς ἐξῆς χρόνοις, κατεχόντων αὐτῶν ἤδη τὸν Ἀκράγαντα, πολλαὶ μὲν πόλεις προσετίθεντο τῶν μεσογαίων τοῖς Ῥωμαίοις, ἀγωνιῶσαι τὰς περὶ τὰς δυνάμεις, ἔτι δὲ πλείους ἀφίσταντο τῶν παραθαλαττίων, καταπεπληγμένοι τὸν τῶν Καρχηδονίων στόλον. ὅθεν ὀρῶντες αἰεὶ καὶ μᾶλλον εἰς ἑκάτερα τὰ μέρη ῥοπὰς λαμβάνοντα τὸν πόλεμον διὰ τὰς προειρημένας αἰτίας, ἔτι δὲ τὴν μὲν Ἰταλίαν πορθουμένην πολλάκις ὑπὸ τῆς ναυτικῆς δυνάμεως, τὴν δὲ Λιβύην εἰς τέλος ἀβλαβῆ διαμένουσιν, ὥρμησαν ἐπὶ τὸ συνεμβαίνειν τοῖς Καρχηδονίοις εἰς τὴν θάλατταν. La lunga discussione sulle modalità attraverso cui i Romani costruirono la loro prima flotta da guerra non riguarda direttamente la presente analisi. Sul tema vd. THIEL 1954: 171-8; CAVEN 1980: 26-8; LAZENBY 1996: 61-6. FORSYTHE 1994: 355-62 rifiuta l'affermazione di Polibio secondo cui la flotta fu costruita all'inizio del 260, e suggerisce che Roma fosse in possesso di forze navali sin dal 263 a.C. (basandosi su un frammento di Pisone Frugi in PLIN. *NH* 15.126; su questo cfr. anche STEINBY 2007). Tuttavia i suoi argomenti non appaiono abbastanza convincenti, poiché la tradizione letteraria è abbastanza unanime nel riconoscere che la flotta fu costruita nel 260 a.C. Cfr. INED. VAT. 4: Μάνιος δὲ Βαλέριος, <ὁ> τὰς πρὸς Ἰέρωνα συνθήκας ποιησάμενος, δοκεῖ καὶ βραχέως καὶ ἀληθῶς εἰπὼν προτρέψαι τὴν βουλὴν ἔχουσαν τῶν ναυτικῶν ὅτι «περὶ νήσου καὶ ἐν νήσοι μαχομένους οὐκ ἔστι τῶν παντὶ νικᾶν μὴ ναυκρατοῦντας». καὶ οὐδ' οὗτος ἐμψέσατο· τῶι γὰρ τρίτῳ καὶ εἰκοστῶι τῶν ἐτῶν ναυμαχίαι κρατήσαντες Καρχηδονίων Σικελίαν τε ἔσχον, περὶ ἧς ὁ ἀγὼν, καὶ φόρου τοὺς Φοίνικας ἐποιήσαντο ὑποτελεῖς. μαντικὰ ταῦτα ἐκ λογισμοῦ ἔμφρονος, ἐπιμεμαρτυρημένα ἔργων ἐκβάσει.

<sup>234</sup> Per la precisione 100 quinquiremi e 20 triremi (POLYB. 1.20.9; PLIN. *HN* 16.192).

<sup>235</sup> POLYB. 1.23.2-10; LIV. *Per.* 17; EUTR. 2.20; ZONAR. 8.11; FLOR. 1.18.7-11; OROS. 4.7.7-1.

<sup>236</sup> Per le azioni di L. Cornelio Scipione vd. POLYB. 1.24.5-8; LIV. *Per.* 17; ZONAR. 8.11; FLOR. 1.18.15-16; OROS. 4.7.11-12; EUTR. 2.20. Tornato in città egli celebrò un trionfo *de Poeneis et Sardinia*, *Corsica* l'11 marzo 258 a.C. Riguardo a C. Sulpicio Patercolo, Polibio afferma che entrambi i consoli del 258 a.C. furono attivi in Sicilia (1.24.9), ma dai *Fasti* (*Inscr. It.* 13.1.76) sappiamo che Sulpicio Patercolo ottenne un trionfo sui Cartaginesi e sui Sardi. Zonara (8.11) riporta che Sulpicio ottenne dei successi in Sardegna, quindi, dopo aver sconfitto il comandante cartaginese Annibale, fu a sua volta battuto da Annone. L'altro console del 258 a.C., A. Atilio Calatino, invece, collaborò in Sicilia con il console dell'anno precedente, C. Aquilio Floro. E' probabile quindi che Polibio abbia confuso le operazioni condotte dal console e dall'ex console e le abbia attribuite a entrambi i consoli del 258 a.C.

provveduto a incrementare notevolmente la loro presenza militare nella regione, e i guadagni concreti furono perciò minimi<sup>237</sup>.

Ciò nonostante, i successi conseguiti sul mare furono sufficienti nello spingere il senato a dare avvio a una nuova fase del conflitto.

All'inizio del 256 a.C. i Romani decisero infatti di incrementare notevolmente la consistenza della propria flotta, di porla sotto il comando di entrambi i consoli e di inviarla in Africa. E' incerto – o almeno non chiarito definitivamente dalle nostre fonti – se il “progetto africano” fosse stato a lungo programmato dal senato<sup>238</sup> oppure se fossero stati i recenti sviluppi bellici a convincere l'assemblea della necessità di trasferire la guerra in Africa<sup>239</sup>. Né si può stabilire con certezza quali fossero i reali obiettivi della campagna, se cioè il senato avesse previsto di concentrare tutte le forze in Africa per spingere Cartagine a chiedere la pace, oppure se l'azione sul suolo cartaginese dovesse servire a costringere la città punica a richiamare sempre più uomini dalla Sicilia e permettere così ai Romani di conquistare le ultime roccaforti in mano nemica sull'isola.

I dettagli della campagna sono ben noti. In un primo momento i consoli L. Manlio Vulson e M. Atilio Regolo ottennero diversi successi<sup>240</sup>: non solo essi riuscirono a sconfiggere la flotta cartaginese nella battaglia di Capo Ecnomo<sup>241</sup>, aprendosi così la strada verso l'Africa<sup>242</sup>, ma una volta sbarcato il proprio esercito – composto da due legioni<sup>243</sup> – a *Clupea* condussero diverse razzie in territorio africano<sup>244</sup>. Al

---

<sup>237</sup> In Sicilia operarono in questi anni (259-257 a.C.) C. Aquilio Floro, come console nel 259 e proconsole nel 258 a.C., A. Atilio Calatino, console nel 258 e pretore nel 257 a.C., e L. Cornelio Blasio, console nel 257 a.C. Sull'attività di questi personaggi si tornerà in seguito.

<sup>238</sup> Così Polibio (1.20.7) secondo cui i Romani avrebbero cominciato a pensare alla possibilità di portare la guerra in Africa sin dalla costituzione della flotta, nel 261 a.C. Ipotesi sposata da LORETO 2007: 58 ss., e rigettata invece da DE SANCTIS 1916 III.1: 132 e LAZENBY 1996: 79-80.

<sup>239</sup> Così Zonara (8.12), la cui affermazione secondo cui i Romani, all'inizio del 256 a.C., erano ormai convinti di essere in possesso di tutta la Sicilia appare comunque decisamente esagerata.

<sup>240</sup> Cassio Dione (fr. 43.20) afferma che L. Manlio Vulson e M. Atilio Regolo furono eletti al consolato e scelti per guidare la campagna africana in virtù dei loro “meriti” (ἀπ' ἀρετῆς προκριθέντες). Tuttavia questa informazione è smentita, almeno in parte, dai *Fasti*, che riportano come Atilio Regolo fosse in realtà subentrato nella carica come *consul suffectus* dopo la morte del console designato Q. Cecidio.

<sup>241</sup> Per la battaglia: POLYB. 1.26.2-28.14; EUTR. 2.21. Cfr. THIEL 1954: 212-23; CAVEN 1980: 33-5; TIPPS 1985: 432-65; LAZENBY 1996: 86-96.

<sup>242</sup> Secondo alcuni autori antichi (DIO CASS. fr. 43.21; ZONAR. 8.12; VAL. MAX. 6.6.2), i Cartaginesi avrebbero cercato di intavolare delle trattative di pace prima dello sbarco dei Romani in Sicilia. L'ipotesi non è assurda, nonostante il silenzio di Polibio al riguardo, ed è possibile che i Cartaginesi stessero cercando di guadagnare tempo per organizzarsi di fronte alla prossima invasione romana. Cfr. THIEL 1954: 226; LAZENBY 1996: 97.

<sup>243</sup> Secondo CAVEN 1980: 32-3 l'esercito per l'invasione africana (2 legioni in tutto) fu composto prelevando uomini dalle due legioni sotto il comando del console del 256 a.C., C. Calpurnio Blasio – rimasto in Sicilia alla fine del suo anno di carica - e dalle due che erano giunte in Sicilia insieme con i nuovi consoli. Stessa opinione in LAZENBY 1996: 85-6. Cfr. THIEL 1954: 211-2 secondo cui le due “nuove legioni” furono inviate in Sicilia all'inizio dell'inverno in modo da essere subito “temperate” dalla vita militare. Nella primavera dell'anno successivo le due legioni “esperte” del proconsole Blasio furono inviate in Africa, mentre quelle arruolate alla fine del 256 furono lasciate in Sicilia come presidio. Vd. anche LORETO 2007: 207.

sopraggiungere dell'inverno il console Vulzone, dietro suggerimento del senato, fece ritorno a Roma con gran parte della flotta, mentre Regolo rimase in Africa insieme con una forza composta da 15.000 fanti e 500 cavalieri<sup>245</sup>, riuscendo di lì a poco a sconfiggere l'esercito cartaginese presso Tunisi e a porre sotto seria minaccia la stessa Cartagine<sup>246</sup>. Sul prosieguo della campagna le fonti antiche sono invece in parziale disaccordo. Secondo una prima versione, i Cartaginesi, in seguito alla sconfitta di Tunisi, avrebbero inviato ambasciatori a Regolo per discutere gli eventuali termini di un accordo di pace, ma il console avrebbe avanzato condizioni troppo dure, facendo così naufragare le trattative<sup>247</sup>. Secondo un'altra versione, invece, sarebbe stato Regolo ad aprire i negoziati – soprattutto perché timoroso del possibile arrivo di un successore – ma i Cartaginesi avrebbero comunque declinato i termini perché troppo severi<sup>248</sup>.

Entrambe le versioni concordano comunque sul fatto che le trattative fallirono e che all'inizio della primavera del 255 a.C. le ostilità ripresero. Questa volta, tuttavia, i Cartaginesi, armato un nuovo esercito e postolo sotto la guida del mercenario spartano Santippo, riuscirono ad infliggere a Regolo una pesantissima sconfitta, costringendo i superstiti del suo esercito – solo 2000 uomini – a trovare rifugio a *Clupea*, dove l'esercito romano era sbarcato l'anno precedente<sup>249</sup>.

La sconfitta subita da Regolo indusse infine il senato ad abbandonare l'idea di trasferire la guerra in Africa. Negli anni successivi (255-249 a.C.) le operazioni

---

<sup>244</sup> POLYB. 1.29.1-6.

<sup>245</sup> POLYB. 1.29.8-10. Non è dato sapere se fu il senato a indicare in Regolo il console che doveva rimanere in Africa o se i due consoli affidarono la scelta al sorteggio. Orosio (4.8.9) dice che a Regolo era 'toccata' (*sortitus*) la guerra in Africa, ma questo non aiuta a dirimere la questione.

<sup>246</sup> POLYB. 1.30.1-15; EUTR. 2.21.

<sup>247</sup> EUTR. 2.21; OROS. 4.8.16-9.1; ZONAR. 8.13; DIOD. 23.11-12 (molto critico nei confronti di Regolo). Cassio Dione (fr. 43.22-23), riporta anche le condizioni imposte da Regolo: i Cartaginesi dovevano ritirarsi dalla Sicilia e dalla Sardegna, rilasciare i prigionieri romani senza riscatto e riscattare invece i propri, pagare ai Romani l'intero costo della guerra e un tributo annuale; inoltre essi non potevano fare la pace o la guerra senza il consenso di Roma, dovevano mantenere una flotta di una sola nave, ma occorrere in caso in aiuto dei Romani, quando lo avessero richiesto, con 50 triremi e sottostare ad altre condizioni umilianti. Queste condizioni sono rifiutate, perché considerate inverosimili, da DE SANCTIS 1916 III.1: 147; HOYOS 1998: 116; BLECKMANN 2002: 166; mentre sono accettate da LORETO 2002: 104-5.

<sup>248</sup> POLYB. 1.31.4-7. LAZENBY 1996: 101-2, propone una soluzione di compromesso leggendo insieme i resoconti di Polibio, Diodoro e Cassio Dione. Regolo avrebbe inizialmente avanzato delle condizioni "miti" per paura dell'arrivo di un successore, e di fronte a un iniziale benessere dei Cartaginesi, sarebbe diventato arrogante (probabilmente interpretando l'assenso cartaginese come un chiaro segno della loro disperazione) e avrebbe solo allora avanzato condizioni intollerabili. Secondo CASSOLA 1968: 192, Regolo avrebbe agito così duramente perché, "isolato rispetto alle maggiori forze sociali del suo tempo...concepiva l'espansione della potenza romana come l'affermarsi di un dominio assoluto sugli altri popoli, fine a sé stesso." CAVEN 1980: 37-8, sostiene che i Cartaginesi sarebbero stati pronti a perdere la Sicilia a questo punto della guerra, anche per liberarsi di una regione che in futuro avrebbe creato troppi problemi a costi troppo elevati. Tuttavia Regolo avrebbe avanzato, oltre alla cessione della Sicilia, altre condizioni inaccettabili per Cartagine, e questo avrebbe fatto naufragare le trattative. Sulla possibilità che da Roma arrivasse effettivamente un successore vd. *infra*. Sull'ipotesi di TIPPS: 379, secondo cui Regolo fece volontariamente naufragare le trattative, cfr. LORETO 2007: 105, nt. 105.

<sup>249</sup> POLYB. 1.36.11-37.10; ZONAR. 8.14; DIOD. 23.18; OROS. 4.9.5-8; EUTR. 2.22.

tornarono a concentrarsi in Sicilia, dove i Romani cercarono di convogliare gli sforzi intorno al tentativo di conquistare le ultime roccaforti ancora in mano ai Cartaginesi, e in particolare Palermo, Trapani e Lilibeo. La prima fu conquistata dai consoli del 254 a.C.<sup>250</sup> e difesa poi da una successiva controffensiva cartaginese nel 251 a.C.<sup>251</sup> L'anno seguente i Romani iniziarono quindi l'assedio a Lilibeo che si protrasse tuttavia per diversi mesi – se non anni – con risultati alterni<sup>252</sup>. Mentre le operazioni terrestri procedevano discretamente bene, sul mare i Romani subivano diversi rovesci. Già nel 255 a.C. la flotta romana che riportava in Sicilia i reduci della campagna africana era stata colpita da una tempesta, durante la quale la maggior parte delle navi era andata distrutta<sup>253</sup>. Una simile catastrofe si ripeté nel 252 a.C., allorché la flotta di ritorno dalla Sicilia andò incontro a un naufragio al largo di Capo Palinuro<sup>254</sup>. Il disastro maggiore ebbe comunque luogo nel 249 a.C., ma questa volta furono i Cartaginesi a ottenere una netta vittoria sulla flotta del console P. Claudio Pulcro al largo di Trapani<sup>255</sup>. Poco tempo dopo un'altra flotta romana, guidata dal collega di Pulcro – L. Giunio Pullo –, affondò al largo di Camarina<sup>256</sup>.

Questa lunga serie di catastrofi portò infine i Romani ad abbandonare, almeno temporaneamente, le operazioni navali e a concentrarsi esclusivamente su quelle terrestri<sup>257</sup>.

La quarta fase del primo conflitto punico (248-243 a.C.) è perciò contraddistinta da un momento di stasi nelle operazioni belliche, con i Romani impegnati nell'assedio delle ultime roccaforti ancora in mano cartaginese, ma incapaci di addivenire a risultati concreti a causa della mancanza del supporto della flotta. Questa è inoltre la fase per cui i dati delle nostre fonti sono più scarsi, e i brevi cenni di Polibio e Zonara non sono purtroppo sufficienti per fornire un resoconto abbastanza accurato delle operazioni.

Sembra comunque di capire che i Romani continuarono a operare nei dintorni di Trapani e di Lilibeo e a compiere scorrerie nell'entroterra siciliano a danno di quelle comunità ancora fedeli ai Cartaginesi. Zonara ricorda inoltre che pur avendo abbandonato ufficialmente le operazioni navali, i Romani riuscirono a compiere alcune scorrerie fino a Ippona, grazie al contributo di alcuni privati facoltosi che si

<sup>250</sup> POLYB. 1.38.5-10; DIOD. 23.18.3-5; ZONAR. 8.14; FRONTIN. *Str.* 4.7.9.

<sup>251</sup> DIOD. 23.21; LIV. *Per* 19; FRONTIN. *Str.* 2.5.4; FLOR. 1.18.27; EUTR. 2.24; OROS. 4.9.14-15.

<sup>252</sup> POLYB. 1.42.7-48.11, per la lunga descrizione dell'assedio di Lilibeo. Cfr. DIOD. 24.1.1-4; OROS. 4.10.2.

<sup>253</sup> POLYB. 1.36.11-37.10; ZONAR. 8.14; DIOD. 23.18; OROS. 4.9.5-8; EUTR. 2.22.

<sup>254</sup> POLYB. 1.39.1-7; DIOD. 23.19; EUTR. 2.22; OROS. 4.9.10-12; ZONAR. 8.14.

<sup>255</sup> POLYB. 1.50.1-51.12; DIOD. 24.1.5-11; LIV. *Per.* 19; FRONTIN. *Str.* 2.13.9; GELL. 10.6; FLOR. 1.18.29; EUTR. 2.26; OROS. 4.10.3; ZONAR. 8.15.

<sup>256</sup> POLYB. 1.52.6-54.8.

<sup>257</sup> Polyb. 1.55.2: οἱ δὲ Ῥωμαῖοι πρότερον μὲν ἐπὶ ποσὸν ἡτυχηκότες τότε δ' ὀλοσχερῶς ἐκ μὲν τῆς θαλάττης ἐξέβησαν, τῶν δ' ὑπαίθρων ἐπεκράτουσαν. Καρχηδόνιοι δὲ τῆς μὲν θαλάττης ἐκυρίευσαν, τῆς δὲ γῆς οὐχ ὅλως ἀπήλιζον.



offrirono di riparare le navi danneggiate a proprie spese ricevendo in cambio la promessa di essere rimborsati a fine guerra con parte del bottino<sup>258</sup>.

A queste attività i Cartaginesi risposero inviando in Sicilia il generale Amilcare Barca. Costui nei primi due anni (248-246 a.C.) riuscì a sfruttare il momentaneo predominio cartaginese sul mare per compiere alcune spedizioni in Italia, a Palermo e a Catania. A partire dal 246 a.C., tuttavia, a causa di un inadeguato supporto da parte di Cartagine, che mancò di sostenere la sua azione con l'invio di uomini e rifornimenti, Amilcare fu costretto a concentrare le sue poche forze sul monte Erice e da lì a compiere alcuni mirati attacchi alle postazioni romane intorno a Trapani e a Lilibeo.

Questo periodo di stasi ebbe termine solo nel 242 a.C. Ormai convinti dell'impossibilità di ottenere una vittoria definitiva attraverso l'impiego delle sole forze terrestri, i Romani si risolsero infine a ricostruire la propria flotta da guerra<sup>259</sup>. Grazie soprattutto al contributo dei più eminenti cittadini, che anticiparono le somme necessarie con la promessa di venire rimborsati al termine del conflitto, all'inizio di quest'anno fu costruita e messa in mare una flotta forte di 200 quinquiremi, il cui comando fu assegnato a uno dei due consoli in carica, C. Lutazio Catulo, e al pretore Q. Valerio Faltono<sup>260</sup>.

Catulo condusse inizialmente le sue forze a Trapani e si decise infine ad affrontare i Cartaginesi quando seppe che una grande flotta, ancora appesantita dai vettovagliamenti che recava in Sicilia, si stava avvicinando. Al largo delle isole Egadi i Romani riportarono una vittoria decisiva che ne ripristinò immediatamente l'egemonia sul mare<sup>261</sup>. Giunta allo stremo delle forze e incapace, ormai, di assicurare un sicuro e costante vettovagliamento ai suoi eserciti in Sicilia, Cartagine diede istruzioni al suo miglior generale, Amilcare Barca, di intavolare con i Romani le trattative di pace. Catulo accettò di buon grado le proposte cartaginesi<sup>262</sup> e impose inizialmente delle condizioni non eccessivamente pesanti: ritiro dalla Sicilia, divieto di far guerra a Gerone e ai suoi alleati, restituzione senza riscatto dei prigionieri romani e pagamento di un tributo di 2.200 talenti euboici in vent'anni<sup>263</sup>.

Il trattato stipulato da Catulo non aveva ovviamente alcun valore formale senza l'assenso del popolo<sup>264</sup>, ma i comizi (siamo già nel 241 a.C.) si rifiutarono di

---

<sup>258</sup> ZONAR. 8.16.

<sup>259</sup> POLYB. 1.59.1-8; ZONAR. 8.16.

<sup>260</sup> L'altro console, A. Postumio Albino, fu costretto a rimanere a Roma dal Pontefice Massimo perché *flamen Martialis*. Vd. LIV. *Per.* 19; VAL. MAX. 2.8.2; ZONAR. 8.17.

<sup>261</sup> POLYB. 1.59.9-61.8; DIOD. 24.11; LIV. *Per.* 19; 22.14.13; 23.13.3-4; FLOR. 1.18.33-37; EUTR. 2.27; OROS. 4.10.4-8; ZONAR. 8.17.

<sup>262</sup> Probabilmente perché, avvicinandosi il termine della sua carica, temeva che la gloria di aver portato a termine il primo conflitto punico potesse toccare al suo successore (ZONAR. 8.17). Cfr. GOLDSWORTHY 2000: 128, "The consul Catulus' year of office had almost expired and the desire to gain credit for completing such a major war before his successors arrived to steal the glory may well have made him more conciliatory".

<sup>263</sup> POLYB. 1.62.5-9.

<sup>264</sup> POLYB. 1.62.8; 3.29.3; LIV. 21.18.8-10, 19.2.

ratificare queste condizioni, considerate troppo miti<sup>265</sup>. Essi, infatti, decisero di imporre ai Cartaginesi l'abbandono anche delle isole comprese tra l'Italia e la Sicilia, aumentarono l'ammontare del tributo di mille talenti e dimezzarono i termini del pagamento<sup>266</sup>. Uno dei due consoli del 241 a.C., Q. Lutazio Cercone (fratello del Catulo console l'anno precedente), venne quindi inviato in Sicilia insieme con dieci legati per ottenere anche da parte cartaginese la ratifica del trattato e per organizzare il territorio finito sotto il controllo di Roma<sup>267</sup>.

### 3.2 L'EVOLUZIONE DELLE ISTITUZIONI POLITICO-MILITARI

La prima guerra punica rappresentò sicuramente una sfida molto impegnativa per Roma. Non solo il conflitto si protrasse in modo continuato per ben ventitré anni, ma costrinse la città a costruire per la prima volta una flotta da guerra e a inviare le proprie armate, oltre che in Sicilia, anche sulle coste della Sardegna, della Corsica e, almeno per un breve periodo, in Africa. L'impegno militare fu notevole, e rese necessario per Roma dare a fondo a tutte le sue energie – belliche, ma anche finanziarie ed umane – per riuscire ad avere la meglio su Cartagine<sup>268</sup>. Al contempo la prima guerra punica segnò un importante avanzamento nel processo espansionistico, portando i Romani, per la prima volta nella loro storia, a estendere le proprie ambizioni di conquista a regioni poste al di fuori dei confini naturali della penisola italica, che fino a quel momento avevano sempre costituito il limite “ideale” del dominio romano.

Sembra quindi opportuno a questo punto analizzare se e in che misura al progressivo allargarsi delle ambizioni imperialistiche romane si accompagnò un significativo sviluppo delle istituzioni politico-militari.

#### 3.2.1 I CONSOLI

Alla vigilia della prima guerra punica la normale prassi istituzionale prevedeva di assegnare la conduzione delle principali – e spesso uniche – operazioni belliche ai due consoli in carica<sup>269</sup>.

La prassi fu ampiamente e diffusamente seguita anche nel corso di questo conflitto. Dei 49 consoli eletti tra il 264 e il 241 a.C. ben 45 furono impegnati con le

---

<sup>265</sup> POLYB. 1.63.1; ZONAR. 8.17

<sup>266</sup> POLYB. 1.63.2; 3.21.2, 29.3, 30.3; APPIAN. *Sic.* 2; EUTR. 2.27; AUCT. *Vir. Ill.* 41; OROS. 4.11.1-3.

<sup>267</sup> ZONAR. 8.17.

<sup>268</sup> Sull'impegno economico e “umano” di Roma durante la prima guerra punica vd. soprattutto LORETO 2007: 171-217, con le relative ricostruzioni riguardo sia alle “spese di guerra”, sia al numero di legioni inviate ogni anno in Sicilia e al numero complessivo delle perdite romane.

<sup>269</sup> Vd. *supra*.

legioni o con la flotta in Sicilia, in Africa e in Sardegna/Corsica<sup>270</sup>. Nella maggior parte dei casi i consoli furono gli unici comandanti a essere coinvolti nelle azioni belliche<sup>271</sup>; anche negli anni in cui si trovarono a operare insieme ad altri generali (pretori o promagistrati), essi – vale a dire i consoli – furono comunque sempre attivi nel maggiore teatro bellico.

In questo periodo l'abitudine divenne di avere entrambi i consoli impegnati in Sicilia, e a partire dal 260 a.C. una delle *provinciae* consolari divenne il comando della flotta. Purtroppo la mancanza del testo di Livio ci priva della miglior fonte d'informazioni circa le modalità di assegnazione delle *provinciae* tra i due consoli, e in particolare se e in quale occasione si decise di soprassedere alla normale *sortitio* per procedere a un'assegnazione *extra sortem*.

L'impiego costante dei due consoli nelle operazioni belliche, seppur ampiamente sperimentato nel periodo precedente, conobbe comunque un significativo mutamento durante il primo conflitto punico.

In primo luogo si venne a creare la prassi di allontanare entrambi i magistrati dalla penisola italiana. Spesso le analisi del primo conflitto punico sorvolano su questo passaggio, che fu invece adottato con estrema riluttanza dal senato e rivestì un'importanza capitale non solo nello sviluppo dell'intero apparato istituzionale romano, ma nello stesso perseguimento di una politica imperialistica. Fu l'introduzione e l'adozione continuata di questa pratica che spinse i Romani, probabilmente, ad aumentare a due il numero dei pretori verso la fine del conflitto<sup>272</sup> e che li rese inoltre fiduciosi sulla possibilità di allontanare senza pericolo i due sommi magistrati dalla città per un anno intero.

La seconda innovazione si sviluppò in concomitanza con la decisione di costruire una nuova flotta da guerra. A partire dal 260 a.C. divenne prassi assegnare a uno dei due consoli il comando delle operazioni navali, destinando invece l'altro alle operazioni terrestri<sup>273</sup>. Questa suddivisione dei comandi conobbe una momentanea battuta d'arresto negli anni finali del conflitto, quando Roma decise di abbandonare temporaneamente le operazioni navali, ma fu poi ampiamente recuperata nel periodo successivo la conclusione della guerra punica<sup>274</sup>.

---

<sup>270</sup> I quattro consoli non impegnati in Sicilia furono M. Fulvio Flacco (264) che combatté contro Volsinii, Q. Cedio (256) che morì pochi giorni dopo l'elezione, A. Postumio Albino (242) che in qualità di *flamen Martialis* fu costretto dal Pontefice Massimo a rimanere a Roma e infine A. Manlio Torquato Attico (241) che fu inviato a combattere contro i Falisci.

<sup>271</sup> Gli anni in cui i consoli furono gli unici comandanti a essere impegnati nelle operazioni belliche furono il 264, il 263, il 262, il 261, il 259, il 254, il 253, il 252, il 251, il 249, il 247, il 246, il 245, il 244 e il 243 a.C.

<sup>272</sup> Sull'introduzione del *pretor peregrinus* si tornerà nel capitolo successivo.

<sup>273</sup> Evidente soprattutto negli anni che seguirono immediatamente la costruzione della flotta: 260, 259, 258 e 257. Per gli anni compresi tra il 254 e il 249 le informazioni delle nostre fonti circa l'effettiva suddivisione tra i consoli delle operazioni terrestri e navali non sono purtroppo così chiare.

<sup>274</sup> In particolare in occasione delle due guerre illiriche (229/8 e 219).

Ad ogni modo, proprio la costruzione della flotta e una più ampia diversificazione delle operazioni belliche, soprattutto negli anni centrali del conflitto, rese necessario il ricorso all'impiego di altri magistrati – o promagistrati.

### 3.2.2 I PRETORI

Sull'attività militare dei pretori durante il periodo della prima guerra punica abbiamo poche informazioni, che provengono esclusivamente da alcuni cenni contenuti all'interno della narrazione di Zonara e da un paio di riferimenti nei *Fasti Triumphales*<sup>275</sup>.

Nel periodo antecedente il primo conflitto punico il *praetor urbanus* svolgeva, in chiave militare, un doppio ruolo: da una parte assicurare la difesa di Roma nel caso in cui entrambi i consoli fossero stati impegnati in azioni militari, dall'altra subentrare al comando di un esercito qualora uno dei due consoli si fosse trovato impossibilitato a condurre le operazioni.

L'impegno costante dei consoli in Sicilia durante la quasi totalità del primo conflitto punico portò a una parziale modifica della prima funzione del *praetor urbanus*, le cui competenze militari "difensive" finirono per allargarsi andando a comprendere la protezione dell'intera penisola italiana dalle possibili incursioni della flotta cartaginese.

Questo ruolo del pretore è ricordato esplicitamente da Zonara per il 248 a.C., quando il monaco bizantino riporta che un tentativo di sbarco sulla penisola da parte del comandante cartaginese Cartalone fu vanificato proprio dall'arrivo di un esercito comandato da un pretore, che costrinse il Cartaginese a fare rapidamente ritorno in Sicilia<sup>276</sup>.

Sebbene quello del 248 sia l'unico caso in cui si fa chiara menzione del pretore nel ruolo di difensore della penisola italiana, non è difficile credere che tale compito fosse assegnato a questo magistrato anche in altre occasioni, specialmente quando la difesa delle coste della penisola non era garantita dalla presenza di una flotta consolare<sup>277</sup>.

Per esempio, sempre da Zonara si apprende che nel 262 a.C. il senato, prima di inviare entrambi i consoli in Sicilia, prese le dovute precauzioni per fornire alla penisola italiana "un'adeguata protezione"<sup>278</sup>. Il riferimento non è casuale, poiché proprio all'inizio di quest'anno i Cartaginesi avevano minacciato di lanciare una pesante offensiva sulla penisola italiana dalla Sardegna, dove essi avevano radunato

---

<sup>275</sup> Sull'impegno dei pretori durante la prima guerra punica vd. soprattutto BRENNAN 2000: 79-85.

<sup>276</sup> ZONAR. 8.16: ἀλλ' οὐδ' ἐνταῦθά τι αὐτῷ προεχώρησε τὸν γὰρ στρατηγὸν τὸν ἀντινόμον μαθῶν πλησιάζοντα, εἰς Σικελίαν ἀνέπλευσεν. Cfr. OROS. 4.10.4: *Anno etiam consequenti classis Punica in Italiam transiit eiusque plurimas partes longe lateque vastavit*; che ricorda le devastazioni portate dalla flotta punica, ma non l'impiego del pretore. Vd. LORETO 2007: 92-3.

<sup>277</sup> Per esempio durante i primi anni del conflitto (263-261 a.C.), e nel periodo in cui Roma decise volontariamente di non prendere alcuna iniziativa sul mare (248-243 a.C.).

<sup>278</sup> ZONAR. 8.10: οἱ γὰρ Ῥωμαῖοι τήν τε οἰκείαν ἐφύλαττον.

“una grande armata”. Non è difficile immaginare, quindi, che dietro il vago riferimento di Zonara riguardo ai provvedimenti presi dal senato per “proteggere” la penisola italica vada letto proprio l’impiego attivo del *praetor urbanus*.

Più interessanti sono comunque gli episodi in cui il pretore fu impegnato in Sicilia.

Il primo risale al 260 a.C., quando Zonara ricorda che il senato – dopo aver appreso della cattura del console Scipione, che aveva ricevuto all’inizio dell’anno il compito di assumere il comando delle forze terrestri – predispose l’invio in Sicilia proprio del *praetor urbanus*<sup>279</sup>.

Sebbene Polibio presenti una versione degli eventi leggermente diversa rispetto a quella tramandata da Zonara, non sembrano comunque sussistere dubbi sull’effettivo invio del pretore in Sicilia<sup>280</sup>. Proprio nel 260 a.C. il senato aveva deciso di modificare parzialmente la suddivisione degli incarichi militari tra i due consoli e di assegnare a uno di essi il comando della nuova flotta da guerra, con la quale l’assemblea auspicava di poter ottenere la prima vittoria decisiva sui Cartaginesi. In questa nuova ripartizione delle competenze belliche, il comando delle forze terrestri presenti in Sicilia doveva tornare a essere esercitato da uno solo dei due consoli, com’era già avvenuto nel primo anno del conflitto. La cattura del console Cn. Scipione all’inizio dell’anno provocò tuttavia un momentaneo vuoto di potere<sup>281</sup>, perché se è vero che il comando della principale forza militare – che quest’anno era rappresentata dalla flotta – poteva essere assunto dall’altro console – C. Duilio –, è altrettanto vero che le forze terrestri ancora presenti in Sicilia – e minacciate direttamente dai Cartaginesi<sup>282</sup> – non potevano essere lasciate senza guida. In quest’ottica la scelta di inviare in Sicilia anche il *praetor urbanus* appare del tutto logica e in linea, in sostanza, con la prassi che si era venuta a delineare nel periodo precedente, quando a un impegno attivo e sul campo del pretore si era ricorsi solo a causa di una momentanea indisponibilità di uno dei due consoli.

Sull’attività militare di questo pretore nel corso dell’anno non si hanno comunque ulteriori notizie. Sappiamo che il console Duilio, dopo aver sbaragliato la flotta cartaginese al largo di Milazzo, riprese il comando delle forze terrestri con le quali ottenne altri importanti successi: in particolare liberò Segesta dall’assedio dei Cartaginesi e conquistò Macella<sup>283</sup>. E’ possibile comunque che il pretore sia rimasto

---

<sup>279</sup> ZONAR. 8.10: οἱ γὰρ Ῥωμαῖοι τὴν τε οἰκείαν ἐφύλαττον.

<sup>280</sup> Polibio ricorda, infatti, che all’inizio dell’anno il comando degli eserciti terrestri era stato assegnato all’altro console, C. Duilio, e che una volta ricevuta notizia del disastro occorso al collega, egli lasciò il comando dell’esercito terrestre ai tribuni militari (1.23.1: ὁ δὲ Γάιος Βίλιος ὡς θᾶπτον ἔγνω τὴν περιπέτειαν τοῦ τῆς ναυτικῆς δυνάμεως ἡγουμένου, παραδοῦς τὰ πεζικὰ στρατόπεδα τοῖς χιλιάρχοις αὐτὸς διεκομίσθη πρὸς τὸν στόλον). La versione di Polibio non contraddice quella di Zonara, perché l’affidamento dell’esercito ai tribuni militari fu probabilmente una misura temporanea presa da Duilio in attesa dell’arrivo del pretore da Roma. Cfr. THIEL 1954: 181; BRENNAN 2000: 79-80.

<sup>281</sup> POLYB. 1.21.4-7; LIV. *Per.* 17; APPIAN. *Lib.* 63; EUTR. 2.20; FLOR. 1.18.7.

<sup>282</sup> ZONAR. 8.10.

<sup>283</sup> Le azioni “terrestri” di Duilio sono ricordate sia dalle fonti letterarie, sia da un’iscrizione posta alla base della colonna rostrata che ricordava la vittoria conseguita dal console nella battaglia di Milazzo (CIL I<sup>2</sup> 25 = ILLRP 319: [*Consol Secest*]ano[s *socios p.r. Cartaciniensiom*] / [*opsidione*]d *exemet*

in Sicilia fino alla fine dell'anno. C. Duilio celebrò infatti il suo trionfo il 24 febbraio del 259 a.C., ossia tre mesi prima del termine del suo consolato, ed è quindi verosimile che il pretore sia rimasto in Sicilia al comando di parte delle forze terrestri fino all'arrivo dei nuovi consoli.

Il secondo caso di un pretore impegnato attivamente nelle operazioni militari in Sicilia risale al 257 a.C. Per quest'anno le fonti letterarie non testimoniano alcuna azione da parte del pretore, ma sappiamo dai *Fasti* che A. Atilio Calatino, che era stato console nel 258 a.C., celebrò all'inizio del 256 a.C. un trionfo *ex Sicilia de Poeneis* come *pr(...)*<sup>284</sup>.

Diversi studiosi hanno letto questa dicitura dei *Fasti* come abbreviazione di *praetor* e hanno quindi sostenuto che Calatino, terminato il consolato, fosse stato eletto pretore *in absentia* per l'anno 257/256 a.C., e avesse continuato a esercitare il comando in Sicilia<sup>285</sup>.

La proposta non è stata però accolta in modo unanime dalla critica, e anzi, non sono mancati gli studiosi che hanno deciso di interpretare il *pr(...)* dei *Fasti* come abbreviazione di *pro consule*, e di attribuire quindi a Calatino, per l'anno 257/256 a.C., una promagistratura, ossia egli avrebbe semplicemente ricevuto una proroga del comando esercitato l'anno precedente come console<sup>286</sup>.

Gli argomenti portati avanti da questa seconda corrente di studiosi non sembrano tuttavia particolarmente convincenti, non solo perché la lettura che essi propongono dell'entrata dei *Fasti* appare abbastanza singolare, ma anche perché la presenza di un pretore in Sicilia nel 257 a.C. è pienamente comprensibile.

Già nel 258 a.C. Roma si era vista costretta a impiegare nelle operazioni belliche, oltre ai due consoli in carica, anche un terzo comandante, e in particolare C. Aquilio

---

*lecione[sque Cartacinensis omnis] / [ma]ximosque macistratos l[uci palam post dies] / [n]ovem castris exfociont; Mace[lamque opidom] / [p]ucnandod cepet. Enque eodem mac[istrat]ud bene] / [r]em navebos marid consol primos c[eset copiasque] / [c]lasesque navales primos ornavet pa[ravetque] / [c]umque eis navebos claseis Poenicas omn[is item ma-] / [x]umas copias Cartaciensis praesente[d Hanibaled] / dictatored olorem inaltod marid pucn[ad vicet], / vique naveis cepet cum sociis septer[esmom I quin-] / [queresm]osque triresmosque naveis X[XX merset XIII]). Il problema principale è rappresentato dal fatto che secondo l'iscrizione Duilio ottenne i suoi successi terrestri *prima* della battaglia di Milazzo (una sequenza di eventi confermata anche dai *Fasti Triumphales*), mentre secondo Polibio (1.24.2) e Zonara (8.11) essi furono conseguiti *dopo* lo scontro navale. Tuttavia il Thiel ha ben dimostrato come la versione da preferire sia quella fornita dalla tradizione letteraria. Nei *Fasti* e nell'iscrizione trionfale di Duilio i successi terrestri precedono quelli navali per due ragioni: primo, perché in documenti come le iscrizioni le vittorie terrestri venivano solitamente ricordate prima di quelle conseguite sul mare (seguendo la formula *terra marique*); secondo, perché il successo principale, ossia quello ottenuto a Milazzo, doveva essere menzionato per ultimo per evitare un anticlimax. A ciò si aggiunga che a rendere possibile la liberazione di Segesta e la conquista di Macella fu probabilmente l'apporto dei soldati che avevano combattuto a Milazzo e che uniti alle forze già presenti in Sicilia – e poste sotto il comando del pretore – davano finalmente ai Romani la superiorità numerica sulle truppe cartaginesi. Cfr. THIEL 1954: 187-9 e KONDRIATEFF 2004: 1-39, con relativa bibliografia.*

<sup>284</sup> *Inscr. It.* 13.1.76.

<sup>285</sup> BROUGHTON 1951: 208; BRENNAN 2000: 80-3. L'elezione alla pretura subito dopo la rivestitura del consolato non era una pratica così rara nel III secolo a.C. Vd. per esempio il già citato caso di Ap. Claudio Pulcro, che fu console nel 296 e pretore – eletto anche lui *in absentia* – nel 295 a.C.

<sup>286</sup> DE SANCTIS 1916 III.1: 137, nt. 96; THIEL 1954: 201, nt. 446; DEVELIN 1975: 720.

Floro (*cos.* 259), che aveva ricevuto una proroga del proprio *imperium* consolare<sup>287</sup>. La mossa era stata determinata dalla necessità di avere almeno due eserciti consolari da frapporre all'avanzata dei Cartaginesi, che l'anno precedente, sotto la guida di Amilcare, avevano compiuto una decisa offensiva verso la parte orientale della Sicilia. La situazione non era migliorata durante il 258 a.C., perché i due comandanti romani, dopo aver conquistato Mitystrato, Camarina e altre città, avevano subito una forte battuta d'arresto verso la fine dell'anno<sup>288</sup>. Era quindi consigliabile mantenere sul campo, anche per il 257 a.C., un doppio esercito consolare che riuscisse a opporsi alle forze cartaginesi e a rendere stabile la situazione in Sicilia, soprattutto in previsione della futura campagna da condurre in territorio africano<sup>289</sup>.

In quest'ottica non sorprende quindi che A. Atilio Calatino, già console l'anno precedente e con alle spalle una certa esperienza nel combattimento contro i Cartaginesi, detenesse un comando militare anche per il 257 a.C.

Il fatto poi che si preferisse eleggerlo come pretore piuttosto che garantirgli una proroga dell'*imperium* consolare si spiega con il fatto che generalmente, in questo periodo, la proroga aveva una durata massima di sei mesi<sup>290</sup>. In previsione degli scontri con i Cartaginesi e della necessità di pacificare la Sicilia prima di lanciare l'invasione dell'Africa era quindi più funzionale avere sull'isola due comandanti in possesso di un *imperium* annuale.

Il terzo e ultimo caso in cui si ritrova un pretore attivo in Sicilia è il 242 a.C., anno in cui, come si è già avuto modo di accennare, Q. Valerio Faltono fu inviato nella regione insieme con il console C. Lutazio Catulo<sup>291</sup>. Anche in questo caso l'impiego di un pretore come comandante al di fuori della penisola fu reso necessario dalla momentanea "indisponibilità" di uno dei due consoli, e in particolare di A. Postumio Albino, che come *flamen Martialis* fu trattenuto a Roma dal Pontefice Massimo<sup>292</sup>.

Al contrario dei pretori impegnati precedentemente in Sicilia, Faltono ebbe un ruolo non irrilevante nelle fasi finali del conflitto. A causa di una ferita riportata dal console nella parte iniziale della campagna, fu probabilmente questo pretore a

---

<sup>287</sup> Vd. *infra*.

<sup>288</sup> Per gli eventi in Sicilia in questo biennio vd. ZONAR. 8.11-12. Cfr. CAVEN 1980: 30-2; BAGNALL 1990: 64-7; LAZENBY 1996: 75-6; GOLDSWORTHY 2000: 83-4.

<sup>289</sup> Cfr. LAZENBY 1996: 77-8.

<sup>290</sup> Su questo vd. BRENNAN 2000: 80-3.

<sup>291</sup> RIDLEY 1981: 294, nt. 41, ipotizza che Valerio Faltono fosse in realtà un legato di C. Lutazio Catulo, e non un pretore, un'ipotesi tuttavia rigettata, correttamente a mio avviso, da BRENNAN 2000: 83-5.

<sup>292</sup> LIV. *Per.* 19; VAL. MAX. 2.8.2; ZONAR. 8.17. Secondo THIEL 1954: 305-6, A. Postumio Albino fu trattenuto volutamente a Roma dietro richiesta di Catulo, che si assicurava in questo modo di non avere ostacoli nella conduzione della campagna poiché Faltono, in quanto pretore, non si sarebbe potuto opporre alle decisioni del console in merito al luogo e al momento in cui combattere la battaglia decisiva. L'ipotesi è suggestiva, ma va registrato come non vi sia alcun accenno nelle fonti circa un ostilità tra i due consoli e inoltre non si riscontrano episodi durante la prima guerra punica in cui i consoli mostrarono disaccordo circa la strategia da adottare nei confronti dei Cartaginesi.

guidare la flotta romana nella decisiva battaglia delle Egadi<sup>293</sup>, fatto per cui lo stesso Faltone rivendicò più tardi il diritto di celebrare un trionfo<sup>294</sup>.

Sull'attività militare del *praetor urbanus* nel corso della prima guerra punica non si hanno altre informazioni<sup>295</sup>. Come si vede per questo periodo non è possibile riscontrare un significativo progresso per quanto riguarda il suo impiego come comandante militare. A questo magistrato si continuò a ricorrere solo in casi di estrema emergenza (257 a.C.), o per indisponibilità di uno dei due consoli (260, 242 a.C.).

### 3.2.3 LA PROROGATIO IMPERII

Per il periodo della prima guerra punica si riscontra la presenza di almeno otto promagistrati, conosciuti soprattutto grazie alla loro menzione nei *Fasti Triumphales*. E' opportuno analizzare ognuno di questi casi per cercare di capire se e quale forma di *prorogatio imperii* fu concessa e con quali finalità<sup>296</sup>.

Il primo caso risale al 258 a.C. quando i *Fasti* ricordano che C. Aquilio Floro, console nel 259 a.C., celebrò un trionfo *de Poeneis* come proconsole il 4 ottobre del

---

<sup>293</sup> Vd. ZONAR. 8.17; VAL. MAX. 2.8.2; DIOD. 24.11.1.

<sup>294</sup> Per il contestato trionfo di Faltone vd. il famoso passo di VAL. MAX. 2.8.2: *Post has leges iudicii illius tempestiva mentio introducetur, in quo de iure triumphandi inter clarissimas personas et actum et excussum est. C. Lutatius consul [Catulus] et Q. Valerius praetor circa Siciliam insignem Poenorum classem deleuerant. quo nomine Lutatio consuli triumphum senatus decreuit. cum autem Valerius sibi quoque eum decerni desideraret, negavit id fieri oportere Lutatius, ne in honore triumpho minor potestas maiori aequaretur, pertinaciusque progressa contentione Valerius sponione Lutatium prouocauit, ni suo ductu Punica classis esset oppressa, nec dubitauit restipulari Lutatius. itaque iudex inter eos conuenit Atilius Calatinus, apud quem Valerius in hunc modum egit, consulem ea pugna in lectica claudum iacuisse, se autem omnibus imperatoriis partibus functum. tunc Calatinus, prius quam Lutatius causam suam ordiretur, 'quaero' inquit, 'Valeri, a te, si dimicandum necne esset contrariis inter uos sententiis dissedissetis, utrum quod consul an quod praetor imperasset maius habiturum fuerit momentum.' respondit Valerius non facere se controuersiam quin priores partes consulis essent futurae. 'age deinde' inquit Calatinus, 'si diuersa auspicia accepissetis, cuius magis auspicio staretur?' 'item' respondit Valerius 'consulis'. 'iam hercules' inquit, 'cum de imperio et auspicio inter uos disceptationem susceperim, et tu utroque aduersarium tuum superiorem fuisse fatearis, nihil est quod ulterius dubitem. itaque, Lutati, quamuis adhuc tacueris, secundum te litem do'. mirifice iudex, quod in manifesto negotio tempus teri passus non est: probabilius Lutatius, quod ius amplissimi honoris constanter defendit: sed ne Valerius quidem inprobe, quia fortis et prosperae pugnae ut non legitimus ita \* \* \* praemium petiit. Alla fine Faltone ottenne comunque il diritto di celebrare un trionfo il giorno dopo quello del console. Vd. *Inscr. It.* 13.1.74; cfr. BRENNAN 2000: 83-5.*

<sup>295</sup> E' difficile immaginare che l'assenza di ulteriori informazioni riguardo alle attività militari del pretore sia dovuta alla perdita della narrazione di Livio. Cassio Dione dimostra di seguire una fonte annalistica ben informata sulle attività dei singoli magistrati romani (forse lo stesso Livio?) ed è quindi difficile pensare che una qualche azione di rilievo di questo magistrato gli sia potuta sfuggire.

<sup>296</sup> Tra gli otto casi di *prorogatio imperii* non va conteggiato quello di M. Atilio Regolo (*cos.* 256), che pur rimanendo in Africa per continuare le operazioni belliche contro i Cartaginesi, non beneficiò di alcuna proroga perché fu sconfitto prima della fine del suo anno di carica. L'unica fonte a indicarlo come proconsole è Valerio Massimo (4.4.6) – sulla cui terminologia istituzionale è comunque lecito dubitare –, mentre Livio (*Per.* 18), Polibio (1.31.4-7) e Diodoro (23.13-17) fanno chiaramente intendere che anche se la proroga del suo comando fu contemplata dal senato, essa non entrò mai in vigore. Vd. DEVELIN 1975: 721; BUTI 1992: 455, *contra* BROUGHTON 1951: 209-10.



258 a.C., ossia circa cinque mesi dopo il termine della sua carica<sup>297</sup>. Si è già avuto modo di parlare abbastanza diffusamente di questo personaggio, che come console si trovò a dover fronteggiare l'avanzata dei Cartaginesi in Sicilia potendo contare su un esercito abbastanza ridotto. Che egli rimanesse sull'isola al termine della sua carica è testimoniato anche dalla tradizione letteraria, e in particolar modo da Zonara, che ricorda come il console del 258 a.C., A. Atilio Calatino, una volta giunto in Sicilia trovò il console dell'anno precedente ancora impegnato nell'assedio della città di Mitistrato<sup>298</sup>. Secondo il Develin, C. Aquilio Floro, una volta terminato l'assedio della città siciliana tornò a Roma e celebrò il trionfo per le azioni condotte durante il suo consolato, ed egli non beneficiò di conseguenza di una vera e propria *prorogatio*, ma solo di un prolungamento limitato del suo comando necessario a permettergli di portare a termine la conquista di Mitistrato<sup>299</sup>. Diversa l'opinione di altri studiosi, secondo cui Floro partecipò anche alle operazioni condotte dal console Calatino durante l'estate del 258 a.C., e in particolare alla presa di Enna e Camarina<sup>300</sup>.

Quest'ultima sembra essere l'ipotesi più corretta. Le vittorie riportate da Amilcare nel 259 a.C. rendevano necessario per Roma incrementare la presenza militare in Sicilia, riportando gli effettivi nella regione a una forza di due eserciti consolari, e siccome a uno dei due consoli sarebbe spettato il comando della flotta, era abbastanza naturale che si ricorresse, come si era già fatto in casi di estrema necessità, all'istituto della *prorogatio imperii*. Quello di C. Aquilio Floro può quindi essere considerato un esempio di piena proroga dell'*imperium* consolare. Ad ogni modo, che questa pratica fosse considerata ancora una misura cui ricorrere solo saltuariamente e in caso di estremo bisogno lo dimostra il fatto che l'anno successivo, quando la situazione bellica non aveva subito particolari variazioni, si decise di ricorrere all'impiego di un pretore piuttosto che di un promagistrato<sup>301</sup>.

Il secondo caso di *prorogatio* riconosciuto da diversi studiosi risale al 256 a.C., ma non è testimoniato da alcuna fonte, letteraria o epigrafica. Nel 257 a.C. avevano operato in Sicilia tre magistrati, ossia i due consoli, C. Atilio Regolo e Cn. Cornelio Blasio e il pretore A. Atilio Calatino. Due di questi – il console Regolo e il pretore – ritornarono a Roma alla fine del loro mandato per poi celebrare un trionfo all'inizio del 256 a.C. I consoli di quest'anno – M. Atilio Regolo e L. Manlio Vulso – ricevettero come *provincia* il comando della flotta e il permesso di portare la guerra in Africa, ed essi non furono quindi attivi in Sicilia. Mettendo insieme questi dati gli studiosi ritengono che uno dei consoli del 257 a.C. – Cn. Cornelio Blasio – restò in Sicilia fino alla fine della sua carica, e quindi ricevette una proroga del suo *imperium* per presidiare l'isola da una possibile avanzata cartaginese mentre i consoli erano

---

<sup>297</sup> *Inscr. It.* 13.1.76.

<sup>298</sup> ZONAR. 8.11: καὶ μετὰ τοῦτ' Ἀτίλιος Λατίνος ἐς τὴν Σικελίαν ἐλθὼν, καὶ Μουτίστρατον πόλιν ὑπὸ τοῦ Φλώρου πολιορκουμένην εὐρών, τῇ παρασκευῇ ἐκείνου ἐχρήσατο.

<sup>299</sup> DEVELIN 1975: 719.

<sup>300</sup> BUTI 1992: 454; LAZENBY 1996: 75.

<sup>301</sup> Vd. *supra* il caso di A. Atilio Calatino.

impegnati nel tentativo di trasferire la guerra in Africa<sup>302</sup>. Ovviamente l'assenza di qualsiasi informazione da parte delle fonti rende impossibile stabilire per quanto tempo il proconsole rimase in Sicilia. I consoli del 255 a.C. operarono anch'essi in Africa, ma è sicuramente impossibile pensare che l'*imperium* di Blasio fosse stato prorogato per un altro anno. Probabilmente egli rimase in Sicilia per pochi mesi, fino a quando Amilcare fu richiamato in Africa per difendere Cartagine dall'attacco di Regolo<sup>303</sup>. E' altresì abbastanza improbabile che egli abbia condotto qualche operazione di rilievo durante la sua promagistratura, perché essa non sarebbe sfuggita all'attenzione delle nostre fonti.

Anche nel caso di Blasio si può quindi riscontrare un ricorso alla *prorogatio* dettato soprattutto da imminenti e pressanti ragioni strategiche.

Il terzo caso riguarda invece i consoli del 255 a.C. – Ser. Fulvio Nobiliore e M. Emilio Paolo – che celebrarono un trionfo *de Cossurensibus et Poeneis* rispettivamente il 19 e il 20 gennaio del 253 a.C., vale a dire sette mesi dopo il termine della loro carica<sup>304</sup>. I *Fasti* menzionano una vittoria ottenuta da questi due personaggi a Pantelleria, che risale sicuramente all'anno del loro consolato, e una sui Cartaginesi, che potrebbe fare riferimento al successo ottenuto dai consoli nei pressi delle coste africane e che permise poi il recupero dei superstiti dell'esercito di M. Atilio Regolo<sup>305</sup>.

Polibio tuttavia ricorda che i consoli del 254 a.C. – Cn. Cornelio Scipione Asina e A. Atilio Calatino – una volta fallito il tentativo di assalire Trapani, lanciarono un deciso attacco alla città di Palermo impegnando sia le forze di terra sia quelle navali, “aggregando alla loro flotta le navi che erano sopravvissute al disastro dell'anno precedente”<sup>306</sup>. E' quindi possibile che i consoli del 255 a.C. fossero rimasti in Sicilia al termine della loro carica e avessero ricevuto una proroga del loro *imperium* per aspettare *in loco* l'arrivo dei successori, ma che in un secondo momento avessero collaborato con essi per condurre più efficacemente le operazioni contro Palermo, facendo poi ritorno a Roma per celebrare il trionfo<sup>307</sup>.

Si avrebbero in questo caso due esempi di una piena proroga dell'*imperium*, motivati però, come sempre, da una particolare e impellente necessità bellica. Abbandonata ogni speranza di portare la guerra in Africa Roma stava cercando di approfittare del fatto che Cartagine fosse ancora impegnata con la rivolta delle popolazioni numidiche per portare la guerra a una rapida conclusione, coordinando

---

<sup>302</sup> THIEL 1954: 211-2; CAVEN 1980: 32-3; LAZENBY 1996: 85-6.

<sup>303</sup> POLYB. 1.30.1-2.

<sup>304</sup> *Inscr. It.* 13.1.76.

<sup>305</sup> Per le azioni dei due consoli vd. POLYB. 1.36.10-37.10; EUTR. 2.22; OROS. 4.9.5-8; ZONAR. 8.14; DIOD. 23.18; LIV. *Per.* 18.

<sup>306</sup> POLYB. 1.38.6-7: τούτων δὲ τὴν συντέλειαν ἐν τριμήνῳ λαβόντων, ὅπερ οὐδὲ πιστεῦσαι ῥάδιον, εὐθέως οἱ κατασταθέντες ἄρχοντες Αὔλος Ἀτίλιος καὶ Γνάιος Κορνήλιος καταρτίσαντες τὸν στόλον ἀνήχθησαν, καὶ πλεύσαντες διὰ πορθμοῦ προσέλαβον ἐκ τῆς Μεσσηνίας τὰ διασωθέντα τῶν πλοίων ἐκ τῆς ναυαγίας καὶ κατάραντες εἰς Πάνορμον τῆς Σικελίας τριακοσίαις ναυσίν, ἥπερ ἦν βαρυτάτη πόλις τῆς Καρχηδονίων ἐπαρχίας, ἐνεχείρησαν αὐτὴν πολιορκεῖν.

<sup>307</sup> Così CAVEN 1980: 43.

per la prima volta le operazioni della flotta con quelle degli eserciti terrestri. Il fatto che l'esperimento – se realmente ci fu – non fosse poi ripetuto negli anni seguenti dimostra comunque, ancora una volta, come il ricorso alla *prorogatio* continuasse a essere percepito come una *extrema ratio* e non come un provvedimento cui ricorrere regolarmente per ampliare il raggio e l'efficacia delle operazioni belliche.

Il quinto caso è quello di Cn. Cornelio Scipione Asina, console nel 254 a.C., che celebrò come proconsole un trionfo *de Poeneis* il 21 marzo del 252 a.C.<sup>308</sup> Durante il consolato egli partecipò, insieme con il collega A. Atilio Calatino, all'assedio di Palermo<sup>309</sup>. Quest'ultimo non celebrò un trionfo, mancanza dovuta probabilmente al fatto che, come ricorda Zonara, la flotta carica di bottino che stava tornando a Roma – e al cui comando vi doveva essere proprio Calatino – fu intercettata dai Cartaginesi e andò parzialmente distrutta<sup>310</sup>. Siccome i consoli del 253 a.C. furono inviati dal senato a compiere razzie in territorio africano, è possibile che Scipione rimanesse sull'isola come proconsole a comando delle truppe terrestri<sup>311</sup>. Tuttavia questa ipotesi è smentita da Polibio, secondo cui i consoli del 254 a.C., conquistata Palermo e lasciato un presidio nella città, fecero *entrambi* ritorno a Roma<sup>312</sup>. Inoltre sappiamo che solo uno dei due consoli del 253 a.C., Sempronio Blasio, celebrò un trionfo per una vittoria sui Cartaginesi<sup>313</sup>. E' quindi possibile che Cn. Scipione fosse rimasto in Sicilia per aspettare l'arrivo dei nuovi consoli, che avesse passato il comando a Cn. Servilio Cepione (*cos.* 253), e che fosse poi tornato a Roma, dove celebrò, anche se con un leggero ritardo, un trionfo per le imprese compiute durante il consolato. In questo caso non si avrebbe quindi una vera e propria *prorogatio imperii*.

Due anni dopo i Fasti ricordano che L. Cecilio Metello, console nel 251 a.C., celebrò un trionfo come proconsole il 7 settembre del 250 a.C. per la vittoria ottenuta sui Cartaginesi a Palermo<sup>314</sup>. Il successo fu conseguito probabilmente dopo il termine del suo consolato. Polibio ricorda infatti che il comandante cartaginese Asdrubale “essendo stato informato che uno dei due consoli era partito per l'Italia con metà delle truppe e che Cecilio si tratteneva a Palermo con il resto dell'esercito per vigilare sul raccolto degli alleati – era infatti giunto il tempo della mietitura – prelevò le truppe lasciate a Lilibeo e si mise in marcia su Palermo”<sup>315</sup>. L'attacco cartaginese

---

<sup>308</sup> *Inscr. It.* 13.1.76.

<sup>309</sup> POLYB. 1.38.5-10; DIOD. 23.18.3-5; ZONAR. 8.14; FRONTIN. *Str.* 4.7.9.

<sup>310</sup> ZONAR. 8.14; DIO CASS. fr. 11.29a. Sulla rilevanza di questa sconfitta vd. in particolare LORETO 2007: 66, nt. 91. Più cauti sulla sua portata THIEL 1954: 245-6 e LAZENBY 1996: 116.

<sup>311</sup> CAVEN 1980: 43; LAZENBY 1996: 116.

<sup>312</sup> POLYB. 1.38.10: γενόμενοι δ' ἐγκρατεῖς οὗτοι μὲν ἀπέπλευσαν εἰς τὴν Ῥώμην, ἀπολιπόντες φυλακὴν τῆς πόλεως.

<sup>313</sup> *Inscr. It.* 13.1.76.

<sup>314</sup> *Ibid.*

<sup>315</sup> POLYB. 1.40.1-2: ὁ δὲ προεστὼς τῶν Καρχηδονίων Ἀσδρούβας, ὁρῶν ἀποδειλιῶντας τοὺς Ῥωμαίους ἐν ταῖς προγεγενημέναις παρατάξεσιν, πυθόμενος τὸν μὲν ἕνα τῶν στρατηγῶν μετὰ τῆς ἡμισείας δυνάμεως εἰς τὴν Ἰταλίαν ἀπηλλάχθαι, τὸν δὲ Καικίλιον ἐν τῷ Πανόρμῳ διατρίβειν τὸ λοιπὸν μέρος ἔχοντα τῆς στρατιᾶς, βουλόμενον ἐφεδρεῦσαι τοῖς τῶν συμμάχων καρποῖς ἀκμαζούσης τῆς συγκομιδῆς, ἀναλαβὼν ἐκ τοῦ Λιλυβαίου τὴν δύναμιν ὥρμησεν καὶ κατεστρατοπέδευσεν πρὸς τοῖς ὄροις τῆς χώρας τῆς Πανορμίτιδος.

avvenne nel mese di giugno – cioè durante la mietitura – quando Metello aveva probabilmente già ricevuto una proroga del suo *imperium* per aspettare *in loco* l'arrivo dei nuovi consoli<sup>316</sup>. Sconfitti i Cartaginesi e arrivati in Sicilia i nuovi consoli egli fece comunque rapidamente ritorno a Roma ancora prima della fine della campagna estiva<sup>317</sup>.

Dopo il caso di L. Cecilio Metello non si ha più notizia di alcuna proroga del comando fino al 241 a.C., quando i Fasti ricordano che C. Lutazio Catulo, console l'anno precedente, celebrò un trionfo come proconsole il 4 ottobre del 241 a.C., pur avendo ottenuto la vittoria sui Cartaginesi nella battaglia delle isole Egadi nella primavera di quell'anno, vale a dire durante il suo anno di carica<sup>318</sup>. E' incerto se la proroga gli fu concessa per condurre le trattative di pace<sup>319</sup>, oppure se nei mesi compresi tra maggio e ottobre del 241 a.C. rimase al di fuori del *pomerium* in attesa di celebrare il trionfo<sup>320</sup>, che come ben noto fu oggetto di una viva discussione tra lui e il pretore<sup>321</sup>. Ad ogni modo non si può riscontrare, nel suo caso, una proroga con piene finalità militari<sup>322</sup>.

Degli otto casi di *prorogatio imperii* ricordati in modo più o meno chiaro dalle nostre fonti, solo quello di C. Aquilio Floro corrisponde interamente ai criteri di una proroga con piena funzione militare. Per tutti gli altri casi, invece, il prolungamento del comando servì per ragioni estremamente tecniche, vale a dire garantire la presenza di un comandante in Sicilia in attesa dell'arrivo dei nuovi consoli. Così come nel caso dell'impiego dei pretori si può riscontrare un avanzamento assai limitato di questo istituto nel periodo della prima guerra punica.

### 3.3 IMPERIALISMO E ISTITUZIONI POLITICO-MILITARI DURANTE LA PRIMA GUERRA PUNICA

Gli studiosi che si sono occupati specificamente della prima guerra punica hanno quasi sempre espresso un certo stupore per due aspetti particolari del conflitto.

Da una parte la conduzione decisamente erratica del conflitto, sotto il profilo puramente strategico, ha reso particolarmente difficile per la critica individuare una

---

<sup>316</sup> BUTI 1992: 456-7.

<sup>317</sup> Il suo trionfo ebbe infatti luogo in settembre.

<sup>318</sup> Più precisamente il 10 marzo. Vd. EUTR. 2.27.2; Cfr. CANALI DE ROSSI 2007: 15.

<sup>319</sup> BUTI 1992: 457-8.

<sup>320</sup> DEVELIN 1975: 719.

<sup>321</sup> VAL. MAX. 2.8.2. Anche il pretore Q. Valerio Faltono ricevette una proroga dell'*imperium*, poiché celebrò un trionfo come *propr.* il 6 ottobre del 241 a.C. Anche nel suo caso, comunque, è assente una proroga con funzione militare.

<sup>322</sup> Zonara ricorda che nel 241 a.C. C. Lutazio Catulo fu impegnato insieme con il fratello console Q. Lutazio Cercone nel processo di "pacificazione" della Sicilia (8.17: Κύντος δὲ Λουτάτιος ὑπατεύσας ἀπῆλθεν εἰς Σικελίαν καὶ μετὰ τοῦ ἀδελφοῦ Κατύλου πάντα τὰ ἐκεῖ κατεστήσατο). Tuttavia non bisogna pensare, insieme con LORETO 2007: 108, che Lutazio Catulo partecipò a questa campagna come "proconsole", poiché il monaco bizantino colloca questa spedizione *dopo* la celebrazione, da parte di C. Lutazio Catulo, del trionfo per la vittoria riportata alle Egadi. Egli non beneficiò quindi di un'ulteriore proroga dell'*imperium consulare*, ma seguì verosimilmente il fratello come *legatus*.

linea di condotta costante e coerente da parte del senato. La prima guerra punica appare in questo senso contraddistinta da una lunga serie di azioni apparentemente non collegate da un chiaro nesso logico, con momenti di avanzamento seguiti da casi di evidentemente ripiegamento, e dove comunque i Romani si mostrarono incapaci di sfruttare le momentanee battute di arresto cartaginesi per portare il conflitto a una rapida conclusione<sup>323</sup>.

Se nel corso dei primi due anni del conflitto i Romani avevano mostrato un comportamento apparentemente aggressivo, intervenendo energicamente in difesa di Messina e allargando il raggio delle loro azioni fino a Siracusa, Polibio ricorda altresì come il senato avesse previsto, all'inizio del 262 a.C., di diminuire il proprio impegno in Sicilia riducendo la consistenza dell'esercito a due sole legioni<sup>324</sup> e fosse stato poi convinto a ritornare sulla sua decisione solo da un incremento della presenza militare cartaginese sull'isola<sup>325</sup>.

Conquistata in quell'anno Agrigento e privati i Cartaginesi di un'importante base strategica, i Romani realizzarono giustamente che per contrastare efficacemente il dominio punico in Sicilia era necessaria la costruzione di una flotta da guerra<sup>326</sup>, ma tale costruzione, anche se pensata già all'inizio del 261 a. C., non ebbe luogo che un anno dopo, quando i Cartaginesi avevano già avuto modo di rafforzare nuovamente la propria presenza sull'isola. Ottenuta poi la prima, importantissima vittoria a Milazzo, i Romani mancarono completamente di sfruttare il momentaneo vantaggio per condurre un'oculata strategia offensiva in Sicilia attraverso un utilizzo combinato della flotta e delle forze di terra, che avrebbe permesso di mettere in seria difficoltà le roccaforti cartaginesi. Al contrario i consoli romani posti al comando della flotta preferirono dirigere le loro attenzioni in Sardegna e in Corsica, la cui importanza strategica era sicuramente di secondo ordine<sup>327</sup>.

---

<sup>323</sup> Vd. in particolare LORETO 2007: 19, che attribuisce questa "schizofrenia" nella conduzione delle operazioni belliche durante (e anche dopo) la prima guerra punica all'esistenza di due correnti nel senato, una ormai proiettata completamente nel nuovo "quadro strategico" mediterraneo e una ancora legata all'ambito italico.

<sup>324</sup> POLYB. 1.17.1-2: Ἐπανερχθεισῶν δὲ τῶν συνθηκῶν εἰς τὴν Ῥώμην, καὶ προσδεξαμένου τοῦ δήμου καὶ κυρώσαντος τὰς πρὸς Ἱέρωνα διαλύσεις, λοιπὸν οὐκέτι πάσας ἔκρινον ἐξαποστέλλειν οἱ Ῥωμαῖοι τὰς δυνάμεις, ἀλλὰ δύο μόνον στρατόπεδα, νομίζοντες ἅμα μὲν κεκουφίσθαι τὸν πόλεμον αὐτοῖς προσκεχωρηκότος τοῦ βασιλέως, ἅμα δὲ μᾶλλον ὑπολαμβάνοντες οὕτως εὐπορήσειν τὰς δυνάμεις τοῖς ἀναγκαίοις.

<sup>325</sup> POLYB. 1.17.3-5. Cfr. LAZENBY 1996: 55, "It was they (i Cartaginesi) who now decided to increase their forces in Sicily, and it may have been this that induced the Romans, in turn, to change their minds and to send both consuls of 262/1 to the island".

<sup>326</sup> POLYB. 1.20.5-7.

<sup>327</sup> Questo punto è stato ben analizzato da BLECKMANN 2011: 167-83, che ha giustamente messo in evidenza come le spedizioni in Corsica e Sardegna negli anni 259-258 servirono soprattutto ai comandanti di turno per guadagnare successi tali da garantire loro un trionfo (*contra* LORETO 2007: 61-2, ma con argomenti non decisivi). Meno convincente mi sembra la proposta di THIEL 1954: 190-2, secondo cui dopo la battaglia di Milazzo il senato avrebbe immediatamente compreso la necessità di aumentare considerevolmente la flotta per lanciare un'offensiva in territorio africano, ma conscio dell'ostilità della popolazione e dei *socii* per questo progetto avrebbe indirizzato le operazioni navali del 259 e del 258 a.C. alla Sardegna e alla Corsica per rendere "accostumata" la popolazione alla nuova politica marittima.

La campagna condotta da Regolo in Africa segnò indubbiamente un punto di svolta offensivo all'interno del conflitto, ma mentre il console era impegnato in Africa e costringeva i Cartaginesi sulla difensiva, i Romani non fecero nulla per condurre delle operazioni militari parallele in Sicilia, che avrebbero permesso di mettere ulteriore pressione su Cartagine costringendola a scendere a patti e ad accettare condizioni di pace molto dure. Una volta sconfitto Regolo, poi, i Romani abbandonarono completamente il "progetto africano", nonostante Cartagine si trovasse in evidente difficoltà a causa delle rivolte delle popolazioni numidiche e preferirono invece riconcentrarsi sulla lunga e logorante guerra in Sicilia.

Nel 254 a.C., per la prima volta dall'inizio del conflitto i Romani condussero un attacco a una delle principali roccaforti cartaginesi in Sicilia (Palermo) unendo le azioni della flotta a quelle dell'esercito terrestre. Nonostante il successo riportato in quest'occasione, l'anno seguente i consoli diressero i loro sforzi a compiere razzie in territorio africano, abbandonando completamente la strategia adottata felicemente l'anno precedente<sup>328</sup>.

Fu grazie a questa lunga serie di "errori" strategici che i Cartaginesi furono in grado di mantenere aperto il conflitto per ventitré anni.

A questa conduzione erratica del conflitto si accompagna un utilizzo saltuario e abbastanza incoerente da parte dei Romani di provvedimenti istituzionali quali la *prorogatio imperii* che ha a sua volta generato una certa curiosità negli studiosi, soprattutto se paragonato al largo impiego che di questo istituto si fece in occasione della seconda guerra punica<sup>329</sup>.

Si è già avuto modo di osservare come i casi di *prorogatio* durante il primo conflitto punico furono solo otto, e ancora più rare furono le occasioni in cui in Sicilia operò, a fianco dei consoli – o di uno solo di essi – il *praetor urbanus*. Occorre qui ribadire, in aggiunta, che l'impiego di un maggior numero di magistrati *cum imperio* si verificò sempre, o comunque nella maggior parte dei casi, come risposta passiva da parte del senato a un incremento delle attività militari cartaginesi.

---

<sup>328</sup> BAGNALL 1990: 78, ha giustamente fatto notare come la spedizione africana del 253 a.C. avesse come obiettivo quello di fomentare la rivolta delle popolazioni numidiche e di impedire in questo modo a Cartagine di inviare rinforzi in Sicilia. Ciò è sicuramente vero, ma va comunque notato come, in assenza dei consoli, i Romani non fecero nulla per proseguire le attività militari in Sicilia, delegandole per esempio al pretore o a uno dei consoli dell'anno precedente. Cfr. anche LORETO 2007: 217-26, che pensa a una strategia mirante a indebolire il commercio cartaginese. Anche in questo caso la spiegazione sull'obiettivo strategico della campagna del 253 a.C. non aiuta a spiegare per quale motivo si rinunciò a condurre una parallela campagna in Sicilia.

<sup>329</sup> Vd. in particolare LAZENBY 1996: 16, "Even more oddly, during our war the Romans do not seem to have made as much use as they did in the Second of the system of prorogation...they thus seem to have deprived themselves of the use of a men of experience in favour of a strict rotation of office"; BLECKMANN 2011: 173, "The naval victory of Mylae brought great spoils and the prestige of defeating an old naval power, but strategically its effect was slight. After Duilius' withdrawal and triumph at the end of February 259, Hamilcar used the winter break to regain lost territory in Sicily quickly. It became clear that Roman warfare with its seasonal limitations was inappropriate if it wanted to bring to its knees a well-organized state like Carthage that was capable of long-term strategic planning. The Romans did not take steps to improve leadership structures to make possible the long-term pursuit of military aims".

Vale a dire che a questi accorgimenti di carattere istituzionale si ricorse soltanto nei momenti in cui la pressione cartaginese in Sicilia rendeva necessario e improrogabile l'impegno di un numero di forze che non potevano essere controllate dai soli consoli.

Se si prendono insieme tutti questi elementi, appare abbastanza evidente che fu proprio il limitato sviluppo delle istituzioni politico-militari a rendere erratica la conduzione strategica del conflitto e a impedire a Roma di portare a termine più rapidamente la prima guerra punica<sup>330</sup>.

Un utilizzo più flessibile di queste istituzioni, un uso più costante della *prorogatio imperii* e un richiamo più frequente al pretore come comandante sul campo avrebbe permesso, per esempio, di coadiuvare più efficacemente le azioni della flotta con quelle degli eserciti terrestri, o di condurre negli anni centrali della guerra due campagne parallele in Africa e in Sicilia<sup>331</sup>.

Bisogna pertanto cercare di capire quali furono le motivazioni che spinsero i Romani a non intervenire decisamente sul loro apparato istituzionale per adattarlo al nuovo contesto strategico in cui si trovavano coinvolti.

Spesso gli studiosi propongono una soluzione abbastanza semplice, insistendo sulla portata limitata, almeno in senso geografico, del primo conflitto punico, che coinvolgendo soltanto la Sicilia non avrebbe creato le premesse sufficienti per far avvertire immediatamente la necessità di diversificare eccessivamente la conduzione delle operazioni belliche<sup>332</sup>. Questa non può tuttavia essere considerata, a mio avviso, una risposta esauriente, perché se è vero che per la maggior parte della guerra gli

---

<sup>330</sup> CAVEN 1980: 31-2, "The military force that Rome could put into the field in such a campaign was limited more by the native conservatism of the Roman people and the narrowness of her politico-military system of command than by available resources of manpower". Cfr. LAZENBY 1996: 109-10, "It was never the intention to try to recover the situation in Africa. The fleet, though the largest ever gathered by Rome, if Polybius is right, was intended only to rescue the remnants of Regulus' forces, not to launch a new invasion. In this respect the Roman attitude contrasts with that of their descendants in the Second Punic War. The latter, for example, refused to abandon the war in Spain after the disasters of 211, but sent first Claudius Nero and then the future Africanus, to carry on the fight. One even suspects that if they had invaded Africa in 218, as they had intended to do, and if Sempronius Longus had met with a similar disaster to Regulus', as his rash conduct at the Trebbia suggests he might well have done, the Romans then would have reinforced his army, assuming any survived, despite Hannibal's invasion of Italy. After all, they backed up the elder Scipio's decision to send his army on to Spain, and subsequently reinforced it, even after Hannibal's three great victories"; GOLDSWORTHY 2000: 131, "In one respect the annual arrival of new Roman commanders may have proved an asset, for it ensured that the army and navy were commanded very aggressively, by men hoping to gain distinction in their short term of office. Roman strategy remained continuously aggressive, even if it sometimes lacked consistency".

<sup>331</sup> E' notevole in questo senso il rimarco di Cassio Dione, pervenuto attraverso l'epitome di Zonara (8.16), secondo cui i Romani avrebbero ottenuto così tanti insuccessi lungo il conflitto a causa del ricambio annuale dei comandanti: Ἐκτοτε δὲ διάφοροι μὲν ὑπάτευσαν, οὐδὲν δὲ ἱστορίας ἐπραξαν ἄξιον. Μέγιστον γὰρ οἱ Ῥωμαῖοι ἐσφαλλοντο ὅτι κατ' ἐνιαυτὸν ἄλλους, εἰθ' ἑτέρους ἄρχοντας ἐπεμπον, ἄρτι τε τὴν στρατηγίαν μανθάνοντας τῆς ἀρχῆς ἔπαυον, ὥσπερ εἰς ἄσκησιν σφᾶς, ἀλλ' οὐκ εἰς χρῆσιν αἰρούμενοι.

<sup>332</sup> Vd. in particolare GOLDSWORTHY 2000: 132, "However, the Senate made little use of its power to prorogue a magistrate's *imperium* (the prolonging of the command of those of proven ability), something which became common in the Second Punic War. This was partly due to the more restricted theatre of operations in the First War, but also a reflection of the low casualty rate amongst Roman senior officers compared to the Hannibalic war".

scontri si svolsero interamente in Sicilia, è anche vero che il conflitto interessò altre zone – la Sardegna, la Corsica, l’Africa – e che in molti casi le armate romane furono impegnate – o si sarebbero potute impegnare – su più fronti contemporaneamente.

Parte della risposta risiede nel fatto che, come si è avuto modo di osservare nel capitolo precedente, provvedimenti come la *prorogatio imperii* o l’utilizzo del pretore come comandante da impegnare sul fronte erano ancora avvertiti, alla vigilia della prima guerra punica, come accorgimenti eccezionali cui ricorrere solo in casi di estremo bisogno. Mancava quindi una certa predisposizione, da parte della classe dirigente romana, circa la possibilità di servirsi di questi provvedimenti in senso offensivo, come strumenti per accompagnare una conduzione più aggressiva e diversificata di un conflitto<sup>333</sup>.

Complementare a questa spiegazione è anche e soprattutto un ragionamento di carattere politico, ossia vi doveva essere una certa opposizione, da parte di un numero consistente di senatori, riguardo alla possibilità, per esempio, di impegnare tutti i magistrati disponibili su un unico fronte o di concedere con una certa frequenza proroghe dell’*imperium*.

E’ difficile infatti pensare che il sempre più lungo e gravoso impegno di Roma nella guerra in Sicilia raccogliesse un consenso unanime all’interno del senato. Anzi, sembra più ragionevole sostenere che diversi senatori si fossero opposti, in primo luogo, all’inizio del conflitto<sup>334</sup>, e che avessero poi portato avanti la loro opposizione nel corso degli anni, aiutati in questo dai numerosi rovesci subiti dagli eserciti romani e dall’elevato costo, sia in termini finanziari, sia in numero di vite umane, che il conflitto stava imponendo a Roma<sup>335</sup>. E’ possibile quindi che questi senatori

---

<sup>333</sup> Vd., anche se con qualche esagerazione, DEVELIN 1975: 721, “Quite simply, then there is no evidence that there was any *prorogatio imperii* between 291 and 217. There is no reason why there should have been. The device had been used perhaps six times before then, but it was a creature of necessity which the careful Romans were content to retire as long as circumstances did not demand its resuscitation. Those circumstances took the shape of Hannibal and prorogation returned suddenly and dramatically”.

<sup>334</sup> Su questo vd. *Appendice I*.

<sup>335</sup> Le informazioni sul dibattito politico a Roma nell’età della prima guerra punica scarseggiano, per cui ogni ricostruzione è altamente speculativa. Polibio ricorda l’esistenza di un profondo dibattito in senato circa la possibilità di iniziare o meno il conflitto in Sicilia (1.10.1-11.3, vedi *Appendice*), ma non è da escludere che discussioni di questo genere si ripresentassero con una certa frequenza negli anni successivi, soprattutto in occasione di particolari decisioni come quella di costruire una flotta o di portare la guerra in Africa. Vd. BLECKMANN 2011: 181, “A close examination of the vicissitudes of the First Punic War shows that this war would, on the one hand, not have been feasible for the Romans without a certain basic consensus between the members of the nobility, but that, on the other hand, concrete decisions were made in a very tense and conflict-ridden political atmosphere and that the picture drawn by Sallust of harmonious unity in the struggle against the external enemy is too one-sided to apply to this phase in the history of the Republic. Certainly at this period of competition within the aristocracy there were none of the extreme phenomena familiar in the Late Republic such as private armies and client soldiery, political murders and attempts by institutional means to preserve personal power contrary to *mos maiorum*. But in the barely bridled political ambitions of individual members of the governing class in the third century, we see patterns of behavior completely comparable with those of aristocrats in the later Republic. The much-quoted concept of “disintegration” is therefore inappropriate to describe the historical development of the nobility. “Disintegration” suggests that a governing class that had at first lived in harmony was more and more



avvertissero nella maggior parte dei casi che il ricorso a una proroga del comando di un console, o la proposta di inviare anche un pretore in Sicilia, rispondessero più alle ambizioni dei loro avversari politici che a reali e contingenti necessità belliche.

Vi dovevano poi essere senatori preoccupati dallo “stress istituzionale” provocato dalla prima guerra punica, e in particolare dal fatto che il conflitto richiedesse l’allontanamento costante dei consoli da Roma e privasse di conseguenza la città della presenza dei suoi più alti magistrati. Tracce di queste preoccupazioni si ritrovano nell’esitazione mostrata dall’assemblea senatoria nei primi anni – 263 e 262 a.C. – in cui si decise appunto di inviare entrambi i consoli in Sicilia.

Per il 263 a.C. Polibio ricorda che la decisione di incrementare la presenza militare in Sicilia tramite l’invio dei due consoli e di un esercito forte di quattro legioni fu presa sulla scorta dei successi conseguiti dal console del 264 a.C., Ap. Claudio, che evidentemente facevano presagire una rapida e gloriosa vittoria<sup>336</sup>.

Quella di Polibio non è tuttavia una ricostruzione verosimile. I successi di Ap. Claudio furono tutt’altro che spettacolari e anzi costarono un elevato numero di vittime nel suo esercito – come giustamente tramandato da Cassio Dione/Zonara<sup>337</sup>.

---

obviously falling apart, while in reality a bitter competitive struggle, constantly pushing at the boundaries of class solidarity, had been present from the beginning”. Cfr. BECK 2005 e soprattutto LORETO 2007: 227-43, con una plausibile ricostruzione degli schieramenti politici dell’epoca.

<sup>336</sup> POLYB. 1.16.1: προσπεσόντων γὰρ εἰς τὴν Ῥώμην ἐκ τῆς Σικελίας τῶν περὶ τὸν Ἄππιον καὶ τὰ στρατόπεδα προτερημάτων, καταστήσαντες ὑπάτους Μάνιον Ὀτακίλιον καὶ Μάνιον Οὐαλέριον τὰς τε δυνάμεις ἀπάσας ἐξαπέστειλλον καὶ τοὺς στρατηγοὺς ἀμφοτέρους εἰς τὴν Σικελίαν. Per i successi conseguiti da Ap. Claudio nel 264 a.C. cfr. POLYB. 1.11.12-12.4. Vd. anche, con esagerazioni sui successi conseguiti da Ap. Claudio, OROS. 4.7.2; FLOR. 1.18.5-6.

<sup>337</sup> Accanto a quella di Polibio esistono infatti altre versioni relative alle azioni compiute da Ap. Claudio nel 264 a.C. La più antica è quella di Filino – tramandata dallo stesso Polibio – secondo cui il console sarebbe stato battuto sia dai Cartaginesi sia dai Siracusani, e sarebbe stato in grado di avanzare su Siracusa solo grazie al fatto che i nemici, seppur vittoriosi, decisero di togliere l’assedio da Messina (POLYB. 1.15.1-5). Una seconda versione è tramandata da Diodoro Siculo, secondo cui Ap. Claudio ebbe la meglio solo sui Cartaginesi poiché Gerone – infastidito del fatto che la flotta punica aveva permesso al console di sbarcare in Sicilia senza opposizione – decise di abbandonare l’assedio di Messina e di tornare a Siracusa (DIOD. 23.3.1). Una terza versione è infine tramandata da Zonara, che in linea con Polibio ascrive al console un doppio successo sui Cartaginesi e i Siracusani, ma che al contrario dello storico greco riporta come tali vittorie costarono ai Romani ingenti perdite che impedirono in sostanza ad Ap. Claudio di avanzare fino a Siracusa (ZONAR. 8.9). Tra le tre versioni quella di Zonara appare sicuramente come la più verosimile. La versione di Filino appare infatti troppo contaminata da una propaganda antiromana che spinge lo storico agrigentino a presentare un resoconto decisamente inverosimile: non si capisce infatti come mai i Cartaginesi e i Siracusani, seppur vittoriosi, decisero di abbandonare l’assedio di Messina (nonostante ciò va rivelato come vi siano diversi studiosi che trovano perfettamente plausibile la versione di Filino: vd. DE SANCTIS 1916 III.1: 106; GELZER 1933: 138; THIEL 1954: 160-1; WALBANK 1957: 66-7). Allo stesso tempo la versione di Polibio appare troppo “filoromana” e soprattutto non spiega come mai Ap. Claudio, seppur protagonista di successi così spettacolari, non fu ritenuto degno di celebrare un trionfo – onore concesso con una certa larghezza durante il primo conflitto punico – e il titolo di *Messalla*, facente riferimento ad azioni intraprese a beneficio di Messina, fu attribuito dai Mamertini a uno dei consoli del 263 a.C., M’. Valerio Massimo. Cfr. LAZENBY 1996: 51, “Possibly the truth of the matter is that he did make some sort of tentative approach to Syracuse, as is suggested by Zonaras, but withdrew because he found himself unable to make much headway, and was facing problems with both supplies and the health of his army. Possibly he also suffered losses in an unsuccessful attack on Echetla. Perhaps, then, Ap. Claudius did not deserve a triumph, though they were ten a penny in this war, for whatever his achievements, they were not decisive”; GOLDSWORTHY 2000: 73, “Polybius

A spingere il senato verso un maggiore coinvolgimento in Sicilia furono, con ogni probabilità, ragionamenti di ben altra natura, e in particolare la necessità di impressionare Gerone di Siracusa con una prova di forza in modo da costringerlo ad abbandonare l'alleanza con Cartagine<sup>338</sup>.

Di particolare valore – e del tutto verosimile a mio modo di vedere – è inoltre la spiegazione fornita da Cassio Dione/Zonara, secondo cui a rendere fiducioso il senato circa l'invio di entrambi i magistrati in Sicilia fu la constatazione che la situazione all'interno della penisola italiana era finalmente tranquilla<sup>339</sup>.

Che l'invio dei due consoli in Sicilia fosse pensato come un provvedimento del tutto eccezionale, e probabilmente provvisorio, è poi confermato dall'affermazione di Polibio – questa volta del tutto credibile<sup>340</sup> – secondo cui all'inizio del 262 a.C. il senato aveva pensato di diminuire la presenza militare sull'isola a due sole legioni. A spingere il senato verso questa decisione sarebbero stati, secondo lo storico greco, ragionamenti di carattere “logistico”, ossia l'invio di due sole legioni avrebbe reso più semplice il loro approvvigionamento<sup>341</sup>. Ma è difficile pensare che questi fossero gli unici pensieri dell'assemblea senatoria. Secondo Cassio Dione/Zonara, all'inizio del 262 a.C. i Cartaginesi avevano ammassato un grande esercito in Sardegna con l'obiettivo di compiere razzie sulle coste italiane e costringere così i Romani ad abbandonare la guerra in Sicilia<sup>342</sup>. E' del tutto plausibile quindi che in previsione di questa minaccia il senato avesse ritenuto più opportuno – almeno in un primo momento – inviare solo un console in Sicilia e tenere l'altro nelle vicinanze di Roma per respingere la possibile invasione cartaginese.

La decisione poi di inviare entrambi i consoli del 262 a.C. in Sicilia fu presa solo quando si venne a conoscenza del fatto che i Cartaginesi avevano abbandonato il loro

---

rightly demonstrated the implausibility of Philinus' claim that it was Hiero and not the Romans who won this action, but Zonaras does claim that the Syracusan cavalry initially defeated their Roman counterparts and that the day was only saved by the legionary infantry. Given the difficulties of transporting horses by sea and the specific problems encountered by Claudius in running the Punic blockade, it is quite possible that the Roman horse was not numerous, but it is also worth recalling that historically the Syracusan cavalry had a good reputation, unlike the city's hoplites”. Vd. anche BLECKMANN 2002: 82-4; LORETO 2007: 42, nt. 104; VACANTI 2012: 15, nt. 91.

<sup>338</sup> DIOD. 23.4.

<sup>339</sup> ZONAR. 8.9.

<sup>340</sup> Vd. ora VACANTI 2012: 60.

<sup>341</sup> POLYB. 1.17.1-2: Ἐπανενεχθεισῶν δὲ τῶν συνθηκῶν εἰς τὴν Ῥώμην, καὶ προσδεξαμένου τοῦ δήμου καὶ κυρώσαντος τὰς πρὸς Ἱέρωνα διαλύσεις, λοιπὸν οὐκέτι πάσας ἔκρινον ἐξαποστέλλειν οἱ Ῥωμαῖοι τὰς δυνάμεις, ἀλλὰ δύο μόνον στρατόπεδα, νομίζοντες ἅμα μὲν κεκουφίσθαι τὸν πόλεμον αὐτοῖς προσκεχωρηκότος τοῦ βασιλέως, ἅμα δὲ μᾶλλον ὑπολαμβάνοντες οὕτως εὐπορήσειν τὰς δυνάμεις τοῖς ἀναγκαίοις.

<sup>342</sup> ZONAR. 8.10. Sull'autenticità di questo passo vd. THIEL 1954: 167-8, secondo cui l'informazione deriverebbe da Filino. L'unica nota “stonata” del passo riguarda la presenza di una grande “armata” in Sardegna, ma Thiel pensa a un errore di Zonara, che avrebbe male emendato il testo di Cassio Dione inserendo τοῦ στρατοῦ al posto dell'originale τοῦ ναυτικοῦ στρατηγοῦ. I Cartaginesi avrebbero cioè inviato in Sardegna solo una grande flotta non supportata da un esercito terrestre in grado di guadagnare loro una sicura base sulla penisola italiana.

piano originario e si erano invece concentrati sul tentativo di incrementare la loro presenza in Sicilia<sup>343</sup>.

Presi insieme questi passi mostrano abbastanza chiaramente come, almeno nelle prime fasi del conflitto, il senato – o buona parte di esso – guardasse con una certa riluttanza alla possibilità di impiegare tutte le risorse belliche in Sicilia e al contempo come il limitato sviluppo delle istituzioni politico-militari influenzasse in senso negativo la conduzione, da parte romana, di una decisa politica espansionistica<sup>344</sup>.

E' infine possibile che la persistenza di una chiara spaccatura all'interno dell'aristocrazia senatoria circa la strategia da adottare nei confronti di Cartagine – se cioè procedere con una lunga serie di assedi in Sicilia o se puntare tutto su uno scontro navale – fungesse da elemento deterrente per un adeguato sviluppo delle istituzioni politico-militari anche e soprattutto durante il conflitto, poiché esso si sarebbe potuto verificare solo in presenza di una costante e coerente strategia bellica (cosa che accadrà invece durante la seconda guerra punica).

Conseguenza di ciò fu che né l'invio costante dei (due) consoli in Sicilia a partire dal 262 a.C., né tantomeno il ricorso a pretori e promagistrati nelle fasi più critiche della guerra contribuì in modo decisivo ad apportare quelle modifiche, soprattutto in campo militare e istituzionale, che invece ci si sarebbe aspettati da un conflitto lungo ben ventitré anni e combattuto contro una grande potenza come Cartagine. Alla fine Roma riuscì a prevalere, e lo fece conquistando, oltre alla Sicilia, anche la supremazia marittima. E' possibile che in conseguenza di ciò la classe dirigente romana, nel suo complesso, si fosse convinta che le istituzioni militari già sua disposizione e in parte modificate lungo il conflitto fossero comunque sufficienti a permetterle, una volta ripresasi dalle fatiche della prima guerra punica, di condurre una politica estera decisamente di più ampio respiro e propria di una grande potenza Mediterranea<sup>345</sup>.

---

<sup>343</sup> POLYB. 1.17.3-6: οἱ δὲ Καρχηδόνιοι θεωροῦντες τὸν μὲν Ἰέρωνα πολέμιον αὐτοῖς γεγονότα, τοὺς δὲ Ῥωμαίους ὀλοσχερέστερον ἐμπλεκόμενους εἰς τὰ κατὰ τὴν Σικελίαν ὑπέλαβον βαρυτέρας προσδεῖσθαι παρασκευῆς, δι' ἧς ἀντοφθαλμεῖν δυνήσονται τοῖς πολεμίοις καὶ συνέχειν τὰ κατὰ τὴν Σικελίαν. διὸ καὶ ξενολογήσαντες ἐκ τῆς ἀντιπέρας χώρας πολλοὺς μὲν Λιγυστίνους καὶ Κελτούς, ἔτι δὲ πλείους τούτων Ἰβήρας, ἅπαντας εἰς τὴν Σικελίαν ἀπέστειλαν. ὁρῶντες δὲ τὴν τῶν Ἀκραγαντίνων πόλιν εὐφροεστάτην οὖσαν πρὸς τὰς παρασκευὰς καὶ βαρυτάτην ἅμα τῆς αὐτῶν ἐπαρχίας εἰς ταύτην συνήθροισαν τὰ τε χορήγια καὶ τὰς δυνάμεις, ὀρμητηρίῳ κρίνοντες χρῆσθαι ταύτῃ τῇ πόλει πρὸς τὸν πόλεμον. τῶν δὲ Ῥωμαίων οἱ μὲν πρὸς τὸν Ἰέρωνα ποιησάμενοι στρατηγοὶ τὰς συνθήκας ἀνακεχωρήκεισαν: οἱ δὲ μετὰ τούτους κατασταθέντες Λεύκιος Ποστόμιος καὶ Κόντιος Μαιμίλιος ἦκον εἰς τὴν Σικελίαν μετὰ τῶν στρατοπέδων. Cfr. LAZENBY 1996: 55, "It was they (i Cartaginesi) who now decided to increase their forces in Sicily, and it may have been this that induced the Romans, in turn, to change their minds and to send both consuls of 262/1 to the island".

<sup>344</sup> Va rilevato in questo senso come l'assenza di ribellioni in Italia durante la prima guerra punica non debba per forza far pensare a una situazione completamente tranquilla all'interno della penisola (così SALMON 1995). Come giustamente sottolineato da LORETO 2007: 135-44, l'insurrezione di Volsinii nel 265 e di Falerii nel 241, unite con l'ammutinamento di un contingente di Sanniti nel 258, fanno invece intravedere un quadro politico, all'interno della confederazione italica, decisamente instabile, e tale situazione doveva inevitabilmente rendere particolarmente scettici diversi senatori circa la possibilità di inviare costantemente tutte le forze della *res publica* in Sicilia.

<sup>345</sup> Cfr. LORETO 2007: 132.

L'analisi del periodo successivo dimostrerà come, in realtà, esse non lo fossero affatto.

## 4. IL PERIODO TRA LE DUE GUERRE (241-219 a.C.)

In questo capitolo si prenderà in analisi il periodo compreso tra la fine della prima e lo scoppio della seconda guerra punica. In primo luogo si fornirà un resoconto delle guerre condotte da Roma in questo periodo, per mostrare come la conclusione del primo conflitto punico non determinò affatto una riduzione dell'impegno bellico romano, che fu costante per 17 dei 20 anni che separano le due guerre puniche e caratterizzato dal chiaro tentativo di Roma, proprio attraverso questi conflitti, di allargare ed estendere il proprio dominio oltre i confini della penisola italiana.

Compiuta questa breve rassegna, si affronterà poi nella seconda parte un'analisi dell'evoluzione subita dalle istituzioni politico-militari, per vedere se e in che misura l'apparato istituzionale fu modificato dai Romani per accompagnarsi all'allargamento delle loro ambizioni espansionistiche.

Nell'ultima parte del capitolo si cercherà infine di mostrare come il mancato sviluppo di queste istituzioni fu uno dei motivi che impedì a Roma di condurre, lungo questo periodo, una reale politica di potenza e come esso determinò in senso negativo le modalità con cui fu combattuta la seconda guerra punica.

### 4.1 LE GUERRE TRA IL 241 E IL 219 a.C.

#### 4.1.1 SARDEGNA, CORSICA E LIGURIA

Mentre si trovava ancora impegnata a portare a termine i negoziati di pace con Cartagine, Roma dovette affrontare, nell'estate del 241 a.C., la rivolta della città di *Falerii*. La ribellione fu domata con estrema rapidità dai due consoli, Q. Lutazio Cercone e A. Manlio Torquato, che almeno stando al resoconto delle fonti in soli sei giorni uccisero più di ventimila nemici e costrinsero i superstiti ad abbandonare il sito originario della città – che fu distrutta – e a cedere metà del loro territorio<sup>346</sup>.

---

<sup>346</sup> LIV. *Per.* 20; VAL. MAX. 6.5.1; EUTR. 2.28. Per la rivolta vd. LORETO 1989: 717-37. Lo studioso pone giustamente l'accento sul carattere intimidatorio e propagandistico del massiccio intervento romano. *Ibid.* 731: "Il conflitto era chiamato a svolgere una funzione intimidatoria e monitoria nei confronti degli alleati, a dare cioè una conferma esemplare della forza romana dopo la non esaltante prova della guerra punica" e 732: "[Il conflitto] intende cioè proclamare il diritto di Roma ad agire arbitrariamente in base ai propri esclusivi interessi, intende proclamare una supremazia e signoria assoluta fondata solo sulla sua componente più elementare, quella della forza militare... Roma in sostanza cercava di mostrare, dopo la lunga guerra punica, di avere i mezzi necessari con cui intervenire energicamente. In Italia (caso di Falerii), in Sardegna (minaccia di una nuova guerra con

Per i due anni successivi non si ha notizia di ulteriori attività militari. In questo biennio Roma fu comunque protagonista di alcune azioni diplomatiche abbastanza rilevanti. Nel 240 a.C. fu inviata un'ambasceria al re Tolemeo III Evergete per offrirgli assistenza nella guerra contro Seleuco II<sup>347</sup>; inoltre in questo stesso anno – o al massimo in quello successivo – i Romani declinarono l'invito da parte dei mercenari libici e sardi a unirsi a loro nella ribellione contro i Cartaginesi<sup>348</sup>. Al contrario il senato decise di offrire aiuto concreto alla città punica, mostrando di voler mantenere fede al trattato di pace stipulato nel 241 a.C.<sup>349</sup>

Nel 238 a.C., tuttavia, le operazioni militari ripresero, e su vasta scala. I due consoli – Ti. Sempronio Gracco e P. Valerio Faltone – furono impegnati rispettivamente in una campagna contro i Liguri e i Galli. Gracco ottenne un facile successo, mentre Faltone, dopo un iniziale momento di difficoltà, riuscì ad avere la meglio sui Galli solo grazie all'invio di rinforzi da Roma<sup>350</sup>.

Verso la fine del 238 o al massimo all'inizio del 237 a.C. i Romani si impadronirono invece della Sardegna<sup>351</sup>. Sull'isola la situazione politica e militare aveva subito, nel giro di pochi mesi, un profondo rivolgimento. Cartagine aveva cercato, alla fine del 239 a.C. di recuperare il possesso della Sardegna, ma la forza inviata dalla città punica si era unita ai ribelli, e insieme con essi si era impadronita delle principali roccaforti dell'isola. Il dominio dei mercenari era stato però di breve durata, perché i nativi sardi erano riusciti a sconfiggerli e a costringerli ad abbandonare la Sardegna. Non potendo ovviamente fare ritorno in Africa, i mercenari si erano rivolti nuovamente a Roma, chiedendo al senato di intervenire per aiutarli a recuperare l'isola.

Questa volta i senatori decisero di rispondere positivamente all'appello, forse perché convinti che la rivolta delle popolazioni sarde – e la loro proclamazione di indipendenza – avesse reso nullo ogni diritto cartaginese sulla Sardegna<sup>352</sup>. Sull'isola fu quindi inviato il console Ti. Sempronio Gracco. I Cartaginesi, appena usciti dalla logorante guerra contro i mercenari, provarono a inviare una forza armata per

---

Cartagine) e persino in oriente (offerta di aiuto militare a Tolemeo ricordata da Eutr. 3.1)”. Cfr. ID. 2011: 186.

<sup>347</sup> EUTR. 3.1.1: *Finito igitur Punico bello, quod per XXIII annos tractum est, Romani iam clarissima gloria noti legatos ad Ptolomaeum, Aegypti regem, miserunt auxilia promittentes, quia rex Syriae Antiochus bellum ei intulerat. Ille gratias Romanis egit, auxilia a Romanis non accepit. Iam enim fuerat pugna transacta.* Su quest'ambasceria vd. CASSOLA 1968: 46; GRUEN 1984: 676; LORETO 2007: 122.

<sup>348</sup> Per la rivolta dei mercenari vd. CAVEN 1980: 67-70; LORETO 1995; GOLDSWORTHY 2000: 133-6; HOYOS 2007.

<sup>349</sup> POLYB. 1.83.7-11; APPIAN. *Lib.* 5; ZONAR. 8.17. In particolare i Romani restituirono ai Cartaginesi i prigionieri di guerra ancora in loro possesso, obbligarono i propri mercanti a commerciare solo con la città punica (e non con i ribelli), e consentirono ai Cartaginesi di reclutare mercenari sul suolo italico.

<sup>350</sup> ZONAR. 8.18; LIV. *Per.* 20; OROS. 4.12.1.

<sup>351</sup> Per la cronologia vd. soprattutto WALBANK 1957: 149.

<sup>352</sup> POLYB. 1.88.8-10. Secondo Zonara (8.18) e Appiano (*Lib.* 5, *Ib.* 4) i Romani avrebbero invece richiesto ai Cartaginesi la consegna della Sardegna come compensazione per l'uccisione di alcuni mercanti italici. Per l'interpretazione seguita nel testo vd. CAVEN 1980: 71; CAREY 1996: 211-22.

recuperare la Sardegna, ma di fronte alla minaccia romana di riaprire le ostilità furono costretti ad abbandonare l'impresa, a rinunciare ad ogni reclamo sull'isola e a pagare ai Romani un'indennità di 1200 talenti<sup>353</sup>.

Ottenuta quindi la signoria, almeno nominale, sulla Sardegna, i Romani rivolsero nuovamente le loro attenzioni sul fronte settentrionale. I consoli del 237 a.C. – L. Cornelio Lentulo Caudino e Q. Fulvio Flacco – combatterono contro i Liguri e i Galli, anche se i dati tramandati dalle fonti su questi scontri sono estremamente confusi<sup>354</sup>.

L'anno successivo i Galli prepararono una grande offensiva contro i Romani, che tuttavia si risolse in un nulla di fatto a causa di contesa sorta tra alcune tribù che ne decimò le forze. I due consoli – P. Cornelio Lentulo Caudino e C. Licinio Varo – diressero quindi i loro sforzi rispettivamente in Liguria e in Corsica, riuscendo a ottenere dei discreti successi<sup>355</sup>.

Nel 235 a.C. fu la volta della Sardegna, dove una rivolta delle popolazioni locali – probabilmente fomentata dai Cartaginesi – costrinse il senato a inviare sull'isola uno dei due consoli – T. Manlio Torquato – che ebbe facilmente ragione dei ribelli celebrando poi nella primavera dell'anno successivo un trionfo *de Sardeis*<sup>356</sup>. Secondo una tradizione tramandata da Floro e Orosio, Roma inviò una formale dichiarazione di guerra ai Cartaginesi, rei di aver istigato i Sardi alla rivolta, e solo il patriottico discorso di un ambasciatore cartaginese convinse poi il senato a tornare sulla sua decisione<sup>357</sup>.

Sempre secondo questa tradizione, alla fine dell'anno i Romani chiusero le porte del tempio di Giano, a simboleggiare che finalmente lo Stato non era impegnato in

---

<sup>353</sup> POLYB. 1.88.11-12; 3.10.3, 27.7-8.

<sup>354</sup> Secondo Zonara (8.18), i consoli combatterono contro i Galli, prima uniti, quindi dividendosi i compiti. Secondo Eutropio (3.2), invece, essi si diressero contro i Liguri (cfr. FLOR. 1.19.5). E' possibile che i due comandanti fossero impegnati su entrambi i fronti. Polibio, che ricorda una minaccia gallica per l'anno 237 a.C., afferma (2.21.3-6) che i Galli si ritirarono prima dell'arrivo dell'esercito romano, mentre la tradizione annalistica attribuisce a questo conflitto gallico una durata di tre anni (238-236 a.C.). E' probabile che i consoli, dopo aver intimidito o sconfitto i Galli in alcuni scontri minori abbiano poi diretto le loro forze contro i Liguri.

<sup>355</sup> L'unica fonte per quest'anno è rappresentata da Zonara (8.18) il quale ricorda una storia particolare secondo cui il console Licinio Varo avrebbe mandato avanti in Corsica un suo sottoposto, di nome Claudio Clinea, il quale avrebbe indotto i Corsi a firmare un trattato di pace con Roma (vd. DIO CASS. fr. 45). Il console tuttavia (supportato dal senato) non avrebbe accettato tale trattato, perché stipulato da un uomo che non aveva facoltà di imporre condizioni di pace, e avrebbe quindi aperto le ostilità ottenendo nuovamente, con la forza delle armi, la sottomissione dell'isola. Cfr. VAL. MAX. 6.3.3.

<sup>356</sup> Per la spedizione di Torquato vd. LIV. *Per.* 20; 23.34.15; VELL. 2.38.2; EUTR. 3.3; OROS. 4.12.2-4.

<sup>357</sup> FLOR. 1.19.1: *Peracto Punico bello secuta est brevis sane quasi ad recuperandum spiritum requies, argumentumque pacis et bona fide cessantium armorum tum primum post Numam clausa porta Iani fuit; OROS. 4.12.2-4: T. Manlio Torquato C. Atilio Bubulco consulibus Sardinia insula rebellavit auctoribus Poenis. unde mox Sardi subacti et oppressi sunt; Carthaginiensibus autem uiolatoribus pacis, quam ipsi poposcissent, inferri bellum decretum est. contra Carthaginienses pacem suppliciter poposcerunt et cum bis missis legatis nihil profecissent, post etiam decem principibus bis aequae supplicantibus nec impetrarent, nouissime Hannonis, minimi hominis inter legatos, oratione meruerunt. hoc anno porta Iani Gemini clausa est, quia nusquam eodem anno bellum erat; quod sub Numa solum Pompilio rege prouenerat.*

alcuna guerra<sup>358</sup>. Anche volendo accettare questa tradizione, lo stato di quiete non durò che qualche mese, perché già all'inizio del 234 a.C. Roma fu costretta ad affrontare tre rivolte che coinvolsero la Sardegna, la Corsica e la Liguria.

Per far fronte a questa triplice minaccia il senato dispose l'invio dei due consoli – L. Postumio Albino e Sp. Carvilio Massimo – in Corsica e Liguria, mentre il compito di domare la rivolta in Sardegna fu affidato al pretore urbano P. Cornelio. Quest'ultimo tuttavia morì a causa di un'epidemia e la situazione sull'isola fu risolta solo grazie all'intervento del console già impegnato in Corsica<sup>359</sup>.

Lo stato di rivolta endemico in queste regioni continuò anche nei quattro anni successivi. Nel 233 a.C. i consoli Q. Fabio Massimo e M. Pomponio Matone combatterono rispettivamente contro i Liguri e i Sardi, ottenendo entrambi di poter celebrare un trionfo al termine delle rispettive campagne<sup>360</sup>. Nel 232 a.C. i due consoli M. Emilio Lepido e M. Publicio Malleolo condussero un attacco combinato contro la Sardegna<sup>361</sup>, mentre nel 231 a.C. C. Papirio Massone e M. Pomponio Matone si divisero tra la Corsica e la Sardegna, riportando delle vittorie abbastanza decisive<sup>362</sup>. Nel 230 a.C., infine, entrambi i consoli furono impegnati in Liguria<sup>363</sup>.

#### 4.1.2 LA PRIMA GUERRA ILLIRICA

Il 229 a.C. fu invece l'anno dello scoppio della prima guerra illirica. Polibio afferma che per diversi anni i pirati illirici avevano minacciato i traffici commerciali nell'Adriatico, ma che il senato non aveva prestato orecchio alle proteste dei mercanti italici. Solo quando essi si presentarono in numero sempre maggiore a Roma l'assemblea si decise ad inviare alcuni ambasciatori per indagare sulla questione, e quando uno di questi fu ucciso durante la missione, il senato si vide costretto a dichiarare guerra. L'opinione dello storico greco, secondo cui l'inizio della guerra coincise con l'uccisione dell'ambasciatore romano, è condivisa in modo pressoché unanime anche dalla restante tradizione letteraria, ma ciò non significa che quest'atto di violenza da parte della regina degli Illiri rappresentasse anche la *causa*

---

<sup>358</sup> Vd. LIV. 1.19.2-3; VARR. *LL* 5.165. Cfr. BROUGHTON 1951: 223. *Contra* HARRIS 1979: 10, 190, secondo cui la cerimonia ebbe luogo nel 240 a.C., alla fine della prima guerra punica.

<sup>359</sup> ZONAR. 8.18; FLOR. 1.19.5. Il console Sp. Carvilio celebrò poi a Roma un trionfo *de Sardeis* il 1 Aprile del 233 a.C. Cfr. *Inscr. It.* 13.1.44.

<sup>360</sup> ZONAR. 8.18; PLUT. *Fab. Max.* 2.1; AUCT. *Vir. Ill.* 43.1; CIC. *Pis.* 58.

<sup>361</sup> ZONAR. 8.18, secondo cui i consoli persero il bottino acquisito in Sardegna nel tentativo di sbarcare anche in Corsica.

<sup>362</sup> Per ritrovare un console impegnato in una delle due regioni si deve infatti aspettare il 225 a.C., quando un'insurrezione dei Sardi convinse il senato ad inviare nella regione L. Emilio Papo. Nel 227 a.C. Sardegna e Corsica finirono sotto la giurisdizione di un pretore, sintomo quindi che i moti insurrezionali nelle due isole si erano attenuati. Per le campagne dei consoli del 231 a.C. vd. ZONAR. 8.18. Dai *Fasti* (INCRIP. IT. 13.1.44) sappiamo che alla fine dell'anno le elezioni furono tenute da un dittatore, C. Duilio, e che Papirio Massone, non avendo ottenuto dal senato il diritto di celebrare un trionfo, fu il primo a ricevere un'ovazione sul colle Albano (VAL. MAX. 3.6.5; Cfr. HJORT LANGE 2014: 69-70).

<sup>363</sup> ZONAR. 8.19.



scatenante del conflitto, che come si avrà modo di vedere più avanti, ebbe invece ragioni più profonde<sup>364</sup>.

Le operazioni militari furono suddivise tra i due consoli: a L. Postumio Albino fu assegnato il comando delle operazioni terrestri, mentre Cn. Fulvio Centumalo fu posto a capo di una flotta di 200 navi<sup>365</sup>.

I Romani riuscirono rapidamente ad avere ragione degli Illiri, conquistando in rapida successione Corcira, Apollonia, Epidamno e Issa, e garantendosi inoltre l'appoggio di Demetrio di Faro, uno dei generali di Teuta. Prima della fine dell'anno uno dei due consoli tornò a Roma, mentre l'altro si trattene nella regione per qualche mese fino ad ottenere la completa sottomissione della regina Teuta<sup>366</sup>.

#### 4.1.3 LA GRANDE GUERRA GALLICA

Conclusa la pace con Cartagine, i Romani avevano ripreso la loro espansione, oltre che nell'area tirrenica, anche verso la parte settentrionale della penisola italiana. Un primo conflitto con i Galli era scoppiato tra il 238 e il 236 a.C., anche se, come si è avuto modo di accennare, i dettagli di questo scontro non sono ben noti<sup>367</sup>. Polibio si limita infatti a segnalare che nel 237 a.C. i Galli Transalpini avevano convinto altre popolazioni celtiche (tra cui i Boii) ad attaccare la colonia romana di *Ariminum*, ma che i contrasti sorti tra le varie tribù, conclusisi con un reciproco massacro, avevano reso inutile l'invio da parte di Roma di un esercito<sup>368</sup>. Secondo Zonara, invece, il conflitto aveva avuto inizio nel 238 a.C., era durato tre anni e aveva infine costretto i Galli a cedere parte del loro territorio ai Romani<sup>369</sup>. E' difficile stabilire, sulla base dei brevi accenni delle fonti, quale fu il reale andamento degli avvenimenti e se l'intervento romano rappresentò una semplice risposta a un tentativo di invasione gallica<sup>370</sup> o piuttosto se furono i Romani a intervenire energicamente e aggressivamente per estendere il loro controllo sulla regione<sup>371</sup>. Va notato, in merito

---

<sup>364</sup> POLYB. 2.8.1-13. Cfr. LIV. *Per.* 20; FLOR. 1.21.1-4; APPIAN. *Illyr.* 7; DIO CASS. fr. 49; ZONAR. 8.19; OROS. 4.13.2; EUTR. 3.4. Per le cause del conflitto vd. HARRIS 1979: 195-7, con una critica efficace alle precedenti interpretazioni "difensive" dell'intervento romano in Illiria (specialmente HOLLEAUX 1975: 184-96). Sulla prima guerra illirica vd. anche BADIAN 1952: 72-7; DELL 1967: 344-58; HAMMOND 1968: 4-6; DEROW 1973: 118-34; MUSTI 1978: 33, 99-100; LINDERSKI 1984: 141-3 e da ultimo DZINO 2010: 44-50.

<sup>365</sup> POLYB. 2.11.1, 7: le forze terrestri ammontavano a 20.000 fanti e 2.000 cavalieri.

<sup>366</sup> Secondo Polibio (2.12.1-2) fu Fulvio Centumalo a tornare a Roma, mentre Postumio Albino rimase in Illiria. Tuttavia sappiamo dai *Fasti* che fu Centumalo a ottenere nel giugno del 228 a.C. un trionfo come *pro co(n)s(ule) ex Illureis* ed è quindi possibile che lo storico abbia confuso i due comandanti. Cfr. DIO CASS. fr. 49; EUTR. 3.4. Per un resoconto delle operazioni belliche vd. THIEL 1954: 351-5.

<sup>367</sup> LORETO 2007: 147-8, attribuisce a questa guerra gallica una durata di ben quattro anni, dal 240 al 236 a.C.

<sup>368</sup> POLYB. 2.21.1-6. L'invasione ebbe luogo "cinque anni prima" del consolato di M. Emilio Lepido e della promulgazione del plebiscito flaminio (POLYB. 2.21.7), quindi nel 237 a.C.

<sup>369</sup> ZONAR. 8.18.

<sup>370</sup> Così ECKSTEIN 1987: 7-10.

<sup>371</sup> LIPPOLD 1963: 123-4; HARRIS 1979: 193-4.

a questa seconda interpretazione, che pur avendo avuto ragione dei Galli nel 236 a.C. i Romani non fecero nulla di concreto per estendere ulteriormente il loro dominio sulla regione negli anni successivi<sup>372</sup>.

La situazione cominciò a cambiare nel 232 a.C., quando il tribuno della plebe C. Flamínio propose di distribuire tra i cittadini romani vaste porzioni dell'*Ager Gallicus Picenus*. La misura venne accolta in modo estremamente negativo da parte dei Galli (soprattutto i Boii), convinti che i Romani stessero gettando le basi per una futura espansione nella Gallia Cisalpina mirante non più a “contendere loro l’egemonia e il dominio, ma alla loro totale espulsione e al loro completo sterminio”<sup>373</sup>.

Che la *lex Flaminia de agro Gallico et Piceno viritim dividundo* rappresentò una – se non la maggiore – causa della grande guerra gallica è un’ipotesi sposata e sostenuta dalla maggior parte della critica<sup>374</sup>. Ciò che è interessante notare in questo contesto è in che modo i Romani si prepararono a questo conflitto, che sebbene già annunciato nel 232 non scoppiò che nel 225 a.C.

Polibio afferma infatti che:

“I Romani, sia a causa delle notizie che ricevevano, sia perché presagivano il futuro, vivevano in uno stato di continua paura e turbamento, al punto che ora arruolavano legioni e allestivano i vettovagliamenti e gli altri mezzi, ora concentravano i soldati ai confini come se i nemici fossero ormai in arrivo, mentre i Celti non avevano ancora fatto un passo fuori dal loro paese.”<sup>375</sup>

Il ragionamento di Polibio sembra suffragato dall’evidenza perché non si hanno notizie circa le eventuali attività militari dei consoli (o dei pretori) per il periodo che va dal 228 al 226 a.C. ed è quindi probabile che i Romani stessero realmente concentrando tutti i loro sforzi nella preparazione del conflitto contro i Galli<sup>376</sup>.

L’arruolamento di un’impressionante forza militare<sup>377</sup> non impedì comunque ai Romani di venire parzialmente colti alla sprovvista dall’invasione dei Galli. Verso la

---

<sup>372</sup> Secondo CASSOLA 1968: 221 ciò avvenne perché in quegli anni il senato era dominato da un gruppo politico favorevole a un’espansione marittima e commerciale nel Mediterraneo e quindi poco propenso a dare continuità alla spinta espansionistica verso il nord della penisola.

<sup>373</sup> POLYB. 2.21.6-9. Sul plebiscito *de agro Piceno Gallico viritim dividundo* cfr. CIC. *de invent.* 2.52, *Cat. Ma.* 11; DION. HAL. 2.26.5; LIV. 21.63.2; VAL. MAX. 5.4.5. Esso è sicuramente da datare al 232 a.C., nonostante Cicerone lo collochi al tempo del secondo consolato di Q. Fabio Massimo (228 a.C.). Vd. DEVELIN 1976b: 638-43; GABBA 1979: 159-63; FEIG VISHNIA 1996b: 138-45.

<sup>374</sup> CASSOLA 1968: 211-2; HARRIS 1979: 197-8; ECKSTEIN 1987: 10-4.

<sup>375</sup> POLYB. 2.22.7-8: Κατὰ δὲ τοὺς καιροὺς τούτους Ῥωμαῖοι τὰ μὲν ἀκούοντες τὰ δὲ καταμαντευόμενοι τὸ μέλλον εἰς φόβους ἐνέπιπτον συνεχεῖς καὶ ταραχὰς ἐπὶ τοσοῦτον, ὥστε ποτὲ μὲν στρατόπεδα καταγράφειν καὶ σίτου καὶ τῶν ἐπιτηδείων ποιεῖσθαι παρασκευάς, ποτὲ δὲ καὶ τὰς δυνάμεις ἐξάγειν ἐπὶ τοὺς ὄρους, ὡς ἤδη παρόντων εἰς τὴν χώραν τῶν πολεμίων, οὐδέπω κεκινηκότων ἐκ τῆς οἰκείας τῶν Κελτῶν.

<sup>376</sup> FEIG VISHNIA 1996a: 21-2.

<sup>377</sup> Polibio (2.24.3-16), sulla testimonianza di Fabio Pittore, elenca nel dettaglio il numero degli uomini “arruolabili”. Le cifre sono esorbitanti: 700.000 fanti e 70.000 cavalieri tra Romani e Italici. Gli studiosi hanno discusso a lungo sull’attendibilità di queste cifre (vd. DE SANCTIS 1916: III.1 295-

fine del 226 a.C. un'improvvisa rivolta in Sardegna costrinse infatti il senato a inviare nella regione uno dei consoli del 225 a.C.<sup>378</sup> La difesa della penisola italiana fu quindi assegnata all'altro console, che prese posizione ad *Ariminum* – dove era più presumibile aspettarsi l'attacco dei Galli<sup>379</sup> – e a un pretore, che fu invece inviato in Etruria<sup>380</sup>. Con grande sorpresa dei Romani, i Galli scelsero di invadere il centro Italia proprio da questa via, e dopo aver inflitto una dura sconfitta al pretore furono sterminati presso Talamone dai due consoli – che nel frattempo avevano fatto convergere le loro forze dalla costa adriatica e da quella tirrenica – mentre tentavano di riportare in patria il bottino acquisito<sup>381</sup>.

Questa singola vittoria, che di fatto eliminava il pericolo della tanto temuta invasione gallica, non segnò però la fine delle ostilità. Già negli ultimi mesi del 225/4 a.C. L. Emilio Papo condusse il suo esercito attraverso la Liguria fino alle terre dei Boii<sup>382</sup>. L'anno successivo i consoli T. Manlio Torquato e Q. Fulvio Flacco furono i primi generali romani a oltrepassare in armi il fiume Po e costrinsero i Galli Boii alla resa<sup>383</sup>. Nel 223 a.C. la spinta espansionistica continuò sotto la guida dei consoli C. Flaminio e P. Furio Filone, che invasero il territorio degli Insubri<sup>384</sup>.

---

304; WALBANK 1957: 195-207; BRUNT 1971: 15-25, 44-83, 416-26; ILARI 1974: 64-71; BARONOWSKI 1993: 181-202) che tuttavia qui ci interessa solo relativamente.

<sup>378</sup> POLYB. 2.23.6; ZONAR. 8.19.

<sup>379</sup> Sulla scorta di quanto avvenuto nel 237 a.C. Cfr. ECKSTEIN 1987: 13.

<sup>380</sup> POLYB. 2.24.9-13, secondo cui in totale i Romani misero in campo in quell'anno sei eserciti: due sotto il comando dei consoli (Sardegna e *Ariminum*) e quattro sotto il comando dei pretori (Etruria, Roma, Taranto e Sicilia). E' probabile che il comando delle legioni urbane poste a difesa di Roma fosse stato delegato al pretore urbano e che quello delle forze attive in Sicilia al pretore normalmente inviato in quella regione. Se è vero, come sostiene BRENNAN 2000: 85-9, che già dal 241 a.C. il *praetor peregrinus* partecipava attivamente, quando necessario, alle operazioni militari ed era stato deputato al controllo della Sicilia prima del 227 a.C. è allora possibile che a tale magistrato fosse stato assegnato il comando dell'esercito in Etruria. Per quanto riguarda l'esercito di stanza a Taranto, BRENNAN 2000: 95 pensa o a un "legato" del console L. Emilio Papo - investito di un *imperium* pretorio - o a uno dei pretori del 226 a.C. il cui comando fu prorogato. A mio avviso, invece, il comandante di questo esercito fu uno dei pretori eletti per il 225 a.C. e più precisamente quello che avrebbe dovuto governare la Sardegna prima della decisione del senato di inviare un console nella regione. Vd. *infra*.

<sup>381</sup> Per la battaglia, in cui il console C. Atilio Regolo perse la vita, vd. POLYB. 2.28.1-31-2; DIOD. 25.13; FLOR. 1.20.3; APPIAN. *Celt.* 2; DIO CASS. fr. 50.4; OROS. 4.13.5-10; ZONAR. 8.20; LIV. *Per.* 20.

<sup>381</sup> POLYB. 2.31.4-6; DIOD. 25.13.

<sup>382</sup> POLYB. 2.31.4-6; DIOD. 25.13.

<sup>383</sup> POLYB. 2.31.8-10; OROS. 4.3.11; ZONAR. 8.20. Le operazioni dovettero richiedere molto tempo perché alla fine dell'anno fu eletto un dittatore, L. Cecilio Metello (con N. Fabio Buteone come *magister equitum*) per tenere le elezioni. Il primo attraversamento del Po proprio ad opera di questi due consoli (testimoniato chiaramente solo da Orosio) è difeso da CASSOLA 1968: 222 e da CAVEN 1980: 83. Cfr. LIV. *Per.* 20. ECKSTEIN 1987: 15, evidenzia la mitezza delle condizioni imposte ai Boii (che dovettero soltanto cedere parte del loro territorio), ma non è da escludere che i Romani cercassero in questo modo di dividere le forze nemiche in modo da concentrarsi esclusivamente sugli Insubri.

<sup>384</sup> POLYB. 2.32-33; LIV. 21.63.2, 7, 12; 22.3.4, 6.3; 23.14.4; SIL. IT. 4.704-6, 5.107-113, 649-655; PLUT. *Marc.* 4.2.5; *Fab. Max.* 2.3; FLOR. 1.20.4; OROS. 4.13.14; ZONAR. 8.20. Le fonti ricordano in questo caso un aspro contrasto tra Flaminio e il senato. Una serie di portenti avrebbe infatti portato il collegio degli Auguri a dichiarare nulla l'elezione al consolato di Flaminio e del suo collega. Il senato avrebbe quindi scritto una lettera ai consoli in cui li si richiamava a Roma per deporre la carica. Flaminio si sarebbe però rifiutato di sottostare alle ingiunzioni del senato, aprendo la lettera solo dopo

Infine, nel 222 a.C. i Romani ottennero due decisive vittorie grazie ai consoli M. Claudio Marcello e Cn. Cornelio Scipione Calvo, che sconfissero i Galli nella battaglia di *Clastidium* (odierna Casteggio) e conquistarono l'importante città di *Mediolanum*<sup>385</sup>.

#### 4.1.4 L'ISTRIA, LE ALPI E LA SECONDA GUERRA ILLIRICA

Conclusa vittoriosamente la guerra gallica, i Romani continuarono nella loro politica espansionistica anche nei tre anni successivi.

I consoli del 221 a.C., P. Cornelio Scipione Asina e M. Minucio Rufo furono impegnati in operazioni militari contro gli Istri<sup>386</sup>. Ancora una volta le fonti sono abbastanza scarse di riferimenti circa le origini del conflitto. Secondo Eutropio la guerra ebbe inizio perché gli Istri avevano saccheggiato alcune navi romane che trasportavano vettovaglie<sup>387</sup>; Appiano aggiunge il dettaglio secondo cui sarebbe stato Demetrio di Faro ad istigare gli Istri contro Roma<sup>388</sup>.

La campagna fu molto rapida e venne completata se non nel 221 al massimo nel 220 a.C. quando i consoli C. Lutazio Catulo e L. Veturio Filone “si spinsero fino alle Alpi e senza alcun combattimento ottennero la sottomissione di molte popolazioni”<sup>389</sup>.

L'intervento romano nell'Adriatico fu completato con la seconda guerra illirica. Secondo le fonti il conflitto fu istigato ancora una volta da Demetrio di Faro, il quale, pensando di approfittare del fatto che i Romani rivolgevano ormai le loro attenzioni a Occidente e allo scontro che andava profilandosi con Cartagine – e aspettandosi forse l'appoggio del sovrano macedone Filippo V –, saccheggiò alcune città soggette ai Romani e navigò a sud di Lisso con 50 navi da guerra, contravvenendo in tal modo ai patti stipulati al termine della prima guerra illirica<sup>390</sup>. I Romani risposero tuttavia subito a queste violazioni inviando in Illiria entrambi i consoli del 219 a.C., L.

---

aver ottenuto la vittoria sugli Insubri; non solo, una volta tornato a Roma avrebbe celebrato un trionfo senza l'autorizzazione del senato. Alcuni studiosi (CASSOLA 1968: 223-4; ECKSTEIN 1987: 16) hanno giustamente visto in questo episodio il sintomo di una forte opposizione del senato alla politica espansionistica portata avanti da Flaminio. Non è tuttavia da escludere che le preoccupazioni fossero prettamente religiose e istituzionali e che, una volta ottenuta l'abdicazione di Flaminio e del collega, il senato avrebbe comunque mandato i consoli *suffecti* a continuare le operazioni in Gallia.

<sup>385</sup> POLYB. 2.34.1-35.4; PLUT. *Marc.* 6-8; FRONTIN. *Str.* 4.5.4; EUTR. 3.6; OROS. 4.13.15; ZONAR. 8.20; LIV. *Per.* 20; FLOR. 1.20.5.

<sup>386</sup> EUTR. 3.7; OROS. 4.13.16; ZONAR. 8.20; LIV. *Per.* 20; 21.16.4.

<sup>387</sup> Sulla pirateria degli Istri cfr. LIV. 10.2.4.

<sup>388</sup> APPIAN. *Ill.* 8. DELL 1970: 30-8, sostiene che le navi *quae frumenta exhibebant* ricordate da Eutropio altro non erano che i vascelli che trasportavano grano per le armate consolari impegnate nella guerra contro i Galli. In effetti questa ricostruzione concilia il riferimento di Eutropio con il resoconto di Appiano, secondo cui gli attacchi iniziarono mentre Roma era ancora impegnata nella guerra gallica.

<sup>389</sup> ZONAR. 8.20. Le azioni del 221 e del 220 a.C. vanno quindi intese come due campagne di un singolo conflitto.

<sup>390</sup> POLYB. 3.16.2-3; DIO CASS. fr. 53; ZONAR. 8.20; LIV. *Per.* 20.

Emilio Paolo e M. Livio Salinatore, i quali ebbero facilmente ragione di Demetrio, costringendolo a fuggire presso la corte di Filippo V<sup>391</sup>.

#### 4.2 L'EVOLUZIONE DELLE ISTITUZIONI POLITICO-MILITARI

Come si può ben vedere da questo breve riepilogo degli eventi, la conclusione della prima guerra punica non determinò affatto per Roma una diminuzione dell'impegno militare. Dopo due anni di "recupero" lo stato di continua belligeranza si protrasse per ben diciassette dei vent'anni che precedettero lo scoppio della guerra annibalica<sup>392</sup>. In questa lunga e ininterrotta serie di conflitti appare evidente la precisa e consapevole volontà romana di espandere il proprio dominio.

Il caso della Sardegna è forse il più clamoroso, perché nel 238/7 a.C. i Romani si impossessarono rapidamente di una regione che solo tre anni prima essi non avevano voluto includere nel "trattato di Catulo" e che già una volta si erano rifiutati di annettere. Sebbene alcuni studiosi abbiano cercato di sottolineare il carattere difensivo della politica attuata da Roma nei confronti della Sardegna, che avrebbe mirato, in sostanza, a privare Cartagine di una base per una possibile invasione dell'Italia e a impedire la rinascita di istanze espansionistiche<sup>393</sup>, in realtà l'intervento romano in questa circostanza sembra essere stato dettato da ben altre ragioni. Polibio afferma, infatti, che già dal 259 a.C. i Romani avevano messo gli occhi sulla Sardegna<sup>394</sup> e la conquista dell'isola sembra piuttosto collocarsi come logica conseguenza della vittoria nella prima guerra punica, vale a dire come un atto decisamente aggressivo compiuto da una potenza (Roma) che aveva ormai allargato, almeno idealmente, i confini del proprio dominio, e andava a reclamare anche territori verso i quali, fino a quel momento, aveva nutrito solo vaghe ambizioni<sup>395</sup>.

E' altresì altamente plausibile che simili motivazioni espansionistiche spingessero verso la conquista della Corsica e della Liguria: queste campagne, che tra l'altro fruttavano ingenti bottini a Roma, servivano con ogni probabilità come fase preparatoria di una grande offensiva in territorio gallico<sup>396</sup>.

---

<sup>391</sup> POLYB. 3.16.7, 18-19. Polibio ricorda il solo Emilio Paolo, che a suo dire celebrò alla fine dell'estate del 219 a.C., un trionfo *ex Illurieis*. Tuttavia le altre fonti (vd. nota precedente) ricordano la partecipazione di entrambi i consoli ed è quindi possibile che Polibio abbia ommesso il ruolo ricoperto da M. Livio Salinatore nel tentativo di elogiare maggiormente il nonno del suo protettore, Scipione Emiliano.

<sup>392</sup> Il triennio per cui è possibile riscontrare un'assenza delle attività militari è quello che separa la fine della prima guerra illirica dall'inizio della guerra gallica (228-226 a.C.).

<sup>393</sup> Vd. in particolare ERRINGTON 1971: 32-2; CAVEN 1980: 71-2; HOYOS 2007: 249-52.

<sup>394</sup> POLYB. 1.24.7: Ῥωμαῖοι γὰρ ἅμα τῆς θαλάττης ἤψαντο καὶ τῶν κατὰ Σαρδόνα πραγμάτων εὐθέως ἀντειχόντο. Cfr. LORETO 2007: 56-7, per un'adeguata spiegazione del passo.

<sup>395</sup> Cfr. VIANELLI 1904: 515-7; BADIAN 1958b: 43; CASSOLA 1968: 229; HARRIS 1979: 190-2.

<sup>396</sup> Per i riferimenti al bottino raccolto grazie a queste campagne vd. ZONAR. 8.18 (237 a.C.: campagna in Gallia; 236 a.C.: campagna in Corsica; 232 a.C.: campagna in Sardegna). Cfr. CASSOLA 1968: 229 che analizza queste campagne soprattutto in ottica commerciale: Roma avrebbe cioè cercato di pacificare la Sardegna, la Corsica e la Liguria per rendere sicuri i traffici marittimi nel mar Tirreno. Al contrario FEIG VISHNIA 1996a: 15-8, vede nelle campagne condotte in Liguria la fase preparatoria di

Per ciò che riguarda la prima guerra illirica, diversi studiosi hanno voluto seguire alla lettera la testimonianza offerta dalle fonti e hanno deciso di interpretare il conflitto in chiave marcatamente difensiva: Roma sarebbe stata cioè “costretta” a intervenire in Oriente per rispondere all’uccisione del proprio ambasciatore e perché timorosa del sorgere della potenza navale illirica, giunta ormai a minacciare le coste della stessa penisola italica<sup>397</sup>.

In realtà le motivazioni che stettero alla base del primo intervento romano in Oriente furono con ogni probabilità le stesse che guidarono la politica espansionistica romana in altre regioni e cioè un semplice desiderio di accrescere il proprio dominio unito a un vivo interesse per l’utile, rappresentato in questo caso dalla possibilità di aumentare e rendere più sicuri i commerci con la zona balcanica e di conquistare un ricco bottino<sup>398</sup>.

La guerra gallica è generalmente rappresentata in modo “difensivo” dalle fonti, soprattutto da Polibio, che enfatizza il panico che si diffuse all’interno della penisola alla notizia che i Galli preparavano una grande invasione. In realtà, però, lo stesso Polibio riconosce come a spingere i Galli verso questa soluzione fossero stati gli stessi Romani, che attraverso la legge agraria del tribuno Flaminio stavano probabilmente gettando le basi per una futura espansione nell’Italia Settentrionale<sup>399</sup>.

E in effetti superato il trauma dell’invasione e sconfitto l’esercito gallico a Talamone i Romani furono assai rapidi nel trasformare il conflitto da lotta per la sopravvivenza a vera e propria guerra di conquista, spingendosi a fondo all’interno della valle del Po.

Anche la spedizione condotta in Istria nel 221 e nel 220 a.C., seppur forse iniziata come risposta ad una provocazione, si trasformò ben presto in una campagna di conquista che si protrasse fino alla totale sottomissione della regione<sup>400</sup>.

---

una grande invasione in territorio gallico. HARRIS 1979: 190-4, sostiene infine che alla base di queste campagne vi fosse il semplice e onnipresente desiderio romano di espandere il proprio dominio.

<sup>397</sup> Per lo scoppio della prima guerra illirica vd. in particolare BADIAN 1952: 72-7; DELL 1967: 344-58; HAMMOND 1968: 4-6; DEROW 1973: 118-34 e da ultimo DZINO 2010: 44-50 e LORETO 2011: 187-91.

<sup>398</sup> Va ricordato infatti che già nel 244 a.C. i Romani avevano dedotto la colonia di *Brundisium*, sintomo di un loro maggiore interessamento nella regione. Per una critica alle interpretazioni “difensive” del primo intervento romano in Illiria vd. specialmente CASSOLA 1968: 230; MUSTI 1978: 33, 99-100; HARRIS 1979: 195-7.

<sup>399</sup> CASSOLA 1968: 211-2; HARRIS 1979: 197-8; ECKSTEIN 1987: 10-4. Secondo Loreto 2007: 147-8, i Romani avrebbero ripreso l’offensiva contro i Galli già nel 240 a.C., subito dopo la conclusione della prima guerra punica, in un evidente tentativo di riprendere l’espansione lungo la “naturale” direttrice settentrionale.

<sup>400</sup> Che la pirateria degli Istri, unita alla volontà romana di stabilire il proprio controllo sull’Adriatico sia stata la causa principale del conflitto è sostenuto concordemente da diversi studiosi: vd. in particolare CASSOLA 1968: 232-3; DELL 1970: 30-8; HARRIS 1979: 199. Da scartare è l’ipotesi a lungo sostenuta secondo cui i Romani, con le campagne del 221 e del 220 a.C., avrebbero mirato a raggiungere “i confini naturali della penisola italica” (DE SANCTIS 1916: III.1 319-20; BADIAN 1964: 30, nt. 58), poiché alla fine del III secolo a.C. il concetto di “Italia” era molto diverso da quello formatosi poi in età augustea. Vd. CATALANO 1961-1962: 198-228 e più di recente RUSSO 2010: 74-105 e ID. 2012: 35-50.

A fronte di questo costante e diversificato impegno bellico, e della presenza di una così chiara volontà romana di estendere il proprio dominio, sembra opportuno esaminare se e in che misura le istituzioni politico-militari subirono una trasformazione – o anche solo un’evoluzione – per adattarsi al nuovo quadro strategico.

#### 4.2.1 I CONSOLI

Lungo tutto questo periodo i consoli continuarono a rappresentare i principali se non gli unici magistrati impegnati come comandanti militari. Durante le guerre condotte in Sardegna, Corsica e Liguria (238-230 a.C.) essi si divisero solitamente le competenze per far fronte a tutte le difficoltà create dallo stato endemico delle rivolte in queste regioni. In alcuni casi, e quando si voleva che l’azione risultasse più incisiva, i due magistrati unirono le forze conducendo una campagna congiunta<sup>401</sup>.

In occasione delle due guerre illiriche i consoli condivisero il *summum imperium* ricevendo, tecnicamente, la stessa *provincia*, ma come spesso accaduto durante la prima guerra punica essi si spartirono le competenze prendendo uno il comando della flotta e l’altro quello delle forze di terra. Questi furono anche gli unici conflitti per cui si ha menzione dell’utilizzo, da parte di Roma, della sua straordinaria forza navale, anche se non è da escludere che in altre operazioni essa servì come forza deterrente per risolvere alcune questioni in favore dei Romani<sup>402</sup>.

Infine va sottolineato che sebbene molte delle operazioni guidate dai consoli in questi anni fossero di tono “minore” rispetto a quelle condotte, per esempio, durante la prima guerra punica, esse richiesero comunque l’impegno costante dei sommi

---

<sup>401</sup> In particolare nel 232 (Sardegna) e nel 230 a.C. (Liguria).

<sup>402</sup> Su questo vd. in particolare THIEL 1954: 352-6, secondo cui l’utilizzo di una così grande flotta (200 navi) in entrambe le guerre illiriche fu motivato da tre fattori: dal fatto che i Romani non conoscevano la consistenza e il valore della flotta illirica, dal timore che la Macedonia potesse intervenire in difesa degli Illiri, dal desiderio romano di impressionare i Greci con la loro straordinaria supremazia marittima. Su quest’ultimo punto cfr. LORETO 2011: 188, “In the second phase, Rome had to act militarily — now, as forcefully as she could — because she would otherwise have lost all her credibility as a major regional power in that periphery of the Hellenistic international system. Rome could simply not afford to tolerate such an episode, which was a major affront. In 229 the credibility of Rome in the Hellenistic system was at level zero, as Teuta’s very behavior shows. What had to be reasserted was the existence of Roman strength as such. The magnitude of the military apparatus employed, its disproportion to a simple higher police operation, is the clearest proof of this fact. Absolute discredit, not simply the “prestige of power” was at stake”, e sulla flotta IBID. 200, “In the mid 230s Carthaginian warships — and they could not have been merchant vessels, otherwise there would have been no problem — were in some Sardinian (western/south-western?) ports (Zon. 8.18.12). The historian who puts the question of where sea power lay in the western Mediterranean after 241 finds his best answer here. Another is to be found in the conception of the 225 deployment, that of an outer glacis covering by land, with the allocation of major armies, all possible areas of seaborne attack. This reveals how little Rome thought of herself as controlling the Mediterranean. She did not rely on sea power, she feared that a major attack would likely be mounted from the sea; what this underlines is that she thought Carthage perfectly able to do that and herself not even able to contest it offshore. In 264 Rome was indeed a naval power, but not of the first rank. She did not conquer Carthage at sea. Until 229 we hear nothing of Roman fleets, only of their absence”.

magistrati, tanto che i casi in cui uno dei due consoli non fu impegnato sul fronte bellico furono estremamente rari<sup>403</sup>.

#### 4.2.2 I PRETORI

Si hanno poche notizie riguardo alle attività militari dei pretori in questi ventitré anni, eppure fu proprio questa magistratura ad andare incontro a una profonda evoluzione<sup>404</sup>.

Già pochi mesi prima della conclusione della prima guerra punica i Romani avevano provveduto a creare un nuovo pretore – il *praetor peregrinus*. Le fonti, tuttavia, sono abbastanza vaghe riguardo alle cause che spinsero verso questa decisione<sup>405</sup>: secondo l'epitomatore di Pomponio, il nuovo pretore avrebbe dovuto amministrare la giustizia tra i cittadini romani e i peregrini<sup>406</sup>. Come in occasione della creazione del “primo” pretore, diversi studiosi hanno messo in evidenza come vi siano notevoli difficoltà nell'accettare una motivazione “giudiziaria” come unica causa per la creazione di questa magistratura, ed hanno invece sottolineato – a ragione – come vi fossero in realtà vere e più concrete esigenze belliche che spingevano verso questa soluzione<sup>407</sup>. Lo “stress istituzionale” prodotto dalla prima guerra punica, esemplificatosi nell'allontanamento costante dei consoli da Roma – e, in più di un'occasione, anche del *praetor urbanus* – unito alla prospettiva ormai prossima di acquisire il controllo della Sicilia avrebbe fatto avvertire l'esigenza di avere un altro magistrato *cum imperio* che potesse assolvere alle incombenze militari fino a quel momento esercitate dal *praetor urbanus* lasciando quest'ultimo libero di ottemperare alle sue funzioni “cittadine”. In particolare, almeno secondo il Brennan, il nuovo pretore avrebbe ricevuto il compito, a partire dal 240 a.C., di governare la

---

<sup>403</sup> Anzi, solo nel 235 a.C., quando non si registrano azioni condotte dal collega di T. Manlio Torquato, C. Atilio Bulbone.

<sup>404</sup> Sull'impiego militare dei pretori si rimanda, come sempre, a BRENNAN 2000: 85-97.

<sup>405</sup> LIV. *Per.* 19: *Duo praetores tunc primum creati sunt*. Cfr. LYD. *Mag.* 1.38: ἐπὶ δὲ τοῦ τρίτου καὶ ἐξήχουστοῦ καὶ διακοσιοστοῦ ἐνιαυτοῦ πραιτῶρ ἕτερος προεχειρίσθη, ὁ λεγόμενος οὐρβανὸς ἀντὶ τοῦ πολιτικός, καὶ ὁ λεγόμενος περεγρῖνος οἰονεὶ ξενοδόκης.

<sup>406</sup> DIG. 1.2.2.28: *Post aliquot deinde annos non sufficiente eo praetore, quod multa turba etiam peregrinorum in civitatem veniret, creatus est et alius praetor, qui peregrinus appellatus est ab eo, quod plerumque inter peregrinos ius dicebat.*

<sup>407</sup> Vd. in particolare LAZENBY 1996: 151-2 e BRENNAN 2000: 85-9, con relativa bibliografia. *Contra* DAUBE 1951: 67, “Then the peregrine praetorship was established, at a time when Rome acquired, or was about to acquire, the first provinces, Sicily and Sardinia. Very likely the influx of foreigners into the city had for some time rendered desirable the inclusion of case (a) in the procedural system. With the acquisition of the first provinces, however, the matter came to a head. In the provinces it was simply necessary to bring under Roman jurisdiction even disputes between one foreigner and another. There was every reason to apply the principle also at Rome. So a fresh magistracy was founded, to take charge, at Rome, of these disputes. That is to say, the immediate purpose of setting up a peregrine praetor was that he should look after lawsuits between foreigners, and between foreigners only. That was the field not yet provided for under the earlier regime, and now the centre of interest as a result of the expansion of the State”.



Sicilia<sup>408</sup>. Su quest'ultimo punto, tuttavia, le fonti sono ancora più scarse e problematiche. La presenza di un pretore in Sicilia tra il 240 e il 227 a.C. si basa infatti su un unico riferimento di Appiano, secondo cui, una volta terminata la prima guerra punica, la Sicilia sarebbe passata sotto il controllo dei Romani, che avrebbero imposto un tributo alla regione, distribuito alcuni oneri navali tra le città costiere e inviato ogni anno uno στρατηγός per governarla<sup>409</sup>.

Per rafforzare la sua posizione il Brennan chiama comunque in causa l'unico episodio tra il 242 e il 227 a.C. in cui si ha menzione nelle nostre fonti circa l'attività di un pretore. Per il 234 a.C. Zonara riporta che il simultaneo scoppio di tre rivolte in Sardegna, Corsica e Liguria costrinse il senato ad impegnare nelle azioni belliche non solo i due consoli, ma anche il pretore urbano (τὸν ἀστυνόμου). L'assenza del *praetor peregrinus* in questa circostanza si può spiegare soltanto, continua il Brennan, pensando che questo magistrato fosse già impegnato come "governatore" in Sicilia<sup>410</sup>. La ricostruzione del Brennan appare convincente e mi trova sostanzialmente d'accordo. Anche volendo, tuttavia, prendere una posizione diversa e sostenere quindi che il *praetor peregrinus* non fu impegnato come governatore della Sicilia, ma rimase costantemente a Roma per il periodo compreso tra il 242 e il 227 a.C., ciò non nega quella che sembra invece essere una realtà di fatto, vale a dire che un aumento nel numero dei magistrati *cum imperio* e quindi di coloro che "potenzialmente" potevano essere impegnati come comandanti militari *non* apportò di fatto alcuna modifica all'organizzazione logistica e istituzionale della politica estera. In altre parole, Roma non sfruttò la maggiore disponibilità di magistrati *cum imperio* per allargare e diversificare il raggio delle sue azioni belliche<sup>411</sup>.

---

<sup>408</sup> BRENNAN 2000: 87, "Following the treaty with the Carthaginians and the organization of (western) Sicily by the Lutatii Catuli in 241, the Romans may have used the second praetor—at least in part—as a commander in this new *provincia*".

<sup>409</sup> APPIAN. *Sic.* 2: Σικελίας δὲ οὕτω τοῦ πλέονος Ῥωμαῖοι κατέσχον, ὅσου Καρχηδόνιοι κατεῖχον: φόρους τε αὐτοῖς ἐπέθεσαν, καὶ τέλη τὰ θαλάσσια ταῖς πόλεσι μερισάμενοι στρατηγὸν ἐτήσιον ἐπεμπον ἐς Σικελίαν. Sulla provincializzazione della Sicilia la bibliografia è amplissima. Vd. in particolare CRAWFORD 1990: 191-221; i numerosi lavori di PRAG 2007a: 68-100; 2007b: 287-310; 2011: 83-96; 2013: 53-65; e da ultimo SALMERI 2015: 87-100, cui si rimanda per ulteriore bibliografia.

<sup>410</sup> BRENNAN 2000: 91, "Where was the *praetor peregrinus* during this year? He was not away fighting, as is clear from Zonaras' statement that the Romans had divided their force into (merely) three. He could not be left in charge in Rome while the *praetor urbanus* was sent overseas (this would be absurd, and it occurs only once in our entire period). One can think only of Sicily, where he would not rate a mention in Zonaras' account of this year". Appare difficile accettare l'ipotesi di KIENAST 1984: 118-23 (seguito anche da CRAWFORD 1990: 92-3), secondo cui la Sicilia fu governata, nel periodo compreso tra il 240 e il 227, da *privati cum imperio*, perchè, come giustamente osservato da LORETO 2007: 275, ben difficilmente l'adozione continuata di queste particolari figure istituzionali sarebbe passata inosservata a tutta la tradizione letteraria.

<sup>411</sup> Per l'anno 237 a.C. Polibio ricorda che, per far fronte alla possibile invasione dei Galli, fu inviato da Roma un esercito di "rinforzo" verso Rimini (2.21.6: ὅτε δὴ καὶ Ῥωμαῖοι κατάφοβοι γενόμενοι τῆν ἔφοδον ἐξῆλθον μετὰ στρατοπέδου). E' possibile che a capo di questo esercito si ponesse un pretore, ma anche in questo caso l'episodio indica come a questo magistrato si continuasse a ricorrere in senso "passivo", ossia nel caso in cui le armate consolari risultavano insufficienti per condurre le operazioni.

Nel 227 a.C. il numero dei pretori fu aumentato addirittura a quattro. Ancora una volta le fonti sono particolarmente avare di dettagli, perché si limitano a riferire che ai due nuovi pretori fu affidato il governo della Sicilia e della Sardegna/Corsica<sup>412</sup>.

Il momento storico in cui fu presa questa decisione è però particolarmente significativo, perché nel 227 a.C. Roma si trovava in una delicata posizione strategica poiché se da una parte la temuta invasione gallica – prospettata già dal 232 a.C. – diventava ogni giorno più probabile, dall'altra serpeggiava una certa apprensione, all'interno della classe senatoria, circa le attività cartaginesi in Spagna e in particolare riguardo alla ripresa, da parte della città punica, di una risoluta politica imperialistica<sup>413</sup>.

Per questi motivi gli studiosi hanno generalmente colto due ragioni sottese al nuovo aumento dei pretori: Roma avrebbe cercato di rafforzare la sua posizione sulle isole perché timorosa di un prossimo attacco cartaginese; oppure essa avrebbe affidato il governo di queste regioni a due pretori per lasciare “liberi” i consoli di condurre le ormai prossime operazioni contro i Galli<sup>414</sup>.

Entrambe le ricostruzioni sono estremamente plausibili, anche se personalmente ritengo che sia la seconda teoria quella più probabile; tuttavia, ciò che è importante sottolineare in questo contesto è che ancora una volta ad un aumento nel numero dei magistrati *cum imperio* non si accompagnò un passo in avanti nella conduzione o nella pianificazione delle successive operazioni belliche.

Nel 226 a.C., quindi solo un anno dopo la creazione dei due nuovi pretori, scoppiò una seria rivolta in Sardegna – scaturita, dice Zonara, proprio dall'invio, l'anno precedente, di un pretore<sup>415</sup> – e il senato, seppur posto di fronte all'ormai prossima invasione dei Galli, decise di inviare nella regione non uno dei nuovi pretori, ma uno dei consoli<sup>416</sup>. Inoltre, nonostante che la creazione di due nuovi pretori e il loro invio costante in Sicilia e in Sardegna avesse ormai liberato il *praetor peregrinus* dalle sue

---

<sup>412</sup> LIV. *Per.* 20: *Praetorum numerus ampliatus est ut essent IIII*; SOLIN. 5.1: *Si respiciamus ad ordinem temporum vel locorum, post Sardiniam res vocant Siculae. Primo quod utraque insula in Romanum arbitratum redacta iisdem temporibus facta provincia est, cum eodem anno Sardiniam M. Valerius, alteram C. Flaminius praetor sortiti sint*; DIG. 1.2.2.32: *Capta deinde sardinia mox sicilia, item hispania, deinde narbonensi provincia totidem praetores, quot provinciae in dicionem venerant, creati sunt, partim qui urbanis rebus, partim qui provincialibus praeessent*; LYD. *Mag.* 1.38: τοῦ δὲ δήμου εἰς μέρη μὲν τέσσαρα εἰς πέντε δὲ καὶ τριάκοντα φυλάς διηρημένον, τοῖς μνημονευθεῖσι τρεῖς ἕτεροι προσετέθησαν πραιτῶρες. Nessuno di questi autori fornisce la data precisa per l'introduzione dei due nuovi pretori, tuttavia nella *Periocha* di Livio la notizia è compresa tra la fine della prima guerra illirica nel 228 a.C. e la sconfitta subita dai Galli a Talamone nel 225 a.C. Questo ha portato gli studiosi a collocare la proposta di incremento del numero dei pretori tra il 228 e il 227 a.C. Vd. DE SANCTIS 1916 III.1: 283; BROUGHTON 1951: 229; BRENNAN 2000: 91-5.

<sup>413</sup> Vd. *infra*.

<sup>414</sup> Per la prima ipotesi vd. WALBANK 1957: 168-70; ERDKAMP 2009: 495-510; LORETO 2011: 197; PRAG 2013: 59. Per la seconda: BRENNAN 2000: 91-3; ECKSTEIN 2012: 206-29.

<sup>415</sup> ZONAR. 8.19: Μετὰ δὲ τοῦτο Σαρδόνιοι ἐν δεινῷ ποιούμενοι ὅτι στρατηγὸς Ῥωμαίων ἀεὶ καθειστήκει αὐτοῖς, ἐπανάστησαν.

<sup>416</sup> POLYB. 2.23.5-6: Ῥωμαῖοι δ' ὡς θᾶπτον ἤκουσαν τοὺς Κελτοὺς ὑπερβεβληκέναι τὰς Ἄλπει, Λεύκιον μὲν Αἰμίλιον ὕπατον μετὰ δυνάμεως ἐξαπέστειλαν ὡς ἐπ' Ἀρμίνου, τηρήσοντα ταύτη τῶν ἐναντίων τὴν ἔφοδον, ἕνα δὲ τῶν ἐξαπελέκεων εἰς Τυρρηνίαν. ὁ μὲν γὰρ ἕτερος τῶν ὑπάτων Γάιος Ἀτίλιος προεξελλυθὼς ἔτυχεν εἰς Σαρδόνα μετὰ τῶν στρατοπέδων.

(ipotetiche) funzioni governative, negli anni successivi le operazioni militari continuarono ad essere condotte esclusivamente dai consoli.

L'evoluzione della pretura in questo periodo mostra quindi abbastanza chiaramente che l'aumento dei pretori, seppur determinato da cause "militari", rappresentò una risposta ad immediate e contingenti situazioni belliche e non apportò di fatto alcuna sostanziale modifica all'organizzazione logistica e istituzionale della politica espansionistica romana<sup>417</sup>.

#### 4.2.3 LA PROROGATIO IMPERII

Grande assente di questo periodo è comunque l'utilizzo della *prorogatio imperii*. Per i ventitré anni che separano le due guerre puniche si ha notizia di un solo promagistrato: Cn. Fulvio Centumalo, console nel 229 a.C. e impegnato insieme al collega Sp. Postumio Albino nella prima guerra illirica, celebrò un trionfo come *pro console* il 21 giugno del 228 a.C.<sup>418</sup>

Vi sono diversi elementi che spingono a pensare che la proroga concessa a questo magistrato non ebbe alcuna finalità "militare". Già all'inizio della primavera del 228 a.C., quindi almeno un mese prima della fine del consolato di Centumalo, la regina Teuta si era convinta a chiedere la pace ai Romani<sup>419</sup>. Questo significa che all'inizio del nuovo anno consolare – che in questo periodo cadeva il primo di maggio – non vi era alcun motivo per concedere all'ormai ex console una proroga per continuare o per portare a termine le attività militari, che in realtà dovevano ormai essere giunte a conclusione da parecchio tempo. Forse Centumalo rimase in Illiria oltre il termine del consolato perché impegnato con la fase finale delle trattative di pace o con l'invio di ambascerie alle comunità greche con cui Roma intendeva stabilire nuovi rapporti diplomatici. In realtà, però, il fatto che il proconsole celebrò il suo trionfo solo un mese e mezzo dopo il termine della sua magistratura spinge a pensare che Centumalo ricevette una proroga del suo *imperium* unicamente per detenere il comando durante il giorno del trionfo<sup>420</sup>.

---

<sup>417</sup> Cfr. LORETO 2011: 200, "It is interesting when one considers Sicily to note that Sardinia, which was practically in a permanent state of insurgency, did not become the *provincia* of a properly appointed magistrate for at least nine years, remaining always within that of the consuls. If that was the case with Sardinia, how much more so should it be for a pacified territory like Sicily. After the peace-keeping operations of the brothers Catuli as consul and proconsul in 240, no Roman magistrate and accordingly no significant garrison was sent there until 227/225 other than, perhaps, a quaestor at Lilybaeum with a few troops, who, constitutionally, in his very function as auxiliary of the consul, stressed the very interim status of the island. The solution that was adopted in 227/225 cannot necessarily be thought to have been considered definitive and permanent".

<sup>418</sup> INCRIP. IT. 13.1.78. Cfr. Eutr. 3.4: *Ac tum primum ex Illyriis triumphatum est*.

<sup>419</sup> POLYB. 2.12.1; APPIAN. III. 7; DIO CASS. fr. 49.7.

<sup>420</sup> Vd. DEVELIN 1975: 720. E' da notare che almeno secondo la tradizione letteraria (POLYB. 2.12.1; DIO CASS. fr. 49.7) fu Sp. Postumio Albino a rimanere in Illiria con le forze terrestri, mentre Centumalo fece ritorno a Roma prima dell'inizio dell'inverno. L'unico modo per conciliare questa tradizione con i *Fasti* è di sostenere che Centumalo tornò a Roma per indire le elezioni del 228/7 a.C. e quindi ricevette una proroga del proprio *imperium* per celebrare il trionfo per le sue vittorie navali.

Oltre a quello di Centumalo non si hanno altri casi noti di *prorogatio* per questo periodo, ed è difficile credere che la mancanza sia dovuta alla perdita della narrazione liviana<sup>421</sup>. Piuttosto, l'assenza del ricorso a questo istituto si inserisce bene in un contesto in cui – come si è già avuto modo di notare nel caso della pretura – i Romani si mostrarono piuttosto refrattari ad apportare modifiche alle loro istituzioni militari<sup>422</sup>.

#### 4.3 IMPERIALISMO E ISTITUZIONI POLITICO-MILITARI (241-219 a.C.)

Nel capitolo precedente si è avuto modo di osservare come i fattori che portarono i Romani a non modificare in modo sostanziale il proprio apparato bellico e istituzionale durante la prima guerra punica furono essenzialmente di carattere politico e ideologico. Se da una parte il ricorso a una sempre più frequente distribuzione degli incarichi militari tra i vari magistrati – o promagistrati – era vista con sospetto da buona parte della classe dirigente – essenzialmente per rivalità politiche e per timore di un incontrollato allargamento del conflitto, e quindi dell'impegno bellico – dall'altra vi dovevano essere diversi senatori convinti che le strutture istituzionali già esistenti, accompagnate da misure *ad hoc*, fossero pienamente sufficienti a rispondere a tutte le incombenze belliche determinate dal primo conflitto punico<sup>423</sup>.

Per il periodo compreso tra le due guerre si può riscontrare la persistenza di questi due fattori “deterrenti”. Da un lato la vittoria finale riportata su Cartagine, accompagnata da un'ormai indiscutibile – almeno teoricamente – supremazia sul mare ebbe probabilmente l'effetto di rafforzare l'opinione di chi pensava che le istituzioni militari allora esistenti, e che di fatto avevano garantito il successo sulla città punica, potessero benissimo fornire gli strumenti necessari con cui accompagnare una ripresa della politica espansionistica, dall'altra la conclusione del conflitto altro non fece che riportare a galla e intensificare le rivalità politiche. Se tuttavia durante il lungo conflitto con Cartagine il dibattito si era incentrato esclusivamente sulla vantaggiosità o meno di allargare o ridurre il raggio delle azioni belliche contro la città punica, nel 241 a.C. la situazione cambiò profondamente. Ora

---

<sup>421</sup> Come pensa JASHEMSKI 1950.

<sup>422</sup> Trovo difficile accettare l'affermazione di BRENNAN 2000: 94, secondo cui “It must have been the conditions of the First Punic War and then the introduction of the overseas *provincia* of Sicily which forced the Romans to accept the convenient expedient of “automatic” prorogation, by which a man continued in his command into the next administrative year until succeeded, with (surely) no special approval on the part of the People or Plebs (as was necessary, at least originally, with regular prorogation). Soon after 227, the Romans also may have decided that the term of prorogation henceforth should always be a full year”, perché il periodo tra il 240 e il 219 a.C. mostra invece che i Romani non stavano più facendo uso né della *prorogatio imperii* – nella sua piena funzione militare – né della pratica di garantire a un ex-console una proroga temporanea del suo *imperium* per aspettare *in loco* l'arrivo del successore – come risulta evidente dalla situazione della Sardegna e della Corsica tra il 238 e il 231 a.C. Cfr. PRAG 2013: 59.

<sup>423</sup> Vd. *supra*.

Roma si trovava nella posizione di poter decidere *dove* dirigere i propri sforzi e dove impegnare la sua straordinaria forza bellica ed è perfettamente plausibile che le opinioni all'interno del senato divergessero: da una parte vi dovevano senatori interessati a una ripresa della politica espansionistica nell'area settentrionale della penisola italiana, dall'altra, invece, quelli più sensibili alle nuove opportunità – politiche, ma anche e soprattutto commerciali – offerte dalle conquiste Mediterranee<sup>424</sup>. Un simile dibattito politico altro non fece, però, che favorire un “congelamento” nello sviluppo delle istituzioni, perché risultò ancora una volta in una conduzione piuttosto erratica e discontinua della politica estera, fatta di brevi e rapide campagne che non sfociarono mai in operazioni su così vasta scala da rendere necessario un ritocco alle istituzioni già esistenti<sup>425</sup>.

Ad ogni modo, il limitato sviluppo delle istituzioni militari – non superato a causa delle ragioni appena menzionate – alla fine giocò un ruolo non indifferente nel condizionare in senso negativo la conduzione da parte romana di una vera e propria politica imperialistica.

---

<sup>424</sup> Così come nel caso della prima guerra punica, anche per il periodo tra il 240 e il 219 a.C. ogni analisi sul dibattito politico interno all'aristocrazia senatoria è resa deficitaria dalla mancanza della continua narrazione di Livio, che dedicava a questa epoca tutto il ventesimo libro. La migliore analisi “politica” su questo periodo resta ancora, a mio modo di vedere, quella di CASSOLA 1968. I sostenitori del cosiddetto “metodo prosopografico” hanno dedicato ampio spazio allo studio di questa particolare fase storica: cfr. KRAMER 1948; SCULLARD 1951; anche se le loro conclusioni paiono in alcuni casi troppo radicali. Tracce di un dibattito senatorio riguardo alle direttrici dell'espansione si trovano solo in occasione della guerra gallica, quando le fonti riportano che i consoli del 222 a.C. convinsero il popolo a continuare la guerra contro i Galli nonostante il senato si mostrasse propenso a concedere la pace agli Insubri, e alla vigilia della seconda guerra punica, quando l'assemblea discusse a lungo sull'opportunità di intervenire in difesa della città di Sagunto (vd. *infra*). Non è comunque da escludere che discussioni in seno all'assemblea sorgessero anche in altri momenti. L'opposizione mostrata dal senato al plebiscito flaminio del 232 a.C. potrebbe essere stata motivata, per esempio, dal timore che questa misura determinasse uno scontro con i Galli, mentre altri senatori erano più propensi all'espansione mediterranea: vd. *supra* e cfr. GOLDSWORTHY 2000: 139, “In 232 one of the tribunes of the plebs, Caius Flaminius, carried a law to distribute much of the captured *ager Gallicus* to poorer citizens. These were not to be concentrated in new colonies, but each plot of land allocated individually to create a large number of small farms. There was much opposition to this move, in part because other senators resented the prestige that Flaminius would gain and the money that he would doubtless make in the process, but also because it was seen as a provocative gesture”.

<sup>425</sup> Affascinante, ma a mio avviso difficile da sposare completamente, è l'ipotesi di THIEL 1954: 338-51, secondo cui l'aristocrazia senatoria sarebbe stata, nel suo complesso, favorevole a un'incontrollata espansione del dominio romano, ma avrebbe dovuto di volta in volta posticipare il momento dell'intervento per trovare una giustificazione accettabile agli occhi dei comizi centuriati, che dopo la riforma si erano fortemente “democraticizzati” e si opponevano a qualsiasi operazione che comportasse un impegno simile a quello che essi avevano dovuto sopportare in occasione della prima guerra punica. Cfr. LORETO 2011: 186, “A word on the Italian Federation. Tarentum was the unnoticed winner of the Punic war. On the other side, the Federation was on the verge of self-disintegration in the late 40s as a consequence of the never-ending war. This was what brought Rome to the *va-banque* of the Aegates campaign. It was Falerii's fate to be chosen — and not casually — as the sacrificial victim to teach Italy a lesson and put the clock back to 264, the time of Volsinii. After Falerii's destruction, Italy remained completely — almost ghostly — quiet. But Polybius' collective security notation (2.23.12) highlights the true feelings of Rome's allies toward an external war like the Sicilian one”.

Le guerre di questo periodo paiono infatti caratterizzate da una parte dal tentativo di Roma di disimpegnarsi il più presto possibile dallo scontro quando le operazioni rischiavano di trascinarsi troppo per le lunghe, dall'altra dalla sua incapacità di scegliere il momento più opportuno in cui intervenire in un conflitto.

Questi due elementi, che hanno già attirato l'attenzione degli studiosi, sono stati spesso analizzati in chiave politica o anti-imperialistica, ossia Roma avrebbe esibito una certa reticenza dal farsi coinvolgere lungamente in questa serie di conflitti sostanzialmente perché refrattaria all'idea di espandere il proprio dominio.

In realtà sembra più opportuno suggerire che le risposte vadano cercate altrove. Che Roma fosse mossa in questo periodo da una costante e sempre più ampia tendenza all'espansione pare innegabile<sup>426</sup>. Ma il fatto che essa non riuscì in alcuni casi a dare un pieno seguito alla sua volontà imperialistica si deve, a mio modo di vedere, proprio alle sue mancanze istituzionali, e ai timori che essa si trascinava sin dal tempo dello scoppio della prima guerra punica, timori che proprio il lungo conflitto contro Cartagine non era riuscito a dissipare.

Si prenda ad esempio il caso delle campagne condotte da Roma tra il 238 e il 230 a.C. in Sardegna, Corsica, Liguria e Gallia, quando i Romani decisero di impiegare solo due magistrati – i consoli – per operare su ben quattro fronti.

In alcuni casi i consoli, dividendosi i compiti, riuscirono ad operare anche su tre fronti, ma non furono mai in grado di “coprire” tutti e quattro i settori, causando di conseguenza il proliferare dello stato endemico delle rivolte in queste regioni. Per rimanere fedeli al loro apparato istituzionale i Romani impiegarono cioè anni per venire a capo di una situazione che si sarebbe invece potuta risolvere più velocemente delegando alcune delle operazioni ad altri magistrati<sup>427</sup>.

L'impegno continuo dei consoli in queste regioni fu inoltre con ogni probabilità la vera causa del ritardato intervento romano in Illiria. Polibio ricorda che per diverso tempo prima del 229 a.C. il senato non aveva prestato attenzione a chi lanciava accuse contro gli Illiri<sup>428</sup>. Non è difficile immaginare che la ragione principale per cui il senato decise di posticipare l'intervento in Illiria fu il concomitante e costante impegno delle armate consolari nel Tirreno. E infatti, pacificate la Sardegna e la Corsica nel 231 a.C. e compiuta un'ultima spedizione in Liguria nel 230 a.C., il senato fu in grado di occuparsi rapidamente della situazione a Oriente<sup>429</sup>.

---

<sup>426</sup> Vd. *supra* e cfr. su questo HARRIS 1979: 190-200.

<sup>427</sup> A ciò si aggiunga che fu con ogni probabilità la minaccia di una riapertura del conflitto con Cartagine a spingere i Romani, nel 236 a.C., a non proseguire la spinta espansionistica nel Nord Italia, che almeno teoricamente si era resa possibile dopo la *débâcle* gallica. Vd. ZONAR. 8.18; DIO CASS. fr. 46. Cfr. LORETO 2007: 251.

<sup>428</sup> POLYB. 2.8.3: οἱ δὲ Ῥωμαῖοι παρακούοντες τὸν πρὸ τοῦ χρόνον τῶν ἐγκαλούντων τοῖς Ἰλλυριοῖς.

<sup>429</sup> Vd. le acute osservazione di CASSOLA 1968: 230. THIEL 1954: 344-5, sostiene che il senato dovette aspettare il momento più propizio, quando le proteste dei mercanti erano così forti e la stessa sicurezza delle coste italiche minacciate, perché altrimenti i comizi non avrebbero accettato una nuova avventura al di fuori della penisola. Come si è avuto modo di accennare, l'ipotesi è suggestiva, ma non corroborata dall'evidenza.

Si è già detto che i Romani condussero la guerra gallica del 225-222 a.C. in modo estremamente aggressivo, portando costantemente gli eserciti all'interno dei territori dei Boii e degli Insubri. Eppure, se nel 225 e nel 224 a.C. la decisione di spingere all'estremo il conflitto sembra essere stata unanime, per il 223 e il 222 a.C. si può invece notare l'apparizione di una sorta di spaccatura tra senato e magistrati, nel senso che la politica di conquista sembra propugnata dai singoli comandanti mentre il senato si mostra propenso a chiudere rapidamente il conflitto<sup>430</sup>.

Il caso più evidente è quello del 222 a.C., quando le fonti affermano in modo chiaro che fu per volere dei consoli che venne rifiutata la pace agli Insubri. I dubbi del senato riguardo alla continuazione della guerra gallica erano forse motivati – oltre che da rivalità politiche – anche da considerazioni strategiche e istituzionali: mentre Roma manteneva impegnate tutte le sue risorse militari in una singola regione, sorgevano situazioni di tensione in altre zone. A Oriente, per esempio, i pirati Istri compivano operazioni di razzia nei confronti delle navi che portavano vettovagliamenti agli eserciti impegnati in Gallia.

Sembra quindi di intravedere che il ricorso esclusivo ai consoli come comandanti militari non fosse in grado di far fronte a tutte le emergenze che si presentavano e ad accompagnare in modo adeguato la conduzione di una decisa politica imperialistica.

#### 4.4 LO SCOPPIO DELLA SECONDA GUERRA PUNICA

Il caso più evidente in cui il limitato sviluppo delle istituzioni militari influenzò in senso negativo le azioni romane è tuttavia quello che portò allo scoppio della seconda guerra punica, perché l'incapacità di discostarsi da questo rigido e ormai superato modello costituì la causa principale per cui Roma non riuscì a contrastare con efficacia la rinascita della potenza cartaginese in Spagna e finì per venire trascinata in un nuovo conflitto che, sebbene forse auspicato da buona parte dell'aristocrazia senatoria, colse la città alla sprovvista e determinò in senso negativo le modalità con cui fu combattuta la seconda guerra punica.

Come è ben noto, le cause che portarono allo scoppio della guerra annibalica sono assai difficili da stabilire con certezza. Roma e Cartagine, sebbene avessero stabilito nel 241 a.C. un trattato di pace che doveva regolare in modo definitivo le reciproche relazioni, già quattro anni più tardi, con l'indebita appropriazione della Sardegna da

---

<sup>430</sup> Vd. soprattutto il caso del 222 a.C. quando le fonti, e in particolare Polibio e Plutarco, riportano come la decisione di continuare il conflitto gallico fu propugnata specialmente dai consoli – Cn. Cornelio Scipione Calvo e M. Claudio Marcello – che convinsero il popolo a rifiutare la pace che invece il senato voleva concedere ai Galli. Vd. POLYB. 2.34.1: τῶ δ' ἐξῆς ἔτει, διαπρεσβευσασμένων τῶν Κελτῶν ὑπὲρ εἰρήνης καὶ πᾶν ποιήσειν ὑπισχνουμένων, ἔσπευσαν οἱ κατασταθέντες ὕπατοι Μάρκος Κλαύδιος καὶ Γνάιος Κορνήλιος τοῦ μὴ συγχωρηθῆναι τὴν εἰρήνην αὐτοῖς; PLUT. *Marc.* 6.1: Ὡς δ' οὖν ἐξωμόσαντο τὴν ἀρχὴν οἱ περὶ τὸν Φλαμίνιον, διὰ τῶν καλουμένων μεσοβασιλέων ὕπατος ἀποδείκνυται Μάρκελλος, καὶ παραλαβὼν τὴν ἀρχὴν ἀποδείκνυσιν αὐτῷ συνάρχοντα Γναῖον Κορνήλιον. ἐλέχθη μὲν οὖν ὡς πολλὰ συμβατικά τῶν Γαλατῶν λεγόντων, καὶ τῆς βουλῆς εἰρηναῖα βουλομένης, ὁ Μάρκελλος ἐξετράχυνε τὸν δῆμον ἐπὶ τὸν πόλεμον.

parte romana, mostrarono di potere eventualmente riaccendere lo scontro. Le successive relazioni si articolano in alcuni particolari momenti per i quali si cercherà di mostrare, da una parte, come i Romani fossero ben consapevoli del sorgere (o risorgere) della potenza cartaginese e quindi preparati – almeno teoricamente – alla ripresa delle ostilità, ma dall'altra come in ognuno di questi momenti i limiti delle proprie “istituzioni” impedirono ai Romani di dare un seguito concreto alle proprie intenzioni<sup>431</sup>.

#### 4.4.1 L'AMBASCERIA AD AMILCARE

Il primo contatto tra Romani e Cartaginesi – dopo l'annessione/cessione della Sardegna – risale al 231 a.C. Secondo Cassio Dione, che è l'unico autore a tramandare quest'avvenimento, i Romani avrebbero inviato legati in Spagna per indagare sulle attività di Amilcare – che dal 237 a.C. si trovava impegnato in una vasta politica di conquista della regione<sup>432</sup> – e, avendo ricevuto assicurazioni sul fatto che le conquiste da lui operate avevano l'unico scopo di fornire a Cartagine il denaro necessario con cui pagare l'indennità di guerra, sarebbero tornati a Roma senza aver concluso nulla<sup>433</sup>.

La storicità di questa testimonianza – e quindi dell'evento – è stata a lungo discussa dagli studiosi<sup>434</sup>. Oltre al fatto che la versione dionea non trova riscontro in alcuna altra fonte, a negare di validità l'ambasceria del 231 a.C. starebbe, secondo

---

<sup>431</sup> Alcuni studiosi hanno cercato di spiegare la discrepanza tra le ambizioni romane e l'effettiva politica condotta dalla città sostenendo che in realtà a far precipitare la situazione verso la guerra fu esclusivamente Cartagine e in particolare Annibale (FRANK 1914: 121-5; HALLWARD 1930: 29-33; MAZZARINO 1948: 114-24; HOFFMANN 1951: 69-88; SCULLARD 1952: 209-16; RICH 1996: 1-34), oppure che il conflitto fu determinato da una serie di eventi fortuiti e risultò alla fine inevitabile (HEICHELHEIM 1954: 211-9; BADIAN 1958: 51-2; ERRINGTON 1970: 25-57; ECKSTEIN 1984: 57-68; HOYOS 1998: 150-259). Sebbene suggestive queste ipotesi non sembrano tuttavia trovare supporto nella tradizione letteraria, dalla quale si ricava invece che il ruolo di “aggressore” fu ricoperto quasi esclusivamente da Roma (cfr. KRAMER 1948: 1-26; DOREY 1959-60: 8-9; CASSOLA 1968: 236-7; HARRIS 1979: 201-5; ERDKAMP 2009: 495-510).

<sup>432</sup> Per la politica dei Barcidi (Amilcare, Asdrubale e Annibale) in Spagna tra le due guerre puniche vd. CAVEN 1980: 73-80; HOYOS 1994: 246-74; RICHARDSON 1986: 11-30; SCULLARD 1989b: 17-43; GOLDSWORTHY 2000: 136-8; HOYOS 2011: 204-22.

<sup>433</sup> DIO CASS. fr. 48: ὅτι πρέσβεις ποτὲ ἐπὶ κατασκοπῇ 1 ... Γαῖου Παπιρίου, καίπερ μηδὲν μηδέπω τῶν Ἰβηρικῶν σφισι προσηκόντων, ἀπέστειλαν, καὶ αὐτοὺς ἐκεῖνος τὰ τε ἄλλα ἐδεξιώσατο καὶ λόγοις ἐπιτηδεῖοις διήγαγεν, εἰπὼν ἄλλα τε καὶ ὅτι ἀναγκαίως τοῖς Ἰβηρσι πολεμεῖ, ἵνα τὰ χρήματα ἃ τοῖς Ῥωμαίοις ἔτι πρὸς τῶν Καρχηδονίων ἐπωφείλετο ἀποδοθῆ, διὰ τὸ μὴ δύνασθαι ἄλλοθεν ποθεν αὐτὰ ἀπαλλαγῆναι, ὥστε τοὺς πρέσβεις ἀπορήσαι ὅ τι οἱ ἐπιτιμήσωσιν. Amilcare aveva iniziato le sue operazioni militari in Spagna nel 237 a.C. (POLYB. 2.1.5-9). L'obiettivo di questa campagna era, presumibilmente, di recuperare le risorse, soprattutto economiche, che Cartagine aveva perso sia nella prima guerra punica sia nella “guerra dei mercenari”. Secondo Appiano (*Ib.* 5) e Zonara (8.17) Amilcare si sarebbe recato in Spagna di sua iniziativa, senza il consenso del sinedrio cartaginese.

<sup>434</sup> Studiosi che accettano la storicità della testimonianza di Cassio Dione: HALLWARD 1930: 27; MAZZARINO 1948: 136-8; KRAMER 1948: 11; WALBANK 1957: 168; CASSOLA 1968: 245; SUMNER 1968: 205-15; ECKSTEIN 1984: 56-7; RICHARDSON 1986: 21; SCARDIGLI 1991: 258-9; RICH 1996: 19-20; SERRATI 2006: 130-1. Studiosi che negano invece la sua validità: BADIAN 1958: 48; ERRINGTON 1970: 32-4; HOYOS 1998: 147-9.



diversi studiosi, un passo di Polibio, il quale farebbe risalire solo al 226/5 a.C. il primo intervento romano in Spagna. Parlando delle ragioni che portarono i Romani a siglare con Asdrubale il cosiddetto “trattato dell’Ebro”, lo storico acheo afferma infatti che essi “s’avvidero che la loro politica nella penisola iberica era stata davvero sonnolenta negli ultimi anni, e non aveva minimamente contrastato l’ascesa dei Cartaginesi: perciò cercarono con ogni mezzo di correre ai ripari”<sup>435</sup>.

In realtà sembra abbastanza evidente come Polibio non neghi recisamente l’eventualità che i Romani fossero già intervenuti nella regione in un periodo precedente il 226/5 a.C. Affermando che essi si erano resi conto di aver “trascurato” gli affari nella penisola iberica e di non aver “contrastato” l’espansione dei Cartaginesi, Polibio potrebbe cioè sia ammettere che non vi fossero stati contatti di sorta tra le due potenze, sia riconoscere che i contatti avvenuti *prima* della stipula del trattato dell’Ebro erano risultati inefficaci nel fermare l’avanzata dei Cartaginesi. E l’ambasceria inviata ad Amilcare, testimoniata da Cassio Dione, potrebbe benissimo rientrare in questa categoria.

Se non esistono sicuri presupposti per negare la storicità di questo intervento – e quindi si ammette la possibilità che sia avvenuto –, rimane da stabilire quale significato gli si possa attribuire. Sembra corretto vedere dietro questa ambasceria la precisa volontà di Roma di ingerirsi negli affari cartaginesi, fatto che risulta abbastanza evidente se si prende in considerazione il “momento” scelto per il suo invio, che coincise – forse non casualmente – con la scadenza del pagamento del tributo decennale imposto da Roma a Cartagine alla fine della prima guerra punica<sup>436</sup>. Ciò che invece va spiegato è come mai, ricevuta una risposta piuttosto ambigua da Amilcare, gli ambasciatori fecero ritorno a Roma e il senato, per i successivi cinque anni, non si ingerì più negli affari iberici. Una spiegazione a quest’apparente aporia – volontà di intromettersi negli affari cartaginesi e decisione di non prendere alcun provvedimento concreto – può essere trovata solo allargando il campo d’indagine e ponendo in relazione l’intervento in Spagna con le altre azioni compiute da Roma in questo periodo.

---

<sup>435</sup> POLYB. 2.13.3-4: ὄν καὶ θεωροῦντες Ῥωμαῖοι μείζω καὶ φοβερωτέραν ἤδη συνιστάμενον δυναστείαν, ὥρμησαν ἐπὶ τὸ πολυπραγμονεῖν τὰ κατὰ τὴν Ἰβηρίαν. εὐρόντες δὲ σφᾶς ἐπικεκοιμημένους ἐν τοῖς ἔμπροσθεν χρόνοις καὶ προειμένους εἰς τὸ μεγάλην χεῖρα κατασκευάσασθαι Καρχηδονίους, ἀνατρέχειν ἐπειρῶντο κατὰ δύναμιν.

<sup>436</sup> L’indennità era stata imposta con il trattato di pace del 241 a.C. (POLYB. 1.62.6-63.3, 3.27.1-6; ZONAR. 8.17; EUTR. 2.27; DIOD. 24.12.3-14.1; APPIAN. *Sic.* 1-2). Tuttavia, nel 238/7 a.C., in seguito alla conquista della Sardegna, i Romani imposero a Cartagine un ulteriore pagamento di 1200 talenti (POLYB. 1.88.8-12). Il tributo imposto nel 237 a.C. sembra però non essere legato a quello del 241 a.C. L’aggiunta di cui parla Polibio sembra fare riferimento alla situazione contingente e quindi alla cessione della Sardegna piuttosto che all’analogo tributo finanziario imposto quattro anni prima a conclusione della prima guerra punica. A 3.10.3, Polibio ritorna sul tributo imposto nel 237 a.C., affermando che “i Cartaginesi acconsentirono a versare altri milleduecento talenti oltre a quelli stabiliti prima, pur di non dover sopportare la guerra in quelle condizioni”. Il collegamento è qui riferito al tributo imposto nel 241 a.C., ma non c’è alcun segno, a mio avviso, che ciò implicasse di conseguenza un’estensione del termine di dieci anni entro cui pagare il primo tributo. Dalle parole di Polibio sembra invece di capire che i Cartaginesi dovettero pagare subito i 1200 talenti (cfr. 3.27.8).

Come si è avuto modo di vedere, dal 237 a.C. i Romani si trovavano continuamente impegnati in tre settori: in Sardegna, in Corsica e in Liguria dove, nonostante un massiccio impiego di forze, essi non riuscivano a ottenere un successo definitivo<sup>437</sup>. Inoltre, almeno secondo la testimonianza di Zonara, vi era il sospetto a Roma che dietro le continue rivolte in Sardegna vi fosse la mano cartaginese<sup>438</sup>. Nel 231 a.C., come del resto negli anni precedenti, entrambi i consoli furono impegnati in azioni militari: Marco Pomponio in Sardegna e Gaio Papirio in Corsica<sup>439</sup>. Allo stesso tempo, si facevano più pressanti in senato le richieste di coloro che auspicavano un intervento romano per risolvere la questione della pirateria illirica nel mare Adriatico<sup>440</sup>.

Da questa visione d'insieme appare chiaro come i Romani avessero ogni ragione di investigare sulle azioni compiute da Amilcare in Spagna<sup>441</sup> e, d'altra parte, come fosse loro desiderio evitare di venire compromessi in un nuovo conflitto, dal momento che non solo le loro forze erano già impegnate in altre zone, ma si stava anche profilando un nuovo conflitto in Illiria<sup>442</sup>.

Sembra quindi possibile, a mio avviso, opinare che questa politica di non intervento nei confronti di Cartagine possa essere stata perseguita, senza con ciò negare l'esistenza di ambizioni imperialistiche in Roma: semplicemente, il momento per intervenire fu posticipato a causa del simultaneo impegno su altri due fronti<sup>443</sup>.

#### 4.4.2 IL TRATTATO DELL'EBRO

Il successivo intervento romano in Spagna sembra suffragare questa ipotesi.

Come si è già avuto modo di accennare, dopo l'invio di una prima ambasceria nel 231 a.C., i Romani apparentemente persero ogni interesse per l'espansione cartaginese in Spagna. Nel 226 a.C., tuttavia, essi si accorsero di aver sottovalutato la situazione. Secondo Polibio, Asdrubale, che era succeduto al suocero Amilcare al comando delle armate cartaginesi in Spagna, "esercitando il suo potere con intelligenza ed energia, aveva ottenuto risultati eccellenti sotto ogni aspetto, dando

---

<sup>437</sup> Si è già avuto modo di notare l'impiego costante dei consoli in questi tre teatri di guerra: in Gallia e in Liguria furono impegnati entrambi i consoli del 237, del 236 e uno dei due consoli del 234 e del 233 a.C.; in Sardegna uno dei consoli del 235, del 234 (in sostituzione di un pretore inviato sull'isola ma morto a causa di un'epidemia), del 233, ed entrambi i consoli del 232 a.C.; in Corsica, infine, un console del 236 e del 234 a.C.

<sup>438</sup> ZONAR. 8.18. Cfr. GOLDSWORTHY 2000: 136; LORETO 2011: 193.

<sup>439</sup> ZONAR. 8.18, cfr. BROUGHTON 1951: 225-6.

<sup>440</sup> POLYB. 2.8.3.

<sup>441</sup> Perché preoccupati dalla ripresa dell'espansione cartaginese e irritati per il fatto che la città punica sobillava le popolazioni della Corsica e della Sardegna a ribellarsi continuamente.

<sup>442</sup> Da notare che un atteggiamento molto simile fu tenuto dai Romani nel 219 a.C., al momento dello scoppio della seconda guerra illirica. Vd. *infra*.

<sup>443</sup> E in effetti negli ultimi mesi del 231 a.C. i Romani domarono in modo quasi definitivo le rivolte in Sardegna e Corsica e l'anno successivo quelle in Liguria. Non è da escludere che a spingere verso questo maggiore impegno nel tentativo di sedare queste ribellioni furono proprio le notizie provenienti dalla Spagna riguardo al risorgere della politica imperialistica cartaginese.

un contributo non piccolo all'affermarsi della potenza cartaginese in Spagna...I Romani, quindi, accorgendosi che il potere di Asdrubale stava diventando troppo vasto e pericoloso, presero a occuparsi più intensamente della situazione in Iberia e avvedendosi che la loro politica era stata piuttosto sonnolenta negli ultimi anni e che non aveva minimamente contrastato l'ascesa dei Cartaginesi, cercarono, per quanto possibile, di correre ai ripari”<sup>444</sup>.

Già da queste parole s'intuisce che ciò che i Romani auspicavano era un netto cambio di rotta tra la politica condotta precedentemente e quella che desideravano proseguire da questo momento in avanti.

Tuttavia, ancora una volta, tale desiderio non trovò un'attuazione pratica. Infatti, prosegue Polibio: “per il momento essi (i Romani) non osarono far imposizioni o muovere guerra ai Cartaginesi, perché la loro potenza era minacciata dal pericolo dei Celti, al punto che quasi ogni giorno si aspettavano il loro attacco. Anzi pensarono d'ammansire e d'accattivarsi Asdrubale *allo scopo di concentrarsi nei preparativi per la lotta contro i Celti*. Perciò inviarono ambasciatori ad Asdrubale e conclusero con lui un patto in cui non si faceva parola delle altre cose d'Iberia, ma si stabiliva che i Cartaginesi non potessero varcare in assetto di guerra il fiume Ebro”<sup>445</sup>.

Il testo di Polibio, seppur breve, è ricco di tutte le informazioni necessarie per interpretare i vari volti della politica romana in questo frangente: da una parte, la vera intenzione romana emerge nella volontà di interessarsi più attivamente alla politica iberica e nella possibilità, concreta, di procedere a imposizioni o dichiarare guerra ai

---

<sup>444</sup> POLYB. 2.13.1-4: Ἀσδρούβας δὲ κατὰ τοὺς αὐτοὺς χρόνους — ἐν γὰρ τούτοις ἀπελίπομεν τὰ κατὰ τὴν Ἰβηρίαν — νουνεχῶς καὶ πραγματικῶς χειρίζων τὰ κατὰ τὴν ἀρχὴν ἐν τε τοῖς ὄλοις μεγάλην ἐποιοῖτο προκοπὴν, τὴν τε παρὰ μὲν τισὶ Καρχηδόνα, παρὰ δὲ τισὶ Καινὴν πόλιν προσαγορευομένην κατασκευάσας οὐ μικρά, μεγάλα δὲ συνεβάλλετο Καρχηδονίοις εἰς πραγμάτων λόγον, καὶ μάλιστα διὰ τὴν εὐκαιρίαν τοῦ τόπου πρὸς τε τὰ κατὰ τὴν Ἰβηρίαν πράγματα καὶ πρὸς τὰ κατὰ τὴν Λιβύην, περὶ ἧς ἡμεῖς εὐφύστερον καιρὸν λαβόντες ὑποδείξομεν τὴν θέσιν αὐτῆς καὶ τὴν χρεῖαν, ἣν ἀμφοτέραις δύναται παρέχεσθαι ταῖς εἰρημέναις χώραις, ὧν καὶ θεωροῦντες Ῥωμαῖοι μείζω καὶ φοβρωτέραν ἤδη συνιστάμενον δυναστείαν, ὥρμησαν ἐπὶ τὸ πολυπραγμονεῖν τὰ κατὰ τὴν Ἰβηρίαν. εὐρόντες δὲ σφᾶς ἐπικεικοιμημένους ἐν τοῖς ἔμπροσθεν χρόνοις καὶ προειμένους εἰς τὸ μεγάλην χεῖρα κατασκευάσασθαι Καρχηδονίους, ἀνατρέχειν ἐπειρῶντο κατὰ δύναμιν.

<sup>445</sup> POLYB. 2.13.5-7: αὐτόθεν μὲν οὖν ἐπιτάττειν ἢ πολεμεῖν οὐ κατετόλμων τοῖς Καρχηδονίοις διὰ τὸ τὸν ἀπὸ τῶν Κελτῶν φόβον ἐπικρέμασθαι τοῖς σφετέροις πράγμασιν καὶ μόνον οὐ καθ' ἐκάστην ἡμέραν προσδοκᾶν τὴν ἐφοδὸν αὐτῶν. καταψήσαντες δὲ καὶ πραῦναντες τὸν Ἀσδρούβαν, οὕτως ἔκριναν ἐγχειρεῖν τοῖς Κελτοῖς καὶ διακινδυνεύειν πρὸς αὐτούς, οὐδέποτ' ἂν ὑπολαμβάνοντες οὐχ οἷον δυναστεῦσαι τῶν κατὰ τὴν Ἰταλίαν, ἀλλ' οὐδ' ἀσφαλῶς οἰκῆσαι τὴν ἑαυτῶν πατρίδα, τούτους ἔχοντες ἐφέδρους τοὺς ἄνδρας. διόπερ ἅμα τῷ διαπρεσβευσάμενοι πρὸς τὸν Ἀσδρούβαν ποιήσασθαι συνθήκας, ἐν αἷς τὴν μὲν ἄλλην Ἰβηρίαν παρεσιώπων, τὸν δὲ καλούμενον Ἰβηρα ποταμὸν οὐκ ἔδει Καρχηδονίους ἐπὶ πολέμῳ διαβαίνειν, εὐθέως ἐξήνεγκαν τὸν πρὸς τοὺς κατὰ τὴν Ἰταλίαν Κελτοὺς πόλεμον. Le altre fonti che testimoniano questo trattato aggiungono maggiori dettagli. Secondo Livio (21.2.6-7), l'Ebro avrebbe rappresentato una vera e propria linea di demarcazione tra le sfere d'influenza delle due potenze. Il trattato, inoltre, avrebbe garantito l'indipendenza della città di Sagunto, alleata con i Romani. Secondo Appiano (*Lib.* 7), l'Ebro avrebbe sì rappresentato il limite dell'espansione cartaginese, ma allo stesso tempo ai Romani sarebbe stata inibita ogni azione militare a sud del fiume. Sagunto e le altre città greche sarebbero invece dovute rimanere libere e autonome. Anche secondo Zonara (8.21) la posizione privilegiata di Sagunto fu garantita da questo trattato.

Cartaginesi<sup>446</sup>; dall'altra affiora però la necessità reale, vale a dire quella di concentrare, per il momento, tutte le forze in Italia per respingere una possibile – e sempre più probabile – invasione dei Galli. Di mezzo sta la decisione effettiva, che si realizza in un'azione di compromesso il cui risultato è di ammansire Asdrubale siglando il trattato dell'Ebro.

Dalla lettura di Polibio gli studiosi sono partiti per proporre diverse interpretazioni sulle motivazioni dell'azione romana. La teoria più diffusa è che i Romani fossero intervenuti in Spagna esclusivamente per porre un freno all'avanzata cartaginese, non perché tale espansione era considerata, di per sé, una minaccia per gli interessi romani in Spagna, ma in quanto si temeva la realizzazione di un'alleanza tra Cartaginesi e Celti<sup>447</sup>.

E' sicuramente vero che Polibio fa esplicito riferimento all'invasione gallica come a uno dei motivi che portarono i Romani a concludere il trattato dell'Ebro, ma è altresì evidente come non vi sia menzione alcuna, nel testo dello storico acheo, riguardo a una possibile alleanza tra Galli e Cartaginesi<sup>448</sup>.

L'unico nesso tra la minaccia gallica e la stipula del trattato dell'Ebro è rappresentato dal fatto che, grazie a tale accordo, i Romani speravano di concentrare tutte le loro forze nei preparativi per lo scontro con i Galli. Polibio ribadisce infatti il concetto poco più avanti quando afferma che “i Romani, ritenendo più grave il pericolo che li minacciava dappresso, erano ansiosi di chiudere innanzitutto la partita con i Celti, e perciò si trovarono costretti a trascurare i casi dell'Iberia. Definiti dunque i rapporti con i Cartaginesi...in questo momento concentrarono tutte le loro forze contro i nemici d'Italia, ritenendo conveniente affrontarli in uno scontro decisivo”<sup>449</sup>.

---

<sup>446</sup> Polibio specifica infatti che i Romani *per il momento* non osavano dichiarare guerra ai Cartaginesi, lasciando quindi intendere che in circostanze diverse e senza la minaccia dei Galli essi avrebbero agito proprio in questo modo. Cfr. LORETO 2011: 197, “The Ebro Convention in turn, in its militarily contingent function, confirms what Polybius expressly says: the Roman government planned on the assumption of an imminent major war with Carthage. The convention's scope was not to de-escalate this impending peril but only to pre-empt a specific strategic event, a double Punic and Gallic attack — or, more precisely, to gain the necessary reaction time”.

<sup>447</sup> DE SANCTIS 1916 III.1: 412-14; KRAMER 1948: 2-3; WALBANK 1957: 169-170; BADIAN 1958: 49; ERRINGTON 1970: 34-41. Alcuni studiosi pensano invece che il “timore” romano fosse di un'incontrollata espansione Cartaginese: HOYOS 1998: 170-3; ECKSTEIN 2012: 225-6. *Contra*: RICH 1996: 22; ERDKAMP 2009: 506-9.

<sup>448</sup> POLYB. 2.22.11.

<sup>449</sup> POLYB. 2.22.10-11: Ῥωμαῖοι γάρ, ὡς καὶ πρόσθεν ἡμῖν εἶρηται, κρίνοντες ἀναγκαιότερα ταῦτα διὰ τὸ πρὸς ταῖς πλευραῖς αὐτῶν ὑπάρχειν παρορᾶν ἠναγκάζοντο τὰ κατὰ τὴν Ἰβηρίαν, σπουδάζοντες πρότερον ἐν καλῷ θέσθαι τὰ κατὰ τοὺς Κελτοὺς, διόπερ ἀσφαλισάμενοι τὰ πρὸς τοὺς Καρχηδονίους διὰ τῶν πρὸς τὸν Ἀσδρούβαν ὁμολογιῶν, ὑπὲρ ὧν ἄρτι δεδηλώκαμεν, ἐνεχείρισαν ὁμοθυμαδὸν ἐν τούτοις τοῖς καιροῖς πρὸς τοὺς κατὰ τὴν Ἰταλίαν πολεμίους, νομίζοντες συμφέρειν σφίσι τὸ διακριθῆναι πρὸς τούτους. In quest'ottica si comprende bene anche la scelta del fiume Ebro come limite per l'espansione Cartaginese in Spagna. Sebbene nel 226 a.C. Roma non avesse acquisito alcun possedimento nella penisola iberica, essa tuttavia intratteneva ormai da tempo rapporti di profonda amicizia con la città di Marsiglia. L'ex colonia greca era intervenuta attivamente in aiuto dei Romani durante la prima guerra punica (e li aiutò con ogni mezzo anche nella seconda: POLYB. 3.95.6-8; LIV. 21.20.7-8, 25.1) e con ogni probabilità fu la base per ogni informazione sull'attività cartaginese in Spagna negli anni seguenti. Ebbene, Marsiglia aveva grande interesse affinché l'espansione

L'affermazione di Polibio è poi suffragata sia dai preparativi condotti dai Romani tra il 228 e il 226 a.C., sia dall'assegnazione delle province ai consoli e ai pretori per il 225 a.C. In quell'anno tutti i magistrati *cum imperio*, cioè i due consoli e i quattro pretori, furono impegnati sul campo<sup>450</sup>. Va infatti notato che, oltre alla minaccia dei Galli, i Romani avevano dovuto far fronte, tra la fine del 226 e l'inizio del 225 a.C., a una seria rivolta scoppiata in Sardegna che aveva costretto il senato a inviare nella regione uno dei due consoli piuttosto che un pretore<sup>451</sup>.

Appare quindi evidente che fu il simultaneo impiego in Italia e in Sardegna di tutti i magistrati e di tutte le forze militari a spingere Roma a desistere da una politica aggressiva nei confronti di Cartagine. Ancora una volta, così come nel 231 a.C., il limitato sviluppo delle "istituzioni militari" impediva a Roma di condurre una politica da vera potenza.

Tuttavia non bisogna confondere al contempo questa presa di posizione con una totale rinuncia a qualsiasi azione in Spagna<sup>452</sup>. Se realmente, come afferma Polibio, il trattato poneva un limite all'espansione cartaginese *tacendo delle altre cose d'Iberia*, è evidente come i Romani conservassero tutte le speranze di tornare a occuparsi pienamente della situazione in Spagna una volta eliminata la minaccia gallica<sup>453</sup>.

---

cartaginese fosse il più possibile contenuta, dal momento che la città greca possedeva colonie sia a sud sia a nord del fiume Ebro. Era ovvio che nel caso in cui Cartagine avesse minacciato direttamente una di queste colonie, Marsiglia avrebbe immediatamente richiesto l'intervento romano e a quel punto ben difficilmente Roma avrebbe potuto ignorare la richiesta. Limitare, almeno preventivamente, l'espansione Cartaginese al fiume Ebro rappresentava di conseguenza un chiaro provvedimento attraverso il quale Roma andava a evitare ogni possibile intervento nella penisola iberica, l'unico che le consentisse di impegnare tutti i suoi sforzi nella guerra contro i Galli. Sul ruolo di Marsiglia in questo contesto vd. FRANK 1914: 122-3; DE SANCTIS 1916 III.1: 411-2; HALLWARD 1930: 27-8; KRAMER 1948: 16-7; THIEL 1954: 343-4; BADIAN 1958: 48-9; CASSOLA 1968: 239-40; ERRINGTON 1970: 34-41; RICH 1996: 19-20; HOYOS 1998: 170-3.

<sup>450</sup> Oltre al console inviato in Sardegna (vd. nota successiva) sappiamo che l'altro console fu inviato ad *Ariminum* (dove probabilmente si aspettava l'attacco dei Galli: POLYB. 2.23.5 con ECKSTEIN 1987: 13), mentre un pretore fu inviato in Etruria (POLYB. 2.24.5-6).

<sup>451</sup> POLYB. 2.23.6. La scelta di inviare uno dei due consoli del 225 a.C. in Sardegna piuttosto che un pretore è abbastanza sorprendente visto che solo due anni prima erano stati creati due nuovi pretori proprio per governare la Sicilia e la Sardegna/Corsica. Secondo il Walbank (1957 *ad loc.*) la misura fu presa per timore di un possibile attacco di Cartagine, un'interpretazione sostenuta anche da RICH 1996: 23-4 e ERDKAMP 2009: 506-7. HARRIS (1979: 198, nt. 7), al contrario, crede che un compito del genere non avrebbe richiesto la presenza di un console e che il provvedimento fu preso per mettere completamente a tacere la rivolta scoppiata sull'isola. Quest'ultima ipotesi appare la più convincente. Sembra infatti che l'invio di un console avesse in questo caso lo stesso scopo del trattato dell'Ebro e cioè porre fine a qualsiasi tipo di tensione per permettere a Roma di concentrare tutte le forze sull'invasione dei Galli.

<sup>452</sup> WALBANK 1957: 169-70; ERRINGTON 1970: 34-41; HOYOS 1998: 170-3.

<sup>453</sup> Si veda sopra (nt. ??) per le clausole riportate dalle altre fonti. A mio parere la versione di Polibio resta la più fededegna e di conseguenza bisogna rifiutare l'assunto secondo cui anche ai Romani fu impedito di oltrepassare il fiume Ebro o, cosa ancora più complicata, che essi riconobbero tutta la zona a sud del fiume come d'influenza cartaginese. Questi concetti sono presenti solo nelle fonti più tarde, le quali, tuttavia, hanno come primo scopo quello di far ricadere la colpa dello scoppio della seconda guerra punica esclusivamente su Annibale. Nonostante ciò vi sono diversi studiosi che ritengono che la clausola dell'Ebro fosse reciproca: REID 1913: 177-9; HALLWARD 1930: 27-8; KRAMER 1948: 17; WALBANK 1957: 169-72; DOREY 1959-1960: 3-4; CASSOLA 1968: 247-8; SCARDIGLI 1991: 272-3; SERRATI 2006: 130-1.

#### 4.4.3 SAGUNTO

E in effetti il successivo intervento in Spagna mostra che i Romani, una volta allontanata la minaccia dei Galli, tornarono ad interessarsi attivamente della questione cartaginese.

L'intervento romano si manifestò, di fatto, nella creazione di una stretta relazione di amicizia con la città iberica di Sagunto.

La natura e l'origine dei rapporti tra Roma e Sagunto rappresentano forse il più delicato e oscuro problema riguardante lo scoppio della seconda guerra punica. Le fonti, di per sé, non sono assolutamente chiare né per ciò che concerne il momento in cui si realizzò il legame tra le due città, né tantomeno riguardo ai suoi sviluppi. A proposito della datazione, Polibio riporta semplicemente che i Saguntini, “diversi anni prima del tempo di Annibale” (πλείοσιν ἔτεσιν ἤδη πρότερον τῶν κατ' Ἀννίβαν καιρῶν), si erano posti sotto la protezione dei Romani (τὴν τῶν Ῥωμαίων πίστιν). Come riprova di ciò lo storico acheo prosegue riferendo che quando era scoppiata a Sagunto una disputa “intestina”, i Saguntini non avevano chiesto l'aiuto dei Cartaginesi, sebbene questi fossero già impegnati in Iberia, ma dei Romani, e con il loro intervento avevano sistemato la questione interna<sup>454</sup>. Questo era avvenuto poco tempo prima (μικροῖς ἔμπροσθεν χρόνοις) dell'invio dell'ambascieria romana ad Annibale (verso la fine del 220 a.C.). In ben altre due occasioni, infine, Polibio definisce i Saguntini σύμμαχοι dei Romani<sup>455</sup>.

Ciò che ha particolarmente tormentato gli storici è stato determinare se il rapporto tra Roma e Sagunto fu stabilito prima o dopo la stipulazione del trattato dell'Ebro. Nel primo caso, infatti, l'assenza di qualsiasi riferimento a Sagunto (almeno nel testo di Polibio) apparirebbe quanto mai sospetta perché, di fatto, i Romani non si sarebbero curati di tutelare la città dalle mire espansionistiche cartaginesi; nel secondo caso, al contrario, i Romani avrebbero agito in palese violazione del trattato, intervenendo in modo attivo in una regione considerata d'influenza cartaginese<sup>456</sup>.

In realtà queste considerazioni possono risultare valide esclusivamente laddove si riconosca che il trattato dell'Ebro limitasse, a tutti gli effetti, la politica romana a sud del fiume. Dal momento che non si ha alcun accenno a tale limitazione, almeno nel testo di Polibio, i due interventi si possono considerare in modo separato<sup>457</sup>.

---

<sup>454</sup> POLYB. 3.30.1-2.

<sup>455</sup> POLYB. 3.15.8: Ζακανθαῖοι πιστεύοντες τῇ Ῥωμαίων συμμαχίᾳ; 3.21.5: Ζακανθαίους δὲ παρεδείκνυον οὐκ ὄντας τότε Ῥωμαίων συμμάχους.

<sup>456</sup> Sagunto precedette il trattato dell'Ebro: DE SANCTIS 1916 III.1: 417-418; HALLWARD 1930: 27-28; MOMIGLIANO 1931: 284; KRAMER 1948: 11; WALBANK 1957: 170-1; SUMNER 1968: 212-5; ECKSTEIN 1984: 51-7; HOYOS 1998: 178-84; ERDKAMP 2009: 506-9. Sagunto seguì il trattato dell'Ebro: FRANK 1914: 122-3; HEICHELHEIM 1954: 211-9; BADIAN 1958: 50-1; DOREY 1959-1960: 1-10; ERRINGTON 1970: 42-5; RICHARDSON 1986: 22; RICH 1996: 25.

<sup>457</sup> Si confronti POLYB. 3.27.4. Nel ricordare che il trattato del 241 a.C. obbligava Roma e Cartagine a non fare imposizioni sul territorio controllato dall'altro, Polibio rafforza l'idea che il trattato dell'Ebro

Riguardo alla natura della relazione instauratasi tra Roma e Sagunto, l'unica soluzione ai confusi riferimenti di Polibio sembra quella che porta a suddividere in diverse fasi l'ingerenza romana nella penisola iberica. In un primo momento, anteriore, posteriore o addirittura coincidente con il trattato dell'Ebro, i Romani avrebbero instaurato una relazione amichevole con Sagunto<sup>458</sup>. In un secondo momento, essi sarebbero intervenuti attivamente per risolvere una questione interna, stabilendo, di fatto, il governo di una fazione a loro favorevole<sup>459</sup>. Infine, in concomitanza con l'invio dell'ambasceria ad Annibale, essi avrebbero rinsaldato i legami con la città arrivando probabilmente a stipulare con essa un vero e proprio trattato d'alleanza<sup>460</sup>.

Un'evoluzione di questo genere è senz'altro da considerarsi come indizio evidente di una sempre maggiore ingerenza romana negli affari iberici<sup>461</sup>.

Non è forse un caso che una fase tanto attiva si accompagnò ad un periodo di relativa stabilità per Roma, la quale, sebbene ancora impegnata in operazioni militari in Italia, aveva ben presto allontanato la minaccia gallica. Come si è visto, già nel 225 a.C. la decisiva vittoria ottenuta a Talamone aveva di fatto trasformato il conflitto gallico da lotta per la sopravvivenza a guerra di conquista. Negli anni successivi le operazioni condotte dai consoli avevano assunto l'aspetto più che altro di spedizioni punitive. Inoltre, si è già avuto modo di sottolineare come nel 223 e nel 222 a.C. il senato avesse cominciato a fare pressioni sui consoli per concludere rapidamente il conflitto con i Galli. Non è quindi da escludere che, oltre alla necessità di impegnare immediatamente le proprie forze a Oriente contro i pirati Istri, alcuni membri del senato vedessero ormai avvicinarsi il momento di riaprire le ostilità con Cartagine.

Lo conferma in modo abbastanza netto il "contenuto" dell'ambasceria inviata ad Annibale alla fine del 220 a.C.

#### 4.4.4 L'AMBASCERIA AD ANNIBALE

---

vincolasse semplicemente i Cartaginesi a non oltrepassare il fiume in armi e non riconoscesse ad essi alcun dominio formale sulla Spagna. Altrimenti, le misure prese dai Romani nei confronti dei Saguntini sarebbero apparse totalmente illegittime (cf. 3.29.10).

<sup>458</sup> Secondo ECKSTEIN 1984: 53-7, il primo contatto sarebbe risalito al 231 a.C. Cfr. BAGNALL 1990: 146. Vd. inoltre RUSSO 2011: 81-100, con l'interessante proposta secondo cui i Romani avrebbero rivendicato l'esistenza di un'alleanza con Sagunto addirittura precedente la stipulazione del "trattato di Catulo" nel 241 a.C.

<sup>459</sup> Non vi è modo di sapere in quale data. Per alcune possibili ricostruzioni si veda: DE SANCTIS 1916 III.1: 406; WALBANK 1957: 320-2; CASSOLA 1968: 246; SUMNER 1968: 235-6; CAVEN 1980: 221; ECKSTEIN 1984: 62-3; SCULLARD 1989: 34.

<sup>460</sup> I Romani stessi consideravano Sagunto una base da utilizzare per la successiva guerra: POLYB. 3.15.13.

<sup>461</sup> Su Sagunto come *casus belli* della seconda guerra punica si veda infine DOMÍNGUEZ PÉREZ 2005: 590-600, il quale insiste sulla prosperità economica della città iberica come causa primaria dell'interesse romano e cartaginese.

Nella ricostruzione di Polibio, dal momento in cui Annibale divenne il nuovo comandante cartaginese in Spagna, i Saguntini cominciarono a inviare ambascerie a Roma perché preoccupati dall'intraprendenza del nuovo generale<sup>462</sup>. Infine i Romani decisero di rispondere e inviarono a loro volta un'ambasceria ad Annibale in Spagna, con la quale intimarono al Cartaginese non solo di non oltrepassare il fiume Ebro, com'era stato stabilito nel trattato stipulato con Asdrubale, ma di non minacciare Sagunto, che si era posta sotto la protezione di Roma<sup>463</sup>. Annibale rispose a questa intimazione in modo decisamente ostile<sup>464</sup>, accusando a sua volta i Romani di aver messo ingiustamente a morte alcuni cittadini saguntini quando erano intervenuti per dirimere la discordia intestina (vd. *supra*) e allo stesso tempo denunciando azioni ostili intraprese dai Saguntini nei confronti di altre popolazioni iberiche alleate con Cartagine<sup>465</sup>.

Il tono dell'ambasceria inviata da Roma ad Annibale era decisamente aggressivo, soprattutto considerando che gli ambasciatori romani, sulla testimonianza dei Saguntini, dovevano essere consapevoli di trovarsi a che fare con un generale giovane e intraprendente e quindi già di per sé poco propenso a sottostare a imposizioni.

Il momento scelto per inviare un'ambasceria di questo tenore fu ancora una volta molto significativo. Nel 220 a.C. infatti Roma si trovava in una situazione decisamente tranquilla. La campagna condotta l'anno precedente contro gli Istri si era conclusa con una rapida vittoria romana, che aveva lasciato ai consoli del 220 solo compiti di "polizia". Al tempo stesso la situazione di tensione con Demetrio di Faro non era ancora degenerata in aperto conflitto. Non sorprende quindi che, libera da ogni altro impedimento, Roma fosse tornata a mostrare tutta la sua ambizione espansionistica.

E infatti il rifiuto di Annibale di accondiscendere alle richieste romane fu interpretato dagli ambasciatori come sintomo che la guerra con Cartagine fosse ormai inevitabile<sup>466</sup>.

---

<sup>462</sup> Eletto comandante direttamente dalle truppe in Spagna nel 221 a.C., Annibale s'impegnò sin da subito nel tentativo di portare sotto il controllo cartaginese gran parte della penisola iberica – o almeno quella situata a sud del fiume Ebro. Nel volgere di un solo anno Sagunto era rimasta l'unica città a non essere stata ancora attaccata dal generale cartaginese. Vd. POLYB. 3.13.3-14.9.

<sup>463</sup> L'ambasceria partì da Roma probabilmente verso la fine del 220 a.C. Polibio afferma, infatti, che i Saguntini inviarono "molti" messaggi ai Romani. Siccome tutti erano relativi alle campagne condotte da Annibale, che avevano avuto inizio nell'estate del 221 a.C., e poiché i Romani decisero di rispondere solo all'ultima, questa data sembra la più plausibile. Secondo le fonti più tarde (LIV. 21.6.3-5; APPIAN. *Ib.* 10-11; ZON. 8.21), i Romani avrebbero deciso di inviare un'ambasceria solo all'inizio del 218 a.C., ma mentre questa si trovava ancora a Roma sarebbero giunte notizie dell'assedio di Sagunto da parte di Annibale. Questa seconda tradizione non sembra essere la più veritiera, ma costruita piuttosto per giustificare l'ambiguo comportamento tenuto da Roma nei confronti della città iberica (si veda più avanti).

<sup>464</sup> Sull'irrazionalità di Annibale si veda ECKSTEIN 1989: 1-15.

<sup>465</sup> POLYB. 3.15.7-8. Ovviamente la risposta di Annibale è assente nel resoconto di Livio e delle altre fonti, perché il Cartaginese si rifiutò addirittura di ricevere la legazione romana.

<sup>466</sup> POLYB. 3.15.12.



#### 4.4.5 LA SECONDA GUERRA ILLIRICA E L'ASSEDIO DI SAGUNTO

Tuttavia, quando gli ambasciatori tornarono a Roma, trovarono che la situazione strategica era profondamente cambiata. Demetrio di Faro, dimenticati i benefici ricevuti dai Romani, aveva saccheggiato e devastato le città dell'Illiria soggette a Roma e aveva trasgredito i patti siglati alla conclusione della prima guerra illirica navigando a sud di Lisso con cinquanta "Iembi"<sup>467</sup>.

Il comportamento tenuto da Roma di fronte a queste due situazioni (possibile scontro con Cartagine e inevitabile rappresaglia nei confronti di Demetrio) è ancora una volta sintomatico del clima che caratterizzò l'intero periodo.

Polibio ricorda infatti che "conformemente a queste intenzioni (quelle di Annibale riguardo a una possibile guerra con Roma), il senato decise di mettere al sicuro la situazione in Illiria, prevedendo che la guerra (con Cartagine) sarebbe stata difficile e lunga e si sarebbe svolta lontano dalla patria"<sup>468</sup>; e ancora "i Romani si affrettarono a mettere al sicuro le zone a Oriente dell'Italia, convinti che avrebbero fatto in tempo a correggere l'errore degli Illiri e a riprendere e punire l'ingratitude e la temerarietà di Demetrio"<sup>469</sup>.

Si trova qui un altro esempio, dunque, di come la rigida adesione da parte del senato al tradizionale modello di conduzione degli affari esteri potesse in effetti condizionare e in qualche senso limitare pesantemente la possibilità per Roma di assecondare le sue aspirazioni espansionistiche. Seppur desiderosi di scendere in guerra con Cartagine e di farlo avendo Sagunto come ottima base per la conduzione di un conflitto decisamente aggressivo, i Romani furono infatti costretti a procrastinare il momento dell'intervento semplicemente perché le loro forze erano richieste altrove<sup>470</sup>.

Ancora una volta il modello ideato durante il lungo periodo della lotta per l'egemonia in Italia e modificato solo in minima parte dalla prima guerra punica si rivelava incapace di stare al passo con le ambizioni ormai decisamente imperialistiche di Roma.

---

<sup>467</sup> POLYB. 3.16.2-3. Cfr. ECKSTEIN 1994: 46-59.

<sup>468</sup> POLYB. 3.16.1: διὸ καὶ πρὸς ταύτην ἀρμοζόμενοι τὴν ὑπόθεσιν ἢ σύγκλητος ἔκρινεν ἀσφαλίσασθαι τὰ κατὰ τὴν Ἰλλυρίδα πράγματα, προορωμένη διότι μέγας ἔσται καὶ πολυχρόνιος καὶ μακρὰν ἀπὸ τῆς οἰκείας ὁ πόλεμος.

<sup>469</sup> POLYB. 3.16.4: εἰς ἃ βλέποντες Ῥωμαῖοι καὶ θεωροῦντες ἀνθοῦσαν τὴν Μακεδόνων οἰκίαν ἔσπευδον ἀσφαλίσασθαι τὰ πρὸς ἔω τῆς Ἰταλίας πεπεισμένοι καταταχίσειν διορθωσάμενοι μὲν τὴν Ἰλλυριῶν ἄγνοιαν, ἐπιτιμήσαντες δὲ καὶ κολάσαντες τὴν ἀχαριστίαν καὶ προπέτειαν τὴν Δημητρίου.

<sup>470</sup> Questo è quanto si rileva abbastanza esplicitamente da POLYB. 3.16.5-6. Cfr. CAVEN 1980: 91, "The Romans for their part must have realized as soon as their embassy returned that a serious incident which would probably result in war was going to be provoked by Hannibal in the following spring. Rome, however, could hardly move until Hannibal had shown his hand; Saguntum was at the other end of the Mediterranean and Hannibal in Spain posed no threat to the security of Italy. On the other hand Rome, with her new commitments in Gallia Cisalpina, could not afford to look on while the Adriatic was thrown into a state of turmoil and her stabilizing work of ten years before was undone. Understandably the Senate turned its attention to the nearer problem first".

E questo modello palesò ancora una volta tutti i suoi limiti negli ultimi mesi del 219 a.C. Annibale, infatti, ormai deciso alla guerra e informato forse del concomitante impegno romano in Illiria<sup>471</sup>, decise di muovere alla volta di Sagunto all'inizio della primavera del 219 a.C. L'assedio alla città durò ben otto mesi e si concluse soltanto alla fine dell'anno. Durante questo lungo periodo i Romani, seppur informati ovviamente della situazione, non fecero nulla per soccorrere la città alleata<sup>472</sup>.

Spiegare l'inattività romana come puro disinteresse nei confronti delle sorti di Sagunto appare quantomeno irrealistico. E' difficile immaginare che Roma, dopo essersi sbilanciata così nettamente nei confronti di Sagunto alla fine del 220 a.C. (ambasceria ad Annibale), avesse deciso ora di fare *dietrofront* e di abbandonare completamente la città al suo destino. Sicuramente l'inerzia fu acuita da discussioni sorte all'interno della Curia sull'adeguata risposta da fornire a Cartagine: se cioè dichiarare immediatamente guerra oppure inviare un *ultimatum*<sup>473</sup>.

I dettagli di questo dibattito non sono resi noti da Polibio che, per ragioni per nulla chiare, sorvola completamente sugli eventi del 219-218 a.C., limitandosi a riferire che quando giunse in senato la notizia della caduta di Sagunto i Romani decisero immediatamente di dichiarare guerra<sup>474</sup>.

Tuttavia i particolari di questa discussione sono narrati da altre fonti – principalmente Livio e Appiano<sup>475</sup>.

Il confronto ebbe inizio quando giunse a Roma la notizia che Annibale, contravvenendo alle intimidazioni romane, aveva in effetti posto l'assedio alla città di Sagunto.

---

<sup>471</sup> Tanto Polibio (3.16.2) quanto Appiano (*Ill.* 7) ricordano che Demetrio si diede al saccheggio delle città illiriche poste sotto la protezione di Roma approfittando del fatto che quest'ultima era impegnata e minacciata prima dai Galli quindi dai Cartaginesi. Non è da escludere che Annibale seguisse lo stesso *modus operandi*. L'attacco a Sagunto avvenne infatti, con un sincronismo quanto mai sospetto, proprio nel momento in cui i consoli attraversarono il mare per combattere Demetrio.

<sup>472</sup> Per l'assedio di Sagunto: POLYB. 3.17.1-11. Per la cronologia, WALBANK 1957: 327-8, 333-4.

<sup>473</sup> Su questo dibattito in senato vd. soprattutto DOREY 1959-1960: 1-10; ASTIN 1967: 577-96; CASSOLA 1968: 234-5; RICH 1996: 30-3; HOYOS 1998: 231-2.

<sup>474</sup> POLYB. 3.20.1-9. In questo famoso capitolo Polibio critica fortemente quegli storici che sostenevano che all'arrivo della notizia della caduta di Sagunto fosse sorto in senato un dibattito sulla possibilità o meno di dichiarare guerra a Cartagine. Secondo Polibio tale ipotesi era insostenibile alla luce del precedente comportamento tenuto dai Romani, che avevano minacciato guerra ai Cartaginesi quando questi non avevano ancora posto piede in territorio saguntino. Tuttavia, come ha giustamente sottolineato ASTIN 1967: 579-80, la critica di Polibio non è fondata su un riscontro documentato, ma è frutto solo di un suo personale ragionamento. E' comunque da sottolineare come il passo di Polibio non neghi in modo esplicito l'esistenza di un dibattito a Roma *prima* della caduta della città, ma solo alla conclusione del lungo assedio.

<sup>475</sup> Si è molto discusso sulla validità dei resoconti forniti da Livio ed Appiano circa il dibattito sorto in senato durante i mesi dell'assedio di Sagunto (vd. soprattutto TWYMAN 1987: 67-9). Va tuttavia sottolineato come la tradizione annalistica avrebbe avuto tutte le ragioni per omettere questo dibattito: secondo questi autori, infatti, Sagunto sarebbe stata alleata da diversi anni dei Romani e di conseguenza il rifiuto del senato di intervenire prontamente in sua difesa avrebbe potuto costituire un motivo di imbarazzo. Per questa e per altre ragioni il resoconto di Livio e di Appiano deve essere considerato, in linea di massima, attendibile.

Livio ricorda che in questa occasione si formarono in senato tre opinioni. Alcuni senatori sostenevano la necessità di intervenire energicamente contro Cartagine e contro Annibale assegnando ai due consoli la Spagna e l’Africa come province. Altri, seppur favorevoli all’intervento armato, suggerivano di inviare entrambi i consoli solo contro Annibale. Infine vi erano coloro che propendevano per una soluzione più diplomatica e consigliavano quindi, prima di avventurarsi in una così ardua impresa, di inviare un’ambasceria in Spagna e a Cartagine per cercare di ottenere una riparazione al torto subito<sup>476</sup>.

Alla fine fu proprio quest’ultima proposta a prevalere. Livio non specifica quali furono i motivi che spinsero il senato a non reagire militarmente all’attacco di Annibale a Sagunto<sup>477</sup>. Tuttavia, se collochiamo questo dibattito all’inizio dell’estate del 219 a.C., pare corretto suggerire che una delle ragioni che spinsero il senato a posticipare l’intervento in Spagna fu che i consoli di quell’anno avevano già iniziato le operazioni contro Demetrio<sup>478</sup>. Le proposte dei “fautori della guerra”, di assegnare cioè ai consoli (e dobbiamo pensare che il riferimento fosse proprio ai consoli del 219 a.C.) le operazioni contro Annibale si discostavano troppo da quello che era il modello *standard* con cui in quel periodo veniva generalmente condotto un conflitto. Una *permutatio provinciarum* di questa portata era semplicemente inconcepibile alla vigilia della guerra annibalica. Inoltre, questa proposta avrebbe imposto a Roma di abbandonare completamente il progetto strategico elaborato all’inizio del 219 a.C., che prevedeva di eliminare la minaccia a Oriente *prima* di volgere tutte le forze contro Cartagine<sup>479</sup>.

Ancora una volta, quindi, il modello creato nei secoli precedenti si rivelava determinante nel limitare la capacità di intervento di Roma su più fronti contemporaneamente<sup>480</sup>.

---

<sup>476</sup> LIV. 21.6.6-8: *tunc relata de integro res ad senatum est; alii provincias consulibus Hispaniam atque Africam decernentes terra marique rem gerendam censebant, alii totum in Hispaniam Hannibalemque intenderant bellum; erant qui non temere movendam rem tantam expectandosque ex Hispania legatos censerent.*

<sup>477</sup> Lo storico si limita infatti a riferire che l’ultima proposta apparve come la più “sicura” (*haec sententia, quae tutissima videbatur, vicit*).

<sup>478</sup> Polibio ricorda infatti che i consoli partirono per l’Illiria all’inizio della “bella stagione” e cioè probabilmente verso maggio/giugno del 219 a.C. L’assedio di Sagunto ebbe inizio qualche settimana prima. Annibale si mise infatti in marcia verso l’Italia alla fine dell’aprile del 218 a.C. (vd. WALBANK 1957: 365) dopo aver svernato a Nuova Cartagine per cinque mesi. L’unione di questi due dati (8+5 mesi) porta a pensare che le operazioni contro Sagunto cominciarono all’inizio dell’aprile del 219 a.C. (vd. ancora WALBANK 1957: 327-8). Dobbiamo supporre che i Saguntini inviarono immediatamente i propri ambasciatori a Roma per informarla dell’inizio dell’assedio, e quindi essi giunsero in Italia, con ogni probabilità, poco tempo dopo che i consoli erano partiti per l’Illiria.

<sup>479</sup> POLYB. 3.16.1-7.

<sup>480</sup> L’esistenza di un dibattito in senato è ricordata anche da un lungo frammento di Cassio Dione, in cui vengono riportate le opinioni espresse da due personaggi, L. Cornelio Lentulo e Q. Fabio Massimo, rispettivamente a favore e in sfavore dell’inizio di un nuovo conflitto con Cartagine. E’ interessante notare come una delle ragioni avanzate da Q. Fabio Massimo per evitare il coinvolgimento in una nuova guerra punica riguardasse proprio la necessità di pacificare gli “affari interni” prima di lanciarsi in imprese “esterne”. Vd. DIO CASS. fr. 57.12: *πῶς μὲν γὰρ οὐκ ἄτοπον τὰ τε ἔξω καὶ τὰ πόρρω πραττόμενα προθυμῆσθαι ἡμᾶς κατορθῶσαι πρὸ τοῦ τὴν πόλιν αὐτὴν*

Il dibattito comunque proseguì anche nei mesi successivi. Livio ricorda che l'ambasceria inviata ad Annibale e a Cartagine ritornò a Roma solo parecchi mesi più tardi, in concomitanza con l'arrivo della notizia della capitolazione di Sagunto<sup>481</sup>. Esiste però un'altra tradizione, tramandata da Appiano, secondo cui il ritorno dell'ambasceria – che recava la notizia che Annibale non desisteva dall'assedio e che Cartagine supportava completamente la sua politica – avvenne in realtà *prima* della caduta della città iberica<sup>482</sup>.

Appiano ricorda che in questa occasione il senato si divise ulteriormente sulle misure da adottare. Alcuni senatori proponevano infatti di inviare immediatamente soccorsi a Sagunto, mentre altri avanzavano dubbi sulla “legittimità” di questo intervento, e suggerivano quindi una tattica più attendista<sup>483</sup>.

Ancora una volta fu la linea del “non intervento” a prevalere. Così come Livio, anche Appiano non si sofferma sulle ragioni che spinsero il senato a non intervenire attivamente in soccorso di Sagunto; una decisione che in questo caso appariva ancora più grave, visto che Annibale si era dichiaratamente rifiutato di sottostare alle imposizioni romane.

Appare difficile spiegare la linea politica del senato insistendo unicamente sullo *status* di Sagunto e sulla natura dei suoi rapporti con Roma, che non avrebbero imposto un intervento armato in sua difesa<sup>484</sup>. Se Roma non fosse stata interessata alla sorte di Sagunto e non avesse considerato l'attacco cartaginese alla città un buon pretesto per iniziare la guerra, allora non si capisce come mai i Romani inviarono ben due ambascerie tramite le quali intimavano ad Annibale di tenersi lontano dalla città. Inoltre l'accettazione di questa teoria comporterebbe il rifiuto totale dell'affermazione di Polibio secondo cui i Romani, dopo aver testato le ambizioni di Annibale circa Sagunto alla fine del 220, consideravano la guerra come “inevitabile”<sup>485</sup>.

Le ragioni che spinsero il senato a non intervenire immediatamente in soccorso di Sagunto furono probabilmente altre. Il ritorno dell'ambasceria romana da Cartagine può essere collocato verso la fine del 219 a.C., al tempo in cui i consoli di quell'anno

---

ἐπανορθῶσαι; πῶς δ' οὐ σφέλιον τῶν πολεμίων σπουδάζειν κρατῆσαι πρὸ τοῦ τὰ σφέτερα εὖ θέσθαι. Sull'attendibilità del passo vd. SCULLARD 1951: 40-1; WALBANK 1957: 332; CASSOLA 1968: 275-8; RICH 1976: 111-6. Negano invece la sua veridicità MILLAR 1964: 79-83 e HARRIS 1979: 269-70.

<sup>481</sup> LIV. 21.16.1.

<sup>482</sup> APPIAN. *Ib.* 11.

<sup>483</sup> Poichè Saguntini non erano considerati come “alleati”, ma come “liberi e autonomi” e l'assedio di Annibale non aveva di fatto intaccato questa loro libertà. Vd. APPIAN. *Ib.* 11: οἱ δ' ἐπεῖχον ἔτι, λέγοντες οὐ συμμάχους αὐτοῦς ἐν ταῖς συνθήκαις σφῶν ἀλλ' αὐτονόμους καὶ ἐλευθέρους ἀναγεγράφθαι, ἐλευθέρους δ' ἔτι καὶ τοὺς πολιορκουμένους εἶναι.

<sup>484</sup> Vd. REID 1913: 175-96; FRANK 1914: 123-5; HALLWARD 1930: 29-33; HOFFMANN 1951: 69-88; SCULLARD 1952: 209-16; SUMNER 1968: 241-5; GIOVANNINI 2000: 69-116. BADIAN 1958: 51-2, ha fatto giustamente notare come la condizione “ufficiale” di Sagunto avesse poco a che fare con la decisione di Roma di dare avvio alla guerra contro Annibale. Avendo garantito l'anno precedente (220 a.C.) per l'indipendenza della città, l'attacco di Annibale imponeva a Roma, prima o poi, di intervenire per difendere il proprio prestigio internazionale.

<sup>485</sup> POLYB. 3.15.12-13.

dovevano aver già concluso le operazioni contro Demetrio<sup>486</sup>. E' evidente quindi che i sostenitori dell'intervento armato, con il loro riferimento a "soccorsi" da inviare in difesa di Sagunto, intendessero l'invio immediato dei consoli in Spagna. Ma nel proporre tale rimedio essi entravano di fatto in contrasto con quella che era la normale prassi istituzionale che prevedeva di far combaciare l'inizio di ogni conflitto con l'entrata in carica dei nuovi consoli<sup>487</sup>.

Furono quindi queste motivazioni a spingere il senato a posticipare di diversi mesi l'inizio della seconda guerra punica<sup>488</sup>. La linea politica dell'assemblea mutò soltanto nella primavera del 218 a.C., quando intervennero due fattori decisivi. Da una parte la caduta di Sagunto, che apriva ad Annibale la strada verso l'Italia, imponeva ora a Roma di intervenire immediatamente se voleva che la guerra fosse realmente condotta in Spagna. Dall'altra l'elezione dei nuovi consoli metteva finalmente a disposizione di Roma i magistrati con cui condurre tali operazioni.

Concludendo, si può quindi sostenere che durante il periodo tra il 240 e il 219 a.C. le istituzioni militari non subirono drastici cambiamenti. Se da una parte si ebbero alcune importanti innovazioni – su tutte l'aumento a quattro del numero dei pretori – dall'altra esse non modificarono in modo sostanziale la consolidata prassi bellica romana che prevedeva di assegnare la conduzione delle principali e spesso uniche operazioni militari ai soli consoli ripiegando sugli altri magistrati o sui promagistrati solo in caso di assoluta necessità e comunque mai in senso "propositivo", vale a dire con la chiara intenzione di servirsi di queste figure istituzionali per condurre una più ampia politica espansionistica.

La fedele adesione a questo rigido sistema istituzionale, se già aveva comportato una conduzione piuttosto erratica delle operazioni belliche durante la prima guerra punica, ebbe un peso non indifferente nel condizionare in senso negativo la politica estera romana in questo periodo, perché non solo rese poco efficaci o comunque

---

<sup>486</sup> Polibio (3.19.12) ricorda infatti che L. Emilio Paolo fece ritorno a Roma "mentre l'estate volgeva ormai al termine".

<sup>487</sup> Vd. RICH 1976: 18-55, e in particolare 38-44 per il riferimento al caso della seconda guerra punica.

<sup>488</sup> Le considerazioni di REID 1913: 184; HOYOS 1998: 225-6 e GIOVANNINI 2000: 69, secondo cui Roma, seppur impegnata nella guerra Illirica, avrebbe potuto distaccare uno dei due consoli da quel fronte e inviarlo in Spagna sono anacronistiche per questo periodo. Si è infatti mostrato in questo capitolo come Roma, una volta impegnata a fondo in un conflitto, tendesse a rimandare continuamente l'intervento in altre zone. Sull'impegno in Illiria come vera causa del mancato intervento romano in Spagna vd. già ASTIN 1967: 594-5; SUMNER 1968: 241-5; ERRINGTON 1970: 46-53; HARRIS 1979: 203; RICH 1996: 30 (ma vd. anche ID. 1976: 38-44). Cfr. GOLDSWORTHY 2000: 150, "The Romans reacted very slowly to the attack on Saguntum, probably, as we have seen, in part because they expected the Carthaginians to submit to diplomatic pressure. Roman war-making was also still tied very closely to the consular year. By the time that the Senate heard that Saguntum was under siege, both of the consuls of that year were already abroad, commanding the fleet and army campaigning in Illyria. That war was as yet incomplete and even if one consul had been recalled, it would have taken some time for him to recruit a new army. It would therefore have been very late in the campaigning season before a Roman army arrived in Spain and difficult for it to achieve anything before winter halted operations. It was both more sensible and, by Roman standards, proper for the Senate to wait and allocate the major war with Carthage as the special responsibility of the consuls of 218, who would take up office in March".

eccessivamente lunghe alcune operazioni militari, ma impedì a Roma di contrastare efficacemente la ripresa cartaginese in Spagna e determinò, in modo sfavorevole per i Romani, le modalità con cui fu combattuta la seconda guerra punica.

## 5. LA SECONDA GUERRA PUNICA (218-201 a.C.)

Nei capitoli precedenti si è avuto modo di analizzare quali innovazioni di carattere istituzionale furono introdotte a Roma nel periodo compreso tra lo scoppio della prima e della seconda guerra punica (264-219 a.C.). Si è inoltre avuto modo di osservare come la portata estremamente limitata di queste innovazioni unita con una generale tendenza, da parte dell'aristocrazia senatoria, a seguire fedelmente la tradizionale prassi repubblicana di assegnare il comando delle principali operazioni belliche solo ai consoli risultò alla fine determinante non solo nel limitare la conduzione da parte romana di un'ampia politica imperialistica, ma nel condizionare altresì in senso negativo le modalità con cui fu combattuta la seconda guerra punica, impedendo ai Romani di accorrere in soccorso di Sagunto e di assicurarsi così una solida base da cui condurre le operazioni contro Annibale<sup>489</sup>.

E' opportuno adesso volgere l'attenzione proprio ai mutamenti che ebbero luogo durante il secondo conflitto punico. Non è mia intenzione, in questo contesto, fornire un lungo resoconto degli eventi bellici, che sono già stati ampiamente trattati e discussi da numerosi studiosi e di cui si darà solo una rapida rassegna<sup>490</sup>.

La mia analisi si focalizzerà piuttosto sull'evoluzione delle istituzioni politico-militari e in particolare sull'impiego dei consoli, dei pretori, dei pro-magistrati e di altre figure istituzionali come comandanti militari, per vedere in che misura la prassi istituzionale normalmente seguita dal senato in materia di conduzione di un conflitto venne a modificarsi per rispondere alle molteplici esigenze imposte dalla seconda guerra punica. Alla fine di questo lungo capitolo si avanzeranno poi considerazioni sulla portata di queste modifiche e sulla loro incidenza sulla conduzione da parte romana, a partire dal 200 a.C., di una decisa politica imperialistica.

### 5.1 I PRIMI ANNI (218-216 a.C.)

Così come la prima guerra punica, anche il conflitto annibalico può essere suddiviso in alcune "fasi" contraddistinte da particolari eventi bellici e da specifici

---

<sup>489</sup> Vd. *supra* sezioni 4.3 e 4.4.

<sup>490</sup> La narrazione più dettagliata degli eventi bellici della seconda guerra punica è quella di LAZENBY 1978. Ancora fondamentale su molte questioni è DE SANCTIS 1916 III.2. Per le operazioni navali vd. soprattutto THIEL 1946: 33-199 e RANKOV 1996: 49-57. Cfr. inoltre DOREY & DUDLEY 1971; CAVEN 1980: 98-258; BAGNALL 1990: 155-299; LE BOHEC 1996; ID. 1997; CORNELL *et alii* 1996; GOLDSWORTHY 2000: 167-309. Sulla figura di Annibale si rimanda invece ai numerosi lavori di BRIZZI 1984; ID. 1993-1995; ID. 1994; ID. 1999 e HOYOS 1983; ID. 2003; ID. 2008; oltre che a SEIBERT 1997.

mutamenti macro-strategici. La prima di queste fasi è quella che copre i primi tre anni del conflitto, dal suo scoppio fino alla battaglia di Canne (218-216 a.C.).

### 5.1.1 GLI EVENTI BELLICI

Le fonti sono concordi nel riferire che quando nei primi mesi del 218 a.C. giunse a Roma la notizia che Sagunto aveva capitolato, ogni remora circa l'eventualità di dare avvio a una guerra contro Annibale venne meno. Non sembrano esserci valide ragioni per dubitare di quest'affermazione. Se già buona parte dell'assemblea senatoria si era mostrata propensa a intervenire in aiuto della città iberica tramite l'invio di soccorsi "militari" durante gli otto mesi dell'assedio, vi erano ora ottime ragioni per non procrastinare ulteriormente il momento dell'intervento. Da una parte la caduta di Sagunto privava Roma di quella base che il senato aveva pensato di utilizzare per imprimere alle operazioni un immediato slancio offensivo, e diventava quindi urgente avviare i preparativi di guerra per impedire ad Annibale di rafforzare ulteriormente la sua posizione e precludere ogni possibilità di condurre il conflitto nella penisola iberica, dall'altra l'entrata in carica dei nuovi consoli metteva finalmente a disposizione del senato i magistrati cui assegnare il comando delle operazioni<sup>491</sup>.

Pur accettando quindi che vi fosse unanimità tra i senatori circa la possibilità di dare avvio a un nuovo conflitto punico, le disposizioni prese dall'alta assemblea riguardo alle *provinciae* consolari appaiono comunque, almeno in apparenza, sorprendenti. Stando al resoconto di Polibio, seguito in quest'occasione da quasi tutta la tradizione letteraria, i consoli ricevettero l'ordine di reclutare due grandi eserciti con cui condurre due campagne separate: P. Cornelio Scipione in Spagna, Ti. Sempronio Longo in Africa<sup>492</sup>.

---

<sup>491</sup> E' possibile che proprio nel 218 a.C. fosse presa la decisione di anticipare l'entrata in carica dei nuovi consoli dal 1 maggio al 15 marzo, anche se le fonti sono molto vaghe riguardo all'introduzione di questa misura. Livio si limita a riferire che nel 217 a.C. i consoli già entravano in carica alle idi di marzo (21.63.1). Sebbene MOMMSEN 1859 abbia autorevolmente sostenuto che lo spostamento avvenne nel 222 a.C. (anno in cui C. Flaminio e il collega furono costretti ad abdicare prima della fine del loro anno di carica), mi sembra più probabile la ricostruzione di ERRINGTON 1970: 54, secondo cui il provvedimento fu adottato nel 218 a.C. proprio per accelerare le operazioni contro Cartagine. Cfr. PINA POLO 2011: 13-5.

<sup>492</sup> Per le province dei consoli vd. POLYB. 3.40.2, 41.2-8, 5.1.4; LIV. 21.17.1, 5-6, 49.3-51.7; APPIAN. *Ib.* 14; EUTR. 3.8; NEP. *Hann.* 4; ZONAR. 8.23. I dettagli più tecnici della spartizione delle province sono riportati solo da Livio, il quale specifica che la suddivisione dei comandi tra i consoli avvenne per sorteggio (*tum sortiri iussi*) e che condizione assolutamente necessaria per l'attuazione della campagna africana era che Scipione riuscisse a tenere Annibale lontano dall'Italia (*Ti. Sempronius missus in Siciliam, ita in Africam transmissurus si ad arcendum Italia Poenum consul alter satis esset*). Inoltre, riguardo all'assegnazione delle province consolari, Livio aggiunge che quando i consoli del 218 convocarono la prima seduta del senato, le province erano già state "nominate", e che si procedette in quel caso solo alla loro ripartizione (21.17.1: *Nominae iam antea consulibus provinciae erant; tum sortiri iussi*). Siccome prima del 123 a.C. la designazione "ufficiale" delle province avveniva soltanto *dopo* l'elezione dei consoli, l'unica lettura possibile del passo liviano è che



La designazione dell’Africa e della Spagna come province consolari – e di conseguenza la ferma volontà da parte del senato di inviare i due consoli in regioni così lontane – appare ancora più notevole se si considera che la situazione all’interno della penisola italica era tutt’altro che tranquilla. Da qualche mese i rapporti con le tribù galliche che abitavano la regione della Cisalpina erano tornati a farsi tesi in conseguenza della decisione romana di dedurre due nuove colonie – Piacenza e Cremona – in pieno territorio gallico<sup>493</sup>. Per prevenire un’insurrezione delle tribù galliche, decisamente inopportuna nel momento in cui si stava per dare avvio a un vasto conflitto con Cartagine, il senato decise quindi di inviare nella regione, all’inizio del 218 a.C., il *praetor peregrinus* L. Manlio Vulzone, insieme con un esercito composto verosimilmente da una sola legione<sup>494</sup>.

Nonostante i propositi del senato di condurre la nuova guerra punica in modo estremamente aggressivo, gli avvenimenti presero però, sin da subito, una piega decisamente sfavorevole per i Romani.

Ancora prima che i consoli potessero partire per le rispettive *provinciae* giunse infatti a Roma la notizia che non solo i Galli Boii erano insorti costringendo i coloni romani ad abbandonare le nuove colonie e a rifugiarsi presso Modena, ma che l’esercito del pretore era stato sorpreso in un’imboscata e costretto a ripiegare sulla località di *Tannetum*<sup>495</sup>.

Realizzando che la soppressione della rivolta gallica non poteva essere rimandata alla conclusione del conflitto punico<sup>496</sup>, il senato si vide allora costretto a inviare nella regione il *praetor urbanus* C. Atilio Serrano, insieme con le due legioni che il console Scipione aveva recentemente arruolato in previsione della campagna in Spagna<sup>497</sup>.

Ma questo fatto ebbe a sua volta forti ripercussioni sull’intero andamento del conflitto, perché costrinse Scipione ad arruolare *ex novo* altre due legioni e a ritardare la sua partenza per la penisola iberica.

Salpato infine da Pisa e giunto in soli cinque giorni di navigazione a Marsiglia, Scipione scoprì, infatti, che Annibale aveva già varcato i Pirenei e che quindi ogni

---

già prima del 15 marzo 218 a.C. il senato avesse “ufficiosamente” assegnato ai futuri consoli le rispettive province.

<sup>493</sup> La decisione del senato di dedurre le nuove colonie di Piacenza e Cremona fu presa alla fine dell’anno consolare 219/8, mentre la fondazione vera e propria avvenne il 31 maggio del 218 a.C. (vd. ECKSTEIN 1983: 255-72 per la ricostruzione cronologica). E’ comunque certo che la notizia della prossima fondazione avesse raggiunto i Galli ben prima di quest’ultima data. Per i rapporti tra Romani e Galli in questo periodo vd. soprattutto CASSOLA 1973: 11-21; McDONALD 1974: 44-53; HOYOS 1976: 44-55; ECKSTEIN 1987: 3-23; BANDELLI 2005: 65-76.

<sup>494</sup> Per l’assegnazione della “Gallia” al pretore L. Manlio Vulzone vd. LIV. 21.17.7; POLYB. 3.40.11-14; APPIAN. *Hann.* 5.

<sup>495</sup> Per l’insurrezione dei Galli vd. POLYB. 3.40.11-14; LIV. 21.25.1-12.

<sup>496</sup> Vd. GOLDSWORTHY 2000: 152.

<sup>497</sup> POLYB. 3.40.14. Livio (21.26.2) parla invece di una sola legione e di 5.000 alleati. Su questo vd. DE SANCTIS 1916 III.2: 87-8; GELZER 1935: 275-6; WALBANK 1957: 375-7; BRUNT 1971: 646-7; LAZENBY 1978: 50-1; CANALI DE ROSSI 2007: 59-61.

speranza di portare la guerra in Spagna era, almeno per il momento, svanita<sup>498</sup>. Nel volgere di pochi giorni, tuttavia, la situazione si aggravò ulteriormente quando al console fu riferito che il Cartaginese si trovava in realtà già in procinto di guada il Rodano. Dopo aver inviato in avanscoperta la sua cavalleria per localizzare con precisione la posizione dei nemici, Scipione decise infine di spostare tutto il suo esercito per farsi incontro ai nemici, ma giunto nel luogo del loro accampamento scoprì che essi lo avevano in realtà già abbandonato da alcuni giorni e che erano ormai in marcia verso l'Italia<sup>499</sup>.

Fu in quest'occasione che Scipione prese la storica decisione di dividere le sue forze, inviando il fratello Cneo – che lo seguiva come *legatus* – in Spagna con la maggior parte dell'esercito<sup>500</sup>, mentre egli faceva ritorno velocemente in Italia per assumere il comando delle legioni stanziato nella Cisalpina, con cui sperava di sorprendere Annibale al valico delle Alpi<sup>501</sup>.

Lo scontro tra i due comandanti – Annibale e Scipione – ebbe infine luogo nei pressi di *Victumulae*, dove la cavalleria cartaginese mostrò sin da subito la propria superiorità infliggendo ai Romani una notevole sconfitta<sup>502</sup>: lo stesso console fu ferito gravemente a una gamba<sup>503</sup>.

Scipione decise a questo punto di ritirare le sue forze fino a Piacenza e anche Annibale, raccolta l'adesione di diverse tribù galliche alla sua causa, giunse nei pressi della colonia, attestandosi sulla riva occidentale del fiume Trebbia.

Nel frattempo si combatteva anche in Sicilia. I Cartaginesi erano riusciti in un primo momento a conquistare le isole di Lipari e di Vulcano, mentre altre navi della loro flotta erano state intercettate da Gerone nello stretto di Messina. Il pretore M. Emilio, che era giunto sull'isola all'inizio dell'anno, avvertito sempre da Gerone dell'imminenza di un attacco punico a Lilibeo, decise allora di affrontare la flotta cartaginese in alto mare, e nello scontro che seguì ottenne una piccola vittoria, catturando sette navi nemiche<sup>504</sup>. In Sicilia giunse infine anche il console Sempronio Longo, che compì una spedizione contro Malta e liberò l'isola di Vulcano, che i Cartaginesi avevano nel frattempo abbandonato facendo sbarcare i propri uomini in Italia presso *Vibo Valentia*<sup>505</sup>.

---

<sup>498</sup> POLYB. 3.41.8; LIV. 21.26.5.

<sup>499</sup> POLYB. 3.41.4-9, 49.1-3; LIV. 21.32.1-2.

<sup>500</sup> Sul comando di Cneo Scipione in Spagna – su cui si tornerà in seguito – si veda: HALLWARD 1930: 39; JASHEMSKI 1950: 22-4; BROUGHTON 1951: 241, nt. 11; SUMNER 1970: 85-102; DEVELIN 1975: 716-22; ID. 1980: 356-7; ECKSTEIN 1987: 187-9; ZECCHINI 2002: 87-8.

<sup>501</sup> POLYB. 3.49.4; LIV. 21.32.3-5; APPIAN. *Ib.* 14.

<sup>502</sup> POLYB. 3.65.1-11; LIV. 21.45-46; NEP. *Hann.* 4.1-2.

<sup>503</sup> Per l'aneddoto secondo cui il console fu salvato grazie all'intervento del figlio (il futuro Africano) vd. POLYB. 10.3.3-7 e cfr. LIV. 21.46.7-8, che riporta l'esistenza di una variante più antica secondo cui invece sarebbe stato uno schiavo ligure a salvare il console.

<sup>504</sup> LIV. 21.49.7-50.6, ma vd. le critiche di THIEL 1946: 42-7.

<sup>505</sup> LIV. 21.50.7-51.4.

Mentre era indeciso se accorrere in soccorso della città, Sempronio fu raggiunto da messi del senato che lo informavano dell'avvenuto passaggio di Annibale in Italia e gli ordinavano di portare il suo esercito nella Cisalpina in soccorso del collega<sup>506</sup>.

Compiuto il trasferimento delle truppe dalla Sicilia a Rimini in soli quaranta giorni<sup>507</sup>, una volta giunto al Trebbia Sempronio cominciò a fare pressioni per affrontare Annibale in una battaglia campale scontrandosi tuttavia con l'ostinata resistenza del collega. L'occasione per aprire le ostilità fu tuttavia offerta da alcuni alleati Galli, che posti di fronte alla devastazione dei propri territori da parte dei Cartaginesi, richiesero l'intervento dei Romani. Sempronio guidò allora un contingente di cavalleria che ebbe la meglio sulle forze puniche<sup>508</sup>. Questo piccolo successo, unito all'aggravarsi delle condizioni di Scipione – ancora dolorante per la ferita riportata nello scontro sul Ticino – permise a Sempronio di assumere il comando supremo dell'intera armata<sup>509</sup>.

Annibale, ben consapevole del temperamento del console, si diede da fare per provocarlo a battaglia e preparò insieme con il fratello Magone, un'imboscata, nascondendo una forza di duemila uomini in un bosco vicino al futuro campo di battaglia.

Il mattino seguente i Romani, provocati dalla cavalleria numidica, uscirono dall'accampamento e attraversarono il fiume, preparandosi ad affrontare i Cartaginesi. La battaglia si risolse in un netto successo per questi ultimi. La cavalleria numidica, coadiuvata dai frombolieri delle Baleari, riuscì, infatti, ad aggirare sul fianco l'esercito romano, e l'accerchiamento fu completato dalle forze di Magone, che uscite dal bosco in cui si erano nascoste assalirono da tergo i legionari. Solo una forza di diecimila fanti romani riuscì ad aprirsi un varco attraverso lo

---

<sup>506</sup> LIV. 21.51.5: *litteraeque ab senatu de transitu in Italiam Hannibalis et ut primo quoque tempore collegae ferret auxilium missae traduntur*. POLYB. 3.61.8-9: ἄρτι γὰρ τῆς τελευταίας φήμης καταληγούσης ὑπὲρ τῶν Καρχηδονίων ὅτι Ζάκανθαν εἰλήφασιν, καὶ πρὸς ταύτην βεβουλευμένων τὴν ἔννοιαν, καὶ τὸν μὲν ἓνα τῶν στρατηγῶν ἐξαπεσταλκότων εἰς τὴν Λιβύην, ὡς αὐτὴν τὴν Καρχηδόνα πολιορκήσοντα, τὸν ἕτερον δ' εἰς Ἰβηρίαν, ὡς πρὸς Ἀννίβαν ἐκεῖ διαπολεμήσοντα, παρῆν ἀγγελία διότι πάρεστιν Ἀννίβας μετὰ δυνάμεως καὶ πολιορκεῖ τινὰς ἤδη πόλεις ἐν Ἰταλίᾳ. διότι παραδόξου φανέντος αὐτοῖς τοῦ γινόμενου, διαταραχθέντες παραχρῆμα πρὸς τὸν Τεβέριον εἰς τὸ Λιλύβαιον ἐξαπέστειλλον, δηλοῦντες μὲν τὴν παρουσίαν τῶν πολεμίων, οἰόμενοι δὲ δεῖν ἀφέμενον τῶν προκειμένων κατὰ σπουδὴν βοηθεῖν τοῖς ἰδίοις πράγμασιν. APPIAN. *Hann.* 6.

<sup>507</sup> E' incerto se egli abbia imbarcato le sue truppe sulla flotta, come vuole LIV. 21.51.5-7, oppure se abbia sciolto i ranghi e fatto prestare giuramento a tutti i singoli soldati di raggiungerlo a Rimini entro un giorno stabilito, come riporta invece POLYB. 3.61.10.

<sup>508</sup> Sul diverso atteggiamento dei due consoli: LIV. 21.52.7-8: *Cornelio nec causa nec tempus agenda rei placebat, suspectaque ei gens erat cum ob infida multa facinora tum, ut illa vetustate observissent, ob recentem Boiorum perfidiam; Sempronius contra continendis in fide sociis maximum vinculum esse primos, qui eguissent ope, defensos censebat*, e già precedentemente 52.2: *tamen consul alter equestri proelio uno et vulnere suo minutus trahi rem malebat; recentis animi alter eoque ferocior nullam dilationem patiebatur*. Per l'iniziativa di Sempronio Longo, POLYB. 3.69.8: Τεβέριος δὲ καὶ πάλαι ζητῶν ἀφορμὴν τοῦ πράττειν τότε λαβὼν πρόφασιν ἐξαπέστειλε τῶν μὲν ἰπέων τὸ πλεῖστον μέρος, πεζοὺς δὲ σὺν τούτοις ἀκοντιστὰς εἰς χιλίους; LIV. 21.52.9: *is tum, collega cunctante, equitatum suum, mille peditum iaculatoribus ferme admixtis, ad defendendum Gallicum agrum trans Trebiam mittit*.

<sup>509</sup> Vd. POLYB. 3.70.1-7; LIV. 21.53.1-7. Cfr. *infra*.

schieramento cartaginese e a giungere incolume a Piacenza. Il resto dell'armata si disfece, una parte venendo uccisa dai nemici, un'altra disperdendosi nelle campagne circostanti e trovando infine anch'essa rifugio a Piacenza. Qui il console Sempronio Longo, dopo aver inizialmente inviato un falso messaggio al senato annunciando che solo le cattive condizioni del tempo lo avevano privato della vittoria<sup>510</sup>, decise di dirigersi personalmente a Roma mentre il collega Scipione, raccolti i superstiti della battaglia li distribuiva tra le colonie di Piacenza e Cremona.

A Roma le prime notizie sulla reale sconfitta subita dai consoli al Trebbia avevano gettato la città nel panico<sup>511</sup>. Sempronio Longo presiedette quindi all'elezione dei nuovi consoli – Cn. Servilio Gemino e C. Flaminio – dopodiché fece ritorno nella Cisalpina<sup>512</sup>. Nel frattempo Cn. Scipione, giunto nella penisola iberica, aveva colto importanti successi sui Cartaginesi, riuscendo a conquistare la regione compresa tra i Pirenei e l'Ebro e a vincere l'alleanza di diverse tribù spagnole. Il comandante cartaginese Annone, che si era fatto incontro ai Romani, fu pesantemente sconfitto in una battaglia campale, mentre Asdrubale, dopo aver compiuto una sortita contro la flotta romana, preferì ritirarsi a sud dell'Ebro<sup>513</sup>.

Per far fronte alla possibile invasione dell'Italia centrale da parte di Annibale, il senato decise di inviare entrambi i consoli a presidiare le vie d'accesso che si aprivano al Cartaginese: Cn. Servilio Gemino prese posizione a Rimini, integrando le legioni comandate l'anno precedente da Scipione con nuove reclute; C. Flaminio si attestò invece ad Arezzo, al comando delle ex-legioni di Sempronio Longo, a loro volta integrate con truppe fresche<sup>514</sup>.

---

<sup>510</sup> POLYB. 3.75.1.

<sup>511</sup> LIV. 21.57.1-2: *Romam tantus terror ex hac clade perlatus est, ut iam ad urbem Romanam crederent infestis signis hostem venturum, nec quicquam spei aut auxilii esse, quo portis moenibusque vim arcerent: uno consule ad Ticinum victo alterum ex Sicilia revocatum; duobus consulibus, duobus consularibus exercitibus victis quos alios duces, quas alias legiones esse, quae arcessantur?*

<sup>512</sup> POLYB. 3.75.1; LIV. 21.57.4.

<sup>513</sup> Sull'attività di Cneo Scipione in Spagna: LIV. 21.60-61; POLYB. 3.76. *Contra* Appian. *Ib.* 15, il quale non attribuisce a Cneo alcuna attività prima dell'arrivo del fratello (cfr. *infra*).

<sup>514</sup> LIV. 21.63.1-2, 15. Lo storico latino sembra seguire due diverse tradizioni soprattutto per quanto riguarda le forze che furono poste sotto il comando del console Flaminio e che combatterono con lui al lago Trasimeno. Livio afferma, infatti, che all'inizio dell'anno il console ricevette in sorte il comando delle legioni che si trovavano a Piacenza e che in seguito prelevò due legioni dal console Sempronio Longo e due dal pretore C. Atilio. Tali forze furono inoltre integrate con gli uomini che lo stesso console aveva arruolato a Roma. Sembra quindi di capire che Flaminio comandasse un "doppio" esercito consolare forte di quattro legioni di cittadini romani. Tuttavia, nel riportare le cifre delle perdite subite da Roma nella battaglia del lago Trasimeno, Livio fa chiaramente intendere che l'esercito di Flaminio era stato composto da non più di 25-30.000 uomini, ossia la consistenza di un "normale" esercito consolare costituito da due sole legioni di cittadini romani (integrate con due legioni di alleati). Siccome la dimensione di questo esercito è confermata anche dalle altre fonti (Polibio e Appiano), sembra naturale assumere che Flaminio ricevette il comando di due sole legioni, e in particolare la I e la II, ossia quelle che avevano servito, nel 218, agli ordini del console Sempronio Longo. All'altro console del 217, Cn. Servilio Gemino, furono invece assegnate le "vecchie" legioni di P. Cornelio Scipione, ossia la III e la IV.

Allo stesso tempo, per evitare che al Cartaginese giungessero rinforzi dall’Africa o dalla Spagna, il senato inviò il pretore T. Otacilio Crasso in Sicilia insieme con due legioni e il pretore A. Cornelio Mammula in Sardegna con una legione<sup>515</sup>. Inoltre, l’ex console Scipione ottenne una proroga dell’*imperium* per portare una forza di 8.000 fanti – insieme con una flotta di 30 navi – in Spagna, dove doveva condurre le operazioni insieme al fratello Cneo, anche lui confermato nel comando<sup>516</sup>.

Annibale, dopo aver ottenuto l’alleanza anche dei Liguri, attraversò gli Appennini e giunse in Etruria. Qui si diede a provocare il console Flaminio razziando la regione e fingendo di volersi mettere in marcia su Roma. Flaminio, nonostante le proteste del suo stato maggiore, che lo invitava a ignorare le provocazioni del Cartaginese e di aspettare l’arrivo del collega, decise infine di mettersi all’inseguimento di Annibale<sup>517</sup>.

Il Cartaginese preparò allora un’imboscata nei pressi del lago Trasimeno e l’esercito romano, che avanzava senza un’adeguata ricognizione, fu colto completamente alla sprovvista e preso tra il lago e le colline circostanti. Più di 15.000 uomini morirono nello scontro, tra cui lo stesso console. Un contingente di 6.000 fanti, che era riuscito faticosamente ad aprirsi una via di fuga, fu anch’esso circondato e costretto ad arrendersi.

La notizia di questa sconfitta gettò nuovamente Roma nel panico, e la situazione si aggravò pochi giorni più tardi quando fu dato l’annuncio che una forza di 4.000 cavalieri, inviata dal console Servilio in aiuto del collega, era stata anch’essa intercettata e distrutta da Annibale<sup>518</sup>.

---

<sup>515</sup> POLYB. 3.75.4; cfr. LIV. 22.25.6 e vd. THIEL 1946: 47-9 riguardo alla consistenza di queste forze.

<sup>516</sup> POLYB. 3.97.1-2: οἱ δ’ ἐκ τῆς συγκλήτου πυθόμενοι τὸ γεγονός προτέρημα διὰ τοῦ Γναίου περὶ τὴν ναυμαχίαν καὶ νομίσαντες χρήσιμον εἶναι, μᾶλλον δ’ ἀναγκαῖον τὸ μὴ προῖεσθαι τὰ κατὰ τὴν Ἰβηρίαν, ἀλλ’ ἐνίστασθαι τοῖς Καρχηδονίοις καὶ τὸν πόλεμον αὔξειν, προχειρισάμενοι ναῦς εἴκοσι καὶ στρατηγὸν ἐπιστήσαντες Πόπλιον Σκιπίωνα κατὰ τὴν ἐξ ἀρχῆς πρόθεσιν, ἐξαπέστελλον μετὰ σπουδῆς πρὸς τὸν ἀδελφὸν Γνάιον, κοινῇ πράζοντα μετ’ ἐκείνου τὰ κατὰ τὴν Ἰβηρίαν. LIV. 22.22.1: *hoc statum rerum in Hispania P. Scipio in provinciam venit, prorogato post consulatum imperio ab senatu missus cum triginta longis navibus et octo milibus militum magnoque comœatu advecto*. APPIAN. *Ib.* 15: Γναῖος δὲ οὐδέν, ὃ τι καὶ εἶπεῖν, ἔπραξεν ἐν τοῖς Ἰβηρσι, πρὶν αὐτῷ Πόπλιον τὸν ἀδελφὸν ἐπανελθεῖν: Ῥωμαῖοι γάρ, ληγούσης τῆς ἀρχῆς τῷ Ποπλίῳ, πρὸς μὲν Ἀννίβαν ἐς τὴν Ἰταλίαν τοὺς μετὰ τὸν Πόπλιον ὑπάτους ἐξέπεμψαν, αὐτὸν δὲ ἀνθύπατον ἀποφίναντες ἐς Ἰβηρίαν αὐθις ἔστειλαν.

<sup>517</sup> POLYB. 3.80.3-4, 82.4-7; LIV. 22.3.7-13.

<sup>518</sup> POLYB. 3.86.3-5: ἀκούσας εἰσβεβληκότα τὸν Ἀννίβαν εἰς Τυρρηνίαν ἀντιστρατοπεδεύειν τῷ Φλαμινίῳ, πᾶσι μὲν ἐπεβάλετο τοῖς στρατοπέδοις αὐτὸς συνάπτειν, ἀδυνατῶν δὲ διὰ τὸ τῆς στρατιᾶς βᾶρος Γάιον Κεντήνιον κατὰ σπουδὴν δοῦς τετρακισχίλιους ἵππεῖς προεξαπέστειλε, βουλόμενος, εἰ δέοιθ’ οἱ καιροί, πρὸ τῆς αὐτοῦ παρουσίας τούτους καταταχεῖν. Ἀννίβας δέ, μετὰ τὴν μάχην προσαγγελθείσης αὐτῷ τῆς τῶν ὑπεναντίων βοηθείας, ἐξαποστέλλει Μαάρβαν ἔχοντα τοὺς λογχοφόρους καὶ τι μέρος τῶν ἵππέων; NEP. *Hann.* 4.3: *qua valetudine cum etiam tum premeretur lecticaque ferretur C. Flaminium consulem apud Trasumenum cum exercitu insidiis circumventum occidit neque multo post C. Centenium praetorem cum delecta manu saltus occupantem*; LIV. 22.8.1: *priusquam satis certa consilia essent, repens alia nuntiatur clades, quattuor milia equitum cum C. Centenio propaetore missa ad collegam ab Servilio consule in Umbria, quo post pugnam ad Trasumennum auditam averterant iter, ab Hannibale circumventa*; APPIAN. *Hann.* 9: οἱ δὲ πλησιάζοντος αὐτοῦ πάνυ ἔδεισαν, οὐ παρούσης σφίσις ἀξιωμαχοῦ δυνάμεως. ἐστράτευσεν δὲ ὁμῶς ἐκ τῶν ὑπολοίπων ὀκτακισχίλιους, καὶ Κεντήνιον αὐτοῖς τινὰ τῶν ἐπιφανῶν ιδιωτῶν, οὐδεμιᾶς ἀρχῆς παρούσης, ἐπέστησάν τε καὶ ἐξέπεμπον ἐς Ὀμβρικοὺς ἐς τὴν Πλειστινὴν λίμνην, τὰ στενὰ

Il rapido susseguirsi di queste tragiche notizie spinse infine il senato a rispolverare l'antica tradizione, ormai caduta quasi in disuso, di nominare un dittatore<sup>519</sup>. Vista tuttavia l'impossibilità di raggiungere il console Servilio – l'unico che poteva ufficialmente presiedere alla scelta del dittatore – si decise di procedere a un'elezione popolare, tanto del *dictator* quanto del *magister equitum*, da cui risultarono eletti Q. Fabio Massimo e M. Minucio Rufo<sup>520</sup>.

Il dittatore, dopo aver arruolato due nuove legioni per la difesa di Roma, assunse il comando delle due legioni urbane già presenti in città e delle forze del console Servilio<sup>521</sup>. Quest'ultimo fu invece inviato ad armare la flotta che si trovava a Ostia, con la quale doveva difendere le coste della penisola dalle incursioni cartaginesi: era infatti giunta poco prima la notizia che la flotta punica era riuscita ad intercettare le navi cariche di rifornimento per gli eserciti in Spagna<sup>522</sup>.

Annibale nel frattempo, dopo aver concesso un po' di tregua al suo esercito, si era spostato sulla costa adriatica e da lì aveva disceso la penisola fino alla Puglia. Nei pressi di Arpi giunse infine anche il dittatore. Annibale, sull'esempio di quanto accaduto nei mesi precedenti, cercò di provocare i Romani a battaglia ma Fabio Massimo non si lasciò trarre in inganno e cominciò anzi a dare un primo assaggio di

---

προληψόμενον, ἢ συντομώτατόν ἐστιν ἐπὶ τὴν Ῥώμην; ZONAR. 8.25: Γάϊόν τε ἐνταῦθα Κεντήνιον στρατηγόν. Questa forza di soccorso era comandata da un certo C. Centenio, ricordato dalle fonti con il titolo di *propraetor*. E' possibile che quest'ufficiale avesse ricevuto un *imperium* di rango pretorio tramite delega direttamente dal console Servilio. Meno convincente sembra l'ipotesi del Mommsen, secondo cui Centenio ricevette il comando da Roma, attraverso un'azione condotta dal *praetor urbanus* (MOMMSEN 1887: 681 nt. 4). Cfr. PARETI 1912: 402-9; DE SANCTIS 1916 III.2: 122-4; CRISTOFOLI 2003: 48-53.

<sup>519</sup> POLYB. 3.86.6-7; LIV. 22.8.5: *itaque ad remedium iam diu neque desideratum nec adhibitum, dictatorem dicendum, civitas confugit*. L'ultima dittatura *rei gerundae causa* risaliva a trent'anni prima, quando nel 249 a.C. si era deciso di nominare dittatore A. Atilio Calatino e di inviarlo in Sicilia in sostituzione dei consoli (LIV. *Per.* 19; ZONAR. 8.15). Per una lista di tutti i dittatori dal 501 al 219 a.C. si veda HARTFIELD 1982: 309-494.

<sup>520</sup> LIV. 22.8.5-6: *quia et consul aberat a quo uno dici posse videbatur, nec per occupatam armis Punicis Italiam facile erat aut nuntium aut litteras mitti [nec dictatorem populo creare poterat], quod numquam ante eam diem factum erat, dictatorem populus creavit Q. Fabium Maximum et magistrum equitum M. Minucium Rufum*; POLYB. 3.87.6: Ῥωμαῖοι δὲ δικτάτορα μὲν κατέστησαν Κόιντον Φάβιον; DIO CASS. fr. 57.8: ὅτι οἱ Ῥωμαῖοι δικτάτορα τὸν Φάβιον ἀνεῖπον; ZONAR. 8.25: δικτάτορά τε προχειρίσασθαι βουλευθέντες αὐτοὶ ἐν ἐκκλησίᾳ αὐτὸν ἀνεῖπον; APPIAN. *Hann.* 11: δικτάτορά τε, ὡς ἐν κινδύνῳ, Φάβιον εἴλοντο Μάξιμον; PLUT. *Fab. Mass.* 3.5: πάντες δ' εἰς μίαν γνώμην συνήχθησαν ἀνυπευθύνου δεῖσθαι τὰ πράγματα μοναρχίας, ἣν δικτατορίαν καλοῦσι, καὶ τοῦ μεταχειριουμένου ταύτην ἀθρύπτως καὶ ἀδεῶς ἀνδρός. Le fonti sono abbastanza avare di dettagli riguardo alle modalità "costituzionali" attraverso cui si arrivò alla nomina del dittatore, e questa povertà di informazioni ha a sua volta generato un vivace ed articolato dibattito accademico. Le ipotesi più accreditate sono quattro: che Fabio Massimo fu eletto nei comizi centuriati, presieduti da un pretore (MOMMSEN 1891: 169-71; DE SANCTIS 1916 III.2: 45; DOREY & DUDLEY 1971: 54; HARTFIELD 1982: 303-6; GOLDSWORTHY 2000: 191; VERVAET 2007: 198-9), che fu "scelto" dal popolo e ricevette poi la *dictio* dal console Servilio Gemino quando si riuscì a ristabilire i contatti con lui (LESINSKI 2002: 131-58; GOLDEN 2013: 29), che fu nominato (*dictus*) dal pretore (DE MARTINO 1973<sup>2</sup>: 268-9), che fu eletto attraverso un interregno (SUMNER 1975: 254-6; GUSSO 1990: 291-333).

<sup>521</sup> Polibio (3.88.7) afferma che Fabio Massimo arruolò "quattro nuove legioni", ma è possibile che lo storico abbia fatto confusione tra le due arruolate *ex novo* dal dittatore e le due che già si trovavano a Roma perché arruolate dai consoli all'inizio dell'anno.

<sup>522</sup> LIV. 22.11.2-12.1; POLYB. 3.88.8; APPIAN. *Hann.* 12.

quella tattica temporeggiatrice che in seguito gli avrebbe guadagnato il soprannome di *Cunctator*, e che prevedeva di evitare, se non in condizioni decisamente favorevoli, lo scontro diretto con Annibale e di concentrare invece gli sforzi sul tentativo di isolarne sempre di più la posizione<sup>523</sup>. Questa tattica, sebbene estremamente efficace nel mettere in crisi i sistemi di rifornimento di Annibale, non risparmiava tuttavia a Fabio Massimo le critiche del suo stato maggiore – e specialmente del *magister equitum* – secondo cui non solo questa tattica si discostava in modo ingiustificato dal normale “way of warfare” romano, ma appariva dettata, più che dalla prudenza, da un’evidente codardia<sup>524</sup>.

E quando il dittatore fu richiamato a Roma per celebrare alcuni riti religiosi<sup>525</sup>, Minucio Rufo ne approfittò per ingaggiare battaglia con alcuni soldati cartaginesi impegnati in azioni di foraggiamento. Lo scontro comportò un alto numero di vittime da entrambe le parti, ma il *magister equitum* lo presentò al senato, tramite lettera, come un grande successo<sup>526</sup>.

L’arrivo di questa notizia a Roma, dove Fabio Massimo si trovava già costretto a fronteggiare pesanti accuse riguardanti la sua gestione strategica del conflitto, spinse infine il tribuno della plebe Metilio a proporre un plebiscito in cui si chiedeva di equiparare l’*imperium* del *magister equitum* a quello del dittatore. La proposta, che trovava sostenitori anche all’interno del senato, fu approvata dai comizi e il comando dell’esercito fu quindi suddiviso equamente tra Fabio Massimo e Minucio Rufo<sup>527</sup>.

---

<sup>523</sup> Sulla strategia fabiana: POLYB. 3.89.2-94, 101-103; LIV. 22.12-18, 41.9; VAL. MAX. 3.8.2, 4.8.1; QUINTIL. *Inst. Or.* 2.17.19; FRONTIN. *Str.* 1.3.3, 5.28; SIL. IT. 7.90-408; PLUT. *Fab.* 5-7; APPIAN. *Hann.* 12-16; DIO CASS. 14.9-10; AUCT. *Vir. Ill.* 43; EUTR. 3.9; ZONAR. 8.25-26. Cfr. DEVELIN 1985: 230; ERDKAMP 1992: 127-47; GOLDSWORTHY 2000: 195.

<sup>524</sup> POLYB. 3.90.6, 92.4, 94.8; LIV. 22.12.11-12, 14.1-15; APPIAN. *Hann.* 12; PLUT. *Fab. Mass.* 5.5.

<sup>525</sup> POLYB. 3.94.8-10; LIV. 22.18.10; DIO. CASS. 14.15; ZONAR. 8.26-; APPIAN. *Hann.* 12; PLUT. *Fab. Mass.* 8.1. E’ possibile che gli avversari politici di Fabio avessero richiesto la presenza del dittatore a Roma per chiedergli conto della strategia adottata nei confronti dei Cartaginesi. Si veda DE SANCTIS 1916 III.2: 45-53; DOREY & DUDLEY 1971: 60; CAVEN 1980: 129.

<sup>526</sup> Sulla corrispondenza tra Minucio Rufo e Roma si veda APPIAN. *Hann.* 12, dove si evince che il *magister equitum* cominciò a diffamare il dittatore sin dalle prime operazioni militari, accusandolo principalmente di codardia. Si confronti inoltre questa situazione con la famosa propaganda messa in atto da Caio Mario contro Q. Cecilio Metello durante la guerra giugurtina: *et Romae plebes litteris, quae de Metello ac Mario missae erant, cognitis volenti animo de ambobus acceperant. Imperatori nobilitas, quae antea decori fuit, invidiae esse; at illi alteri generis humilitas favorem addiderat. ceterum in utroque magis studia partium quam bona aut mala sua moderata. Praeterea seditiosi magistratus volgum exagitare, Metellum omnibus contionibus capitis arcessere, Mari virtutem in maius celebrare. Denique plebes sic accensa, uti opifices agrestesque omnes, quorum res fidesque in manibus sitae erant, relictis operibus frequentarent Marium et sua necessaria post illius honorem ducerent. Ita percussa nobilitate post multas tempestates novo homini consulatus mandatur. et postea populus a tribune plebis T. Manlio Mancino rogatus, quem vellet cum Iugurtha bellum gerere, frequens Marium iussit.* (SALL. *Iug.* 73.3-7).

<sup>527</sup> Sul plebiscito Metilio vd. LIV. 22.25.1-16; POLYB. 3.103.1-4; DIO CASS. fr. 57.16; ZONAR. 8.26; APPIAN. *Hann.* 12; PLUT. *Fab.* 8.4-9.1; NEP. *Hann.* 5; VAL. MAX. 3.8.2, 5.2.4; AUCT. *Vir. Ill.* 43.3; *Elogium* di Fabio Massimo (CIL I<sup>2</sup>, p. 293). Cfr. DOREY 1955: 92-6; BAUMAN 1968: 44-5; PINNA PARPAGLIA 1969: 215-48; BRENNAN 2000: 44-5; VERVAET 2007: 197-232.

Annibale, venuto a conoscenza della nuova situazione, provocò allora Minucio allo scontro e le legioni di quest'ultimo furono provvidenzialmente salvate solo dall'intervento di Fabio Massimo, che riuscì a ricacciare indietro i Cartaginesi<sup>528</sup>.

Mentre in Italia la guerra procedeva in questo modo, in Spagna i fratelli Scipione ottenevano dei buoni risultati. La flotta romana riuscì, infatti, a sconfiggere quella cartaginese presso la foce del fiume Ebro e a compiere razzie sulla costa spagnola fino a *Carthago Nova*. Le forze terrestri cartaginesi furono invece pesantemente sconfitte dai Celtiberi, che si erano alleati con i Romani, e questo evento permise agli Scipioni di compiere una felice offensiva su Sagunto<sup>529</sup>.

In Sicilia, invece, il console Servilio, preso il comando della flotta di stanza a Ostia, si spinse fino alle coste africane, che cercò di razziare, ma fu ricacciato in mare dai Cartaginesi e costretto a tornare rapidamente in Sicilia<sup>530</sup>. Lasciata la flotta sotto il comando del pretore Otacilio, sbarcò quindi in Italia, dove assunse il comando, insieme con il *consul suffectus* M. Atilio Regolo<sup>531</sup>, delle forze di Fabio Massimo, la cui dittatura stava ormai per scadere. Nei successivi tre mesi i consoli non presero alcuna iniziativa contro i Cartaginesi, limitandosi a controllarne le posizioni<sup>532</sup>.

Avvicinandosi infine il tempo delle elezioni, il pretore M. Emilio scrisse ai consoli chiedendo che uno di loro venisse a Roma per presiedere ai comizi<sup>533</sup>. I consoli risposero tuttavia che la situazione militare si presentava così grave da non permettere a nessuno di loro di allontanarsi dal fronte e suggerirono pertanto al senato di dare luogo a un interregno<sup>534</sup>. Il senato a sua volta rifiutò la proposta dei consoli e li invitò invece a nominare un dittatore *comitiorum habendorum causa*<sup>535</sup>. Tuttavia neanche questo magistrato fu in grado di dar luogo alle elezioni, perché fu costretto ad abdicare dalla carica per un vizio riscontrato nella sua nomina<sup>536</sup>. Giunte le idi di marzo lo Stato si ritrovò quindi in una condizione di interregno. Il senato

---

<sup>528</sup> POLYB. 3.103-105; NEP. *Hann.* 5.3; LIV. 22.27-30; VAL. MAX. 5.2.4; PLUT. *Fab.* 10-13; FRONTIN. *Str.* 2.5.22; APPIAN. *Hann.* 12-13; DIO CASS. fr. 57.17-20; AUCT. *Vir. Ill.* 43; ZONAR. 8.26.

<sup>529</sup> POLYB. 3.97-99; LIV. 22.19-22; APPIAN. *Ib.* 15; ZONAR. 9.1.

<sup>530</sup> POLYB. 3.96.8-14; LIV. 22.31.1-6.

<sup>531</sup> Per l'elezione di M. Atilio Regolo: POLYB. 3.106.2; LIV. 22.25.10-11, 16; APPIAN. *Hann.* 16; *Inscr. It.* 13.1.44, 118, 444; cfr. JAHN 1970: 117-8.

<sup>532</sup> POLYB. 3.96.14; LIV. 22.31.7-32.1; APPIAN. *Hann.* 16; DIO CASS. fr. 57.21; ZONAR. 8.26.

<sup>533</sup> LIV. 22.33.9: *ab eodem praetore ex senatus consulto litterae ad consules missae, ut, si iis videretur, alter eorum ad consules creandos Romam veniret; se in eam diem, quam iussissent, comitia edicturum.*

<sup>534</sup> LIV. 22.33.10: *ad haec a consulibus rescriptum sine detrimento rei publicae abscedi non posse ab hoste. Itaque per interregem comitia habenda esse potius, quam consul alter a bello avocaretur.*

<sup>535</sup> LIV. 22.33.11: *patribus rectius visum est dictatorem a consule dici comitiorum habendorum causa.*

<sup>536</sup> Liv. 22.33.12: *iis vitio creatis iussisque die quarto decimo se magistratu abdicare, res ad interregnum rediit.* LAZENBY 1978: 73, suggerisce che il motivo per cui il dittatore fu dichiarato *vitio creatus* fu perché il console Cn. Servilio Gemino non lo nominò *in agro Romano*. I consoli, per nominare un dittatore su suolo romano, si sarebbero dovuti muovere di circa 200 km. E' probabile che fu questo il motivo a spingerli, inizialmente, a suggerire il ricorso a un interregno e lo stesso motivo, infine, che rese invalida l'elezione del dittatore.



decise come prima cosa di prorogare il comando dei consoli del 217, affinché restassero presso l'esercito<sup>537</sup>, quindi sotto la presidenza del secondo *interrex*, P. Cornelio Asina, si tennero finalmente le elezioni da cui uscì, come unico vincitore, C. Terenzio Varrone, largamente supportato dall'elemento plebeo. Questi presiedette in un secondo momento all'elezione del collega, L. Emilio Paolo, la cui candidatura fu invece apertamente caldeggiata dall'aristocrazia senatoria<sup>538</sup>.

Per continuare la guerra contro Annibale ai due consoli fu affidato un esercito di notevoli proporzioni: alle quattro legioni allora sotto il comando dei proconsoli fu aggiunto un *supplementum* di diecimila fanti romani e un ugual numero di alleati<sup>539</sup>. Il senato prese inoltre importanti disposizioni relative agli altri fronti bellici: i pretori inviati in Sicilia e in Sardegna nel 217 ottennero una proroga del comando, così come i fratelli Scipione in Spagna<sup>540</sup>. Ai nuovi pretori L. Postumio Albino e M. Claudio Marcello furono invece assegnate forze adeguate con cui condurre due rilevanti campagne in Gallia<sup>541</sup> e in Africa<sup>542</sup>.

Prelevato l'esercito dai due proconsoli, i consoli Varrone ed Emilio Paolo si diedero a inseguire Annibale, il quale, incontrando difficoltà nell'approvvigionare il proprio esercito, si era ritirato verso la Puglia. Accampatosi presso il fiume Ofanto, nella località di Canne, Annibale cominciò a provocare i Romani a battaglia. Nell'accampamento romano si ripresentò una scena ormai abbastanza comune, con uno dei due consoli – Varrone – favorevole allo scontro immediato con i Cartaginesi, mentre il collega invitava alla cautela. Alla fine Varrone, sfruttando il fatto che il comando supremo veniva esercitato dai due consoli in giorni alterni, schierò il suo esercito a battaglia<sup>543</sup>. Nello scontro che ne seguì i Romani subirono una tremenda disfatta, venendo completamente accerchiati dalle forze cartaginesi<sup>544</sup>. Le perdite furono ingentissime, non solo tra i fanti e i cavalieri, ma anche tra gli stessi ufficiali: persero la vita il console L. Emilio Paolo, il proconsole Cn. Servilio Gemino, l'ex

---

<sup>537</sup> LIV. 22.34.1: *consulibus prorogatum in annum imperium*.

<sup>538</sup> Su queste elezioni cfr. MUNZER 1999: 118-20; PATTERSON 1942: 322-4; SCULLARD 1951: 50-1; CASSOLA 1968: 297 ss.; LIPPOLD 1963: 150 ss.; STAVELEY 1954: 205-7; DOREY 1959: 249-52; JAHN 1970: 116-26; SUMNER 1975: 252-3; GRUEN 1978: 61-74; LAZENBY 1978: 73-4; TWYMAN 1984: 285-94; DEVELIN 1985: 153-7; BRISCOE 1989: 78-9.

<sup>539</sup> Appiano (*Hann.* 17) parla di quattro nuove legioni; Polibio (3.107.14-15) afferma che in totale ne vennero messe in campo otto, per un totale di ottantamila uomini. Le cifre sono state ampiamente dibattute. Si veda in particolare DE SANCTIS 1916 III.2: 131-5; BRUNT 1971: 419, nt. 2, 472; WALBANK 1957: 439-40.

<sup>540</sup> POLYB. 3.106.7: *πρόνοιαν δ' ἐποίησαντο καὶ τῆς ἀνακομιδῆς τοῦ παραχειμάζοντος ἐν τῷ Λιλυβαίῳ στόλου, διεπέμψαντο δὲ καὶ τοῖς ἐν Ἰβηρίᾳ στρατηγοῖς πάντα τὰ κατεπεύγοντα πρὸς τὴν χρεῖαν*.

<sup>541</sup> POLYB. 3.106.6: *αὐτοὶ δὲ Λεύκιον μὲν Ποστόμιον, ἐξαπέλεκυν ὄντα στρατηγόν, στρατόπεδον δόντες εἰς Γαλατίαν ἐξαπέστειλαν, βουλόμενοι ποιεῖν ἀντιπερίσπασμα τοῖς Κελτοῖς τοῖς μετ' Ἀννίβου στρατευομένοις*. Cfr. LIV. 22.35.6 (che riporta però cifre diverse).

<sup>542</sup> LIV. 22.35.6, 37.9, 13.

<sup>543</sup> Per i contrasti tra i due consoli: LIV. 22.41.2-3, 42.8-10, 43.8-9, 44.5-7, 45.4-5; POLYB. 3.110.3-4; APPIAN. *Hann.* 18-19; DIO CASS. fr. 57.25; PLUT. *Fab. Mass.* 15.1.

<sup>544</sup> Sulla battaglia: POLYB. 3.113-117; NEP. *Hann.* 4.9; LIV. 22.45-50; VAL. MAX. 3.2.10; 5.6.4; PLUT. *Fab. Mass.* 15 ss.; APPIAN. *Hann.* 19-25; FLOR. 1.22.15-18. Numerose sono anche le monografie e gli articoli ad essa dedicati. Si veda DALY 2008 per la bibliografia più recente.

*magister equitum* M. Minucio Rufo e circa ottanta senatori. Il console Varrone riuscì invece a fuggire e a raccogliere i pochi superstiti dell'esercito a Canosa<sup>545</sup>.

Ottenuta questa schiacciante vittoria, Annibale preferì non mettersi in marcia su Roma, ma fomentare la ribellione tra i *socii* italici, attraverso cui sperava di indebolire il potere della città e costringerla in questo modo a scendere a patti. Le città che defezionarono dalla confederazione italica furono diverse, ma gli alleati latini e le comunità italiche dell'Italia centrale rimasero fedeli a Roma, permettendo quindi al senato di organizzare la resistenza<sup>546</sup>.

Come già accaduto dopo la battaglia del Trasimeno, anche in questo caso si decise di ricorrere alla nomina di un dittatore, M. Giunio Pera, che scelse come suo *magister equitum* Ti. Sempronio Gracco<sup>547</sup>. I due procedettero a una nuova leva, chiamando alle armi non solo gli *iuniores* che non avevano ancora raggiunto l'età legale per servire nelle legioni, ma anche gli schiavi – cui fu promessa la libertà – e i condannati per debiti e delitti capitali<sup>548</sup>. Armato in questo modo un esercito di circa 25.000 uomini, il dittatore lasciò Roma.

Nel frattempo il senato aveva dato disposizioni al pretore Marcello, che si trovava ancora a Ostia, di recarsi in Campania e di prendere il comando dei superstiti della battaglia di Canne, che erano stati riorganizzati in due legioni dal console Varrone. In Sicilia venne invece inviato il *praetor urbanus* P. Furio Filone<sup>549</sup>, che compì razzie sul suolo africano riportando tuttavia gravi ferite<sup>550</sup>.

Annibale, una volta ottenuta la defezione di alcune comunità italiche, si mise in marcia su Napoli, onde assicurarsi il controllo di un porto che gli permettesse di ristabilire i contatti con Cartagine. La città campana, tuttavia, rifiutò di passare dalla parte dei Cartaginesi e resistette a due tentativi di assalto. Annibale ottenne comunque l'importante adesione di Capua e riuscì durante l'inverno a prendere con la forza *Casilinum*; il suo tentativo di conquistare Nola, dove la popolazione mostrava l'intenzione di defezionare dall'alleanza con Roma, fu invece frustrato dall'arrivo di Marcello, che barricatosi con il suo esercito all'interno della città riuscì a respingere gli assalti dei Cartaginesi<sup>551</sup>.

A Roma intanto giungevano richieste di rifornimenti da parte dei propretori di stanza in Sardegna e in Sicilia, che il senato si trovò tuttavia costretto a rigettare<sup>552</sup>. In Spagna anche gli Scipioni si trovarono costretti ad affrontare una decisa avanzata

---

<sup>545</sup> LIV. 22.56.1-3.

<sup>546</sup> Su questo vd. da ultimo FRONDA 2010 con relativa bibliografia.

<sup>547</sup> LIV. 22.57.9-12, 23.14.2-4. Le modalità attraverso cui si decise di eleggere il dittatore non sono chiare. Livio si limita a riferire che M. Giunio Pera fu eletto *ex partum auctoritate*, e non è certo se la sua nomina ricevette poi conferma attraverso la *dictio* del console Varrone, oppure se, come già nel 217 a.C., il senato decise di sorvolare su quest'aspetto.

<sup>548</sup> Liv. 23.14.2-4.

<sup>549</sup> LIV. 22.57.1, 7-8; APPIAN. *Hann.* 27; PLUT. *Marc.* 9.1. Erano infatti giunte dalla Sicilia notizie circa un possibile attacco della flotta cartaginese.

<sup>550</sup> LIV. 23.21.2.

<sup>551</sup> LIV. 23.14.10-17.3, 19.4; PLUT. *Marc.* 10-11.

<sup>552</sup> LIV. 23.21.1-5; ZONAR. 9.3.

dell'esercito cartaginese il cui comandante, Asdrubale, intendeva aprirsi un varco tra i Romani per raggiungere il fratello Annibale in Italia. Gli Scipioni riuscirono però a sconfiggere i Cartaginesi in una grande battaglia campale e a sventare la minaccia di una seconda invasione della penisola<sup>553</sup>.

Poco prima della fine dell'anno il senato decretò di nominare un secondo dittatore per aggiornare la lista dei senatori, i cui ranghi si erano drasticamente assottigliati in conseguenza della battaglia di Canne<sup>554</sup>. Il dittatore M. Fabio Buteone decise di reclutare, in primo luogo, coloro che avevano già rivestito magistrature curuli o altri uffici, includendo anche gli ex-tribuni della plebe, e in seguito coloro che si erano particolarmente distinti in azioni militari conseguendo la corona civica. Avendo in questo modo aggiunto circa 170 membri al senato il dittatore si dimise<sup>555</sup>. Avvicinandosi il tempo delle elezioni il senato stabilì di richiamare dal fronte il dittatore M. Giunio Pera, il *magister equitum* Ti. Sempronio Gracco e il pretore M. Claudio Marcello in modo da avere un chiaro resoconto della situazione bellica<sup>556</sup>.

Appare evidente, anche da questa breve rassegna, come il secondo conflitto punico si presentò, sin dai suoi inizi, decisamente differente rispetto alle guerre fino ad allora condotte da Roma. La marcia di Annibale sull'Italia, vanamente contrastata dai Romani, trasformò in breve tempo una guerra che il senato aveva auspicato come offensiva in un conflitto per la sopravvivenza stessa di Roma. Al contempo l'urgenza, per i Romani, di isolare il più possibile Annibale impendendo che a lui giungessero rifornimenti e aiuti dalle sue basi di potere in Africa e in Spagna determinò sin da subito la necessità di ricorrere a quei provvedimenti di carattere istituzionale che fino ad allora erano stati utilizzati solo saltuariamente. È opportuno quindi prendere ora in analisi quale evoluzione subirono le istituzioni politico-militari lungo questo triennio (218-216 a.C.).

### 5.1.2 I CONSOLI

Alla vigilia del secondo conflitto punico i consoli erano i magistrati cui venivano affidate le più importanti – e spesso uniche – operazioni belliche<sup>557</sup>. Tale prassi fu ampiamente seguita durante i primi tre anni della guerra annibalica, poiché nonostante l'immediato moltiplicarsi dei fronti bellici, i consoli continuarono a esercitare il comando supremo del principale teatro delle operazioni – vale a dire l'Italia e la guerra contro Annibale<sup>558</sup>. Solo in due casi si decise di rinunciare a questa

---

<sup>553</sup> LIV. 23.26.2-29.17.

<sup>554</sup> Liv. 23.22.10-11.

<sup>555</sup> Liv. 23.23.1-8.

<sup>556</sup> LIV. 23.24.1-2.

<sup>557</sup> Vd. *supra* sezioni 3.2.1 e 4.2.1.

<sup>558</sup> Vd. POLYB. 3.40.2, 41.2-8, 5.1.4; LIV. 21.17.1, 5-6, 49.3-51.7; APPIAN. *Ib.* 14; EUTR. 3.8; NEP. *Hann.* 4; ZONAR. 8.23 (218 a.C.); LIV. 21.63.1-2, 15 (217 a.C.); Liv. 22.34-35; Polyb. 3.106 (216 a.C.).

pratica, quando in seguito alle tremende sconfitte subite al lago Trasimeno e nella piana di Canne il senato decise di nominare un dittatore *rei gerundae causa*. Anche in queste occasioni, tuttavia, i consoli – o meglio, il console superstite – mantenne(ro) il comando di importanti fronti bellici<sup>559</sup>.

A suscitare un certo interesse, per quanto riguarda i primi tre anni della seconda guerra punica, sono tuttavia le modalità attraverso cui si decise di spartire tra i due consoli la conduzione delle singole campagne, specialmente perché in questo triennio tutti e sei i consoli (sette se si conta anche il *consul suffectus* M. Atilio Regolo<sup>560</sup>) si trovarono ad affrontare lo stesso nemico (ossia Annibale), e in almeno due casi – 218 e 216 – si riscontra il sorgere di un vivo contrasto tra i due magistrati circa la strategia da adottare nei confronti del Cartaginese.

L'emergere di simili scontri era del resto in qualche senso “favorito” dalla stessa organizzazione gerarchica del comando a Roma. Nel caso in cui il comando delle operazioni militari fosse stato assegnato a due magistrati forniti dello stesso *imperium* e della stessa *provincia*, la suddivisione del comando supremo (il *summum imperium auspiciūque*) tra i due magistrati non era dettata da regole ben precise, ma si adeguava alle disposizioni prese *in loco* dai diretti interessati, ossia i due consoli, per cui essi potevano decidere o di alternarsi al comando giorno dopo giorno, oppure di designare, di comune accordo, un supremo comandante. Il magistrato che si trovava, in un particolare giorno, in posizione subalterna rispetto al collega poteva comunque esercitare qualche pressione, soprattutto di carattere religioso, per porre un freno alle azioni del comandante supremo, se le riteneva contrarie agli interessi della *res publica*. Tuttavia, colui che in quel giorno deteneva l'alto comando non era strettamente obbligato a seguire i “consigli” del collega, e godeva pertanto di una quasi assoluta libertà decisionale<sup>561</sup>.

E' opportuno quindi cercare di individuare in che modo il *summum imperium* fu esercitato da questi comandanti lungo questo triennio.

Il primo caso riguarda ovviamente i consoli del 218 a.C., P. Cornelio Scipione e Ti. Sempronio Longo. Originariamente destinatari di due comandi separati, essi si ritrovarono ad agire congiuntamente verso la fine dell'anno, quando la vittoriosa avanzata di Annibale in Italia – inefficacemente contrastata da Scipione – costrinse il senato a richiamare Longo dalla Sicilia e a invitarlo a unire le proprie forze con quelle del collega<sup>562</sup>.

---

<sup>559</sup> In particolare, nel 217 a.C. Cn. Servilio Gemino fu posto a comando di una flotta con cui difendere il litorale italiano da possibili incursioni cartaginesi (LIV. 22.11.2-12.1; POLYB. 3.88.8; APPIAN. *Hann.* 12), mentre nel 216 a.C. C. Terenzio Varrone, nonostante la sconfitta subita a Canne, mantenne il comando di un esercito con cui presidiare la Puglia (LIV. 23.24.1).

<sup>560</sup> Eletto nel 217 a.C. per sostituire il deceduto C. Flaminio. Vd. POLYB. 3.106.2; LIV. 22.25.10-11, 16; APPIAN. *Hann.* 16; *Inscr. It.* 13.1.44, 118, 444; cfr. JAHN 1970: 117-8.

<sup>561</sup> Su questo vd. da ultimo VERVAET 2014: 29-53.

<sup>562</sup> Per il richiamo di Ti. Sempronio Longo vd. LIV. 21.51.5: *litteraeque ab senatu de transitu in Italiam Hannibalis et ut primo quoque tempore collegae ferret auxilium missae traduntur*. POLYB. 3.61.8-9: ἄρτι γὰρ τῆς τελευταίας φήμης καταληγούσης ὑπὲρ τῶν Καρχηδονίων ὅτι Ζάκανθαν εἰλήφασιν, καὶ πρὸς ταύτην βεβουλευμένων τὴν ἔννοιαν, καὶ τὸν μὲν ἕνα τῶν στρατηγῶν

In principio sembra che Scipione e Sempronio Longo abbiano tenuto due comandi autonomi e separati. Polibio ricorda infatti che Sempronio “raggiunto il collega e accampatosi vicino a lui *con le proprie legioni...*faceva tutti i preparativi per la battaglia, non mancando di consultarsi su ogni punto con Publio, informandosi di quanto era accaduto in precedenza e valutando con lui le prospettive del momento”<sup>563</sup>.

L’ipotesi di un iniziale comando separato sembra confermata anche da un episodio che ebbe luogo poco dopo l’arrivo del console Longo nella Cisalpina. Nella situazione di stallo che si era venuta a creare tra i Romani e i Cartaginesi alcune tribù galliche avevano cominciato a mandare lettere a entrambi gli schieramenti per garantirsi una sicura posizione di neutralità. Annibale aveva colto il momento per inviare contro queste popolazioni duemila fanti e mille cavalieri per depredarne il territorio e raccogliere bottino, un fatto che aveva spinto queste tribù a inviare messaggeri ai consoli per chiedere aiuto<sup>564</sup>.

Se da una parte Scipione si mostrava contrario all’intervento, non fidandosi della lealtà dei Galli, dall’altra Sempronio Longo riteneva necessario, al fine di conservare fedeli gli alleati, intervenire in difesa di coloro che chiedevano aiuto. Vista l’esitazione del collega, alla fine Sempronio decise di inviare *equitatum suum mille peditum*, cioè un contingente preso dalle sue forze, testimonianza quindi che i consoli detenevano ancora, per il momento, due comandi separati<sup>565</sup>.

A mutare la situazione intervennero però ben presto due fattori. Da una parte l’aggravarsi delle condizioni della ferita alla gamba di Scipione ne rendeva sempre più difficile la possibilità di esercitare il comando, dall’altra il successo riportato dalle forze del collega nello scontro sopra ricordato metteva chiaramente Sempronio Longo in una posizione di forza<sup>566</sup>.

---

ἐξαπεσταλκότων εἰς τὴν Λιβύην, ὡς αὐτὴν τὴν Καρχηδόνα πολιορκήσοντα, τὸν ἕτερον δ’ εἰς Ἴβηριαν, ὡς πρὸς Ἀννίβαν ἐκεῖ διαπολεμήσοντα, παρὴν ἀγγελία διότι πάρεστιν Ἀννίβας μετὰ δυνάμεως καὶ πολιορκεῖ τινὰς ἤδη πόλεις ἐν Ἰταλίᾳ. διότι παραδόξου φανέντος αὐτοῖς τοῦ γινομένου, διαταραχθέντες παρακρήμα πρὸς τὸν Τεβέριον εἰς τὸ Λιλύβαιον ἐξαπέστελλον, δηλοῦντες μὲν τὴν παρουσίαν τῶν πολεμίων, οἰόμενοι δὲ δεῖν ἀφέμενον τῶν προκειμένων κατὰ σπουδὴν βοηθεῖν τοῖς ἰδίους πράγμασιν. APPIAN. *Hann.* 6.

<sup>563</sup> POLYB. 3.68.14-15: συμμίζας δὲ καὶ καταστρατοπεδεύσας παρ’ αὐτοῖς ταῖς οἰκείαις δυνάμεσι τὸ μὲν πλῆθος ἀνελάμβανε τῶν ἀνδρῶν, ὡς ἂν ἐκ Λιλυβαίου τετταράκοντα συνεχῶς ἡμέρας πεπεζοπορηκότων εἰς Ἀρίμινον, τὰς δὲ παρασκευὰς ἐποιεῖτο πάσας ὡς πρὸς μάχην, αὐτὸς δ’ ἐπιμελῶς συνήδρευε τῷ Ποπλίῳ, τὰ μὲν ἤδη γεγονότα πυνθανόμενος, περὶ δὲ τῶν παρόντων συνδιανοούμενος.

<sup>564</sup> POLYB. 3.69.5-7; LIV. 21.52.3-6.

<sup>565</sup> Sul diverso atteggiamento dei consoli: LIV. 21.52.7-8: *Cornelio nec causa nec tempus agenda rei placebat, suspectaque ei gens erat cum ob infida multa facinorata, ut illa vetustate obsolevisset, ob recentem Boiorum perfidiam; Sempronius contra continendis in fide sociis maximum vinculum esse primos, qui eguissent ope, defensos censebat*, e già precedentemente 52.2: *tamen consul alter equestri proelio uno et vulnere suo minutus trahi rem malebat; recentis animi alter eoque ferocior nullam dilationem patiebatur*. Per l’iniziativa di Sempronio Longo, POLYB. 3.69.8: *Τεβέριος δὲ καὶ πάλαι ζητῶν ἀφορμὴν τοῦ πράττειν τότε λαβὼν πρόφασιν ἐξαπέστειλε τῶν μὲν ἰππέων τὸ πλεῖστον μέρος, πεζοὺς δὲ σὺν τούτοις ἀκοντιστὰς εἰς χιλίους;* LIV. 21.52.9: *is tum, collega cunctante, equitatum suum, mille peditum iaculatoribus ferme admixtis, ad defendendum Gallicum agrum trans Trebiam mittit*.

<sup>566</sup> Per il successo di Sempronio Longo: POLYB. 3.69.9-14; LIV. 21.52.10-11.

In seguito a queste due circostanze sembra che Scipione sia stato costretto a cedere il comando dell'intero esercito al collega<sup>567</sup>.

Non è ben chiaro dalle fonti in che modo si sia addivenuto a questa decisione. Sempronio non poteva infatti estromettere Scipione dal comando contro la sua volontà. Forse egli insistette sull'infermità del collega per convincere il suo stato maggiore a consigliargli un passo indietro, ma non è da escludere che vi fossero direttive più alte, e cioè che Sempronio Longo fosse stato indicato dallo stesso senato come colui cui sarebbe spettato il comando supremo nelle operazioni contro Annibale. Se ne ha un sentore nel fatto che Polibio, fonte sicuramente favorevole a Scipione, riporti la presenza a Roma di "alcuni" che accusavano Scipione della recente sconfitta subita al Ticino, mentre di contro si nota come Sempronio fosse dipinto nelle vesti di colui il cui intervento avrebbe infine ribaltato la situazione negativa in cui si erano venute a trovare le armate romane<sup>568</sup>.

Il contrasto tra i due magistrati, unito alla disfatta subita dai loro eserciti al Trebbia, convinse probabilmente il senato, all'inizio del 217 a.C., a predisporre una differente suddivisione degli incarichi militari. I due consoli presero infatti due strade separate, con Flaminio che si attestava ad Arezzo e Servilio Gemino a Rimini. La scelta di suddividere le forze consolari era ovviamente giustificata da ragioni strategiche, vale a dire dalla necessità di chiudere ad Annibale le due vie d'accesso all'Italia centrale, ma non è da escludere che in questo modo il senato cercasse anche, preventivamente, di delineare una più precisa suddivisione gerarchica dell'alto comando. Vale a dire che in caso di confronto con il Cartaginese il *summum imperium* sarebbe probabilmente toccato al console all'interno della cui provincia lo scontro avrebbe avuto luogo: a Flaminio, se Annibale avesse invaso l'Etruria, a Servilio, se il Cartaginese fosse comparso sulla costa adriatica<sup>569</sup>.

---

<sup>567</sup> Polibio riferisce che in seguito al successo ottenuto sui Cartaginesi, Sempronio Longo aveva la possibilità di dirigere le operazioni "a suo piacimento", perché il collega era malato. Tuttavia, in un primo momento, volendo ottenere il consenso del collega, discuteva con lui sul da farsi. Il parere di Scipione era di aspettare che le truppe romane, addestrate durante l'inverno, diventassero più efficienti, e che i Cartaginesi, costretti all'inazione, perdessero l'appoggio degli alleati Galli. Sempronio, pur accorgendosi dell'esattezza di ogni argomentazione di Publio, fece di tutto per affrontare la battaglia decisiva prima che Publio potesse partecipare al combattimento (3.70.1-7). Dalle parole di Polibio sembra di poter capire che, a causa della ferita di Scipione, Sempronio avesse acquisito il pieno diritto a comandare tutte le forze romane. Più articolato il discorso in Livio (21.53.1-7), secondo il quale Sempronio Longo avrebbe pubblicamente accusato Scipione di codardia, spingendo invece i soldati a combattere in difesa della patria, ormai seriamente minacciata dalla presenza di Annibale. La frase conclusiva di Livio: *itaque nequiquam dissentiente Cornelio parari ad propinquum certamen milites iubet*, fa comunque capire che, per una ragione o per l'altra, l'alto comando era ormai passato interamente nella mani di Sempronio.

<sup>568</sup> Per l'opposizione del senato a Scipione: POLYB. 3.68.11. Per Sempronio nelle vesti di "salvatore": POLYB. 3.68.12.

<sup>569</sup> LIV. 21.63.1-2, 15. Sulla tradizione ostile a Flaminio, che si sarebbe allontanato da Roma prima dell'inizio "ufficiale" del suo consolato, si vedano JANSSEN 1926: 189-94; GELZER 1933: 129-66; DOREY 1955: 55-60; CALTABIANO 1976: 102-17; VALVO 1977: 179-224; PÉREZ JIMÉNEZ 1985: 129-43; AMAT-SEGUIN 1986: 79-109; HALL 1990: 34-6; MEISSNER 2000: 92-105; FEIG VISHNIA 2012: 27-45. Non è improbabile che parte di questa polemica sia stata ingigantita o addirittura inventata dalle fonti annalistiche. Come nota CASSOLA 1968: 296, siamo quasi sicuri che nel 217 a.C. fu votata una

Per il 216 a.C. si decise invece di percorrere una strada diversa, perché in questo caso i due consoli non ricevettero un comando separato, ma furono posti a capo di un unico esercito sul quale essi dovevano esercitare il *summum imperium* in giorni alterni. In apparenza la scelta potrebbe sembrare sorprendente, visto che gli scontri di cui furono protagonisti i due consoli rappresentarono – almeno agli occhi della tradizione letteraria antica – una delle cause della seguente disfatta di Canne<sup>570</sup>. In realtà va sottolineato come tale tradizione presenti un quadro dello scontro tra i due magistrati pesantemente distorto. Varrone ed Emilio Paolo non erano probabilmente in disaccordo sulla possibilità di ingaggiare battaglia contro Annibale, ma solo sul luogo e sul momento in cui giungere allo scontro<sup>571</sup>.

Ad ogni modo, l'inefficace spartizione delle competenze militari tra i due consoli nei primi tre anni del conflitto, unita alle disfatte in cui essi incorsero per mano di Annibale, ebbe poi ripercussioni fondamentali sullo stesso ruolo militare di questi magistrati lungo il proseguimento del conflitto.

### 5.1.3 I PRETORI

Sin dai suoi inizi la guerra annibalica impose al senato di ricorrere anche ai pretori come comandanti militari. Nel periodo compreso tra la prima e la seconda guerra punica, i Romani avevano già provveduto ad aumentare a quattro il numero di questi magistrati, ripartendo in un qualche modo tra di essi le competenze amministrative/giudiziarie e militari. Al *praetor urbanus*, il più “antico” dei pretori, erano ormai assegnati compiti essenzialmente giudiziari e governativi: in particolare egli doveva presiedere alle sedute del senato e convocare eventualmente i comizi nelle occasioni, ormai sempre più frequenti, in cui i consoli erano costretti a trascorrere la maggior parte del loro anno di carica lontani da Roma, perché impegnati in azioni militari<sup>572</sup>. Al *praetor peregrinus* toccava invece amministrare la giustizia tra i *cives* e i *peregrini*. Inoltre, sin dal momento della sua creazione, nel 242 a.C., egli era andato a sostituire il *praetor urbanus* come “terzo” comandante da impiegare nel caso in cui le operazioni di un determinato conflitto si fossero estese così tanto da non poter essere completamente assolte dai due consoli. E' incerto se

---

*lex Flaminia* ed appare quindi certo che il console iniziò il suo mandato a Roma e non, come vuole la tradizione, presso l'esercito. Sulla politica di Flaminio e la sua opposizione al senato, YAVETZ 1962: 325-44; RADKE 1969: 366-86; DEVELIN 1979: 268-77; ID. 1985: 224-31.

<sup>570</sup> Per i contrasti tra i due consoli: LIV. 22.41.2-3, 42.8-10, 43.8-9, 44.5-7, 45.4-5; POLYB. 3.110.3-4; APPIAN. *Hann.* 18-19; DIO CASS. *Frg.* 57.25; PLUT. *Fab. Mass.* 15.1.

<sup>571</sup> La tradizione antica insiste molto nel dipingere L. Emilio Paolo come un console avveduto che avrebbe previsto, sin dal principio, che la temerarietà del collega avrebbe condotto l'esercito romano verso la disfatta (vd. fonti citate alla nota precedente). Tuttavia, come ha ben mostrato LAZENBY 1978: 77, nei giorni in cui esercitò il comando supremo Emilio Paolo mostrò di voler adottare la stessa strategia offensiva propugnata dal collega.

<sup>572</sup> Cfr. BRENNAN 2000: 102, “There is conclusive proof from the first years of the Second Punic War that the urban praetor's original wideranging military role had by now fallen into desuetude”.

nel periodo compreso tra il 242 e il 227 a.C. il *praetor peregrinus* abbia svolto anche le competenze di governatore della Sicilia.

In ogni caso questo ruolo venne meno a partire dal 227 a.C. quando i Romani crearono due nuovi pretori cui fu affidato appunto il compito di governare le “nuove” province di Sicilia e Sardegna/Corsica. Come si è già avuto modo di vedere, non si hanno notizie circa un possibile impiego di questi due nuovi pretori come comandanti militari nel periodo compreso tra la loro creazione e lo scoppio della seconda guerra punica. Del resto le fonti tacciono anche sull’impiego militare del *praetor peregrinus* e del *praetor urbanus* in questo periodo, e si è già avuta occasione di ribadire come il mancato impiego di questi magistrati fosse dettato prevalentemente da ragionamenti di carattere politico e ideologico.

Lo scenario cambia completamente in concomitanza con l’inizio del secondo conflitto punico. La marcia vittoriosa di Annibale sull’Italia e il progressivo allargamento delle operazioni belliche, che non rimasero mai confinate all’interno della sola penisola, ma interessarono ben presto anche la Sicilia e la Sardegna, resero infatti necessario per Roma ricorrere anche ai pretori come comandanti militari e ad assegnare a questi magistrati sempre più “province” belliche.

Dei quattro pretori eletti per il 218, almeno tre furono attivamente impegnati in azioni belliche. Il *praetor peregrinus* L. Manlio Vulzone e il *praetor urbanus* C. Atilio Serrano furono inviati in Gallia per fronteggiare la rivolta dei Boii, mentre M. Emilio Lepido fu attivo con la flotta in Sicilia, dove ottenne, prima dell’arrivo del console Sempronio Longo, una piccola vittoria sulla flotta cartaginese<sup>573</sup>.

Nel 217 furono invece due i pretori a venire impiegati sul campo: T. Otacilio Crasso fu inviato in Sicilia insieme con due legioni per fronteggiare una possibile invasione cartaginese, mentre A. Cornelio Mammula fu mandato in Sardegna insieme con una legione<sup>574</sup>.

---

<sup>573</sup> Livio parla solo di un M. Emilio (21.49.6, 51.7). Il cognome *Lepidus* è attribuito identificando questo pretore con uno dei candidati sconfitti alle elezioni consolari per il 216 a.C. (LIV. 22.35.1), seguendo la norma per cui generalmente in questo periodo si faceva trascorrere un anno tra la pretura e il consolato. Si veda BROUGHTON 1951: 240, nt. 2. Per quanto riguarda la Sardegna, non si conoscono nel dettaglio le mansioni che furono assegnate al pretore, che in quest’anno era C. Terenzio Varrone (*cos.* 216), come si deduce da un passo di Livio relativo al 217 in cui Varrone è menzionato come colui *qui priore anno praetor fuerat* (22.25.18; cfr. 22.26.3). La funzione “militare” dell’isola in questo periodo era principalmente quella di fornire una difesa contro possibili incursioni marittime rivolte verso la penisola italica. Tuttavia nel 218 questa funzione doveva essere considerata superflua: primo perché i Romani non si aspettavano attacchi da parte della flotta cartaginese, secondo perché le coste della penisola sarebbero state battute dalla flotta posta sotto il comando del console Scipione (Vd. BRENNAN 2000: 142, 308, nt. 46).

<sup>574</sup> POLYB. 3.75.4: διὸ καὶ παραδόξου φανέντος αὐτοῖς τοῦ πράγματος, περὶ τὰς λοιπὰς παρασκευὰς διαφερόντως ἐγίνοντο καὶ περὶ φυλακὴν τῶν προκειμένων τόπων, πέμποντες εἰς Σαρδόνα καὶ Σικελίαν στρατόπεδα, πρὸς δὲ τούτοις εἰς Τάραντα προφυλακὰς καὶ τῶν ἄλλων τόπων εἰς τοὺς εὐκαίρους; παρεσκεύασαν δὲ καὶ ναῦς ἐξήκοντα πεντήρεις. Cfr. THIEL 1946: 47-9. Sull’invio di questi due pretori in Sicilia e Sardegna vd. LIV. 22.25.6: *duos praetores Sicilia atque Sardinia occupatos, quarum neutra hoc tempore provincia praetore egeat*. La loro presenza è confermata inoltre dalla proroga che fu loro concessa all’inizio dell’anno successivo (vd. LIV. 23.21.1-5).



Ancora più significativo è l'impegno di questi magistrati per l'anno 216. L. Postumio Albino fu inviato in Gallia insieme con un esercito di due legioni per invadere la Cisalpina, M. Claudio Marcello fu invece mandato in Sicilia con una flotta di 25 quinqueremi con cui compiere scorrerie in territorio africano<sup>575</sup>, compito che fu poi assolto dal *praetor urbanus* P. Furio Filone quando Marcello fu richiamato in Italia per assumere il comando delle legioni sannitiche.

L'impiego dei pretori in questi anni fu senza dubbio motivato, in prima istanza, da ragioni di necessità, ossia l'insurrezione dei Galli prima e la minaccia dell'arrivo di rinforzi ad Annibale dall'Africa poi rese indispensabile il ricorso a questi magistrati per compiti che non potevano essere naturalmente assolti dai consoli, impegnati nel difficile compito di contenere le azioni del Cartaginese in Italia.

Tuttavia, almeno per il 216, si può notare un utilizzo più mirato e in sostanza più propositivo dei pretori come comandanti cui affidare operazioni di carattere offensivo.

Il primo dato che emerge è che alla pretura furono eletti in quell'anno uomini che avevano già ricoperto il consolato, chiaro segno dell'intenzione da parte del senato – e dei comizi – di avere dei comandanti esperti a ricoprire questa carica<sup>576</sup>. In secondo luogo è interessante notare come il governo delle due province “pretorie”, ossia la Sardegna e la Sicilia, non fosse assegnato a due dei nuovi pretori, ma ai magistrati che già si trovavano sulle due isole, altro segno che l'intenzione del senato era di non vincolare i nuovi magistrati con compiti di tipo “governativo”, ma di averli a disposizione per condurre attivamente le operazioni belliche. Le province assegnate a due dei nuovi pretori – la Gallia a L. Postumio Albino e la Sicilia con l'Africa a M. Claudio Marcello – indicano infine abbastanza chiaramente come il senato stesse

---

<sup>575</sup> LIV. 22.35.5-6. Per la “provincia” di L. Postumio Albino vd. POLYB. 3.106.6: αὐτοὶ δὲ Λεύκιον μὲν Ποστώμιον, ἐξἀπέλεκτον ὄντα στρατηγόν, στρατόπεδον δόντες εἰς Γαλατίαν ἐξἀπέστειλαν, βουλόμενοι ποιεῖν ἀντιπερίσπασμα τοῖς Κελτοῖς τοῖς μετ' Ἀννίβου στρατευομένοις. Per quanto riguarda la “provincia” di Marcello, Livio ricorda che all'inizio dell'anno Gerone di Siracusa aveva invitato il senato ad assegnare al pretore cui sarebbe spettata la Sicilia una flotta con cui compiere razzie in territorio africano (22.37.9: *ad ea dona consilium quoque addebant, ut praetor cui provincia Sicilia evenisset classem in Africam traiceret, ut et hostes in terra sua bellum haberent minusque laxamenti daretur iis ad auxilia Hannibali summittenda*). Poco più avanti lo storico rimarca come una flotta di venticinque navi fu effettivamente destinata alla Sicilia, ma che il compito di compiere razzie in territorio africano fu assegnato al propretore T. Otacilio Crasso (22.37.13: *Quinqueremes ad quinquaginta navium classem quae cum T. Otacilio propraetore in Sicilia erat quinque et viginti additae, permissumque est ut, si e re publica censeret esse, in Africam traiceret*). Tuttavia, verso la fine dell'anno, fu il pretore P. Furio Filone, inviato sull'isola in sostituzione di Marcello, a condurre la flotta presso le coste africane (LIV. 23.21.2) ed è quindi verosimile che, nonostante il riferimento di Livio a proposito di T. Otacilio Crasso, tale compito fosse stato assegnato, all'inizio dell'anno, al pretore M. Claudio Marcello.

<sup>576</sup> Livio ricorda che nel 216 a.C. a nessuno dei magistrati curuli, a eccezione di Varrone, fu assegnata una magistratura che non avesse già ricoperto (22.35.7: *omnes absentes creati sunt, nec cuiquam eorum praeter Terentium consulem mandatus honos, quem non iam antea gessisset, praeteritis aliquot fortibus ac strenuis viris, quia in tali tempore nulli novus magistratus videbatur mandandus*). Per quanto riguarda i pretori, Marcello era già stato console nel 222 a.C., L. Postumio Albino nel 234 e nel 229 a.C., P. Furio Filone nel 223 a.C. Per quanto riguarda M. Pomponio cfr. *infra*.

“sfruttando” per la prima volta questi magistrati per allargare e diversificare la conduzione delle operazioni belliche in un modo decisamente aggressivo.

Nel corso dell’anno, in seguito all’esito disastroso della battaglia di Canne, il senato provvide a una *permutatio* della provincia di Marcello. Originariamente destinato alla Sicilia, egli fu invece trattenuto in Italia per prendere il comando dei reduci della battaglia, con cui doveva presidiare la Campania (e in particolare Nola) dagli attacchi cartaginesi<sup>577</sup>. In Sicilia fu comunque inviato un altro pretore, e in particolare il *praetor urbanus* P. Furio Filone<sup>578</sup>. Livio non specifica per quale motivo si decise di destinare a questo compito il pretore urbano e non quello peregrino, che stranamente non fu impegnato in alcuna azione militare<sup>579</sup>. La stessa identità del *praetor peregrinus* è incerta, e non si può stabilire con certezza se egli debba essere identificato con il pretore del 217 o con il console del 231<sup>580</sup>. Se però, come sembra probabile, questo M. Pomponio altri non era che il pretore dell’anno precedente, forse la scelta di inviare in Sicilia il pretore urbano P. Furio Filone fu dettata da considerazioni “militari”, ossia lo si riteneva più esperto nelle faccende belliche<sup>581</sup>.

#### 5.1.4 LA PROROGATIO IMPERII

Tracce di un uso più propositivo delle istituzioni militari nei primi tre anni del conflitto annibalico si ritrovano anche e soprattutto nell’utilizzo che si fece in questo periodo dell’istituto della *prorogatio imperii*.

All’inizio del 218 nessuno dei magistrati del 219 ottenne una proroga del suo comando, evidentemente perché si pensava che i magistrati eletti per quell’anno (218) bastassero per assolvere a tutti gli impegni richiesti dall’inizio del secondo conflitto punico.

---

<sup>577</sup> LIV. 22.57.1: *litteris consulis praetorisque recitatis censuerunt praetorem M. Claudium, qui classi ad Ostiam stanti praeesset, Canusium ad exercitum mittendum, scribendumque consuli, ut, cum praetori exercitum tradidisset, primo quoque tempore, quantum per commodum rei publicae fieri posset, Romam veniret.* Cfr. PLUT. *Marc.* 9.1. Marcello fu poi impegnato nella difesa di Nola dagli assalti di Annibale, su cui riportò alcuni successi. Vd. PLUT. *Marc.* 9-10.

<sup>578</sup> LIV. 22.57.7-8: *placatis satis ut rebantur, deis M. Claudius Marcellus ab Ostia mille et quingentos milites, quos in classem scriptos habebat, Romam, ut urbi praesidio essent, mittit; ipse, legione classica—ea legio tertia erat—cum tribunis militum Teanum Sidicinum praemissa, classe tradita P. Furio Philo collegae, paucos post dies Canusium magnis itineribus contendit.* Cfr. APPIAN. *Hann.* 27

<sup>579</sup> Anche BRENNAN 2000: 102, tace sul motivo per cui il comando della flotta fu destinato al *praetor urbanus*.

<sup>580</sup> Vd. BROUGHTON 1951: 246, nt. 4. Tra il 217 e il 216 Livio ricorda un M. Pomponio pretore nel 217, uno pretore nel 216 e uno *magister equitum* alla fine del 217 (22.39.11). Un altro M. Pomponio fu inoltre console nel 231. Come osservato giustamente da Mommsen (*CIL* I<sup>2</sup>, p. 23) è probabile che il M. Pomponio *magister equitum* nel 216 vada identificato con il console del 231, mentre l’altro M. Pomponio fu eletto pretore per due anni consecutivi (217 e 216).

<sup>581</sup> In quanto aveva già rivestito il consolato e partecipato a una campagna militare durante la guerra gallica (vd. *supra*). Al contrario M. Pomponio Matone, sebbene *praetor peregrinus* anche l’anno precedente, non era stato impegnato in alcuna attività bellica.

In uno studio recente il Brennan ha tuttavia avanzato una diversa ipotesi, secondo cui L. Manlio Vulzone, nel 218, sarebbe stato *pro praetore*, ossia pretore l'anno precedente (in Gallia) con un comando prorogato all'inizio del 218. A sostegno di questa ipotesi lo studioso porta un passo di Polibio da cui sembrerebbe evincersi che allo scoppio dell'insurrezione gallica (nella primavera del 218) L. Manlio Vulzone si trovasse già nelle vicinanze di Piacenza e Cremona con il suo esercito, un'affermazione che renderebbe quindi implicita, agli occhi dello studioso, la presenza del pretore *in Galliam* già nell'anno precedente<sup>582</sup>.

Vulzone sarebbe stato infatti inviato nella Cisalpina alla fine del 219 per presiedere alla deduzione delle nuove colonie di Piacenza e Cremona, e il senato lo avrebbe mantenuto nella sua posizione anche l'anno successivo proprio per contrastare una possibile insurrezione gallica<sup>583</sup>.

L'ipotesi del Brennan, seppur suggestiva e ben argomentata, non sembra tuttavia godere del supporto delle fonti. L. Manlio Vulzone è indicato esplicitamente tanto da Livio, quanto da Polibio, come pretore, con termini che escludono a prima vista la possibilità che nel 218 egli non ricoprisse tale magistratura<sup>584</sup>.

In secondo luogo, anche la presenza di L. Manlio in Gallia al momento dello scoppio della rivolta gallica non deve far pensare per forza a una sua lunga permanenza nella regione. Il passaggio di Polibio lascia infatti aperta anche un'altra possibilità. Poco prima dello scoppio dell'insurrezione, lo storico acheo, parlando dei preparativi fatti dai consoli per quell'anno, aggiunge che “nello stesso periodo i Romani s'affrettarono a portare a compimento la fondazione delle colonie di Cremona e Piacenza, fortificando le città e inviando i coloni”<sup>585</sup>.

E' possibile quindi che il senato abbia deciso di inviare, insieme ai coloni, anche L. Manlio con un esercito, per proteggere le fasi finali della deduzione<sup>586</sup>.

Anche Livio, del resto, colloca l'invio in Gallia di L. Manlio con un grande esercito all'inizio dell'anno consolare, e anzi collega questa decisione proprio al concomitante scoppio della guerra punica<sup>587</sup>.

Sembra quindi più corretto pensare che L. Manlio fu uno dei pretori del 218, e più precisamente il *praetor peregrinus*. Si noti infine che accettare l'ipotesi del Brennan

<sup>582</sup> POLYB. 3.40.11: Λεύκιος δὲ Μάλιος ἐξαπέλεκτος ὑπάρχων καὶ προκαθήμενος ἐπὶ τῶν τόπων μετὰ δυνάμεως, ἀκούσας τὸ γεγονός, ἐβοήθει κατὰ σπουδὴν; si veda anche LIV. 22.33.7: *in religionem etiam venit, aedem Concordiae, quam per seditionem militarem biennio ante L. Manlius praetor in Gallia vovisset, locatam ad id tempus non esse*, il quale ricorda che nel 217 venne iniziata la costruzione di un tempio alla dea Concordia votato *biennio ante* dal pretore L. Manlio.

<sup>583</sup> BRENNAN 2000: 96. Un'ipotesi in realtà non nuova. Si veda infatti BROUGHTON 1951: 240, nt. 4: “Crake in an unpublished Johns Hopkins dissertation (p. 272) has suggested that Manlius was Praetor in 219 and *pro praetore* in 218”.

<sup>584</sup> *Praetor* e ἐξαπέλεκτος sono i termini utilizzati rispettivamente da LIV. 21.17.7 e POLYB. 3.40.11. La difesa del Brennan: “the fact that L. Manlius is consistently called “praetor” in Livy and ἐξαπέλεκτος in Polybius in their accounts of that year is not an obstacle to our supposing he was a prorogued magistrate”, mi sembra abbastanza debole perché Livio è generalmente molto attento a rendere esplicite, anche nella terminologia, le differenze tra magistrati e pro-magistrati.

<sup>585</sup> POLYB. 3.40.3-5.

<sup>586</sup> Cfr. ECKSTEIN 1987: 26.

<sup>587</sup> LIV. 21.17.7.

comporterebbe la necessità di sostituire L. Manlio Vulzone con un altro pretore per l'anno 218. Lo studioso supera questa difficoltà ipotizzando la presenza di due Atilii, entrambi pretori nel 218. Livio riporta infatti che nell'inverno del 218 *C. Atilius Serranus praetor vota suscipere iussus* (21.62.10), più o meno nello stesso tempo in cui il console Flaminio avrebbe ricevuto vicino a Piacenza due legioni *a C. Atilio praetore* (21.63.15). Secondo il Brennan le due figure andrebbero disgiunte, e il "secondo" Atilio andrebbe identificato con C. Atilio Regolo, figlio primogenito del console del 257. A supporto della sua teoria, lo studioso riporta inoltre che nel 216 un M. e un C. Atilio servirono come *Ilviri aed. dedic.* per il tempio della Concordia votato da L. Manlio Vulzone. La scelta sarebbe stata particolarmente significativa se il C. Atilio del 216 fosse stato lo stesso personaggio che nel 218 aveva portato aiuto a L. Manlio in Gallia<sup>588</sup>. Anche in questo caso l'ipotesi del Brennan sembra tuttavia abbastanza forzata e non supportata così chiaramente dalla tradizione letteraria.

All'inizio del 217 si decise invece di prorogare il comando di due personaggi, ossia dei fratelli Scipione: Publio, che nel 218 era stato console, e Cneo, che in quell'anno era partito insieme con il fratello per la Spagna, probabilmente come *legatus* anziano,<sup>589</sup> e che aveva poi ricevuto dal console – tramite delega – un *imperium* di rango pretorio per guidare l'esercito all'interno della penisola iberica<sup>590</sup>.

Le procedure costituzionali attraverso cui si confermò il comando di Cn. Scipione non sono note. Per gli anni successivi le fonti si limitano a riportare che i due fratelli Scipione agirono in piena armonia e spartendosi equamente i compiti militari, ragione per cui viene abbastanza naturale pensare che a un certo punto l'*imperium* pretorio di Cneo fu innalzato a consolare ed equiparato a quello del fratello<sup>591</sup>.

Tale misura fu probabilmente adottata proprio nel 217 a.C. I successi ottenuti da Cneo Scipione in Spagna nel 218 a.C. rendevano del tutto comprensibile un innalzamento del suo *status*, una sorta di "premio" per essere stato l'unico

<sup>588</sup> BRENNAN 2000: 656.

<sup>589</sup> Zonara (8.23) definisce Cneo Scipione *ὑποστρατηγοῦντα*; Appiano (*Ib.* 14) utilizza invece il termine *πρεσβευτήν*. Si utilizza qui il termine "legato" per convenzione e per comodità, intendendolo comunque come abbreviazione di "membro anziano dello stato maggiore", ben diverso quindi dal *legatus* di età tardo-repubblicana e imperiale.

<sup>590</sup> Vd. *supra*.

<sup>591</sup> Per esempio per il 217 Livio ricorda che, una volta giunto P. Scipione in Spagna, i due fratelli condussero le operazioni *communi animo consilioque* (22.22.3), parole simili a quelle utilizzate da Polibio (3.97.2: *ἐξἀπέστελλον μετὰ σπουδῆς πρὸς τὸν ἀδελφὸν Γνάιον, κοινῇ πράζοντα μετ' ἐκείνου τὰ κατὰ τὴν Ἰβηρίαν*) e da Appiano (*Ib.* 15: *καὶ ἀπὸ τοῦδε οἱ δύο Σκιπίωνες τὸν ἐν Ἰβηρίᾳ πόλεμον διέφερον*). Per il 216 Livio ricorda che *inter se partitis copias, ut Gnaeus terra, Publius navibus rem gereret* (23.26.2). Infine, per il 212, unico anno in cui viene menzionata la proroga di questi comandi, Livio afferma che *imperium provinciaeque Hispaniae prorogatae P. et Cn. Corneliis* (25.3.6), non facendo alcuna distinzione tra i due comandi. In generale su questo tema si veda: SUMNER 1970: 85-102; DEVELIN 1980: 355-67; ECKSTEIN 1987: 188-207; HOYOS 2001: 68-92; VERVAET & TACO DEL HOYO 2007: 21-46.

comandante a conseguire dei successi militari in un anno altrimenti povero di vittorie<sup>592</sup>.

Inoltre, gli errori compiuti da P. Scipione durante l'anno del suo consolato rendevano forse sconsigliabile far ricadere sulle sue spalle l'intero peso della guerra in Spagna. Meglio suddividere le competenze tra due comandanti, i quali, al contrario dei consoli del 218 a.C., avrebbero dovuto, per ovvie ragioni, agire tra di loro con grande armonia.

E' altresì probabile che tale misura fu soggetta a un voto popolare, probabilmente a un plebiscito, e che nella stessa occasione si decise di prorogare anche il comando dell'ex console P. Scipione, seguendo la più antica prassi istituzionale in materia di *prorogatio imperii*<sup>593</sup>.

Per l'anno 216 i magistrati cui fu concessa una proroga dell'*imperium* furono sei.

I due Scipioni ottennero un'ulteriore conferma del loro comando in Spagna, probabilmente per un anno, scelta dettata, come l'anno precedente, dalla necessità di impiegare tutti gli altri magistrati nella guerra contro Annibale<sup>594</sup>.

Una proroga annuale fu concessa anche ad A. Cornelio Mammula e T. Otacilio Crasso, che l'anno precedente avevano comandato, come pretori, rispettivamente in Sardegna e in Sicilia<sup>595</sup>. Questa proroga, come si è già avuto modo di accennare, era "funzionale" per permettere a due dei pretori eletti per il 216 – L. Postumio Albino e M. Claudio Marcello – di condurre operazioni "aggressive" in Gallia e in Africa.

Più interessante è la proroga concessa ai due consoli del 217, M. Atilio Regolo e Cn. Servilio Gemino. La proroga – di durata annuale, almeno secondo Livio – fu

---

<sup>592</sup> Si confronti l'analogo caso di Marco Claudio Marcello all'inizio del 215. Sui successi di Cneo Scipione nel 218 si veda LIV. 22.19-21; FRONTIN. *Str.* 4.7.9; POLYB. 3.76, 95-6; ZONAR. 8.25. Solo Appiano (*Ib.* 15) non attribuisce a Cneo Scipione alcun successo prima dell'arrivo del fratello: Γναῖος δὲ οὐδέν, ὅ τι καὶ εἰπεῖν, ἔπραξεν ἐν τοῖς Ἰβηρσί, πρὶν αὐτῷ Πόπλιον τὸν ἀδελφὸν ἐπανελθεῖν, e la sua versione è accettata, pur senza spiegazione, da CASSOLA 1968: 295, nt. 6. Cfr. DEVELIN 1980: 356.

<sup>593</sup> Questa fu del resto la misura adottata nel 211 a.C. quando si trattò di scegliere il nuovo comandante da inviare in Spagna dopo la morte dei fratelli Scipione.

<sup>594</sup> POLYB. 3.106.7: πρόνοιαν δ' ἐποίησαντο καὶ τῆς ἀνακομιδῆς τοῦ παραχειμάζοντος ἐν τῷ Λιλυβαίῳ στόλου, διεπέμψαντο δὲ καὶ τοῖς ἐν Ἰβηρίᾳ στρατηγοῖς πάντα τὰ κατεπεύγοντα πρὸς τὴν χρείαν. Cfr. DE SANCTIS 1916 III.2: 239-40, "Il senato apprezzò la prudenza e la validità degli Scipioni e per questo motivo gli prorogò l'imperio per lungo tempo, contravvenendo alla normale prassi repubblicana che richiedeva invece la sostituzione. E che vi fosse tale fiducia lo dimostra il fatto che nessuno, fino all'età delle guerre civili, detenne così a lungo il comando militare come gli Scipioni". E' difficile pensare, insieme con SUMNER 1970: 98, nt. 10, che all'inizio del 216 gli Scipioni ricevessero una proroga indefinita del loro *imperium* (come successe poi al giovane P. Cornelio Scipione e a M. Giunio Silano all'inizio del 209), perché altrimenti non si spiegherebbe la proroga annuale ricordata da Livio all'inizio del 212 (cfr. *infra*). Per le azioni degli Scipioni in Spagna nel 217 vd. THIEL 1946: 49-52.

<sup>595</sup> Per Otacilio vd. LIV. 22.37.13: *Quinqueremes ad quinquaginta navium classem quae cum T. Otacilio propraetore in Sicilia erat quinque et viginti additae, permissumque est ut, si e re publica censeret esse, in Africam traiceret*. Livio afferma che il compito di compiere scorrerie in Africa fu assegnato a Otacilio, ma siccome più avanti fu P. Veturio Filone a comandare la flotta è probabile che originariamente questo compito fosse stato assegnato a M. Claudio Marcello. Per A. Cornelio Mammula vd. LIV. 23.21.4: *A. Cornelio Mammula propraetore*.

votata quando il 16 marzo del 216 lo Stato si ritrovò in un interregno perché nessuno dei due consoli era riuscito a fare ritorno a Roma per riunire i comizi e il dittatore eletto per questo compito era stato costretto ad abdicare per un vizio riscontrato nella sua nomina<sup>596</sup>. Una volta tenute le elezioni e giunti al fronte i nuovi consoli, uno dei proconsoli – M. Atilio Regolo – fece ritorno a Roma, mentre Cn. Servilio Gemino rimase con l'esercito e nella successiva battaglia di Canne comandò il centro dello schieramento romano, rimanendo poi ucciso.

Diversi studiosi accettano interamente il resoconto liviano e anzi, il caso di Cn. Servilio Gemino è trattato come esempio importantissimo per evidenziare in che modo si articolasse la gerarchia di comando tra magistrati e pro-magistrati, soprattutto quando entrambi erano detentori di un *imperium* di pari grado<sup>597</sup>.

Tuttavia esiste una versione leggermente diversa degli eventi, tramandata da Polibio, secondo cui i consoli del 217 ricevettero il comando direttamente da uno dei nuovi consoli, L. Emilio Paolo<sup>598</sup>. In questo caso, dunque, Cn. Servilio Gemino avrebbe comandato parte dell'esercito a Canne non come proconsole, ma come *legatus* investito di un *imperium* di rango pretorio<sup>599</sup>. Vi sono tuttavia difficoltà nel seguire questa interpretazione, determinate dal fatto che la concessione di un *imperium* pretorio a un personaggio che già possedeva un *imperium* consolare apparirebbe non solo complicata dal punto di vista “formale” – perché necessitante di un voto popolare –, ma altresì piuttosto curiosa<sup>600</sup>.

In realtà questa critica ha validità solo se si suppone che la proroga concessa ai due consoli del 217 avesse realmente una durata annuale, e fosse pensata per utilizzare anche questi due (pro)magistrati nella futura campagna contro Annibale. Ma una proroga di questo tipo era, per il periodo, estremamente rara. In conclusione sembra più corretto pensare, a mio avviso, che i due consoli del 217 ricevettero all'inizio del 216 una proroga abbastanza limitata, valida soltanto per mantenere il comando dell'esercito fino all'arrivo dei nuovi consoli, e che successivamente, depresso il comando, Cn. Servilio Gemino rimase presso l'esercito sotto specifica richiesta di L. Emilio Paolo, che gli garantì un *imperium* di rango pretorio attraverso

---

<sup>596</sup> LIV. 22.34.1: *Consulibus prorogatum in annum imperium*.

<sup>597</sup> Vd. DE SANCTIS 1923a: 60, nt. 91; JASHEMSKI 1950: 102; WALBANK 1957: 435; DALLA ROSA 2011: 255 e soprattutto VERVAET 2014: 151-7.

<sup>598</sup> POLYB. 3.106.2: οἱ δὲ προὔπαρχοντες ὕπατοι, Γνάϊος Σερούλιος καὶ Μάρκος Ῥήγουλος ὁ μετὰ τὴν Φλαμινίου τελευτὴν ἐπικατασταθεῖς, τότε προχειρισθέντες ὑπὸ τῶν περὶ τὸν Αἰμίλιον ἀντιστράτηγοι καὶ παραλαβόντες τὴν ἐν τοῖς ὑπαίθροις ἐξουσίαν ἐχειρίζον κατὰ τὴν ἑαυτῶν γνώμην τὰ κατὰ τὰς δυνάμεις. Come osservato giustamente da HOLLEAUX 1918: 51, nt. 4, Polibio utilizza il termine *antistrategós* anche per indicare un legato consolare o un generale che subentra al console (si veda in particolare 15.4.1, quando è P. Cornelio Scipione Africano a delegare il comando a Beblio prima di iniziare la campagna di Zama).

<sup>599</sup> Per questa versione vd. BRENNAN 2000: 640-1.

<sup>600</sup> DALLA ROSA 2011: 255, “A degradation of *imperium* could have hardly been possible without the participation of the people, and the delegation of praetorian *imperium* would seem very strange, if not absurd, to a person that already held consular power”.

una delega del proprio *imperium* consolare<sup>601</sup>. Questa misura non solo aveva funzionalità militari, perché permetteva di suddividere il comando di un esercito di vaste dimensioni tra tre comandanti, ma anche politiche, perché Cn. Servilio Gemino condivideva con L. Emilio Paolo la necessità di condurre una campagna avveduta contro Annibale<sup>602</sup>.

#### 5.1.5 IMPERIALISMO E ISTITUZIONI POLITICO-MILITARI (218-216 a.C.)

Si è avuto modo di osservare nel capitolo precedente come la reticenza da parte romana ad apportare modifiche sostanziali al proprio apparato bellico e istituzionale giocò un ruolo non indifferente nel limitare la conduzione di una vasta politica di conquista e determinò in senso negativo le modalità con cui fu combattuta la seconda guerra punica.

Il quadro offerto dai primi tre anni del conflitto annibalico è leggermente diverso, perché non solo si può riscontrare come il senato avesse progettato, almeno nella primavera del 218 a.C., di condurre operazioni su vasta scala assegnando ai due consoli in carica forze sufficienti per impegnare i Cartaginesi in Spagna e in Africa, ma si può anche osservare come, nonostante i successi riportati da Annibale in Italia nel 218 e nel 217 a.C., Roma decise comunque di mantenere aperto anche il fronte spagnolo e nella primavera del 216 a.C. – prima della sconfitta di Canne – prese disposizioni per un possibile allargamento del conflitto in Gallia e – nuovamente – in Africa.

Gli studiosi hanno generalmente scelto di interpretare questo mutamento di strategia in chiave politica, affermando che la caduta di Sagunto e il categorico rifiuto di Annibale – e di Cartagine – di sottostare alle richieste romane diede vita a un rivolgimento negli equilibri di forza all'interno del senato che portò al potere la

---

<sup>601</sup> L'espressione utilizzata da Livio: *Servilium in minoribus castris praeficiunt*, spinge fortemente in questa direzione. Il verbo *praeficio* è infatti spesso utilizzato proprio per indicare la delega di un comando (vd. i numerosi casi in CAES. *BG* 1.10.3; 1.52.1; 2.11.3; 5.1.1; 5.9.2; 5.24.3; 5.47.2; 5.53.6; 6.32.6; 7.9.1; 7.45.7; 8.2.1; 8.52.2; *Bell. Alex.* 31.1; 66.1 e cfr. LIV. 24.39.12; 25.15.20; 30.41.8; 32.26.2). E' quindi possibile che Servilio abbia continuato a operare come *legatus* dei consoli. L'affermazione di Polibio, secondo cui Servilio Gemino ricevette un comando proconsole direttamente da L. Emilio Paolo, seppur inserita in un contesto errato, potrebbe quindi nascondere una realtà di fatto. E' inoltre curioso notare come Livio e Appiano, riferendosi successivamente a Cn. Servilio Gemino, non lo menzionino mai con il titolo di proconsole, ma come "colui che era stato console l'anno precedente" (LIV. 22.43.8-9; APPIAN. *Hann.* 18; cfr. NEP. *Hann.* 4.4).

<sup>602</sup> Cn. Servilio Gemino è infatti presentato dalle fonti come l'unico sostenitore di L. Emilio Paolo negli scontri che si accesero con il collega prima della battaglia di Canne. Vd. LIV. 22.43.8-9: *cum utriusque consulis eadem, quae ante semper fuisset, sententia, ceterum Varroni fere omnes, Paulo nemo praeter Servilium prioris anni consulem adsentiretur, ex maioris partis sententia ad nobilitandas clade Romana Cannas urgente fato profecti sunt*. Cfr. APPIAN. *Hann.* 18: γνῶμη δὲ τῶν ὑπᾶτων ἦν, Αἰμιλίου μὲν ὑπομένειν ἐκτρύχοντας Ἀννίβαν οὐ δυνησόμενον ἀντέχειν ἐπὶ πολὺ διὰ τὴν ἀπορίαν, μηδὲ διὰ χεῖρὸς ἔρχεσθαι γεγυμνασμένῳ πολέμοις καὶ εὐτυχίαις ἀνδρὶ καὶ στρατῷ, Τερεντίου δ', οἷα δημοκόπου, μνημονεύειν ὧν ὁ δῆμος ἐξιοῦσιν ἐνετέλλετο, καὶ κρῖναι τὴν μάχην ὀξέως. τούτοις Αἰμιλίῳ μὲν προσετίθετο Σερουίλιος ὁ πέρυσιν ὑπατος ἔτι παρών, Τερεντίῳ δὲ ὅσοι τε ἀπὸ βουλῆς καὶ τῶν καλουμένων ἰπέων ἠγοῦντο τῆς στρατιᾶς.

fazione degli Emilii-Scipioni, da sempre favorevole alla conduzione di una politica espansionistica di ampio respiro e mirante a estendere il dominio romano sul Mediterraneo. Questa fazione non solo riuscì a garantire l'elezione di propri membri al consolato per tutti i primi tre anni di guerra, ma fu anche "responsabile" dell'intera gestione strategica del conflitto in questo periodo, promuovendo dapprima l'attuazione di due grandi campagne in Africa e in Spagna, quindi, una volta che Annibale ebbe vanificato questo piano con la sua marcia sull'Italia, premendo per dare continuità alla prosecuzione di una campagna nella penisola iberica e per ricercare costantemente uno scontro risolutivo con il Cartaginese in Italia<sup>603</sup>.

Questa fazione avrebbe di conseguenza promosso anche i cambiamenti istituzionali necessari per assecondare una simile politica<sup>604</sup>.

Pur riconoscendo che la strategia romana lungo questo triennio mostrò alcuni segni decisamente "aggressivi", penso che la portata delle ambizioni romane debba essere parzialmente rivalutata.

Si è già avuto modo di osservare come l'inattività del senato durante gli otto mesi in cui Annibale assediò Sagunto fu dovuta, oltre a una divergenza di opinioni in senato circa la vantaggiosità di dare avvio a un nuovo scontro con Cartagine, anche a limiti di carattere istituzionale, e in particolare alla reticenza da parte romana a impegnare tutte le risorse belliche in un nuovo e vasto conflitto prima della completa pacificazione del fronte orientale e prima dell'entrata in carica dei nuovi magistrati – cui sarebbe spettato il comando delle operazioni<sup>605</sup>.

Riguardo poi ai piani bellici elaborati dal senato all'inizio del 218 a.C., penso che essi debbano considerarsi "aggressivi" solo in apparenza e che mostrino in realtà una certa continuità con la politica perseguita dall'assemblea solo pochi mesi prima.

Gli autori antichi sono unanimi nel riconoscere che ai nuovi consoli furono assegnate come province la Spagna e l'Africa, tuttavia Livio – che è l'unico autore a rendere noti i dettagli di queste assegnazioni – fa chiaramente intendere che la conduzione di due campagne parallele non era assolutamente scontata. Al contrario, Ti. Sempronio Longo sarebbe dovuto sbarcare in Africa *solo se* a Scipione fosse

---

<sup>603</sup> Vd. in particolare KRAMER 1948: 1-26; SCULLARD 1951: 39-44; ASTIN 1967: 577-96; GRUEN 1978: 61-74; MUNZER 1999: 118-20. *Contra* PATTERSON 1942: 322-4, secondo cui l'emergenza militare avrebbe azzerato o comunque notevolmente ridotto le divergenze politiche. Cfr. DEVELIN 1985: 153-7.

<sup>604</sup> Si veda il giudizio di CASSOLA 1968: 239, sulla portata delle ambizioni romane: "È sintomatico a questo proposito che il piano di guerra formulato dai Romani per il 218 fosse un piano arditamente (e, pensando a quel che avvenne in seguito, potrebbe dirsi temerariamente) offensivo." Cfr. LAZENBY 1996: 110, "One even suspects that if they had invaded Africa in 218, as they had intended to do, and if Sempronius Longus had met with a similar disaster to Regulus', as his rash conduct at the Trebbia suggests he might well have done, the Romans then would have reinforced his army, assuming any survived, despite Hannibal's invasion of Italy. After all, they backed up the elder Scipio's decision to send his army on to Spain, and subsequently reinforced it, even after Hannibal's three great victories".

<sup>605</sup> Vd. *supra*. Cfr. SUMNER 1968: 241-5; ERRINGTON 1970: 46-53; HARRIS 1979: 203; RICH 1996: 30.



riuscito di tenere Annibale lontano dall'Italia<sup>606</sup>. E' evidente, quindi, che l'interesse primario del senato non era di dare avvio a due vaste campagne di conquista, ma di evitare che il comandante cartaginese riuscisse a penetrare all'interno della penisola italica.

Viene poi da chiedersi quale fosse il "reale" obiettivo della campagna africana. Durante il 219 a.C. il senato aveva inviato ben due ambascerie a Cartagine con cui chiedeva alla città di consegnare Annibale e di disconoscere le azioni da lui intraprese in Spagna. E' possibile che uno degli scopi di queste ambasciate fosse quello di creare una spaccatura all'interno di Cartagine, di spingere la città punica a ripudiare il proprio generale e di permettere quindi a Roma, nel 218 a.C., di condurre una campagna militare contro il solo Annibale.

La campagna africana di Sempronio Longo doveva servire allo stesso scopo. L'obiettivo del senato era probabilmente quello di impressionare Cartagine con un'azione decisamente audace, che avrebbe costretto la città o a siglare una pace separata con Roma abbandonando Annibale al suo destino, oppure a richiamare il proprio generale a difendere la patria<sup>607</sup>.

In entrambi i casi sembra comunque che l'obiettivo del senato, nella primavera del 218 a.C., fosse di concentrare tutti gli sforzi bellici su un unico fronte, una decisione che del resto si pone in linea con le azioni intraprese dall'assemblea nello stesso periodo e che appare ancora una volta influenzata da ragionamenti di carattere "istituzionale". Una guerra su vasta scala contro Cartagine e Annibale avrebbe infatti riproposto, e questa volta sin da subito, uno "stress istituzionale" paragonabile a quello affrontato solo nei momenti più critici della prima guerra punica. E se in quell'occasione Roma aveva potuto contare su una situazione tendenzialmente pacifica all'interno della penisola italica<sup>608</sup>, le cose nel 218 a.C. erano invece profondamente diverse, perché i Galli davano ormai segni di una prossima ribellione. Se si prendono insieme questi elementi – la portata limitata delle istituzioni militari, la prospettiva di un vasto scontro con Cartagine e Annibale e la minaccia di una rivolta dei Galli – non deve stupire che il senato prendesse tutte le misure per assicurarsi di limitare al massimo il prossimo impegno bellico.

---

<sup>606</sup> LIV. 21.17.5-6: *inter consules ita copiae divisae: Sempronio datae legiones duae—ea quaterna milia erant peditum et treceni equites—et sociorum sedecim milia peditum, equites mille octingenti; naves longae centum sexaginta, celoces duodecim. Cum his terrestribus maritimisque copiis Ti. Sempronius missus in Siciliam, ita in Africam transmissurus si ad arcendum Italia Poenum consul alter satis esset.*

<sup>607</sup> Cfr. GOLDSWORTHY 2000: 150-1, "The Senate's plan for the conduct of the war was simple and direct in a characteristically Roman way. The consuls were to operate separately, one going to Spain to face Hannibal, whilst the other went to Sicily from where he would launch an invasion of North Africa. In this way the enemy commander who had provoked the war was to be defeated in battle, whilst the Carthaginian authorities which had supported him were faced with a direct attack on their city. Direct confrontation of the enemy at their strongest points brought heavy pressure to bear on the mainstays of their opposition. Carthage had come close to folding under such pressure in 256-255 and there was no reason to believe that she would not do so again. Indeed, given the willingness of Carthage to give in to Roman threats in the decades between the wars, the Romans may even have expected her to be less resilient to actual war".

<sup>608</sup> Ma vd. le osservazioni di LORETO 2007: 135-44.

La rivolta dei Galli e i successi conseguiti da Annibale durante il 218 modificarono però in modo sostanziale il quadro strategico all'inizio dell'anno 217 a.C. Le vittorie riportate al Ticino e al Trebbia permisero infatti al Cartaginese di consolidare la propria posizione all'interno della penisola italiana e fecero chiaramente capire al senato che per risolvere felicemente la questione non era più sufficiente convogliare tutte le forze nel tentativo di sconfiggere il generale punico sul campo di battaglia, ma era necessario impedire che gli giungessero rinforzi sia via mare, dall'Africa, sia via terra, dalla penisola iberica.

Per far fronte a tutti questi impegni (contrasto diretto ad Annibale, difesa e controllo delle coste della penisola italiana, azione in Spagna) le risorse istituzionali e magistratuali romane si rivelavano, allo stato dei fatti, inadeguate, in quanto la consueta ripartizione delle province e degli incarichi fra i magistrati eletti annualmente (i due consoli e i quattro pretori) era insufficiente<sup>609</sup>. Per questo motivo il senato si trovò costretto a prendere la storica decisione di inviare i due fratelli Scipione in Spagna, aprendo un secondo fronte bellico e impegnandosi nella conduzione simultanea di due conflitti su vasta scala<sup>610</sup>. Non bisogna però, a mio avviso, insistere troppo sull'incisività, almeno in questo momento, di tale decisione. Nel 217 l'invio dei due Scipioni in Spagna fu probabilmente pensato come una misura sostanzialmente difensiva, che mirava prima di tutto a impedire l'arrivo di rinforzi ad Annibale. Lo stesso comando degli Scipioni doveva avere, con tutta probabilità, una durata annuale, perché nell'ottica del senato i consoli del 217 avrebbero dovuto sconfiggere in modo definitivo Annibale e il comando del fronte spagnolo sarebbe dovuto spettare, nel 216, ai due nuovi consoli. Lo stesso ragionamento può essere applicato riguardo agli incarichi militari assegnati ai pretori

---

<sup>609</sup> La situazione è stata ben esposta da CAVEN 1980: 115-6, "Imperium – power, and essentially the power to command the people under arms (the *exercitus*) – was the real basis of the Roman state. However it had come into conflict with the developing rights and liberties of the Roman people, and had accordingly been divided among two senior and (eventually) four junior magistrates; and certain restriction had been placed upon their use of it, by custom and statute. Imperium, especially consular imperium, was also the object of the legitimate ambition of the ruling class, which was unwilling to dilute it by sharing it among a larger number of magistrates, and also unwilling to allow the same individual to hold it more than once (or at most twice) in a lifetime...as a result the regular Roman military establishment comprised not one but two or more distinct armies. A consular army consisted of two legions, a praetorian army normally of one (praetors were sent to the front only as an exceptional measure). Each army was commanded by a magistrate of the people, elected for one year and, except in the relatively rare case of a consul who had previously commanded an army as praetor, now having his first experience of independent command. As yet relatively little use was made – except, again, in exceptional circumstances – of the expedient of prolonging a successful general's tenure of command by prorogation, which was to become such an important feature of the Roman military system".

<sup>610</sup> Come giustamente osservato da DEVELIN 1980: 356, "If it was felt necessary to have two such commands in Spain, the only alternative was to have one of the consuls of 217 or the other consul of 218 with prorogued *imperium* go there. But Spain was not where attention was focussed: Hannibal was in Italy".

all'inizio di quest'anno, che avevano soprattutto la funzione di impedire l'arrivo di soccorsi cartaginesi in Italia<sup>611</sup>.

Che l'obiettivo del senato – di gran parte del senato – fosse, all'inizio del 217, quello di ottenere una rapida vittoria su Annibale e di ridurre quindi sensibilmente la portata dell'impegno bellico lo si evince anche dall'opposizione che incontrò Fabio Massimo quando tentò di proporre una strategia più attendista, ed è importante sottolineare come la reazione a questa tattica trovò concordi sia l'elemento popolare sia la maggioranza dell'assemblea senatoria. Non è da escludere, ancora una volta, che parte di questa opposizione sorgesse dal timore che la prosecuzione di una strategia attendista avrebbe determinato un ulteriore “stress” istituzionale, procrastinando lo scontro con Annibale e rendendo quindi necessario, anche negli anni successivi, delegare con maggior frequenza l'*imperium militiae*<sup>612</sup>.

Solo all'inizio del 216 si può osservare un leggero cambio di direzione, perché questo è il primo anno in cui il senato programmò una conduzione più ampia e aggressiva del conflitto e in cui si cominciò a utilizzare in modo diverso le istituzioni militari. Livio sottolinea come all'inizio dell'anno fossero diversi i senatori che, dopo i rovesci subiti nel primo biennio, avevano riacquisito fiducia nelle possibilità di vittoria e la sua affermazione è comprovata dalla natura delle province che furono assegnate ai consoli e ai pretori di quest'anno nonché dalla conferma del comando degli Scipioni in Spagna, da cui risulta che l'obiettivo primario del senato rimaneva sicuramente quello di sconfiggere Annibale in uno scontro campale, ma allo stesso tempo che l'assemblea stava anche muovendo i primi passi per impostare la seconda fase dell'offensiva, che si doveva realizzare nell'attuazione di una campagna in territorio gallico e nella ripresa (probabilmente) del progetto africano.

Le cause che portarono a questo parziale mutamento strategico (e istituzionale) sono difficili da individuare. E' possibile che i successi riportati da Fabio Massimo

---

<sup>611</sup> Vd. BRENNAN 2000: 136, che pone giustamente l'accento anche sull'esigenza, per Roma, di difendere le risorse “economiche” e soprattutto “agricole” delle sue isole, che si rivelarono poi determinanti nel corso del conflitto. Per una raccolta di tutti i passi in cui le fonti menzionano l'arrivo di grano a Roma dalle due isole negli anni successivi vd. THIEL 1946: 56.

<sup>612</sup> Per l'opposizione a Fabio Massimo vd. POLYB. 3.94.8-10; LIV. 22.18.10; DIO. CASS. 14.15; ZONAR. 8.26; APPIAN. *Hann.* 12; PLUT. *Fab. Mass.* 8.1. Si è già avuto modo di osservare come l'opposizione al dittatore si concretizzò poi nell'approvazione di un *plebiscitum* che di fatto innalzava a dittatorio l'*imperium* del *magister equitum* M. Minucio Rufo, propugnatore di una strategia mirante al confronto immediato e risolutivo con Annibale. La versione di Appiano, secondo cui fu il senato a promuovere tale provvedimento, è indice dell'esistenza di una tradizione che sottolineava l'impopolarità del dittatore anche all'interno della classe dirigente. Da notare poi come una delle accuse mosse a Fabio Massimo da parte del tribuno della plebe Metilio, fosse quella di aver inviato due pretori in Sicilia e in Sardegna senza apparente motivo (LIV. 22.25.6: *duos praetores Sicilia atque Sardinia occupatos, quarum neutra hoc tempore provincia praetore egeat*). Sebbene, come si è avuto modo di osservare, l'impiego attivo di questi due pretori fosse stato determinato da “reali” esigenze belliche, è comunque da sottolineare come secondo Livio (o la sua fonte) l'accusa di aver compromesso pesantemente Roma nel conflitto, anche sotto il profilo istituzionale, potesse far presa sull'elemento popolare, sintomo quindi che vi doveva essere ancora una certa reticenza all'impegnare profondamente tutti i magistrati *cum imperio* nel conflitto.

l'anno precedente avessero effettivamente reso i senatori più fiduciosi sulle possibilità dell'esercito romano di sconfiggere definitivamente Annibale nell'estate del 216, e che questa fiducia li spingesse a programmare con un certo anticipo la ripresa di un progetto strategico decisamente ambizioso. Al contempo la libertà e la facilità con cui Annibale aveva attraversato la penisola italica e aveva messo a sacco i suoi territori più fertili doveva aver seriamente minato il prestigio e l'autorità di Roma non solo tra i suoi alleati, ma anche tra le popolazioni confinanti, fatto che rendeva quindi necessario dare una risposta "aggressiva" che mostrasse come la città fosse pronta, nonostante la minaccia che incombeva su di essa, a riconquistare in breve termine tutto il terreno perduto<sup>613</sup>.

Infine, come all'inizio dell'anno precedente, anche nel 216 l'invio di magistrati (o promagistrati) al di fuori della penisola italica poteva essere giustificato con ragioni di necessità, ossia impedire che ad Annibale giungessero rifornimenti dalle sue basi africane e spagnole, e in quest'ottica un incremento delle risorse destinate a questi fronti non poteva che facilitare l'isolamento del Cartaginese in Italia.

Tutti questi fattori spingevano quindi verso una certa unanimità di vedute all'interno del senato circa la necessità di apportare cambiamenti all'apparato bellico e istituzionale. La sconfitta subita dai consoli a Canne non fece altro che rafforzare l'esigenza per il cambiamento, perché il suo più immediato effetto fu quello di estendere ulteriormente la portata "geografica" – di per sé già notevolmente estesa – del conflitto punico.

## 5.2 GLI "ANNI FABIANI" (215-213 a.C.)

La battaglia di Canne apre in effetti la seconda fase della guerra annibalica, quella in cui i Romani si trovarono a dover affrontare una situazione strategica estremamente critica. L'effetto più immediato della battaglia fu infatti quello di consegnare quasi tutto il sud Italia nelle mani di Annibale e allo stesso tempo di spingere altre potenze, ormai convinte della prossima sconfitta romana, a entrare sulla scena e ad approfittare della debolezza di Roma per avanzare le proprie rivendicazioni. Occorre quindi in primo luogo gettare uno sguardo più profondo sugli eventi bellici in modo da poter poi analizzare quale fu la risposta "istituzionale" data da Roma a questo repentino allargarsi delle operazioni belliche.

---

<sup>613</sup> Questo si evince anche dalle numerose ambasciate inviate da Roma all'inizio del 216 a.C. Una fu inviata presso la corte di Filippo V di Macedonia per chiedere la consegna di Demetrio di Faro (LIV. 22.33.3: *Legati et ad Philippum Macedonum regem missi ad deposcendum Demetrium Pharium, qui bello uictus ad eum fugisset*). Una presso i Liguri per chiedere ragione del loro appoggio alla causa cartaginese (LIV. 22.33.4: *et alii [in] Ligures ad exostulandum quod Poenum opibus auxiliisque suis iuissent*). Una presso il re d'Illiria Pinnes per riscuotere il tributo che egli era tenuto a pagare, ma che non aveva provveduto a versare (LIV. 22.33.5: *Ad Pinnem quoque regem in Illyrios legati missi ad stipendium, cuius dies exierat, poscendum aut, si diem proferri uellet, obsides accipiendos*). Cfr. CANALI DE ROSSI 2007: 73-5.

### 5.2.1 GLI EVENTI BELLICI

Le elezioni consolari per l'anno 215/4 si tennero sotto la presidenza del dittatore M. Giunio Pera<sup>614</sup>, che dopo aver speso parole d'elogio nei confronti del proprio *magister equitum*, assistette all'elezione proprio di Ti. Sempronio Gracco e di L. Postumio Albino, pretore nel 216 e ancora impegnato in Gallia con il suo esercito<sup>615</sup>. Sciolti i comizi il dittatore fece ritorno presso l'esercito lasciando al console designato Gracco il compito di convocare il senato per discutere i futuri piani di guerra. Mentre l'assemblea si riuniva giunse però notizia che Postumio Albino era stato sorpreso dai Galli in un'imboscata e massacrato insieme con tutto il suo esercito<sup>616</sup>. Seppur desiderosi di vendicare l'umiliante sconfitta i senatori ritennero più opportuno, almeno per il momento, concentrare tutte le forze sulla guerra contro i Cartaginesi<sup>617</sup>. Al console Gracco fu quindi assegnato l'esercito allora sotto il comando del dittatore, mentre al console da eleggere in sostituzione di Albino sarebbe poi spettato il controllo delle due legioni urbane arruolate l'anno precedente, i cui ranghi dovevano essere rimpolpati con parte degli uomini che avevano servito nei due anni precedenti in Sicilia e che si voleva ora destinati alla guerra in Italia, mentre la difesa dell'isola sarebbe spettata ai reduci della battaglia di Canne, che invece non si voleva che prestassero più servizio in Italia<sup>618</sup>.

Giunto l'inizio del nuovo anno consolare si procedette all'elezione anche dei pretori e fu inoltre stabilito di prorogare per un anno il comando dell'ex console Varrone<sup>619</sup>, così come quello degli Scipioni in Spagna e del pretore M. Pomponio, che doveva essere inviato in Gallia in sostituzione del defunto console designato Albino. Allo stesso tempo il popolo decise di conferire a M. Claudio Marcello, pretore nel 216, un *imperium* di rango consolare come premio per essere stato l'unico comandante a riportare dei successi sui Cartaginesi l'anno precedente<sup>620</sup>.

Prima di procedere con l'elezione del collega, il console Ti. Sempronio Gracco ordinò a Marcello di presiedere al trasferimento delle legioni urbane da Roma a Suessula<sup>621</sup>, dove sarebbero state in seguito raccolte dal nuovo comandante, ma questa decisione scatenò le proteste dei suoi sostenitori, che lo indicavano come

---

<sup>614</sup> Il console C. Terenzio Varrone, dopo aver proceduto alla nomina del dittatore M. Fabio Buteone, si era infatti allontanato di notte da Roma proprio per non essere trattenuto dal senato per tenere le elezioni. Vd. LIV. 23.23.9: *consul nocte insequenti ad exercitum redit non facto certiore senatu, ne comitorum causa in urbe retineretur.*

<sup>615</sup> LIV. 23.24.3.

<sup>616</sup> Per la morte di L. Postumio Albino si veda LIV. 23.24.6-13.

<sup>617</sup> LIV. 23.25.3-6.

<sup>618</sup> LIV. 23.25.9-10.

<sup>619</sup> LIV. 23.25.11.

<sup>620</sup> Per i successi di Marcello nel 216 a.C. vd. LIV. 23.14.10-17.3; PLUT. *Marc.* 10-11. Per il conferimento di un *imperium pro consule*, LIV. 23.30.19: *M. Marcello pro consule imperium esse populus iussit, quod post Cannenses cladem unus Romanorum imperatorum in Italia prospere rem gessisset.*

<sup>621</sup> LIV. 23.31.5: *ad exercitum, cui ad conveniendum Cales edicta dies erat, M. Claudius Marcellus missus, isque iussus in castra Claudiana deducere urbana legiones.*

possibile candidato a ricoprire la carica vacante di console. Gracco si trovò quindi costretto a promettere il rinvio delle elezioni fino al ritorno di Marcello e quest'ultimo, completato il trasferimento delle truppe, fu puntualmente eletto console da tutte le centurie<sup>622</sup>. Il suo consolato fu tuttavia di breve durata, perché il rimbombo di un tuono, udito mentre il nuovo console stava prendendo gli auspici, fu interpretato dagli Auguri come segno della disapprovazione divina. Marcello abdicò quindi dalla carica e in sua vece fu eletto Q. Fabio Massimo<sup>623</sup>.

Completate le elezioni consolari, alla guerra contro Annibale furono destinati entrambi i consoli e il *praetor peregrinus* M. Valerio Levino, che doveva prendere il comando delle due legioni recentemente trasferite dalla Sicilia e portarle in Puglia<sup>624</sup>. A M. Claudio Marcello fu confermato l'*imperium consulare* garantitogli dal popolo all'inizio dell'anno, ed egli tornò a prendere posizione vicino a Nola<sup>625</sup>.

Nel frattempo i rovesci subiti da Roma contro Annibale avevano attirato l'attenzione del re di Macedonia Filippo V, che dopo aver tentato, senza successo, un primo attraversamento del canale d'Otranto nel 217<sup>626</sup>, decise ora di concludere una formale alleanza con il Cartaginese, inviando suoi rappresentanti in Italia. Il patto prevedeva che Filippo, al comando di una flotta di duecento navi, avrebbe distolto l'attenzione e le forze dei Romani dalla guerra in Italia, mentre Annibale, una volta costretta Roma alla resa, avrebbe poi aiutato Filippo nella sottomissione della Grecia<sup>627</sup>. I messi incaricati di riportare il giuramento di Annibale in Macedonia furono però intercettati dalla flotta romana comandata dal prefetto P. Valerio Flacco e da questi inviati prima al console Gracco e poi a Roma<sup>628</sup>. Superato l'iniziale momento di panico scaturito dall'aprirsi di un nuovo fronte bellico, i senatori decisero di destinare il comando della guerra macedonica al *praetor peregrinus* M. Valerio Levino, che doveva mettersi al comando di una flotta di cinquantacinque navi e far vela verso la Macedonia onde impedire a Filippo di passare in Italia<sup>629</sup>.

---

<sup>622</sup> LIV. 23.31.7. Secondo Plutarco (*Marc.* 12.1), invece, sarebbe stato il popolo a invocare il ritorno di Marcello e a sostenere quindi la sua candidatura. E' possibile che i seguaci di Marcello in senato abbiano organizzato la protesta in modo da coinvolgere anche il popolo, così da esercitare una maggiore pressione sul console Ti. Sempronio Gracco e convincerlo a ritardare la convocazione dei comizi.

<sup>623</sup> LIV. 23.31.12-14; PLUT. *Marc.* 12.1-2. Secondo Plutarco, Marcello abdicò 'volontariamente' dalla carica poiché gli Auguri, per timore della reazione popolare, non osavano dichiarare apertamente l'irregolarità della sua elezione. Su queste elezioni cfr. CRAKE 1963: 124-5; LAZENBY 1978: 94; LINDERSKI 1986: 2169-72; JOHNSON 2010: 6; VERVAET 2012: 91.

<sup>624</sup> LIV. 23.32.16.

<sup>625</sup> LIV. 23.32.2: *M. Claudius pro consule ad eum exercitum, qui supra Suessulam Nolae praesideret, missus.*

<sup>626</sup> POLYB. 5.109.1-110.10. In quest'occasione Filippo V aveva deciso di ritirarsi quando gli era giunta notizia che una flotta romana – composta in realtà da sole 10 navi – si avvicinava dalla Sicilia. Vd. THIEL 1946: 57-8.

<sup>627</sup> Per l'accordo tra Filippo e Annibale vd. POLYB. 7.9; LIV. 23.33.1-12; APPIAN. *Mac.* 1; ZONAR. 9.4. Cfr. BICKERMAN 1952: 1-23; HOLLEAUX 1975: 340; HARRIS 1979: 205-7; RICH 1984: 126-80; ADAMS 1993: 41-50; BRIZZI 2003: 63-78; ECKSTEIN 2008: 78-81.

<sup>628</sup> LIV. 23.34.1-9.

<sup>629</sup> LIV. 23.38.5-11. Cfr. POLYB. 8.1.6; EUTR. 3.12.4; FLOR. 1.23.6; IUSTIN. 29.4.4; ZONAR. 9.4.

Notizie allarmanti giungevano intanto anche dalla Sardegna, dove le popolazioni locali, stanche dei tributi richiesti da Roma, si erano ribellate e il pretore appena inviato nella regione, Q. Muzio Scevola, era caduto malato<sup>630</sup>. Il senato diede quindi disposizione al *praetor urbanus* Q. Fulvio Flacco di delegare il comando a un uomo di sua scelta, che doveva essere inviato sull'isola insieme con una legione di cittadini romani e una di alleati. Flacco scelse per l'occasione T. Manlio Torquato, che aveva già operato in Sardegna, come console, diversi anni prima<sup>631</sup>. Questi, sbarcato sull'isola, riuscì in breve tempo a sottomettere i ribelli e a sconfiggere le forze che i Cartaginesi avevano inviato in loro supporto<sup>632</sup>.

In Italia nel frattempo i comandanti romani si trovavano impegnati a riconquistare a Roma le città che avevano defezionato l'anno precedente e a impedire ad Annibale di conquistare nuovi alleati. Ti. Sempronio Gracco riuscì a intervenire in difesa di Cuma, salvando la città prima da una trappola architettata dai Capuani<sup>633</sup>, quindi da un assedio dello stesso Annibale, i cui tentativi di assalto furono continuamente respinti dal console<sup>634</sup>. Al contempo Marcello conduceva operazioni nei territori degli Irpini e dei Sanniti<sup>635</sup>, costringendo così questi ultimi a scrivere ad Annibale per lamentarsi della sua inefficacia nel difendere gli alleati. Il Cartaginese si mise allora in marcia su Nola, ma qui fu nuovamente respinto da Marcello, che ebbe la meglio sui Punici in uno scontro in campo aperto<sup>636</sup>. Approfittando dell'assenza di Annibale il console Fabio Massimo riuscì invece a compiere scorrerie nel territorio di Capua<sup>637</sup>.

Intanto in Sicilia T. Otacilio Crasso, confermato anche lui al comando della flotta che aveva guidato nei due anni precedenti<sup>638</sup>, aveva compiuto razzie in territorio africano. Fatta poi vela verso la Sardegna si imbatté nella flotta cartaginese, che sconfisse catturando sette navi<sup>639</sup>. La sua assenza dal litorale siciliano permise tuttavia ai Cartaginesi di far giungere alcuni rinforzi ad Annibale in Italia, che il comandante utilizzò per compiere razzie nei territori dei *Bruttii* e guadagnare così nuovi alleati.

A Siracusa nel frattempo moriva il vecchio re Gerone, e il trono passava al giovane nipote Geronimo, coadiuvato da un consiglio di diciassette tutori cui Gerone

---

<sup>630</sup> Per la rivolta vd. LIV. 23.32.9-12; cfr. DYSON 1975: 144-5; e MELONI 1988: 456-7. Da notare come già nel 217 il console Cn. Servilio Gemino avesse richiesto ostaggi alle popolazioni sarde per impedire una loro possibile defezione ai Cartaginesi, sintomo quindi che sull'isola permaneva una situazione di continua tensione che richiedeva di conseguenza la costante presenza militare romana (vd. LIV. 22.31.1; ZONAR. 8.26).

<sup>631</sup> LIV. 23.34.10-15; cfr. EUTR. 3.12.4, 13.2; ZONAR. 9.4.

<sup>632</sup> LIV. 23.40.1-41.7.

<sup>633</sup> LIV. 23.35.5-11.

<sup>634</sup> LIV. 23.37.1-9.

<sup>635</sup> LIV. 23.41.13.

<sup>636</sup> LIV. 23.41.13-46.7; PLUT. *Marc.* 12.2-5; ZONAR. 9.3.

<sup>637</sup> LIV. 23.39.5-8, 46.8-11; FRONTIN. *Str.* 3.4.1; ZONAR. 9.3.

<sup>638</sup> LIV. 23.32.20: *T. Otacilius Crassus postquam aedem Mentis in Capitolio dedicavit, in Siciliam cum imperio, qui classi praeesset, missus.*

<sup>639</sup> LIV. 23.41.8-9.

aveva lasciato l'ammonimento di mantenere intatta l'amicizia con i Romani. Geronimo tuttavia mostrò sin da subito di nutrire simpatie cartaginesi, e dopo aver deriso i legati inviati dal pretore Ap. Claudio – che chiedevano un rinnovo del trattato di alleanza<sup>640</sup> – si mise in contatto con Annibale e con Cartagine<sup>641</sup>. In un primo momento i due contraenti si accordarono su un'equa spartizione della Sicilia, dove il fiume Imera avrebbe delineato i futuri confini dei due dominî, ma in seguito Geronimo pretese il riconoscimento della sua sovranità su tutta l'isola, che Cartagine fu contenta di concedergli a patto di un suo immediato impegno nella guerra contro Roma<sup>642</sup>.

Egli si mise pertanto in marcia con il suo esercito per recuperare la città di Lentini, ma qui venne attirato in un agguato e ucciso da una delle sue guardie del corpo.

A Roma le elezioni consolari per l'anno 214/3 furono teatro di un acceso scontro politico. La *centuria praerogativa* aveva originariamente destinato il suo voto a M. Emilio Regillo e T. Otacilio Crasso, sollevando però aspre critiche da parte di Q. Fabio Massimo (il quale presiedeva le elezioni), che non li riteneva adatti a confrontarsi con un nemico come Annibale. Con un lungo e appassionato discorso egli invitò la centuria a rivotare e a scegliere comandanti più esperti: la centuria decise quindi di eleggere lo stesso Fabio Massimo e M. Claudio Marcello, ben presto seguita da tutte le altre<sup>643</sup>.

Completate le elezioni anche dei pretori<sup>644</sup>, il senato decise di aumentare gli effettivi da schierare contro Annibale a 18 legioni. Di queste ben otto furono destinate alla guerra in Italia, dove dovevano operare, oltre ai due consoli, anche Ti. Sempronio Gracco, che ottenne una proroga dell'*imperium* consolare, e il pretore Q. Fabio Massimo (figlio del Temporeggiatore)<sup>645</sup>.

In quest'anno Annibale non riuscì a ottenere alcun risultato di rilievo. Dopo aver tentato invano di conquistare Nola – dove fu nuovamente respinto da Marcello<sup>646</sup> – il Cartaginese si diresse verso Taranto, che sperava di staccare dall'alleanza da Roma fornendo così a Filippo V un porto sicuro per passare in Italia<sup>647</sup>. Giunto a Taranto tuttavia scoprì che essa era ben presidiata dal legato M. Livio Macato, inviato tempestivamente ad occupare la rocca della città dal pretore M. Valerio Levino<sup>648</sup>.

---

<sup>640</sup> LIV. 24.6.4; cfr. POLYB. 7.3.1-9. Vd. ECKSTEIN 1985: 265-82, per il giudizio di Polibio su Gerone e il nipote Geronimo.

<sup>641</sup> POLYB. 7.2.1-6.

<sup>642</sup> POLYB. 7.4.1-8.

<sup>643</sup> Per le elezioni vd. LIV. 24.7.10-9.3. Cfr. SCHUR 1990: 214-5; SCULLARD 1951: 59; CASSOLA 1968: 320; PINNA PARPAGLIA 1984: 325-38; PATTERSON 1942: 326-7; CRAKE 1963: 123-30; DEVELIN 1985: 159-61; JOHNSON 2010: 7-8.

<sup>644</sup> LIV. 24.9.4.

<sup>645</sup> LIV. 24.11.3.

<sup>646</sup> LIV. 24.13.8-11, 17.1-8.

<sup>647</sup> LIV. 24.13.5.

<sup>648</sup> LIV. 24.20.11-13.



L'assenza prolungata di Annibale dal fronte campano permise inoltre ai comandanti romani di conseguire buoni successi.

Ti. Sempronio Gracco ottenne una netta vittoria sul cartaginese Annone presso Benevento<sup>649</sup>, mentre i consoli Fabio Massimo e Marcello riconquistavano Casilino<sup>650</sup> e il pretore Q. Fabio Massimo jr. la città di Acuca in Puglia<sup>651</sup>.

Sul finire dell'anno Marcello, ripresosi da una malattia che lo aveva costretto all'inattività<sup>652</sup>, fu inviato dal senato in Sicilia<sup>653</sup>.

Qui la morte di Geronimo aveva portato alla violenta soppressione di tutta la famiglia di Gerone e a un rivolgimento politico che vedeva ora opposti i sostenitori dell'alleanza con Cartagine e coloro che invece auspicavano un ritorno all'amicizia con Roma. In un primo momento furono questi ultimi a prevalere e a inviare messi ad Ap. Claudio e a Marcello per rinnovare il trattato di alleanza<sup>654</sup>. Le negoziazioni furono però interrotte alla notizia che un esercito di mercenari al soldo di Siracusa aveva compiuto razzie all'interno della provincia romana. Marcello e i legati di Siracusa si accordarono allora per intraprendere un'azione congiunta contro la città di Lentini<sup>655</sup>, che fu rapidamente riconquistata dai Romani<sup>656</sup>. Il comandante dei mercenari siracusani Ippocrate – principale fautore dell'alleanza con Cartagine – approfittò però della situazione per spargere false voci riguardanti la ferocia dei Romani, che avevano massacrato indistintamente tutti gli abitanti di Lentini, ed egli riuscì non solo a guadagnarsi l'appoggio dell'esercito che Siracusa aveva inviato contro di lui, ma della stessa popolazione della città, che gli aprì le porte e lo sostenne nella repressione degli ottimati, favorevoli invece all'alleanza con Roma. Convinto ormai dell'ostilità del governo siracusano, Marcello diede inizio all'assedio della città<sup>657</sup>.

Nel frattempo si combatteva anche in Spagna dove gli Scipioni, dopo un'iniziale battuta d'arresto dovuta all'incremento della presenza militare cartaginese, riuscirono finalmente a liberare Sagunto e a compiere una felice offensiva nel territorio dei Turdetani<sup>658</sup>.

M. Valerio Levino, cui il comando contro Filippo V era stato prorogato per quest'anno, riuscì invece a liberare dalla minaccia macedone le città di Orico e Apollonia costringendo Filippo a bruciare la propria flotta e a far ritorno in Macedonia<sup>659</sup>.

---

<sup>649</sup> LIV. 24.15.1-16.5; ZONAR. 9.4.

<sup>650</sup> LIV. 24.19.1-11.

<sup>651</sup> LIV. 24.20.8.

<sup>652</sup> LIV. 24.20.7.

<sup>653</sup> LIV. 24.21.1; PLUT. *Marc.* 13.1; ZONAR. 9.4; POLYB. 8.3.1.

<sup>654</sup> LIV. 24.28.9.

<sup>655</sup> LIV. 24.29.5-12.

<sup>656</sup> LIV. 24.30.1.

<sup>657</sup> LIV. 24.33.1-9.

<sup>658</sup> LIV. 24.41-42.

<sup>659</sup> LIV. 24.40.5-17; ZONAR. 9.4.

Per l'anno 213 furono eletti consoli Q. Fabio Massimo (il figlio del Temporeggiatore) e Ti. Sempronio Gracco<sup>660</sup>. Essi si divisero le sfere di competenza e mentre Fabio Massimo prendeva posizione in Apulia, Sempronio Gracco si diresse in Lucania<sup>661</sup>. Alla pretura furono eletti invece coloro che l'anno precedente erano stati edili<sup>662</sup>, mentre furono prorogati i comandi di tutti coloro che l'anno precedente avevano servito al di fuori della penisola italiana: i due Scipioni in Spagna, Levino in Grecia<sup>663</sup>, Marcello, Ap. Claudio, P. Cornelio Lentulo e T. Otacilio Crasso in Sicilia<sup>664</sup>.

In Italia Annibale tentò nuovamente di convincere Taranto a defezionare, ma i Romani riuscirono a mantenere il controllo della città. Nel frattempo il console Fabio riconquistava la città di Arpi<sup>665</sup>, mentre in Lucania Sempronio Gracco otteneva piccole vittorie e due città dei *Bruttii* ritornavano all'alleanza con Roma<sup>666</sup>. In Gallia il pretore P. Sempronio Tuditano, preso il comando di due legioni, riconquistò la città di Atrino<sup>667</sup>.

In Spagna gli Scipioni, consolidate le posizioni guadagnate l'anno precedente, inviarono legati in Africa per ottenere l'amicizia di Siface, re dei Numidi, il quale promise il suo aiuto contro i Cartaginesi. Questi ultimi presero tuttavia le dovute contromisure stringendo un'alleanza con il re dei *Massyli* Gala, il cui giovane figlio Massinissa riuscì a sconfiggere Siface in un grande scontro campale e lo costrinse a rifugiarsi in Mauretania<sup>668</sup>.

In Sicilia i tentativi di Marcello di prendere Siracusa con la forza venivano invece frustrati dall'abilità di Archimede. Lasciato Ap. Claudio a dirigere le operazioni, Marcello si concentrò allora nel tentativo di contrastare le forze che i Cartaginesi avevano nel frattempo inviato sull'isola, e che spingevano diverse comunità sicule a defezionare da Roma<sup>669</sup>. Sconfitto un esercito siciliano, Marcello tornò a Siracusa e riprese con vigore le operazioni di assedio<sup>670</sup>.

Il triennio 215-213 è contraddistinto da un repentino allargamento delle operazioni belliche, che al contrario del periodo precedente (218-216) non rimasero confinate alla sola penisola italiana e alla Spagna, ma andarono ben presto a interessare anche la Sardegna, la Sicilia e le coste dell'Adriatico. In Italia, inoltre, vi fu un progressivo estendersi del fronte bellico, che non riguardò più il tentativo di

---

<sup>660</sup> LIV. 24.43.5.

<sup>661</sup> LIV. 24.44.1, 9.

<sup>662</sup> LIV. 24.43.6.

<sup>663</sup> LIV. 24.44.5.

<sup>664</sup> LIV. 24.44.4.

<sup>665</sup> LIV. 24.45.1-47.10; FRONTIN. *Str.* 3.9.2; PLUT. *Fab.* 24, *Apophth.* 7; APPIAN. *Hann.* 31.

<sup>666</sup> LIV. 25.1.1-5.

<sup>667</sup> LIV. 24.47.14.

<sup>668</sup> LIV. 24.48-49.

<sup>669</sup> LIV. 24.35.1-2, 39.9-12; POLYB. 8.7.11-12; PLUT. *Marc.* 18.2; ZONAR. 9.4.

<sup>670</sup> L'assedio vero e proprio di Siracusa durò otto mesi (POLYB. 8.7.6): dall'inizio della primavera alla fine dell'anno 213 a.C., al termine del quale Appio Claudio Pulcro tornò a Roma per presentare la sua candidatura al consolato (LIV. 24.39.12).

affrontare direttamente Annibale in uno scontro campale, ma si concentrò soprattutto sullo sforzo, da parte romana, di contenere l'emorragia di defezioni dei *socii italici*, generata dall'esito disastroso della battaglia di Canne. E' in questo periodo che la guerra annibalica arriva ad assumere una portata "globale", perché caratterizzata dal simultaneo impegno delle due potenze su molteplici fronti bellici. E' opportuno quindi analizzare, a questo punto, in che modo Roma modificò e adattò le proprie istituzioni politico-militari per far fronte alle molteplici sfide imposte dal conflitto.

### 5.2.2 I CONSOLI

Durante il triennio 215-213 i consoli furono regolarmente impegnati nel maggiore teatro bellico, ossia l'Italia, ricevendo sempre, come "provincia", il compito di condurre la guerra contro Annibale. A differenza di quanto avvenuto nei tre anni precedenti, tuttavia, essi raramente condussero le operazioni congiuntamente, ma si divisero solitamente, in termini geografici, le zone di competenza<sup>671</sup>. La nuova spartizione dei compiti bellici rispondeva del resto a una diversa impostazione globale del conflitto, per cui non si ricercava più lo scontro in campo aperto con Annibale, ma si cercava di fiaccarne la resistenza costringendolo a frazionare il suo esercito nel tentativo di difendere le comunità che avevano defezionato nell'immediato dopo-Canne.

Altro segno distintivo di questo periodo è l'affermarsi di una certa continuità nell'esercizio dell'alto comando, che appare ancora più notevole se si considera che il consolato era di per sé una magistratura che imponeva, al contrario, un ricambio continuo.

Q. Fabio Massimo fu console nel 215 e nel 214, Ti. Sempronio Gracco nel 215 e nel 213. Gli altri due consoli furono Q. Fabio Massimo jr., nel 213, e M. Claudio Marcello, nel 214, che comunque avevano già operato in Italia l'anno precedente la loro elezione. Allo stesso tempo fu garantita una certa continuità anche nel servizio delle legioni. Nel sud Italia operarono continuatamente la XIV e la XV legione – arruolate all'inizio del 216 – che prestarono servizio sotto il comando di Q. Fabio Massimo nel 215 e nel 214, e sotto quello del figlio nel 213<sup>672</sup>; le due legioni di

---

<sup>671</sup> LIV. 23.32.1: *Consules exercitus inter sese diviserunt. Fabio exercitus Teani, cui M. Iunius dictator praefuerat, evenit; Sempronio volones qui ibi erant et sociorum viginti quinque milia* (215); 24.12.5-6: *Maximus, postquam Hannibalem Arpis profectum et regredi in Campaniam adlatum est, nec die nec nocte intermisso itinere ad exercitum redit*; 24.13.8: *itaque legati ad arcessendum Hannibalem cum haud dubio promisso tradendae urbis venerunt. praevenit inceptum eorum Marcellus consul a primoribus accitus. die uno Suessulam a Calibus, cum Volturnus annis traicientem moratus esset, contenderat; inde proxima nocte sex milia peditum, equites trecentos, qui praesidio senatui essent, Nolam intromisit* (214); 24.44.9: *his procuratis ex decreto pontificum profecti consules Sempronius in Lucanos, in Apuliam Fabius* (213). L'unico caso in cui i due consoli operarono congiuntamente fu nel 214 a.C., quando Fabio Massimo e Marcello collaborarono – in realtà solo per un breve periodo – nell'assedio di Casilino (LIV. 24.19.1-11).

<sup>672</sup> LIV. 23.32.1: *Fabio exercitus Teani, cui M. Iunius dictator praefuerat, evenit*; LIV. 24.12.5-6: *Maximus, postquam Hannibalem Arpis profectum et regredi in Campaniam adlatum est, nec die nec*

*volones* – arruolate anch'esse nel 216 – che servirono lungo tutto il triennio sotto il comando di Ti. Sempronio Gracco (*cos.* 215, 213 e *pro cos.* 214)<sup>673</sup>; le legioni VII e VIII – arruolate all'inizio del 217 per servire in Sicilia – che furono attive in Puglia sotto il comando dei *praetores peregrini* inviati ogni anno nella regione<sup>674</sup>.

In questo triennio, in sostanza, nonostante l'ampliarsi della portata geografica delle operazioni belliche anche all'interno della penisola, Roma cercò di garantire una certa continuità nell'esercizio del comando supremo, nonostante esso fosse appannaggio di magistrati in carica solo per un anno; una decisione, questa, che, come si avrà modo di vedere, fu dettata solo in parte da ragioni strategiche.

### 5.2.3 I PRETORI

Nel 215 furono eletti, come di consueto, quattro pretori. Ap. Claudio Pulcro fu inviato in Sicilia<sup>675</sup> per prendere il comando delle legioni cannensi<sup>676</sup>, mentre Q. Muzio Scevola doveva sostituire A. Cornelio Mammula nel governo della Sardegna, al comando di una legione<sup>677</sup>. Il pretore urbano Q. Fulvio Flacco<sup>678</sup> ricevette invece il compito di difendere la città di Roma e il suo litorale, prendendo il comando di una flotta di venticinque navi<sup>679</sup>. Ben più gravi incarichi militari furono assegnati al *praetor peregrinus* M. Valerio Levino<sup>680</sup>. Inizialmente egli fu posto al comando delle due legioni di ritorno dalla Sicilia, con le quali doveva presidiare la Puglia dalle possibili incursioni di Annibale<sup>681</sup>. Poco più tardi, tuttavia, a causa dello scoppio

---

*nocte intermisso itinere ad exercitum redit; LIV. 24.44.9-10: his procuratis ex decreto pontificum profecti consules Sempronius in Lucanos, in Apuliam Fabius. pater filio legatus ad Suessulam in castra venit. cum obviam filius progredieretur lictoresque verecundia maiestatis eius taciti anteirent, praeter undecim fascēs equo praevectus senex, ut consul animadvertere proximum lictorem iussit et is ut descenderet ex equo inclamavit, tum demum desiliens 'experiri' inquit 'volui, fili, satin scires consulem te esse'.*

<sup>673</sup> LIV. 23.32.1: *Consules exercitus inter sese diviserunt. Fabio exercitus Teani, cui M. Iunius dictator praefuerat, evenit; Sempronio volones qui ibi erant et sociorum viginti quinque milia; LIV. 24.10.3: prorogatum deinde imperium omnibus, qui ad exercitus erant, iussique in provinciis manere, Ti. Gracchus Luceriae, ubi cum volonum exercitu erat; LIV. 24.44.9: his procuratis ex decreto pontificum profecti consules Sempronius in Lucanos, in Apuliam Fabius.*

<sup>674</sup> LIV. 23.32.2: *M. Valerio praetori legiones, quae ex Sicilia redissent, decretae; LIV. 24.11.3: duabus Q. Fabium praetorem Apuliae; LIV. 24.44.2: M. Aemilius praetor, cuius peregrina sors erat, iurisdictione M. Atilio collegae, praetori urbano, mandata Luceriam provinciam haberet legionesque duas quibus Q. Fabius, qui tum consul erat, praetor praefuerat.*

<sup>675</sup> LIV. 23.30.18: *Ap. Claudius Pulcher Siciliam.*

<sup>676</sup> LIV. 23.31.4: *quae ibi legiones essent—erant autem Cannensis maxime exercitus—, eas Appius Claudius Pulcher praetor in Siciliam traiceret, quaeque in Sicilia essent, Romam deportarentur.*

<sup>677</sup> LIV. 23.30.18: *Q. Mucius Scaevola Sardiniam.*

<sup>678</sup> LIV. 23.30.18: *praetores Q. Fulvius Flaccus, qui antea bis consul censorque fuerat, urbanam.*

<sup>679</sup> LIV. 23.32.18: *par navium numerus (viginti quinque) Q. Fulvio praetori urbano decretus ad suburbana litora tutanda.*

<sup>680</sup> LIV. 23.30.18: *M. Valerius Laevinus peregrinam sortem in iuris dictione habuit.*

<sup>681</sup> LIV. 23.32.2: *M. Valerio praetori legiones, quae ex Sicilia redissent, decretae; 23.32.16-17: Valerium praetorem in Apuliam ire placuit ad exercitum a Terentio accipiendum; cum ex Sicilia legiones venissent, iis potissimum uti ad regionis eius praesidium, Terentianum exercitum Tarentum*

della guerra macedonica, egli fu incaricato di prendere il comando di una flotta di 55 navi con la quale far vela verso la Grecia e costringere Filippo a rimanere all'interno dei confini del proprio regno<sup>682</sup>.

Nonostante l'esplicito rimarco di Livio, secondo cui nel 215 gli impegni bellici aumentarono a tal punto da rendere necessario l'impiego sul campo anche del *praetor urbanus* e del *praetor peregrinus*<sup>683</sup>, in realtà la spartizione dei comandi militari tra i pretori per quest'anno si pone abbastanza in linea con la tradizione. La Sardegna tornò a essere amministrata da un pretore – dopo essere stata governata da un propretore nel 216 – mentre l'impegno del *praetor peregrinus* sul principale fronte bellico come “terzo” comandante dopo i due consoli era già stato sperimentato nel periodo precedente lo scoppio della guerra annibalica e nei primi tre anni del conflitto<sup>684</sup>.

Nel 214 ai pretori fu nuovamente richiesto di prendere il comando di parte delle forze armate. Il *praetor peregrinus* Q. Fabio Massimo jr. sostituì M. Valerio Levino in Puglia al comando della VII e dell'VIII legione<sup>685</sup>. In Sicilia furono inviati ben due pretori: P. Cornelio Lentulo, che doveva assumere il comando della parte occidentale dell'isola (la “vecchia” provincia romana), e T. Otacilio Crasso, che doveva invece riprendere il comando della flotta che aveva già guidato nei tre anni precedenti<sup>686</sup>. Alla pretura urbana fu infine rieletto Q. Fulvio Flacco<sup>687</sup>.

Per quest'anno si può evidenziare una leggera modifica della normale prassi di spartizione dei comandi militari tra i pretori. La Sardegna fu nuovamente esclusa dal

---

*mitti cum aliquo legatorum; et viginti quinque naves datae, quibus oram maritimam inter Brundisium ac Tarentum tutari posset.*

<sup>682</sup> LIV. 23.38.7-8: *His comparatis deductisque et additis quinque navibus, quae aduexerant captivos legatos, triginta naves ab Ostia Tarentum profectae, iussusque P. Valerius militibus Varronianis, quibus L. Apustius legatus Tarenti praeerat, in naves impositis quinquaginta quinque navium classe non tueri modo Italiae oram sed explorare de Macedonico bello; si congruentia litteris legatorumque indiciis Philippi consilia essent, ut M. Valerium praetorem litteris certiore faceret, isque L. Apustio legato exercitui praeposito Tarentum ad classem profectus primo quoque tempore in Macedoniam transmitteret daretque operam ut Philippum in regno contineret*; 23.48.3: *Ti. Gracchus, a Cumis Luceriam in Apuliam legiones cum duxisset, M. Valerium inde praetorem Brundisium cum eo quem Luceriae habuerat exercitum misit tuerique oram agri Sallentini et providere, quod ad Philippum bellumque Macedonicum attineret, iussit.* Cfr. POLYB. 8.1.6: *καὶ μὴν τοῖς κατὰ τὴν Ἑλλάδα τόποις ἐφόρμει καὶ ταῖς ἐπιβολαῖς τοῦ Φιλίππου στόλος, ἐφ' οὗ τὸ μὲν πρῶτον Μάρκος Οὐαλέριος*; EUTR. 3.12.4: *Captis igitur legatis Philippi et re cognita Romani in Macedoniam M. Valerium Laevinum ire iusserunt*; FLOR. 1.23.6: *Primum igitur Laevino consule populus Romanus Ionium mare ingressus, tota Graeciae litora velut triumphanti classe peragravit* (che chiama indebitamente Levino console); IUSTIN. 29.4.4: *Postea vero, cum Romanis nuntiatum esset in Italiam Philippum copias traiecturum, Laevinum praetorem cum instructis navibus ad prohibendum transitum mittunt*; ZONAR. 9.4.

<sup>683</sup> LIV. 23.32.15: *ne praetoribus quidem, qui ad ius dicendum creati erant, vacatio a belli administratione data est.*

<sup>684</sup> Vd. *supra* i casi del *praetor peregrinus* nel 225 e quello di L. Manlio Vulzone nel 218.

<sup>685</sup> LIV. 24.9.4: *et praetor unus reffectus Q. Fulvius Flaccus, novi alii creati... Q. Fabius consulis filius qui tum aedilis curulis erat*; LIV. 24.11.3: *duabus Q. Fabium praetorem Apuliae.*

<sup>686</sup> LIV. 24.10.5: *P. Cornelio Lentulo praetori Sicilia decreta provincia, T. Otacilio classis eadem quam adversus Carthaginienses priore anno habuisset.*

<sup>687</sup> LIV. 24.9.4: *et praetor unus reffectus Q. Fulvius Flaccus.*

novero delle province pretorie, perché l'isola continuò a essere governata da Q. Muzio Scevola, il pretore inviato sull'isola l'anno precedente. La Sicilia ricevette ben due pretori, ma il comando dell'unica forza armata presente sull'isola – costituita dalle due legioni cannensi – fu assegnato a un propretore, Ap. Claudio Pulcro, mentre il nuovo pretore P. Cornelio Lentulo ricevette compiti “amministrativi”<sup>688</sup>.

Fu confermato invece l'impiego del *praetor peregrinus* sul fronte italico, e in particolare in Puglia, così come la presenza del *praetor urbanus* a Roma.

Nel 213 ancora tre dei quattro pretori furono attivi sul campo. M. Emilio, eletto *praetor peregrinus*, prese posizione in Puglia al comando delle due legioni – la VII e l'VIII – che l'anno precedente avevano servito con Q. Fabio Massimo jr<sup>689</sup>. Cn. Fulvio Centumalo fu invece inviato a Suessula per prendere il comando delle due legioni urbane arruolate dai consoli all'inizio del 214. P. Sempronio Tuditano sostituì infine il propretore M. Pomponio al comando delle due legioni che presidiavano i confini con la Gallia Cisalpina<sup>690</sup>. M. Atilio, eletto alla pretura urbana, rimase invece a Roma assumendo i compiti giudiziari anche del *praetor peregrinus*.

Nel 213 nessun pretore fu quindi inviato in Sicilia o in Sardegna, dove le operazioni furono condotte da promagistrati. I pretori di quest'anno furono invece attivi in Italia, due sul fronte meridionale e uno su quello settentrionale.

In questo triennio si assiste quindi a un continuo impegno dei pretori come comandanti militari. In particolare si può notare come al *praetor peregrinus* fosse regolarmente assegnata come “provincia” la Puglia, e il comando della VII e dell'VIII legione, mentre gli altri pretori furono impegnati alternativamente in

---

<sup>688</sup> Sebbene Livio affermi che il comando delle legioni cannensi era stato assegnato al pretore P. Cornelio Lentulo (LIV. 24.12.7: *in Siciliam eodem tempore duo praetores profecti, P. Cornelius ad exercitum*), le altre fonti sono unanimi nel riconoscere che le prime azioni militari contro Siracusa furono condotte da Marcello e dal propretore Ap. Claudio Pulcro. Cfr. POLYB. 8.3.1: ὅτε δὴ τὰς Συρακούσας Ἐπικύδης τε καὶ Ἴπποκράτης κατέλαβον, ἑαυτοὺς τε καὶ τοὺς ἄλλους τῶν πολιτῶν τῆς Ῥωμαίων φιλίας ἀλλοτριώσαντες, οἱ Ῥωμαῖοι προσπετωκυίας αὐτοῖς ἤδη καὶ τῆς Ἱερωνύμου τοῦ Συρακοσίου τυράννου καταστροφῆς Ἄππιον Κλαύδιον ἀντιστράτηγον καταστήσαντες αὐτῶ μὲν τὴν πεζὴν συνέστησαν δύναμιν, τὸν δὲ νηϊτὴν αὐτοῖς στόλον ἐπετρόπευσε Μάρκος Κλαύδιος; PLUT. Marc. 13.2-3: αἱ γὰρ Ἀννίβου περὶ τὸν πόλεμον εὐπραξία Καρχηδονίους ἐπῆραν αὐθις ἀντιλαμβάνεσθαι τῆς νήσου, μάλιστα τεταραγμένων τῶν περὶ τὰς Συρακούσας μετὰ τὴν Ἱερωνύμου τοῦ τυράννου τελευτήν. διὸ καὶ Ῥωμαίων ἦν ἐκεῖ προαπεσταλμένη δύναμις καὶ στρατηγὸς Ἄππιος. ταύτην παραλαμβάνοντι τῷ Μαρκέλλῳ προσπίπτουσι Ῥωμαῖοι πολλοὶ συμφορᾷ κεχρημένοι τοιαύτη; *ibid.* 14.5: Ἀππίου μὲν τὸν πεζὸν ἐπάγοντος στρατόν, αὐτὸς δὲ πεντήρεις ἔχων ἐξήκοντα παντοδαπῶν ὀπλῶν καὶ βελῶν πλήρεις. Lo stesso Livio del resto sembra smentire la sua precedente affermazione ricordando che fu Appio Claudio a collaborare con Marcello nella conquista di Lentini (LIV. 24.30.1: *Marcellus cum omni exercitu profectus in Leontinos, Appio quoque accito, ut altera parte adgrederetur, tanto ardore militum est usus ab ira inter condiciones pacis interfectae stationis, ut primo impetu urbem expugnarent*).

<sup>689</sup> LIV. 24.44.2: *M. Aemilius praetor, cuius peregrina sors erat, iurisdictione M. Atilio collegae, praetori urbano, mandata Luceriam provinciam haberet legionesque duas quibus Q. Fabius, qui tum consul erat, praetor praefuerat.*

<sup>690</sup> LIV. 24.44.3: *P. Sempronio provincia Ariminum, Cn. Fulvio Suessula cum binis item legionibus evererunt ut Fulvius urbanas legiones duceret, Tuditanus a M. Pomponio acciperet.*

Sardegna, in Sicilia e in Italia. Sebbene i pretori continuassero a essere considerati i magistrati cui ci si rivolgeva immediatamente nel caso in cui l'allargamento delle operazioni belliche rendesse necessario l'impegno di più di due comandanti (ossia i consoli), si può altresì notare come in diversi casi – e in particolare in Sicilia – si cominciasse ad assegnare il comando delle operazioni più delicate a dei promagistrati.

#### 5.2.4 LA PROROGATIO IMPERII

Nel triennio 215-213 l'uso della *prorogatio imperii* si fa in effetti più intensivo, poiché si ha notizia della presenza di quattro promagistrati all'inizio del 215, il cui numero sale poi a otto nel 214 e a nove nel 213. In questo periodo si assiste, inoltre, a una profonda trasformazione di questo istituto, che comincia a essere avvertito non più esclusivamente come mezzo istituzionale cui fare ricorso in casi di assoluta emergenza militare, ma come provvedimento atto a garantire una certa continuità nell'esercizio del comando. Vediamo quindi, nello specifico, quali furono i casi di *prorogatio*.

All'inizio del 215 a ricevere una proroga del comando militare furono i due fratelli Scipione in Spagna, il console del 216 a.C. C. Terenzio Varrone e il *praetor peregrinus* M. Pomponio Matone.

Per quanto riguarda gli Scipioni, il discorso sulla loro proroga è molto simile a quello affrontato nel capitolo precedente. La Spagna continuava a rappresentare un importante fronte bellico, poiché era da questa regione che Annibale sperava di ricevere aiuti concreti con cui rinforzare ulteriormente la sua posizione in Italia. In seguito alla battaglia di Canne l'importanza strategica del fronte spagnolo non fece che aumentare, perché l'arrivo di una seconda armata punica in un'Italia già scossa profondamente dalla vittoria ottenuta da Annibale in Puglia avrebbe probabilmente portato al collasso la confederazione italica<sup>691</sup>. In effetti in concomitanza con la battaglia di Canne, il fratello di Annibale, Asdrubale, aveva anche lui provato a lanciare una pesante offensiva nella penisola iberica con la speranza di spezzare le linee di difesa romane. L'avanzata cartaginese era stata però brillantemente contrastata dagli Scipioni. Livio non manca di enfatizzare il sollievo provocato in senato dall'arrivo di questa notizia<sup>692</sup>, ed è quindi presumibile che questa vittoria ebbe l'effetto di rendere pleonastica la conferma del comando dei due Scipioni in Spagna anche per il 215. Allo stesso tempo, l'allargarsi del conflitto annibalico nel biennio successivo, unito con i continui successi riportati dai due fratelli in terra

---

<sup>691</sup> LIV. 23.28.7-8.

<sup>692</sup> Liv. 23.29.17: *quae posteaquam litteris Scipionum Romae volgata sunt, non tam victoria quam prohibito Hasdrubalis in Italiam transitu laetabantur.*

spagnola, portò a una naturale conferma del loro comando anche per il 214 e il 213<sup>693</sup>.

A beneficiare di una proroga ininterrotta del comando lungo questo triennio fu, oltre agli Scipioni, anche C. Terenzio Varrone. Sappiamo da Livio che all'inizio del 215 a.C. gli venne prorogato l'*imperium consulare* esercitato l'anno precedente, insieme con il comando dell'esercito con cui presidiava la Puglia<sup>694</sup>. Poco più avanti, tuttavia, il senato predispose una *permutatio* della provincia del proconsole: il compito di difendere la Puglia fu infatti assegnato al *praetor peregrinus* M. Valerio Levino<sup>695</sup>, mentre Varrone fu inviato nel Piceno a reclutare nuovi uomini<sup>696</sup>. Quest'ultimo comando fu poi confermato anche per il 214 e per il 213<sup>697</sup>.

Il fatto che Varrone, nonostante il ruolo ricoperto a Canne, abbia mantenuto l'*imperium* militare per i successivi tre anni è stato preso come esempio da alcuni studiosi – in particolare da Nathan Rosenstein – per dimostrare che il senato non lo considerasse, in effetti, il maggiore responsabile della sconfitta<sup>698</sup>. In realtà la proroga del comando di Varrone in Puglia e poi nel Piceno non dice affatto questo. Come si è già avuto modo di accennare, all'inizio del 215 il senato procedette con una profonda riorganizzazione dell'intera impostazione strategica del conflitto, resa necessaria sia dall'allargamento delle operazioni belliche nel sud Italia, sia dalla scomparsa del console designato Albino e del suo esercito in Gallia. In questo rimescolo delle assegnazioni dei comandi militari la Puglia avrebbe dovuto ricevere un esercito composto da ben tre legioni, ossia le due al momento attive in Sicilia e la *legio classica* posta proprio sotto il comando di Varrone. Del resto l'importanza strategica della regione appariva evidente, perché era già nota a Roma, all'inizio dell'anno, la possibilità che Filippo V entrasse sulla scena e tentasse un ricongiungimento con Annibale in Italia. Il fatto che il comando delle tre legioni fosse assegnato al *praetor peregrinus* e non a un console come Varrone la dice lunga sull'opinione che l'assemblea doveva avere di quest'ultimo<sup>699</sup>. E' anzi possibile che Varrone avesse ricevuto una proroga del proprio *imperium* esclusivamente per rimanere al comando dell'esercito in attesa dell'arrivo di Levino

<sup>693</sup> Per le azioni degli Scipioni in Spagna lungo questo triennio vd. LIV. 23.26.1-29.17, 48.4-49.14; ZONAR. 9.4 (215); LIV. 24.41-42 (214); LIV. 24.48-49 (213).

<sup>694</sup> LIV. 23.25.11: *C. Terentio consul prorogari in annum imperium, neque de eo exercitu, quem ad praesidium Apuliae haberet, quicquam minui.*

<sup>695</sup> LIV. 23.32.16: *Valerium praetorem in Apuliam ire placuit ad exercitum a Terentio accipiendum.*

<sup>696</sup> LIV. 23.32.19: *C. Terentio proconsuli negotium datum, ut in Piceno agro conquisitionem militum haberet locisque iis praesidio esset.*

<sup>697</sup> LIV. 24.10.3: *prorogatum deinde imperium omnibus, qui ad exercitus erant...C. Terentius Varro in agro Piceno* (214); LIV. 24.44.5: *prorogata imperia provinciaeque...C. Terentio, <cum> legione una cui iam praerat, Picenum* (213).

<sup>698</sup> ROSENSTEIN 1990: 35.

<sup>699</sup> ROSENSTEIN 1990: 35, sostiene che "the *provinciae* to which the *patres* assigned Varro proved to be military backwaters during the remainder of the struggle, but the senate can hardly have known that at the time". Mi sembra che il ragionamento dello studioso non tenga conto di una semplice obiezione. Tra il Piceno e la Puglia all'inizio del 215 la zona più pericolosa era sicuramente la seconda e perciò come mai il comando nella regione fu affidato a un pretore e non a un console come Varrone?



e che quindi sin dall'inizio il senato escludesse un suo coinvolgimento attivo nelle operazioni militari per il 215<sup>700</sup>.

Riguardo poi all'assegnazione a Varrone di un comando nel Piceno, anche in questo caso vanno avanzate alcune considerazioni sul ruolo militare del proconsole. E' possibile che a spingere il senato verso l'invio di un comandante in questa regione fosse stata la sconfitta subita dal console designato L. Postumio Albino all'inizio dell'anno, che di fatto lasciava scoperto il fronte settentrionale a una possibile offensiva dei Galli Boii. Era necessario pertanto presidiare i confini con la Gallia e rafforzare la presenza militare romana nella regione.

Anche in questo caso, tuttavia, Varrone ricoprì un ruolo di secondo piano<sup>701</sup>, perché il comando delle forze deputate a fronteggiare una possibile invasione dei Galli fu destinato a un altro promagistrato, il propretore M. Pomponio Matone<sup>702</sup>.

Quest'ultima proroga non è testimoniata con chiarezza da Livio, il quale al contrario ricorda come il senato, venuto a conoscenza della sconfitta subita da Albino, decise per il momento di abbandonare la guerra contro i Galli e di concentrare tutti i suoi sforzi sulla guerra contro Annibale<sup>703</sup>.

Tuttavia nel ricordare le proroghe concesse all'inizio del 214 lo storico afferma che “fu prorogato il comando di tutti quelli che si trovavano presso l'esercito, e si ordinò che rimanessero nelle loro province: Ti. Gracco a Luceria, dove si trovava con l'esercito di volontari, C. Terenzio Varrone nel Piceno e M. Pomponio in Gallia”<sup>704</sup>.

M. Pomponio era stato pretore nel 216<sup>705</sup>, tuttavia al contrario dei suoi colleghi – L. Postumio Albino, M. Claudio Marcello e P. Furio Filone – non era stato impegnato in alcuna azione militare, rimanendo a Roma per presiedere agli ordinari compiti amministrativi<sup>706</sup>.

Dal passo di Livio appena citato si evince abbastanza chiaramente che alla fine del 216 gli fu prorogato l'*imperium* per un anno e che fu quindi inviato in Gallia<sup>707</sup>. Il

---

<sup>700</sup> Si veda l'analogo caso dei consoli del 217.

<sup>701</sup> Secondo Livio il proconsole doveva soltanto “presidiare” la regione (*locisque iis praesidio esset*) e dunque non prendere alcuna iniziativa militare.

<sup>702</sup> E infatti nel 213 a.C. a prendere l'iniziativa sul fronte gallico fu P. Sempronio Tuditano, il pretore inviato a sostituire M. Pomponio Matone, mentre in quell'anno Varrone continuò a presidiare il Piceno a comando di una sola legione.

<sup>703</sup> Liv. 23.25.3-4: *tum Ti. Sempronius senatum habuit consolatusque patres est et adhortatus, ne, qui Cannensi ruinae non succubuissent, ad minores calamitates animos summitterent. quod ad Carthaginienses hostes Hannibalemque attineret, prospera modo essent, sicut speraret futura; Gallicum bellum et omitti tuto et differri posse, ultionemque eam fraudis in deorum ac populi Romani potestate fore. de hoste Poeno exercitibusque, per quos id bellum gereretur, consultandum atque agitandum.*

<sup>704</sup> Liv. 24.10.3: *prorogatum deinde imperium omnibus, qui ad exercitus erant, iussique in provinciis manere, Ti. Gracchus Luceriae, ubi cum volonum exercitu erat, C. Terentius Varro in agro Piceno, M. Pomponius in Gallico*

<sup>705</sup> E forse anche nel 217 a.C. vd. *supra*.

<sup>706</sup> Livio ricorda la sua presenza a Roma, insieme con il *praetor urbanus* P. Furio Filone, l'indomani della battaglia di Canne: Liv. 22.55.1.

<sup>707</sup> La notizia della morte di Albino giunse a Roma prima dell'entrata in carica dei nuovi magistrati, per cui M. Pomponio Matone, pretore nel 216/5, deteneva ancora l'*imperium* associato a questa carica,

momento in cui si decise di prendere questo provvedimento dovette con ogni probabilità coincidere con la morte di L. Postumio Albino. E' vero che Livio, ricordando la morte del console designato, afferma che il senato decise di rinunciare alla guerra in Gallia per quell'anno, ma è altrettanto vero che lo storico latino afferma che non era possibile per Roma allestire un esercito *consolare* per quella regione<sup>708</sup>.

E' infatti improbabile che il senato, dopo la scomparsa di un console e di un esercito, decidesse di abbandonare completamente questa regione. E' più realistico pensare all'invio di un propretore che doveva con ogni probabilità raccogliere i resti dell'esercito di Albino e presidiare la regione da una possibile invasione dei Boii. Del resto un simile provvedimento era stato preso già all'inizio del conflitto, con l'invio di L. Manlio Vulzone in Gallia nella primavera del 218<sup>709</sup>.

La conferma di questo comando a Matone anche per il 214 si spiega infine con il simultaneo impegno degli altri magistrati sui restanti fronti bellici, e in particolare con il fatto che in quell'anno ad attirare l'attenzione del senato, oltre ad Annibale, era la Sicilia, dove infatti furono inviati ben due pretori. Nel 213 il comando del fronte gallico fu invece assegnato al pretore P. Sempronio Tuditano.

Nel 214 gli uomini cui fu prorogato il comando furono ben otto. Oltre ai due Scipioni in Spagna, a M. Pomponio Matone in Gallia e a C. Terenzio Varrone nel Piceno, Livio ricorda che a beneficiare di una *prorogatio* furono anche M. Valerio Levino in Grecia, Ti. Sempronio Gracco in Lucania, Ap. Claudio Pulcro in Sicilia e Q. Muzio Scevola in Sardegna.

Tutti questi promagistrati rimasero inoltre al comando degli eserciti assegnatigli l'anno precedente<sup>710</sup>.

Il 214 è ricordato da Livio come l'anno in cui ebbe effettivamente inizio la prima guerra macedonica<sup>711</sup>. Già l'anno precedente l'arrivo a Roma della notizia che Annibale e Filippo V avevano stretto un patto di alleanza aveva lasciato pochi dubbi sul fatto che ben presto si sarebbe aperto in Oriente un nuovo fronte bellico. Il senato aveva allora risposto ponendo una flotta di cinquantacinque navi sotto il comando del *praetor peregrinus* Levino, che doveva salpare verso la Macedonia onde costringere Filippo a rimanere all'interno del suo regno e non minacciare così le coste italiane<sup>712</sup>. Non si ha notizia circa possibili attività di Levino con la flotta per il 215, mentre

---

Tale *imperium* gli fu prorogato probabilmente all'inizio del nuovo anno consolare, e cioè il 16 marzo del 215. Cfr. LAZENBY 1978: 95.

<sup>708</sup> LIV. 23.25.6: *nee, unde duo consulares exercitus satis firmi ad tantum bellum efficerentur, inibatur ratio. itaque Galliam, quamquam stimulabat iusta ira, omitti eo anno placuit.*

<sup>709</sup> Vd. *supra*.

<sup>710</sup> LIV. 24.10.3: *prorogatum deinde imperium omnibus, qui ad exercitus erant, iussique in provinciis manere.*

<sup>711</sup> LIV. 24.40.1: *eadem aestate et cum Philippo rege, quod iam ante suspectum fuerat, motum bellum est.*

<sup>712</sup> Vd. *supra*.

sappiamo invece che fu impegnato in Puglia nel tentativo di riconquistare alcune città che avevano defezionato da Roma l'anno precedente<sup>713</sup>. A causa degli impegni bellici nel sud Italia l'inizio delle operazioni contro Filippo fu quindi posticipato all'anno successivo. Che il comando della flotta fosse assegnato nuovamente a Levino si deve principalmente al fatto che i sei magistrati eletti per il 214 erano richiesti altrove: i due consoli e il nuovo *praetor peregrinus* contro Annibale, due pretori in Sicilia e il *praetor urbanus* a Roma. Anche i consoli del 215 dovevano rimanere in Italia: Gracco a presidiare la Lucania, dove l'anno precedente i Cartaginesi erano riusciti a far sbarcare una forza di soccorso ad Annibale, mentre l'altro console del 215, Q. Fabio Massimo, era stato rieletto anche per il 214. Levino appariva quindi la scelta più logica per guidare la flotta romana nell'Adriatico. La conferma del suo comando anche per il 213 fu dettata da identici ragionamenti e dal fatto che durante il 214 egli aveva ottenuto buoni risultati riconquistato Oricò ed Apollonia e costringendo Filippo a dare fuoco alla sua flotta<sup>714</sup>.

Ti. Sempronio Gracco era stato console nel 215, quando aveva ricevuto il comando delle due legioni di *volones* che lui stesso, insieme con il dittatore M. Giunio Pera, aveva provveduto ad arruolare all'indomani della battaglia di Canne. In quest'anno egli aveva servito presso Cuma, dove era riuscito a respingere i tentativi di Annibale di conquistare la città. Nel 214 l'*imperium* gli venne quindi prorogato insieme con il comando dello stesso esercito. Non è difficile intuire quali fossero le ragioni sottese a questa proroga: da una parte Gracco aveva ben combattuto l'anno precedente, e quindi era logico continuare a servirsi delle sue abilità, dall'altra nel 215 i Cartaginesi erano riusciti a far sbarcare in Italia una forza di soccorso per Annibale, ed era quindi necessario disporre di un comandante, possibilmente di rango consolare e alla guida di un esercito "esperto", per impedire il congiungimento di queste forze con Annibale. E difatti Gracco fu inviato dal console Fabio Massimo proprio ad assolvere a questo compito<sup>715</sup>, e il successo conseguito su Annone gli garantì poi l'elezione al consolato per l'anno successivo<sup>716</sup>.

Ap. Claudio Pulcro era stato eletto alla pretura nel 215 e aveva ricevuto come provincia la Sicilia insieme con il comando delle legioni cannensi, recentemente

---

<sup>713</sup> Vd. LIV. 23.37.10-13: *Quibus diebus Cumae liberatae sunt obsidione, iisdem diebus et in Lucanis ad Grumentum Ti. Sempronius, cui Longo cognomen erat, cum Hannone Poeno prospere pugnat. Supra duo milia hominum occidit et ducentos octoginta milites [amisit], signa militaria ad quadraginta unum cepit. Pulsus finibus Lucanis Hanno retro in Bruttios sese recepit. Et ex Hirpinis oppida tria, quae a populo Romano defecerant ui recepta per M. Valerium praetorem, Vercellium, Vescellium, Sicilinum, et auctores defectionis securi percussi. Supra quinque milia captiuorum sub hasta uenierunt; praeda alia militi concessa, exercitusque Luceriam reductu.*

<sup>714</sup> Per le azioni di Levino nell'Adriatico durante il 214 vd. LIV. 24.40.5-17; ZONAR. 9.4.

<sup>715</sup> LIV. 24.12.6: *et Ti. Gracchum ab Luceria Beneventum copias admovere.*

<sup>716</sup> Per il successo di Gracco su Annone vd. LIV. 24.14.1-16.5; ZONAR. 9.4. Secondo Livio Annone si sarebbe preso la rivincita su Gracco verso la fine dell'anno, sorprendendo alcuni reparti dell'esercito romano intenti a razzciare la campagna intorno a Benevento.

trasferite sull'isola. Nel corso di quell'anno egli tentò, inutilmente, di riconquistare la città di Locri<sup>717</sup>, quindi cercò di rinnovare l'amicizia tra Roma e Siracusa inviando ambasciatori presso il nuovo tiranno della città Geronimo, ma anche questa missione andò incontro a un fallimento<sup>718</sup>. Nel 214 il suo comando fu tuttavia prorogato. È curioso in questo senso notare che, sebbene in Sicilia venissero inviati all'inizio di quell'anno ben due pretori, Ap. Claudio mantenne il comando delle legioni cannensi e guidò le prime operazioni militari contro Siracusa, collaborando con il console Marcello alla conquista di Lentini<sup>719</sup>. Probabilmente con questo provvedimento si voleva assicurare una certa continuità nel comando delle operazioni militari sull'isola.

Q. Muzio Scevola era stato anche lui eletto alla pretura all'inizio del 215, ed inviato in Sardegna per sostituire il propretore A. Cornelio Mammula, che governava l'isola dal 217. Al suo arrivo tuttavia dovette affrontare una seria rivolta delle popolazioni locali che non fu in grado di fronteggiare adeguatamente perché cadde malato<sup>720</sup>. Alla fine dell'anno, quando si era ormai completamente ristabilito, il suo comando fu tuttavia prorogato, ed egli rimase sull'isola fino al 212. Sicuramente una delle ragioni che spinsero il senato a concedere questa proroga fu la necessità di garantire all'isola un governo stabile. Livio ricorda infatti che una delle ragioni che avevano spinto i Sardi a ribellarsi nel 215 era stata proprio la partenza di A. Cornelio Mammula, che era "esperto" (*provinciae peritum*) delle faccende dell'isola<sup>721</sup>. A ciò

<sup>717</sup> LIV. 23.41.10-12: *Per eosdem forte dies et Bomilcar cum militibus ad supplementum Carthagine missis elephantisque et comœatu Locros accessit. Quem ut incautum opprimeret Ap. Claudius, per simulationem provinciae circumeundae Messanam raptim exercitu ducto [vento] aestuque suo Locros traiecit. Iam inde Bomilcar ad Hannonem in Bruttios profectus erat et Locrenses portas Romanis clauserunt; Appius magno conatu nulla re gesta Messanam repetit.*

<sup>718</sup> LIV. 24.6.4-6: *Ap. Claudius praetor, cuius Sicilia provincia erat, ubi ea accepit, extemplo legatos ad Hieronymum misit. qui cum sese ad renovandam societatem quae cum avo fuisset venisse dicerent, per ludibrium auditi dimissique sunt ab quaerente per iocum Hieronymo quae fortuna eis pugnae ad Cannas fuisset; vix credibilia enim legatos Hannibalis narrare; velle quid veri sit scire, ut ex eo utram spem sequatur consilium capiat. Romani, cum serio legationes audire coepisset redituros se ad eum dicentes esse, monito magis eo quam rogato ne fidem temere mutaret proficiscuntur.* Cfr. POLYB. 7.2-3.

<sup>719</sup> POLYB. 8.3.1 riferisce che dopo la presa di Siracusa da parte di Ippocrate ed Epidice i Romani nominarono Appio Claudio propretore e gli assegnarono il comando delle forze terrestri, mentre il comando della flotta fu affidato a Marcello (Ἀππιον Κλαύδιον ἀντιστράτηγον καταστήσαντες αὐτῷ μὲν τὴν περὶ τὴν συνέστησαν δύναμιν, τὸν δὲ νηϊτὴν αὐτοῖς στόλον ἐπετρόπευσε Μάρκος Κλαύδιος). Sebbene Polibio collochi le due azioni nello stesso momento, pare più opportuno seguire, almeno in questo caso, la cronologia di Livio, secondo cui Appio Claudio fu confermato al comando delle forze romane in Sicilia all'inizio del 214, mentre Marcello giunse sull'isola solo verso la fine dell'anno.

<sup>720</sup> LIV. 23.34.10-12: *per idem tempus Romae cum A. Cornelius Mammula ex Sardinia provincia decedens rettulisset, qui status rerum in insula esset: bellum ac defectionem omnis spectare; Q. Mucium, qui successisset sibi, gravitate caeli aquarumque advenientem exceptum, non tam in periculosum quam longum morbum implicitum, diu ad belli munia sustinenda inutilem fore, exercitumque ibi ut satis firmum pacatae provinciae praesidem esse, ita parum aptum bello, quod motum iri videretur.*

<sup>721</sup> LIV. 23.32.7-8: *erant, qui Magonem cum classe ea copiisque omissa Italia in Hispaniam averterent, cum Sardiniae recipiendae repentina spes adfulsit: parvum ibi exercitum Romanum esse; veterem praetorem inde A. Cornelium provinciae peritum decedere, novum expectari.*

va aggiunto che, come si è già avuto modo di ricordare, i pretori eletti per il 214 erano richiesti altrove.

Nel 213 la proroga fu concessa a nove personaggi. Oltre ai casi che si è già avuto modo di menzionare – i due Scipioni in Spagna, C. Terenzio Varrone nel Piceno, Q. Muzio Scevola in Sardegna, Ap. Claudio Pulcro in Sicilia e M. Valerio Levino in Grecia – si ricordano quelli di P. Cornelio Lentulo, T. Otacilio Crasso e M. Claudio Marcello, che furono tutti e tre attivi in Sicilia.

Gli eventi sull'isola erano volti rapidamente in sfavore dei Romani. Come si è visto, Geronimo era stato assassinato dopo poco più di un anno di regno e a Siracusa si era consumata una rivoluzione che aveva portato al potere due personaggi strettamente legati ad Annibale: Ippocrate ed Epidice. Per far fronte a questa nuova situazione il senato aveva deciso di inviare in Sicilia, verso la fine del 214, uno dei due consoli di quell'anno, ossia M. Claudio Marcello<sup>722</sup>.

Il fallimento dei negoziati tra Marcello e i rappresentanti del governo siracusano – culminati in una nuova rivoluzione politica all'interno della città – determinò il formarsi di uno stato di guerra aperta. A Roma si decise pertanto di confermare la presenza di quattro comandanti sull'isola, ma contrariamente a quanto avvenuto negli anni precedenti, non fu inviato alcun nuovo magistrato. In Sicilia continuarono infatti ad operare gli uomini scelti l'anno precedente: M. Claudio Marcello, Ap. Claudio Pulcro, P. Cornelio Lentulo e T. Otacilio Crasso<sup>723</sup>. Anche la suddivisione delle sfere di competenze seguì quella prevista per il 214, con Marcello e Claudio Pulcro a comandare le forze di terra e di mare impegnate nell'assedio di Siracusa, P. Cornelio Lentulo a proteggere la “vecchia” provincia romana e T. Otacilio Crasso a presidiare con la flotta le coste della Sicilia<sup>724</sup>. La Sicilia rappresenta quindi il caso più evidente

---

<sup>722</sup> LIV. 24.21.1: *Romani, cum bellum nequaquam contemnendum in Sicilia oreretur, morsque tyranni duces magis impigros dedisset Syracusanis quam causam aut animos mutasset, M. Marcello alteri consulum eam provinciam decernunt*; POLYB. 8.3.1: ὅτε δὴ τὰς Συρακούσας Ἐπικύδης τε καὶ Ἴπποκράτης κατέλαβον, ἑαυτοῦς τε καὶ τοὺς ἄλλους τῶν πολιτῶν τῆς Ῥωμαίων φιλίας ἀλλοτριώσαντες, οἱ Ῥωμαῖοι προσπεπτοκῦας αὐτοῖς ἤδη καὶ τῆς Ἱερωνύμου τοῦ Συρακοσίων τυράννου καταστροφῆς Ἄππιον Κλαύδιον ἀντιστράτηγον καταστήσαντες αὐτῶ μὲν τὴν πεζὴν συνέστησαν δύναμιν, τὸν δὲ νηϊτὴν αὐτοῖς στόλον ἐπετρόπευσε Μάρκος Κλαύδιος; PLUT. *Marc.* 13.1: ὁ δὲ Μάρκελλος ἀποδειχθεὶς ὕπατος τὸ τρίτον εἰς Σικελίαν ἐπλευσεν; ZONAR. 9.4; FLOR. 1.22.33: *Sicilia mandata Marcello*.

<sup>723</sup> LIV. 24.44.5: *prorogata imperia provinciaeque, M. Claudio Sicilia finibus eis quibus regnum Hieronis fuisset, <P.> Lentulo propraetori provincia vetus, T. Otacilio classis—exercitus nulli additi novi*. Livio non ricorda la proroga concessa ad Ap. Claudio Pulcro perché secondo lo storico egli avrebbe fatto ritorno a Roma alla fine dell'anno precedente per porre la sua candidatura al consolato. Tuttavia Ap. Claudio fu eletto console nel 212 e sembra quindi corretto pensare che Livio abbia qui fatto confusione circa la cronologia degli eventi, spostando al 214 azioni militari che in realtà ebbero luogo solo nel 213 – e in particolare l'assedio di Siracusa (vd. nota successiva e cfr. DE SANCTIS 1916 III.1: 278, nt. 138).

<sup>724</sup> Polibio sottolinea a più riprese come il comando delle operazioni attorno a Siracusa fosse diviso tra Appio Claudio e Marcello: il primo si occupava delle forze terrestri, il secondo di quelle navali (8.3.1-6; 8.4.1). Tuttavia non sussistono dubbi sul fatto che Marcello fosse il comandante in capo delle operazioni.

in cui si può notare come la proroga, in questo triennio, fosse utilizzata essenzialmente per garantire una certa continuità nel comando delle operazioni belliche.

### 5.2.5 I PRIVATI CUM IMPERIO

L'utilizzo più istituzionalizzato della *prorogatio imperii* e al contempo l'annuale elezione di sei magistrati rese possibile per Roma rispondere a quasi tutte le esigenze belliche del conflitto lungo questo triennio. Tuttavia lo scoppio di crisi non preventivate dal senato rese necessario in alcuni casi adoperare ulteriori provvedimenti straordinari. In particolare, nel corso del 215 in ben tre occasioni si decise di ricorrere alla concessione di un *imperium* a privati cittadini.

Il provvedimento non rappresentava una novità assoluta, poiché era già stato sperimentato con successo due anni prima, quando a beneficiarne era stato Cn. Scipione, premiato per le vittorie conseguite sui Cartaginesi in Spagna nel 218<sup>725</sup>.

Il primo caso del 215 è anche il più noto, ossia quello che ebbe come protagonista M. Claudio Marcello. Pretore nel 216 e incaricato dal senato di prendere il comando dei reduci di Canne, egli ricevette all'inizio del 215 un *imperium pro consule* direttamente dal popolo come premio per essere stato l'unico comandante ad aver conseguito qualche successo in un anno altrimenti avaro di vittorie<sup>726</sup>. Questo particolare *imperium*, decaduto momentaneamente quando Marcello fu eletto console, gli fu quindi riassegnato dopo la sua forzata abdicazione dalla carica, insieme con il comando delle due legioni che lo stesso Marcello aveva da poco provveduto a trasferire da Roma a Suessula, con le quali egli operò, durante l'anno, soprattutto nei pressi di Nola<sup>727</sup>.

Il secondo caso di assegnazione di un *imperium* a un *privatus* riguarda invece T. Otacilio Crasso. Crasso aveva operato in Sicilia come pretore nel 217 e propretore nel 216. Alla fine di quest'anno egli aveva chiesto al senato di inviare sull'isola un successore in modo da poter tornare a Roma per espiare, con la dedica di un tempio, un voto fatto alla dea *Mens*<sup>728</sup>. Il senato aveva risposto positivamente a questa richiesta inviando in Sicilia, all'inizio del 215, uno dei quattro pretori. Livio ricorda quindi che Crasso dedicò il tempio alla dea *Mens*, ma che subito dopo fu nuovamente

---

<sup>725</sup> Per Cn. Scipione “esempio” e “precedente” del comando che fu poi concesso a M. Claudio Marcello nel 215 vd. già DEVELIN 1980: 357.

<sup>726</sup> LIV. 23.30.19: *M. Marcello pro consule imperium esse populus iussit, quod post Cannensem cladem unus Romanorum imperatorum in Italia prospere rem gessisset.*

<sup>727</sup> LIV. 23.32.2: *M. Claudius pro consule ad eum exercitum, qui supra Suessulam Nolae praesideret, missus.* Riguardo alla posizione istituzionale di Marcello vd. JASHEMSKI 1950: 20-2; SCULLARD 1951: 57; LAZENBY 1978: 95; DEVELIN 1980: 357; RIDLEY 1981: 257; FEIG VISHNIA 1996a: 62-3; BRENNAN 2000: 157, 192; VERVAET 2012: 89-92. L'analisi è complicata dalla confusa terminologia di Livio che definisce Marcello con vari titoli: in due occasioni egli è ricordato come “propraetore” (23.39.8, 42.10), in una come pretore (23.43.12), legato (23.45.7) e proconsole (23.48.2).

<sup>728</sup> LIV. 23.21.3: *sibique, si ita videatur, ex novis praetoribus successorem mittant.*

inviato in Sicilia per prendere il comando della flotta<sup>729</sup>. Lo storico latino non specifica quale fosse la posizione istituzionale di Crasso, limitandosi a riferire che egli fu *missus cum imperio*, ma è abbastanza logico supporre che egli non ricevette una proroga dell'*imperium* che aveva esercitato l'anno precedente. Tornando a Roma e varcando il *pomerium* egli aveva infatti rinunciato all'*imperium militiae*. E' quindi verosimile che egli ricevette l'*imperium* direttamente dal popolo<sup>730</sup>.

Da un successivo passo di Livio si apprende inoltre che compito di Crasso era principalmente quello di compiere razzie in territorio africano, proteggere il litorale italiano e impedire che ad Annibale giungessero rifornimenti da Cartagine<sup>731</sup>. E' possibile che l'assegnazione di questo particolare comando, probabilmente già preventivata dal senato all'inizio dell'anno, fosse divenuta poi particolarmente stringente all'inizio dell'estate, quando a Roma erano giunti rapporti allarmanti da parte del pretore di stanza in Sicilia sulla possibile defezione di Siracusa<sup>732</sup>.

Il terzo e ultimo caso di assegnazione di un *imperium* a un *privatus* per il 215 è quello di T. Manlio Torquato, che fu inviato a domare una rivolta in Sardegna quando giunse notizia a Roma che il pretore mandato precedentemente sull'isola – Q. Muzio Scevola – era caduto ammalato, e che l'unica legione posta sotto il suo comando non era sufficiente a far fronte agli insorti<sup>733</sup>. Secondo Livio il senato assegnò al pretore urbano Q. Fulvio Flacco il compito di arruolare una nuova legione di cittadini e di inviare sull'isola, fornito di *imperium*, chi giudicasse più opportuno: *mitteretque cum imperio quem ipsi videretur*<sup>734</sup>. Anche in questo caso bisogna pensare alla concessione di un *imperium* a un *privatus* attraverso una votazione dei comizi. E' da escludere infatti la possibilità che T. Manlio Torquato ricevesse l'*imperium* per delega direttamente da Q. Fulvio Flacco, perché il pretore urbano, al contrario del console, non poteva delegare alcun *imperium*<sup>735</sup>. Come nel caso di

---

<sup>729</sup> LIV. 23.32.20: *T. Otacilius Crassus postquam aedem Mentis in Capitolio dedicavit, in Siciliam cum imperio, qui classi praeesset, missus.*

<sup>730</sup> *Contra* DEVELIN 1980: 357, che pensa invece a un delega di *imperium* da parte del pretore urbano. Tuttavia, come si è visto *supra*, il pretore non poteva delegare alcun *imperium*.

<sup>731</sup> LIV. 24.8.14.

<sup>732</sup> LIV. 24.7.8-9: *incerto rerum statu Ap. Claudius bellum oriens ex propinquo cum cerneret, senatum litteris certiozem fecit Siciliam Carthaginensi populo et Hannibali conciliari; ipse adversus Syracusana consilia ad provinciae regnique fines omnia convertit praesidia.*

<sup>733</sup> LIV. 23.34.10-15: *per idem tempus Romae cum A. Cornelius Mammula ex Sardinia provincia decedens rettulisset, qui status rerum in insula esset: bellum ac defectionem omnis spectare; Q. Mucium, qui successisset sibi, gravitate caeli aquarumque advenientem exceptum, non tam in periculosum quam longum morbum implicatum, diu ad belli munia sustinenda inutilem fore, exercitumque ibi ut satis firmum pacatae provinciae praesidem esse, ita parum aptum bello, quod motum iri videretur, — decreverunt patres, ut Q. Fulvius Flaccus quinque milia peditum, quadringentos equites scriberet eamque legionem primo quoque tempore in Sardiniam traiciendam curaret mitteretque cum imperio quem ipsi videretur, qui rem gereret, quoad Mucius convaluisset. ad eam rem missus est T. Manlius Torquatus, qui bis consul et censor fuerat subegeratque in priore consulatu Sardos.*

<sup>734</sup> LIV. 23.34.14.

<sup>735</sup> BRENNAN 2000: 645-7. In un passo successivo Livio indica T. Manlio Torquato con il titolo di *praetor* (23.40.1), ma come giustamente notato da MOMMSEN 1887: 2.240, nt. 5, il termine *praetor* è talvolta usato distrattamente da Livio per designare chiunque svolga il compito di governatore di una

Otacilio Crasso, la scelta di Torquato appare significativa e dettata unicamente da ragionamenti di carattere militare. Egli era già stato console due volte, nel 235 e nel 224, e durante il primo consolato aveva condotto una campagna di successo proprio in Sardegna. Evidentemente il senato voleva che il compito di sedare la ribellione sull'isola fosse assegnato a un personaggio con una vasta esperienza della regione.

Questi primi casi di assegnazioni di comandi militari a privati cittadini forniscono interessanti spunti di riflessione. Appare abbastanza chiaro come il ricorso a questo particolare espediente istituzionale fosse dettato primariamente da ragionamenti di carattere militare, ossia dalla necessità di avere l'uomo giusto al comando di un particolare fronte bellico: non è un caso, infatti, che a beneficiare di questa soluzione fossero personaggi che potevano vantare una certa conoscenza del fronte bellico sul quale gli si chiedeva di intervenire.

Questa eventualità non era del resto sempre garantita dall'elezione comiziale o dal ricorso alla *prorogatio imperii*<sup>736</sup>, ed essa costituisce forse la ragione per cui un provvedimento nato probabilmente con il solo compito di tamponare una situazione di particolare emergenza finì per "istituzionalizzarsi" quasi subito e per essere adottato con ben altre finalità solo pochi anni più tardi, come si avrà modo di vedere più avanti.

In almeno uno dei tre casi di assegnazione di *imperium* a un privato cittadino, vale a dire quello di Marcello, si può tuttavia scorgere la presenza anche di un movente politico. All'inizio del 215 Marcello poteva contare su un ampio appoggio politico – testimoniato esplicitamente dalle nostre fonti – sia all'interno della Curia, sia tra l'elemento popolare, dovuto ai suoi recenti successi presso Nola e al suo notevole background militare<sup>737</sup>. Agli occhi di molti egli doveva quindi apparire come uno dei candidati più papabili per ricoprire in quell'anno la carica di console. La sua candidatura doveva però incontrare l'opposizione di quei senatori timorosi del fatto che l'elezione di Marcello sancisse anche il ritorno a quella strategia aggressiva che invece si intendeva abbandonare, poiché l'indole bellicosa di questo personaggio era assai nota ed essa aveva avuto occasione di manifestarsi già durante il suo primo consolato<sup>738</sup>. Non è quindi errato pensare che il conferimento di un *imperium pro consule* rappresentasse un compromesso tra le parti: da una parte Marcello veniva premiato per i suoi successi con un innalzamento del suo comando, dall'altra la sua posizione di *privatus* lo poneva in posizione subordinata rispetto ai consoli che

---

provincia. Eutropio chiama in ben due occasioni Torquato con il titolo di proconsole (3.12.4: *in Sardiniam T. Manlium Torquatium proconsulem. Nam etiam ea sollicitata ab Hannibale Romanes deseruerat*; 13.2: *in Sardinia contra Sardos et alterum Hasdrubalem Karthaginiensem. Is a T. Manlio proconsule, qui ad Sardiniam missus fuerat, vivus est captus, occisa duodecim milia, capti cum eo mille quingenti, et a Romanis Sardinia subacta. Manlius victor captivos et Hasdrubalem Romam reportavit*), ma appare difficile immaginare che Torquato fosse investito di un *imperium pro consule* per svolgere un compito che generalmente era affidato a magistrati di rango pretorio.

<sup>736</sup> Vd. BRENNAN 2000: 139-40, 643.

<sup>737</sup> Sulla popolarità di Marcello vd. LIV. 23.31.7; PLUT. *Marc.* 12.1.

<sup>738</sup> Vd. *supra*.



avrebbero operato nella stessa zona, limitando in questo modo la sua libertà d'iniziativa<sup>739</sup>.

#### 5.2.6 IMPERIALISMO E ISTITUZIONI POLITICO-MILITARI (215-213 a.C.)

Si è già avuto modo di osservare, all'inizio di questo capitolo, come l'effetto più immediato della battaglia di Canne fu la trasformazione della guerra annibalica in uno scontro globale<sup>740</sup>.

La sconfitta patita dai consoli L. Emilio Paolo e C. Terenzio Varrone lasciava di fatto Roma con gli stessi problemi che essa si era vista costretta ad affrontare all'inizio del 216: da una parte la ferma presenza di Annibale all'interno della penisola italica non era stata affatto scalfita, viste le perdite non rilevanti subite dal suo esercito a Canne, dall'altra rimaneva ancora pressante il bisogno di impedire che al Cartaginese giungessero rifornimenti dall'Africa e dalla Spagna. L'alleggerimento del conflitto auspicato da buona parte dell'aristocrazia senatoria all'inizio dell'anno – e che aveva costituito la ragione principale di un eccezionale dispiegamento di forze in Italia – non aveva avuto luogo.

Non solo, la portata della sconfitta subita dai Romani nell'agosto del 216 causò il sorgere immediato di ben più gravi problemi. Prima di tutto, divenne chiaro ai senatori che l'obiettivo della campagna di Annibale non era la conquista immediata di Roma, ma la distruzione della confederazione italica, che avrebbe privato Roma dell'enorme bacino di reclutamento fornito dagli alleati relegandola al ruolo di

---

<sup>739</sup> Dopo l'abdicazione dal consolato, Marcello era tornato ad essere un privato cittadino. L'*imperium pro consule* assegnatogli prima della morte di Albino era infatti decaduto nel momento in cui Marcello, tornato a Roma per partecipare alle nuove elezioni consolari, aveva varcato il *pomerium*. Su questo si veda BRENNAN 2000: 192, il quale, tuttavia, tra le due assegnazioni di *imperium pro consule* ricordate da Livio considera come veritiera solo la seconda. Sicuramente la concessione, o meglio la riconferma di questo comando fu frutto di un accordo tra le due parti, ed è possibile che una soluzione del genere fosse stata prospettata già prima dell'elezione consolare di Marcello. Tuttavia non bisogna, a mio avviso, spingersi troppo oltre nell'analizzare le sfumature politiche di questo dibattito, ipotizzando, come fa per esempio SCULLARD 1951: 58 (sulla scia di MUNZER 1999: 72-3), che l'intero progetto fosse stato architettato da Fabio e Marcello per dare un colpo decisivo alle ambizioni del popolo, ristabilendo quindi il primato dell'aristocrazia. Né bisogna pensare che l'accordo prevedesse un'alleanza a lungo termine, e che Marcello avesse già ricevuto garanzie per l'elezione al consolato dell'anno successivo. Gli accordi tra senatori non prevedevano infatti alleanze a lungo termine o la formazione di gruppi politici stabili e ruotanti intorno a un preciso "programma". In questo caso la riassegnazione dei comandi militari fu causata dall'improvvisa scomparsa di Albino, che portò probabilmente la parte favorevole a impiegare tutte le forze disponibili contro Annibale a ottenere una maggioranza all'interno del senato. In questo caso la conferma di un *imperium pro consule* a Marcello accontentava entrambe le parti: quella a lui vicina, che lo vedeva riconfermato al comando, e quella vicina a Fabio che vedeva il suo leader al comando delle maggiori operazioni in qualità di console. Che Marcello, come *privatus* si trovasse in posizione subordinata rispetto ai consoli è confermato da due passi di Livio: (23.39.8) *traducto exercitu Fabius super Suessulam in castris Claudianis consedit; inde M. Marcellum propraetorem cum iis copiis, quas habebat, Nolam in praesidium misit*; (23.48.2) *M. Claudio proconsuli imperavit, ut retento Nolaе necessario ad tuendam urbem praesidio ceteros milites dimitteret Romam, ne oneri sociis et sumptui rei publicae essent*.

<sup>740</sup> Per una presentazione più esaustiva del quadro strategico vd. LAZENBY 1978: 87-9.

potenza di secondo ordine. Se da una parte il senato poteva sentirsi sollevato nell'apprendere che il Cartaginese non intendeva sfruttare nell'immediato la sua vittoria per marciare sulla città, dall'altra si dovette ben presto far strada nella mente dei senatori la consapevolezza che il piano strategico del Cartaginese imponeva un netto cambio di strategia e il dispiego di forze ancora più ingenti rispetto a quelle impiegate all'inizio del 216. Appurata l'impossibilità – almeno per il momento – di sconfiggere Annibale in uno scontro campale, occorreva di conseguenza diversificare le operazioni belliche e assegnare al fronte italico più comandanti rispetto ai due soli consoli fino ad allora impegnati. Solo in questo modo sarebbe stato possibile costringere il Cartaginese a suddividere a sua volta il proprio esercito – rendendolo di conseguenza più vulnerabile. Inoltre, la presenza di più eserciti avrebbe reso difficile per Annibale accorrere in aiuto di quelle comunità che già avevano defezionato da Roma per unirsi alla sua causa – rendendo quindi agevole per i Romani procedere con la loro riconquista – e avrebbe infine scoraggiato il tradimento delle altre città che meditavano di passare dalla parte cartaginese<sup>741</sup>.

Il secondo problema che emerse chiaramente dalla battaglia di Canne fu che essa, mostrando l'inferiorità tattica e militare dei Romani rispetto ad Annibale, intaccò seriamente il prestigio di Roma non solo tra le comunità italiche, ma anche tra le potenze straniere. Convinte che ormai la fine di Roma fosse prossima, esse cercarono di approfittare del suo momento di debolezza per avanzare le proprie rivendicazioni.

Filippo V di Macedonia, che già nel 217 aveva posto fine alla “guerra degli alleati” in Grecia attraverso la pace di Naupatto, cercò subito l'alleanza di Annibale per impossessarsi dei domini romani in Illiria<sup>742</sup>. In Sicilia il giovane tiranno Geronimo, succeduto al nonno Gerone alla guida di Siracusa, rigettò le offerte di rinnovo dell'alleanza presentate da Roma per cercare invece la collaborazione di Cartagine, grazie alla quale sperava di impossessarsi di tutta la Sicilia. In Sardegna,

---

<sup>741</sup> Cfr. LIV. 26.38.1-2: *Hannibalem ante omnia angebat, quod Capua pertinacius oppugnata ab Romanis quam defensa ab se multorum Italiae populorum animos averterat, quos neque omnis tenere praesidiis, nisi vellet in multas parvasque partis carpere exercitum, quod minime tum expediebat, poterat, nec deductis praesidiis spei liberam vel obnoxiam timori sociorum relinquere fidem*. Lo storico latino fa qui riferimento all'anno 212/211, ma non è difficile immaginare che la situazione fosse più o meno la stessa all'inizio del 215 a.C.

<sup>742</sup> Polibio non sembra nutrire dubbi sul fatto che la pace di Naupatto fosse stipulata in chiave anti-romana, ossia per permettere a Filippo di rivolgere tutte le sue attenzioni e le sue forze sul tentativo di approfittare del momento di debolezza di Roma. Vd. POLYB. 5.101.6-10: ἄρτι δ' αὐτοῦ θεωμένου τὸν ἀγῶνα τὸν γυμνικόν, παρῆν ἐκ Μακεδονίας γραμματοφόρος διασαφῶν ὅτι λείπονται Ῥωμαῖοι μάχῃ μεγάλη καὶ κρατεῖ τῶν ὑπαίθρων Ἀννίβας. παρατύκα μὲν οὖν Δημητρίῳ τῷ Φαρίῳ μόνῳ τὴν ἐπιστολὴν ἐπέδειξε, σιωπᾶν παρακελευσάμενος: ὃς καὶ λαβόμενος τῆς ἀφορμῆς ταύτης τὸν μὲν πρὸς τοὺς Αἰτωλοὺς ᾤετο δεῖν τὴν ταχίστην ἀπορρῖναι πόλεμον, ἀντέχεσθαι δὲ τῶν κατὰ τὴν Ἰλλυρίδα πραγμάτων ἡξίου καὶ τῆς εἰς Ἰταλίαν διαβάσεως. τὰ μὲν γὰρ κατὰ τὴν Ἑλλάδα πάντα καὶ νῦν ἤδη ποιεῖν αὐτῷ τὸ προστατόμενον ἔφη καὶ μετὰ ταῦτα ποιήσειν, Ἀχαιῶν μὲν ἐθελοντῆν εὐνοούτων, Αἰτωλῶν δὲ καταπεπληγμένων ἐκ τῶν συμβεβηκότων αὐτοῖς κατὰ τὸν ἐνεστῶτα πόλεμον: τὴν δ' Ἰταλίαν ἔφη καὶ τὴν ἐκεῖ διάβασιν ἀρχὴν εἶναι τῆς ὑπὲρ τῶν ὅλων ἐπιβολῆς, ἣν οὐδενὶ καθήκειν μᾶλλον ἢ κείνῳ τὸν δὲ καιρὸν εἶναι νῦν, ἐπτακώτων Ῥωμαίων.

infine, vi fu all'inizio del 215 un'energica sollevazione delle popolazioni native, che cercavano di liberarsi del giogo romano<sup>743</sup>.

L'allargarsi di questo sentimento anti-romano, puntualmente sostenuto e incoraggiato dai Cartaginesi, non fece altro che rendere ancora più pressante la necessità per Roma di destinare ulteriori forze anche al di fuori della penisola, onde evitare di essere completamente circondata dai nemici.

Se si prendono insieme tutti questi fattori non è difficile immaginare che i provvedimenti eccezionali di carattere istituzionale già adottati nei primi tre anni del conflitto fossero ora utilizzati con una frequenza ancora maggiore. E infatti si può osservare come l'*imperium militiae* fu delegato costantemente a 14 personaggi nel 215, ancora a 14 nel 214 e infine a 14 anche nel 213. Tolti i due consoli e almeno tre dei quattro pretori (uno fu generalmente lasciato a Roma), fu il numero di promagistrati ad aumentare vertiginosamente, passando dai 4 del 215, agli 8 del 214 e infine ai 9 del 213. La drammatica situazione venutasi a creare nel 215 – anno dello scoppio della guerra macedonica, della rivolta in Sardegna e della morte di Gerone di Siracusa – impose inoltre a Roma di assegnare un comando militare anche a tre privati cittadini.

Se da una parte il ricorso costante a un così alto numero di comandanti appare pienamente giustificato dal mutato quadro strategico del conflitto, dall'altra è invece più difficile capire in che modo fosse gerarchicamente organizzata la spartizione degli incarichi militari tra queste diverse figure istituzionali, se cioè un uso così intensivo dei pretori e dei promagistrati portò anche a una trasformazione del loro ruolo da generali utilizzati solo saltuariamente per far fronte a situazioni di emergenza a comandanti da impiegare regolarmente per accompagnare una conduzione più ampia – e in definitiva più aggressiva – del conflitto.

In questo caso sembra che i Romani avessero creato una certa demarcazione tra l'Italia da una parte e gli altri fronti bellici – Sicilia, Sardegna, Grecia e Spagna – dall'altra. In Italia fu infatti mantenuta una certa continuità con la prassi adottata nel periodo precedente lo scoppio del conflitto punico e che prevedeva di assegnare la conduzione delle operazioni belliche solo ai consoli e, in caso di necessità, al *praetor peregrinus*. All'interno della penisola – e in particolare sul fronte meridionale – operarono infatti tutti e sei i consoli eletti in questo triennio, così come i tre *praetores*

---

<sup>743</sup> Cfr. ECKSTEIN 2008: 83-4, "After Hannibal's great victory over Rome at Cannae (August 216), Philip sent envoys to Hannibal to conclude a formal alliance. Philip sought recognition of his (projected) conquest of Illyria from the victorious Hannibal – and perhaps he sought more. It was an act typical of the brutality of Hellenistic decision-makers, for Macedon and Rome so far had had almost nothing to do with each other (stressed by App. Mac. 1). But Philip "went with the camp of success" (Livy 23.33.4): Rome's weakness indicated there were advantages to be gained. King Hieronymus of Syracuse, the grandson and successor of Rome's friend Hiero II, made the same decision, at the same time, and for the same reasons: the Romans were losing the war with Carthage (see Polyb. 7.3). That was the way the Hellenistic anarchy worked".

*peregrini*, inviati regolarmente a presidiare la Puglia<sup>744</sup>. L'unico caso di un console impegnato al di fuori della penisola si ebbe nel 214, quando M. Claudio Marcello fu inviato in Sicilia. Tuttavia il trasferimento del console sull'isola non avvenne che verso la fine dell'anno consolare, quando le operazioni belliche in Italia erano ormai entrate in una fase di stasi, e quando si aspettava a breve l'entrata in carica dei nuovi consoli.

Oltre ai consoli e al *praetor peregrinus*, in Italia operarono poi, generalmente, solo promagistrati dotati di un *imperium* consolare, in particolare Ti. Sempronio Gracco, che fu proconsole nel 214 in mezzo ai suoi due consolati, e M. Claudio Marcello, che fu *privatus*, ma con un *imperium pro consule*, nel 215.

Solo nel 213 fece la sua comparsa, sul fronte meridionale, un altro pretore, una scelta tuttavia dettata da ragioni di necessità perché i due consoli del 214 – che avrebbero dovuto, secondo logica, ricevere una proroga del comando per garantire la presenza di un altro consolare – non erano disponibili: Q. Fabio Massimo era infatti *legatus* anziano del figlio, appena divenuto console, mentre M. Claudio Marcello si trovava in Sicilia, dove la situazione di crescente tensione con Siracusa era infine sfociata in una guerra aperta.

Nei confronti del fronte italico i Romani continuarono quindi a seguire la prassi istituzionale a loro più familiare, non discostandosi di molto dalla pratica sperimentata, per esempio, durante le fasi più acute del primo conflitto punico.

Un discorso diverso deve essere fatto invece per i fronti extra-italici, dove l'impossibilità di utilizzare i più alti magistrati diede vita a una serie di interessanti sperimentazioni istituzionali.

Sicilia e Sardegna erano le due "province" verso cui venivano generalmente destinati due dei quattro pretori eletti ogni anno. Questa prassi era già stata momentaneamente abbandonata nel 216, quando si era deciso prorogare il comando dei pretori inviati su entrambe le isole nel 217 onde permettere ai due nuovi magistrati di condurre operazioni militari più rilevanti.

Nei successivi tre anni la pratica di assegnare entrambe le province a due nuovi magistrati venne seguita solo nel 215. Nel 214 entrambi i pretori furono infatti inviati in Sicilia, uno per governare la provincia *vetus* – cioè la parte occidentale dell'isola – e uno per assumere il comando della flotta di stanza a Lilibeo, mentre nel 213 i due pretori furono impegnati in Italia – uno a Suessula e uno in Gallia.

L'aspetto più interessante in questo caso è che a partire dal 214, almeno in Sicilia, il comando delle forze armate, e di conseguenza la conduzione delle operazioni belliche, fu assegnata a dei promagistrati. Le nostre fonti non specificano quale fosse la ragione dietro questa decisione che, almeno nel caso del 214, era di particolare rilevanza. Probabilmente anche in Sicilia, così come negli altri fronti bellici, la situazione militare richiedeva una certa continuità nel comando.

---

<sup>744</sup> 215: Q. Fabio Massimo e Ti. Sempronio Gracco (*coss.*), M. Valerio Levino (*pr. peregrinus*); 214: Q. Fabio Massimo e M. Claudio Marcello (*coss.*), Q. Fabio Massimo jr. (*pr. peregrinus*); 213: Q. Fabio Massimo jr. e Ti. Sempronio Gracco (*coss.*), Cn. Fulvio Centumalo (*pr. peregrinus*).

La *prorogatio imperii* fu generalmente utilizzata, lungo questo triennio, nella sua valenza originaria, ossia come provvedimento necessario per coprire gli spazi lasciati aperti dalla carenza di magistrati *cum imperio*. Visto il concomitante impegno dei consoli e dei pretori sul fronte italico – e su quello siciliano – era abbastanza naturale che il comando delle operazioni in Grecia, in Gallia e in Spagna fosse delegato ad ex magistrati. La novità, in questo caso, fu rappresentata dalla durata di queste proroghe. Nel periodo precedente lo scoppio del conflitto era abitudine concedere agli ex magistrati una proroga di sei mesi, più raramente di un anno. Nel periodo 215-213 si assiste invece a più casi di proroghe pluriennali: gli Scipioni dettennero il comando militare in Spagna per tutti e tre gli anni, così come C. Terenzio Varrone nel Piceno, mentre per due anni fu prorogato il comando di M. Valerio Levino in Grecia (214-213), M. Pomponio Matone in Gallia (215-214), Q. Muzio Scevola in Sardegna (214-213), Ap. Claudio Pulcro in Sicilia (214-213)<sup>745</sup>.

La concessione di proroghe così lunghe si accompagna a un altro tratto caratteristico di questo periodo, ossia il monopolio delle più alte cariche – e in sostanza di tutti i comandi militari – da parte di un numero ristretto di personaggi. Se è vero che lungo questo triennio l'*imperium militiae* fu assegnato per ben 42 volte, è anche vero che i destinatari di tali comandi furono, nel complesso, solo 19. In particolare vi furono personaggi che dettennero l'*imperium* in tutti e tre gli anni: o ricevendo costantemente una proroga del comando esercitato nel 215 – o in anni precedenti – oppure saltando agilmente da una magistratura a una promagistratura, e viceversa. Questa evidente ricerca della continuità nel comando non interessò poi solo i fronti extra-italici, ma la conduzione delle operazioni anche all'interno della penisola. In particolare furono quattro i personaggi ad assicurarsi una presenza costante ai vertici del comando: Q. Fabio Massimo, che fu console nel 215 e nel 214 e *legatus* del figlio (console) nel 213; Ti. Sempronio Gracco, che fu console nel 215, proconsole nel 214 e quindi nuovamente console nel 213; M. Claudio Marcello, che fu *privatus cum imperio consulare* nel 215 e console l'anno successivo; Q. Fabio Massimo jr., che fu *praetor peregrinus* nel 214 e console nel 213.

E' quindi evidente come fosse in atto a Roma una vera e propria rivoluzione istituzionale. Se sintomi di un profondo rivolgimento si erano già potuti intravedere durante i primi tre anni del conflitto – quando era apparso evidente sin da subito che la portata limitata delle istituzioni militari non era in grado di affrontare adeguatamente le sfide imposte dalla guerra annibalica – fu lungo questo triennio (215-213) che si compì un passo in avanti decisivo nell'evoluzione dell'apparato istituzionale della Repubblica. Non solo la prassi di avvalersi dei pretori come comandanti militari prese definitivamente piede, ma l'utilizzo della *prorogatio imperii* come strumento decisivo per garantire continuità alle operazioni belliche fu adottato con sempre maggior frequenza, finendo anch'esso per "istituzionalizzarsi" almeno nei confronti degli impegni bellici extra-italici.

---

<sup>745</sup> Per tutti questi casi vd. *supra*, sezione 5.2.4.

Resta da vedere se questo profondo cambiamento fosse promosso unitariamente dall'aristocrazia senatoria oppure se trovasse voci di opposizione, come era del resto accaduto nel periodo precedente lo scoppio del secondo conflitto punico.

Anche in questo caso si è già avuto modo di vedere come all'inizio del 216 il bisogno di apportare un sostanziale mutamento alle superate istituzioni militari fosse probabilmente un sentimento condiviso dalla maggior parte dell'aristocrazia senatoria, convinta che solo una maggiore diversificazione delle operazioni belliche – e quindi una più generosa elargizione dell'*imperium* – avrebbe permesso di contrastare efficacemente l'offensiva di Annibale in Italia e di impedire l'arrivo di rinforzi dall'Africa e dalla Spagna<sup>746</sup>.

L'esito disastroso della battaglia di Canne, insieme con le sue forti ripercussioni sul quadro strategico del conflitto, ebbe con ogni probabilità l'effetto di rendere ancora più pressante l'esigenza di introdurre nuovi provvedimenti istituzionali, e infatti si sostiene generalmente che il risultato più immediato della battaglia – almeno sul piano politico – fu quello di azzerare le rivalità tra le diverse fazioni, portando il senato, nel suo complesso, a sposare senza opposizioni quella strategia bellica “attendista” di cui si già era fatto promotore, nel 217, Q. Fabio Massimo<sup>747</sup>.

Ora, senza voler negare l'impatto emotivo determinato dalla tremenda sconfitta subita dalle legioni romane a Canne – che si assommava alle disfatte già maturate nei due anni precedenti – sostenere che da questo momento in avanti ogni scontro sulla strategia da adottare nei confronti di Annibale fu messo a tacere appare troppo semplicistico, nonché negato in modo abbastanza evidente dalle fonti<sup>748</sup>.

Livio ricorda infatti chiaramente come tanto le elezioni consolari per l'anno 215, quanto quelle per il 214 furono teatro di un acceso scontro politico tra le parti, che si risolse in entrambi i casi solo grazie a un energico intervento da parte di Q. Fabio Massimo – che tra l'altro si assicurò in entrambi i casi la propria elezione<sup>749</sup>.

Sembra quindi di capire che, superato lo shock iniziale determinato dalla disfatta di Canne e contenuta in qualche modo l'avanzata di Annibale negli ultimi mesi del

---

<sup>746</sup> Vd. *supra*, sezione 5.1.5. Già nel 217 era stato approvato un *plebiscitum* che prevedeva la possibilità di rieleggere al consolato uomini che avevano già ricoperto questa magistratura senza aspettare il normale intervallo di dieci anni (vd. LIV. 27.6.7: *namque Cn. Servilio consule, cum C. Flaminius alter consul ad Trasumennum cecidisset, ex auctoritate patrum ad plebem latum, plebemque scivisse, ut, quoad bellum in Italia esset, ex iis, qui consules fuissent, quos et quotiens vellet, reficiendi consules populo ius esset*).

<sup>747</sup> Da non sottovalutare è inoltre l'importanza che ebbe la nuova *lectio senatus* del 216, resa impellente dalla necessità di colmare i ranghi lasciati scoperti dalle perdite subite dall'aristocrazia senatoria durante la battaglia di Canne. I nuovi membri del senato dovevano di certo guardare con più favore a una maggiore elargizione dell'*imperium militiae* che avrebbe permesso loro di accedere in breve tempo a comandi di prestigio. Sulla *lectio senatus* del 216 a.C. vd. GABBA 1973: 144; DEVELIN 1978: 141-4.

<sup>748</sup> Cfr. SCULLARD 1951: 56, “Cannae proved that the strategy advocated by Fabius must now be adopted, but he did not win political control immediately or without opposition”. Per l'azzeramento delle rivalità politiche vd. soprattutto PATTERSON 1942: 325-6; DEVELIN 1985: 157-9.

<sup>749</sup> Vd. in particolare MÜLLER-SEIDEL 1953: 241-81; BECK 2000: 88-91 e ID. 2005: 269-302.

216, il senato fosse tornato a essere teatro dei soliti scontri tra i vari membri dell'aristocrazia.

Generalmente gli studiosi interpretano questi scontri – almeno per il biennio 215-214 – come manifestazioni di una differente veduta sulla strategia da adottare nei confronti del Cartaginese: se da un lato Q. Fabio Massimo e i suoi collaboratori sostenevano la necessità di continuare a condurre una tattica attendista, che avrebbe portato prima o poi Annibale ad esaurire le sue risorse, dall'altro diversi senatori erano convinti che, assorbito il colpo inferto a Canne, fosse ormai giunto il tempo per riprendere la prosecuzione di una strategia più aggressiva, che portando a risultati più concreti e soprattutto più immediati avrebbe inoltre ripristinato l'immagine “vincente” di Roma agli occhi degli alleati e delle altre potenze coinvolte nel conflitto<sup>750</sup>.

Pur concordando sul fatto che vi fossero senatori contrari alla tattica che Fabio Massimo stava adottando nei confronti di Annibale, credo tuttavia che il dibattito fosse incentrato su un altro aspetto della “strategia fabiana”, e in particolare sul tentativo, da parte del *Cunctator*, di monopolizzare la gestione delle operazioni belliche in Italia attraverso un controllo serrato delle assegnazioni dei comandi “provinciali”.

Si è già avuto modo di vedere che se da un lato la gestione “istituzionale” del conflitto nei fronti extra-italici fu teatro di interessanti sperimentazioni, dall'altro la conduzione degli affari bellici all'interno della penisola – e in particolare sul fronte annibalico – fu lasciata nelle mani di quelle figure istituzionali cui per tradizione erano assegnate tutte le operazioni militari, ossia i due consoli, il *praetor peregrinus* e promagistrati di rango consolare.

La scelta non doveva essere casuale, ma frutto probabilmente di un compromesso tra le parti, per cui se da un lato si riconosceva la necessità di apportare cambiamenti all'apparato istituzionale e garantire in questo modo continuità nell'esercizio del

---

<sup>750</sup> Si è già avuto modo di accennare alla teoria secondo cui le elezioni del 215 e del 214 furono “pre-arrangiate” da Q. Fabio Massimo e M. Claudio Marcello, i quali avrebbero inscenato un finto scontro politico con l'obiettivo di ridimensionare le aspirazioni politiche dell'elemento plebeo (vd. MUNZER 1999: 72-3; SCULLARD 1951: 58; CAVEN 1980: 147; e in parte anche CASSOLA 1968: 317-8). Tale teoria non sembra godere di un adeguato supporto storiografico da parte delle fonti, da cui si evince che la richiesta dei sostenitori di Marcello per un suo consolato nel 215 fosse particolarmente reale e non costruita solo per l'occasione. Il fatto che lo stesso Marcello fosse poi costretto ad abdicare in seguito a un responso negativo da parte del collegio degli Auguri – di cui Fabio era membro eminentissimo – spinge per sostenere la presenza di un ruolo attivo, e in antitesi a quello di Marcello, da parte dello stesso Temporeggiatore. Né si può essere sicuri circa il fatto che Fabio Massimo appoggiò la candidatura di Marcello per il 214 e anche se lo fece, non fu certo per ripagare “un debito”, ma perché Marcello aveva dimostrato, l'anno precedente, di voler seguire la strategia più attendista propugnata dal *Cunctator*. Vd. CRAKE 1963: 125; LAZENBY 1978: 94; VERVAET 2012: 91. E' altresì improbabile che l'elezione di Marcello nel 215 fosse stata invalidata a causa della presenza, per la prima volta nella storia, di due consoli plebei (CRAKE 1963: 124-5; LINDERSKI 1986: 2172). In questo caso, infatti, Ti. Sempronio Gracco non avrebbe esitato a presentare quest'argomentazione ai sostenitori di Marcello che richiedevano il suo richiamo a Roma, mentre il fatto che il console accettasse di ritardare i comizi fino al ritorno di Marcello era già di per sé un riconoscimento della possibilità che in quell'anno venissero eletti al consolato due plebei.

comando – particolarmente importante per i comandi esercitati in zone periferiche come la Spagna o la Grecia –, dall’altro si manteneva invariato il ricambio continuo di comandanti all’interno della penisola, onde garantire ai consoli e ai pretori di turno la possibilità di impreziosire il proprio anno di carica con la conduzione di un’illustre campagna militare<sup>751</sup>.

Ciò che Q. Fabio Massimo tentò di fare in questi anni, e che probabilmente gli attirò l’ostilità di buona parte del senato, fu di rompere anche quest’ultimo legame con la tradizione. Consapevole del fatto che la sua strategia non incontrava un favore unanime all’interno del senato, e cosciente che il comando delle operazioni contro Annibale sarebbe spettato di diritto ai più alti magistrati – soprattutto i consoli – Fabio Massimo tentò, di fatto, di monopolizzare l’accesso a questa carica e di garantire, talvolta con interventi al limite della costituzionalità, che essa fosse riservata a persone di sua stretta fiducia<sup>752</sup>.

Proprio l’impossibilità di pianificare una strategia a medio-lungo termine, incompatibile con il ricambio annuale dei comandi militari, era del resto percepita da Fabio Massimo come una delle maggiori limitazioni del sistema bellico romano e causa principale dei rovesci subiti contro il Cartaginese<sup>753</sup>.

Ma se questa nuova pratica era quasi passivamente accettata per i fronti considerati secondari, essa era invece fortemente osteggiata proprio nel settore dove la sua attuazione era più impellente, ossia nelle operazioni contro Annibale. La tradizione di assegnare annualmente il comando delle maggiori operazioni belliche ai consoli era ancora troppo forte per essere accantonata.

Ne è una dimostrazione il fatto che quando gli oppositori della politica fabiana riuscirono a sfruttare l’assenza di successi di rilievo durante l’anno 213 per lanciare un decisivo attacco al Temporeggiatore, essi imposero un ricambio completo dei comandanti ingaggiati sul fronte annibalico, mentre coloro impegnati nelle operazioni extra-italiche furono tutti mantenuti al loro posto.

### 5.3 GLI ANNI CENTRALI (212-211 a.C.)

Ai tre anni “fabiani” caratterizzati dalla conduzione di una strategia per certi versi attendista e atta più che altro a contenere gli spostamenti di Annibale in Italia e a fronteggiare l’improvviso moltiplicarsi dei fronti bellici anche e soprattutto al di

---

<sup>751</sup> Vd. JOHNSON 2010: 3.

<sup>752</sup> Su questo vd. già SCHUR 1990: 214-5. Cfr. CASSOLA 1968: 320 e PINNA PARPAGLIA 1984: 325-38, per le elezioni del 214 a.C. e i timori, da parte di Q. Fabio Massimo, che T. Otacilio Crasso si facesse promotore di una strategia più aggressiva. DEVELIN 1985: 159-61, sulla necessità, per Fabio Massimo, di controllare il consolato.

<sup>753</sup> Vd. LIV. 24.8.7-8: *cum, qui est summus in civitate dux, eum legerimus, tamen repente lectus, in annum creatus adversus veterem ac perpetuum imperatorem comparabitur, nullis neque temporis nec iuris inclusum angustiis, quo minus ita omnia gerat administretque, ut tempora postulabunt belli; nobis autem in apparatu ipso ac tantum incohantibus res annus circumagitur*. Per questo e per altri discorsi riportati da Livio cfr. GRIES 1949: 118-41.



fuori della penisola, seguono due anni, il 212 e il 211, contraddistinti invece da operazioni più “aggressive” da parte di Roma, che cercò effettivamente di mettere in crisi la “confederazione italica” messa in piedi da Annibale non solo frustrando i suoi tentativi di conquistare ulteriori alleati, ma attaccando direttamente le sue postazioni chiave, e in particolare la città di Capua, considerata a tutti gli effetti la “capitale” dell’Italia annibalica. Parallelamente a questa offensiva su suolo italico, furono condotte importanti operazioni anche in Spagna, in Sicilia e in Grecia, che alterarono in modo sensibile l’andamento del conflitto spostando gli equilibri dalla parte di Roma. E’ opportuno quindi volgere lo sguardo prima di tutto proprio agli eventi bellici di questo biennio per osservare poi se in che misura a questo cambio di strategia si accompagnò un ulteriore sviluppo delle istituzioni politico-militari.

### 5.3.1 GLI EVENTI BELLICI

All’inizio del 212, avvicinandosi il tempo delle elezioni ed essendo impossibile per entrambi i consoli allontanarsi dai rispettivi fronti bellici, il senato chiese a uno di essi di nominare un dittatore per tenere i comizi. Ti. Sempronio Gracco scelse quindi C. Claudio Centone, che giunto a Roma presiedette all’elezione del proprio *magister equitum*, Q. Fulvio Flacco, e di Ap. Claudio Pulcro<sup>754</sup>.

Completate le operazioni di reclutamento, e ricevuta come *provincia* la “guerra contro Annibale”, i due consoli si diressero subito nel Sannio<sup>755</sup>, decisi comunque a concentrare le operazioni contro Capua, la cui presa non solo avrebbe reso illustre il loro consolato, ma avrebbe altresì indebolito la posizione di Annibale tra i suoi alleati, mostrando la sua incapacità di difenderli<sup>756</sup>. Il Cartaginese aveva nel frattempo spostato il suo esercito presso Taranto, che aveva finalmente deciso di defezionare da Roma dopo che i suoi ostaggi erano stati barbaramente uccisi nel foro. Annibale riuscì a introdursi nella città con il tradimento, ma non a conquistarne la rocca, ben difesa da un presidio romano e costantemente rifornita via mare dalla flotta<sup>757</sup>. Raggiunto da messi capuani che richiedevano il suo immediato intervento per soccorrere la città a corto di viveri, Annibale inviò il comandante Annone con il dovuto foraggiamento, ma questi fu intercettato dal console Ap. Claudio, che ne conquistò l’accampamento<sup>758</sup>. I consoli si decisero quindi a entrare nel territorio campano e dopo aver subito un piccolo rovescio, cominciarono le operazioni di assedio a Capua<sup>759</sup>. Nel frattempo giungeva presso la città pure Annibale, favorito dal fatto che il proconsole Ti. Sempronio Gracco, che doveva sbarrargli la strada

---

<sup>754</sup> LIV. 25.2.3-4. La nomina di un dittatore per tenere i comizi è confermata da *Inscr. It.* 13.1.46.

<sup>755</sup> LIV. 25.13.1.

<sup>756</sup> LIV. 25.15.18.

<sup>757</sup> LIV. 25.8.1-11.20. Sulla collocazione cronologica della defezione di Taranto vd. DE SANCTIS 1916: III.2.322-23. Per la cattura della città, eccetto la rocca, da parte di Annibale cfr. POLYB. 8.24-34; ZONAR. 9.5.

<sup>758</sup> LIV. 25.14.1-14. Cfr. APPIAN. *Hann.* 37.

<sup>759</sup> LIV. 25.18.1-2; cfr. ZONAR. 9.5.

presso Benevento<sup>760</sup>, era stato ucciso in un agguato tesogli dai Lucani e il suo esercito di *volones* aveva disertato in massa<sup>761</sup>. Con il sopraggiungere di Annibale i consoli decisero di abbandonare temporaneamente l'assedio di Capua e di allontanarsi in due direzioni diverse onde costringere lo stesso Cartaginese a lasciare la Campania. Annibale si diede quindi a inseguire Ap. Claudio in Lucania<sup>762</sup>. Perso il contatto con il console, egli riuscì comunque a sconfiggere una forza di ottomila Romani guidati dal centurione M. Centenio<sup>763</sup>. Il Cartaginese decise quindi di dirigersi nuovamente su Taranto, mentre anche le città di Turi e Metaponto defezionavano dall'alleanza romana<sup>764</sup>. Assicuratasi la lontananza di Annibale, i consoli ripresero in modo definitivo l'assedio di Capua, chiamando in aiuto anche il pretore C. Claudio Nerone<sup>765</sup>.

Intanto in Sicilia Marcello riusciva, dopo nove mesi, a concludere vittoriosamente l'assedio di Siracusa. Dopo essersi impadronito con il tradimento di quasi tutta la città, il proconsole, coadiuvato dal propretore T. Otacilio Crasso, riuscì a sventare un attacco della flotta cartaginese, mentre l'esercito punico accorso via terra veniva decimato da una pestilenza<sup>766</sup>. Ottenuta la sottomissione formale di Siracusa, Marcello si diresse su Agrigento e ingaggiò battaglia contro i Cartaginesi. In un primo momento i Romani furono respinti grazie all'azione del comandante dei Numidi Muttine, i cui successi accesero tuttavia l'invidia del generale cartaginese Annone. Offesi dal comportamento tenuto da Annone nei confronti del proprio condottiero, alcuni Numidi assicurarono allora a Marcello la propria neutralità, e in una successiva battaglia il Romano ebbe facilmente la meglio sulle forze cartaginesi.

In Spagna invece gli Scipioni, ottenuto l'appoggio di 20.000 Celtiberi e convinti che fosse giunto il momento buono per espellere completamente i Cartaginesi dalla penisola, lanciarono una grande offensiva all'interno del territorio controllato dai Punici, suddividendosi le zone di competenza: Cneo, insieme con i Celtiberi, avrebbe marciato contro Asdrubale, mentre Publio si sarebbe diretto contro l'altro fratello di Annibale, Magone, e contro Asdrubale figlio di Gisgone. La spedizione degli

---

<sup>760</sup> LIV. 25.15.18-20.

<sup>761</sup> LIV. 25.16.1-17.7. Per la morte di Gracco vd. anche ZONAR. 9.5; POLYB. 8.35; VAL. MAX. 1.6.8 5.1 ext. 6 (che erroneamente lo definisce console); APPIAN. *Hann.* 35; OROS. 4.16.15; CIC. *Tusc.* 1.89; SIL. IT. 12.473-478.

<sup>762</sup> LIV. 25.19.1-8; cfr. ZONAR. 9.5.

<sup>763</sup> LIV. 25.19.9-17; OROS. 4.16.16. Vd. DE SANCTIS 1916: III.2.283, nt. 150 per un paragone con l'episodio di C. Centenio del 217.

<sup>764</sup> LIV. 25.22.14. Livio ricorda che prima di giungere a Taranto Annibale ottenne un'altra grande vittoria presso *Herdonea* sulle forze comandate dal pretore Cn. Fulvio Flacco (LIV. 25.21.1-10; cfr. OROS. 4.16.17; SIL. IT. 12.456-472, 17.303-304), tuttavia la storicità di questo episodio è dubbia (vd. DE SANCTIS 1916 III.2: 459, nt. 28; BRUNT 1971: 652; TOYNBEE 1983: 56; LAZENBY 1978: 114; ROSENSTEIN 1990: 207-8; cfr. *infra*).

<sup>765</sup> LIV. 25.22.7-9.

<sup>766</sup> Per la presa di Siracusa vd. LIV. 23.1-26.15, 27.1-31.11; POLYB. 8.37; ZONAR. 9.5; PLUT. *Marc.* 18-19; DIOD. 26.20; VELL. 2.38.2: *provinciam eam post annos ferme duos et quinquaginta captis Syracusis fecit Marcellus Claudius*; FLOR. 1.22.33: *Sicilia mandata Marcello. Nec diu restitit: tota enim insula in una urbe superata est*; EUTR. 3.14.3; OROS. 4.16.7-17.1; AUCT. *Vir. Ill.* 45.5: *Syracusas per tres annos expugnavit*; AUGUSTIN. *CD* 1.6, 3.14; SIL. IT. 12.456-472, 17.303-304.

Scipioni si trasformò però ben presto in tragedia. Cneo Scipione, abbandonato dai Celtiberi – che si allontanarono con il pretesto di dover affrontare una guerra in patria, ma che in realtà erano stati comprati dai Cartaginesi – fu subito costretto sulla difensiva, mentre Publio fu preso in mezzo tra gli eserciti punici e una forza di 7000 spagnoli guidati da Indibile e ucciso in battaglia insieme con la maggior parte del suo esercito. Venuto a conoscenza della morte del fratello e trovatosi ad affrontare da solo tre eserciti nemici, Cneo cercò allora di ritirarsi verso l'Ebro, ma le sue forze, incalzate dai Cartaginesi, furono infine raggiunte. Solo una piccola porzione dell'esercito riuscì a salvarsi, mentre lo stesso comandante romano morì<sup>767</sup>. I Cartaginesi continuarono quindi l'avanzata convinti di poter espellere definitivamente i Romani dalla penisola iberica, ma la loro offensiva fu arrestata dal cavaliere romano L. Marcio il quale, eletto comandante in capo dai reduci degli eserciti degli Scipioni, riuscì a sconfiggere i Cartaginesi in uno scontro campale e a compiere una sortita notturna nei loro accampamenti<sup>768</sup>.

Per il 211 furono eletti consoli Cn. Fulvio Centumalo e P. Sulpicio Galba, quest'ultimo sebbene non avesse ricoperto fino ad allora alcuna magistratura curule. Il senato ordinò per prima cosa che ai consoli dell'anno precedente fosse rinnovato il comando con l'ordine di non abbandonare per alcun motivo l'assedio di Capua<sup>769</sup>. I consoli ricevettero invece come provincia l'Apulia e la guerra contro Annibale.

Quest'ultimo, indeciso sulla possibilità di continuare l'assedio della rocca di Taranto o di muovere in difesa di Capua, decise infine di seguire questa seconda strada. Accampatosi con il suo esercito presso il monte Tifata, concordò con i Capuani un attacco congiunto agli accampamenti romani, ma i proconsoli, coadiuvati dal propretore C. Claudio Nerone, riuscirono a respingere il duplice assalto<sup>770</sup>.

---

<sup>767</sup> Per la disfatta degli Scipioni vd. LIV. 25.32-36. Cfr. POLYB. 10.6.2 e 7.1; ZONAR. 9.5; FLOR. 1.22.36; EUTR. 3.14.2; OROS. 4.17.12; APPIAN. *Ib.* 16-17. Forse l'episodio è da collocare nel 211. Livio afferma, infatti, (25.32.1) che in Spagna non era accaduto nulla di rilevante per due anni prima della finale offensiva degli Scipioni, e siccome egli ricorda un'intensa attività per l'anno 214, il biennio cui fa riferimento deve essere il 213-212. In secondo luogo, lo storico riporta che Cneo Scipione fu ucciso otto anni dopo il suo arrivo in Spagna (25.36.14) e questo significa che l'anno della sua morte deve essere considerato il 211. Infine, C. Claudio Nerone fu inviato in Spagna a sostituire gli Scipioni solo dopo la presa di Capua (26.17.1-3), che ebbe luogo nell'autunno del 211, ed è difficile credere che il senato avesse aspettato più di un anno per inviare un successore in una regione così strategicamente importante per il proseguimento del conflitto. La morte degli Scipioni è datata correttamente al 211 in Eutropio (3.14.2) e Orosio (4.17.2), un segno forse del fatto che una correzione del testo di Livio era già stata fatta da un epitomatore. Cfr. DE SANCTIS 1916 III.2: 446, nt. 4; HALLWARD 1930: 71, nt.1; LAZENBY 1978: 130; TIPPS 1991: 81-90.

<sup>768</sup> LIV. 25.37.1-39.16. Cfr. VAL. MAX. 1.6.2, 2.7.15; FRONTIN. *Str.* 2.6.2, 2.10.2. La storicità di questa seconda vittoria è molto sospetta, soprattutto per i particolari fantasiosi che lo stesso Livio trovava presso le sue fonti, ma ad ogni modo ciò che risulta evidente è che i Romani, seppur molto ridotti nei ranghi, riuscirono a riorganizzare in qualche modo le loro forze (vd. LAZENBY 1978: 131, che correttamente valuta l'esercito romano in Spagna, dopo la sconfitta degli Scipioni, come forte di circa 8000 fanti e 1000 cavalieri. Cfr. DE SANCTIS 1916 III.2: 455, nt. 21).

<sup>769</sup> LIV. 25.41.13, 26.1.2.

<sup>770</sup> POLYB. 9.3.1-4.3.

Annibale, convinto che solo una mossa audace avrebbe costretto i Romani a levare l'assedio da Capua, prese allora la decisione di marciare su Roma<sup>771</sup>. Informati circa i nuovi piani del Cartaginese, alcuni senatori meditavano di richiamare immediatamente tutte le forze dalla Campania, mentre Q. Fabio Massimo invitava l'assemblea a desistere da questo proposito e ad affidare la difesa della città solo alle legioni urbane. Infine fu raggiunta una soluzione di compromesso, tale per cui si invitava uno dei due proconsoli impegnati nell'assedio di Capua a fare ritorno a Roma con un corpo scelto senza pregiudicare la continuazione delle operazioni belliche<sup>772</sup>. Q. Fulvio Flacco, prelevati quindicimila uomini, fece quindi ritorno a Roma<sup>773</sup>, dove il senato gli concesse la facoltà di esercitare anche all'interno del *pomerium* un *imperium* pari a quello dei consoli<sup>774</sup>. Annibale, accampatosi a sole tre miglia dalla città, per ben due giorni schierò l'esercito in assetto da battaglia, ma in entrambi i casi il combattimento fu impedito dall'improvviso scoppio di un forte temporale. Fallito il tentativo di convogliare su di sé tutti gli eserciti nemici, e scoraggiato dal fatto che i Romani, seppur costretti a sopportare l'assedio della loro stessa città, non rinunciavano a inviare rinforzi in Spagna, Annibale decise di abbandonare l'assedio di Roma e di ritirarsi in Calabria.

La partenza di Annibale spinse infine i Capuani ad arrendersi ai Romani<sup>775</sup>. I proconsoli Q. Fulvio Flacco e Ap. Claudio Pulcro, catturati i maggiorenti della città, erano in disaccordo sulla punizione da infliggere. Alla fine Q. Fulvio Flacco, approfittando anche della morte del collega, fece giustiziare la maggior parte dei prigionieri, sebbene il senato si fosse arrogato il diritto di decidere in merito alla loro sorte<sup>776</sup>.

Intanto in Sicilia la partenza di Marcello per Roma aveva nuovamente portato l'instabilità nella regione, resa ancora più acuta dallo sbarco di un contingente di 8.000 soldati cartaginesi. Il pretore M. Cornelio Cetego riuscì solo a fatica a riportare

<sup>771</sup> POLYB. 9.4.5-8; LIV. 26.7.1-5; APPIAN. *Hann.* 38.

<sup>772</sup> LIV. 26.8.1-7.

<sup>773</sup> LIV. 26.8.8-9..

<sup>774</sup> LIV. 26.9.10, 10.2. La versione di Livio trova parziale conferma nelle fonti più tarde. Appiano e Zonara ricordano la partenza di Fulvio Flacco da Capua verso Roma, anche se entrambi lo definiscono come ὑπατος, mentre il termine esatto dovrebbe essere ἀνθύπατος (ZONAR. 9.6; APPIAN. *Hann.* 40). Lo stesso errore è commesso da Floro (FLOR. 1.22.43), mentre Orosio è l'unico a ricordare, come Livio, che insieme a Q. Fulvio Flacco (qui giustamente definito proconsole) parteciparono alla difesa di Roma anche i due consoli (OROS. 4.17.4). Chi si discosta decisamente dal resoconto di Livio è Polibio, che non fa menzione alcuna di Q. Fulvio Flacco, ma attribuisce la difesa della città esclusivamente ai consoli (POLYB. 9.6.6-7.6). Ma anche il racconto dello storico greco si presta a congetture, perché nel narrare le vicende relative all'assedio di Capua egli ricorda la presenza del solo Appio Claudio, lasciando così aperta la possibilità che Fulvio Flacco avesse temporaneamente abbandonato le operazioni attorno alla città campana (POLYB. 9.4.8. Cfr. 9.7.2, 7).

<sup>775</sup> Per la conquista di Capua vd. LIV. 26.14.6-9. Plutarco (*Comp. Per. et Fab.* 2.1) ricorda la presa di Capua da parte di Appio Claudio e Q. Flacco, ma li nomina consoli (*upatoi*) e non proconsoli. Cfr. APPIAN. *Hann.* 43; ZONAR. 9.6; VAL. MAX. 2.3.3, 2.8.4, 5.2.1; FRONTIN. *Str.* 4.7.29: che giustamente si riferisce a Fulvio Flacco come proconsole; FLOR. 1.22.43; OROS. 4.17.4, 12.

<sup>776</sup> Per la dura punizione riservata ai Capuani: LIV. 26.15.1-15; ZONAR. 9.6; APPIAN. *Hann.* 43; VAL. MAX. 3.2 ext. 1, 8.1. OROS. 4.17.12.

una qualche parvenza d'ordine e a riconquistare la città di Morganzia, spegnendo in questo modo le speranze di defezione di diverse comunità sicule<sup>777</sup>.

A Roma nel frattempo Marcello, tornato dalla Sicilia, chiedeva di poter celebrare il trionfo che tuttavia il senato gli rifiutò adducendo come pretesto il fatto che la guerra in Sicilia non era ancora conclusa. Al proconsole fu comunque concessa un'ovazione e il diritto di celebrare un trionfo sul Monte Albano<sup>778</sup>. La conquista di Capua convinse inoltre i senatori a inviare uno dei due consoli in Grecia – poiché la minaccia di Annibale era venuta meno<sup>779</sup> – e a prendere provvedimenti circa la situazione in Spagna. Il senato, pur apprezzando i risultati conseguiti dal cavaliere L. Marcio, non aveva infatti gradito il titolo di *propraetor* che egli si era arrogato, così come il fatto che egli fosse stato eletto dalle truppe<sup>780</sup>. Si decide quindi di destinare alla Spagna il propretore C. Claudio Nerone, che raccolto un esercito di circa 13.000 uomini fece vela verso la penisola iberica<sup>781</sup>. Giunto nella regione egli si mise a incalzare le forze di Asdrubale Barca, che riuscì a bloccare presso il passo di *Lapides Atri*. Tuttavia egli fu qui ingannato dal Cartaginese, che fingendo di voler negoziare la cessione dell'intera penisola iberica ai Romani riuscì a far evadere tutto il suo esercito.

Intanto in Grecia il propretore M. Valerio Levino riusciva, dopo lunghe trattative<sup>782</sup>, a firmare un trattato d'alleanza con la lega Etolica facendo leva sulle recenti conquiste romane di Siracusa e Capua e prospettando la riconquista a Filippo V dell'Acarmania, regione sulla quale gli Etoli avanzavano forti rivendicazioni<sup>783</sup>. Ottenuto in questo modo l'appoggio della lega, e approfittando del concomitante impegno di Filippo in Illiria, Levino riuscì a riconquistare Zacinto e Anticira<sup>784</sup>.

---

<sup>777</sup> LIV. 26.21.14-17. L'episodio è ricordato anche da Zonara (9.6), che tuttavia attribuisce al pretore Cornelio l'erroneo cognome di Dolabella: "dopo che Marcello ebbe lasciato la Sicilia, Annibale inviò una forza di cavalleria nella regione e i Cartaginesi ne inviarono un'altra. Essi vinsero diverse battaglie e conquistarono alcune città; e se il pretore Cornelio Dolabella non avesse marciato contro di loro, essi si sarebbero impadroniti di tutta la Sicilia".

<sup>778</sup> LIV. 26.21.1-5; PLUT. *Marc.* 22.1. Sul mancato trionfo di Marcello vd. HJORT LANGE 2014: 70-2.

<sup>779</sup> LIV. 26.22.2.

<sup>780</sup> LIV. 26.2.1-6; Cfr. VAL. MAX. 2.7.15.

<sup>781</sup> LIV. 26.17.1-2; cfr. APPIAN. *Ib.* 17.

<sup>782</sup> Iniziate probabilmente già nel 212. Vd. LIV. 26.24.1, dove si ricorda, in occasione del trattato del 211, che Levino aveva già condotto segreti negoziati con i membri più influenti della lega Etolica. Cfr. LIV. 25.23.9.

<sup>783</sup> Per le clausole dell'accordo vd. LIV. 26.24.8-13. Esse prevedevano che i Romani si impegnassero nella guerra contro Filippo fornendo una flotta non inferiore a venticinque quinquiremi, che in caso di conquista di una città i beni immobili passassero agli Etoli e il bottino ai Romani, che i Romani aiutassero gli Etoli nella riconquista dell'Acarmania, che in caso di stipula di una pace separata con Filippo sia i Romani sia gli Etoli si impegnassero a far sì che il sovrano macedone non conducesse più operazioni ostili contro i due contraenti o i loro alleati e sudditi. L'alleanza è sicuramente da datare al 211, altrimenti non si capirebbero i riferimenti di Levino alla riconquista di Capua e Siracusa. Per discussione vd. DE SANCTIS 1916 III.2: 440-2; WALBANK 1940: 82-7, 301-4; BADIAN 1958: 197-211; LAZENBY 1978: 161. Zonara (9.6) ricorda l'alleanza ma è troppo vago per quanto riguarda ogni riferimento cronologico. Essa segue, infatti, le prime operazioni del 210, ma precede l'invio di C. Claudio Nerone in Spagna.

<sup>784</sup> LIV. 26.26.1-4..

### 5.3.2 I CONSOLI

Nel biennio 212-211 i consoli continuarono a essere impegnati sul maggiore teatro bellico, ossia il fronte italico, e in particolare nelle operazioni contro Annibale. Rispetto al triennio precedente, tuttavia, la natura delle province a essi assegnate andò incontro a un leggero mutamento, così come, in linea generale, la stessa conduzione delle operazioni belliche.

Nel 212 Q. Fulvio Flacco e Ap. Claudio Pulcro ricevettero come “provincia” la guerra contro Annibale e il comando degli eserciti che l’anno precedente avevano operato con il console Q. Fabio Massimo jr. e il pretore Cn. Fulvio Centumalo<sup>785</sup>. I due consoli, tuttavia, decisero di evitare le operazioni contro il Cartaginese e di concentrare piuttosto gli sforzi sul tentativo di conquistare la città di Capua.

Non solo il contenimento di Annibale – in marcia da Taranto verso la Campania – fu delegato in un primo momento al proconsole Ti. Sempronio Gracco<sup>786</sup>, ma anche dopo la morte di quest’ultimo e l’arrivo del Cartaginese in Campania, i consoli continuarono a considerare loro obiettivo primario l’assedio di Capua: Annibale, dopo essere stato allontanato dalla regione, fu infatti lasciato libero di scorrazzare in Lucania e in Apulia, mentre i consoli si trinceravano attorno alla città campana.

Si è già visto come a motivare questo comportamento – in qualche senso anomalo – dei consoli fosse una valutazione essenzialmente strategica: ossia la presa di Capua avrebbe segnato un punto notevole a favore di Roma soprattutto in termini di prestigio, indebolendo la posizione di Annibale presso i suoi alleati. Tuttavia Livio non manca di sottolineare come vi fossero altresì ragioni più prosaiche a motivare la scelta dei consoli, e in particolare il desiderio di rendere prestigioso il proprio consolato “con l’annientamento di una città tanto ricca”<sup>787</sup>.

Ancora più interessante è osservare la posizione “istituzionale” e la funzione “militare” dei consoli del 211. Livio riporta come all’inizio dell’anno la principale preoccupazione del senato risiedesse nella continuazione dell’assedio di Capua, il cui felice esito era ora considerato l’obiettivo numero uno della guerra in Italia (per le ragioni già menzionate)<sup>788</sup>.

---

<sup>785</sup> LIV. 25.3.3: *consulibus bellum cum Hannibale et binae legiones decretae; alter a Q. Fabio superioris anni consule, alter a Fulvio Centumalo acciperet.*

<sup>786</sup> LIV. 25.18.20: *ceterum ne Beneventum sine praesidio esset, et ut ad subita belli, si Hannibal, quod facturum haud dubitabant, ad opem ferendam sociis Capuam venisset, equitis vim sustinere possent, Ti. Gracchum ex Lucanis cum equitatu ac levi armatura Beneventum venire iubent.*

<sup>787</sup> LIV. 25.18.18-19: *consules a Benevento in Campanum agrum legiones ducunt non ad frumenta modo, quae iam in herbis erant, corrumpenda, sed ad Capuam oppugnandam, nobilem se consulatum tam opulentae urbis excidio rati facturos, simul et ingens flagitium imperio dempturos, quod urbi tam propinquae tertium annum inpunita defectio esset.*

<sup>788</sup> LIV. 26.1.2-4: *Q. Fulvio Ap. Claudio prioris anni consulibus, prorogatum imperium est atque exercitus, quos habebant, decreti adiectumque, ne a Capua, quam obsidebant abscederent prius quam expugnassent. ea tum cura maxime intentos habebat Romanos, non ab ira tantur, quae in nullam umquam civitatem iustior fuit, quam quod urbs tam nobilis ac potens, sicut defectione sua traxerat aliquot populos, ita recepta inclinatura rursus animos videbatur ad veteris imperii respectum.*

A dirigere queste operazioni non furono però destinati i nuovi consoli, cui sarebbe spettato naturalmente il comando del fronte più importante, ma quelli dell'anno precedente, che ricevettero infatti una proroga dell'*imperium* con l'ordine tassativo di non abbandonare per alcun motivo le operazioni di assedio<sup>789</sup>.

Né si può essere così sicuri su quale fosse la provincia assegnata ai nuovi magistrati, che Livio infatti non menziona insieme con le altre (ossia quelle pretorie e quelle dei promagistrati) all'inizio dell'anno consolare. Solo sul finire dell'anno lo storico patavino ricorda come i consoli del 211 avessero ricevuto come *provincia* l'Apulia, non specificando comunque se si trattasse dell'originaria designazione del senato o di una *permutatio* avvenuta durante l'anno di fronte al mutamento del quadro strategico determinato dalla conquista di Capua<sup>790</sup>.

Forse si può presumere che inizialmente i consoli avessero ricevuto il compito di recarsi a Taranto per tenere bloccato Annibale e impedirgli così di giungere in soccorso di Capua. In questo caso è interessante notare come un compito considerato "ancillare" rispetto all'obiettivo strategico numero uno (Capua) fosse delegato ai sommi magistrati e non ad altre figure istituzionali quali i pretori o i promagistrati (com'era invece avvenuto l'anno precedente).

L'attività militare dei consoli del 211 si concentrò comunque a Roma e in particolare nella difesa della città dal tentativo di assedio di Annibale<sup>791</sup>. E' tuttavia importante sottolineare come anche in questo caso un'operazione così importante come la difesa di Roma non fu delegata ai soli consoli, ma anche a uno dei proconsoli allora impegnati nell'assedio di Capua. Non solo, una volta giunto in città il proconsole Q. Fulvio Flacco ricevette, almeno secondo Livio, il diritto di esercitare anche all'interno del *pomerium* un potere pari a quello dei due consoli<sup>792</sup>. Ora, se questa misura era in qualche modo dettata da motivazioni pratiche – ossia permettere a Flacco di entrare in città per consultarsi con i consoli e con il senato senza perdere automaticamente l'*imperium* – non è da escludere che complementare a questa ragione vi fossero anche altri ragionamenti, e in particolare il desiderio di avere a dirigere le operazioni di difesa della città un uomo esperto come Flacco, che

---

<sup>789</sup> Vd. nota precedente.

<sup>790</sup> LIV. 26.22.1: *consules cum ambo Apuliam provinciam haberent.*

<sup>791</sup> LIV. 26.10.2: *consules senatusque in castra venerunt. ibi de summa re publica consultatum. placuit consules circa portas Collinam Esquilinamque ponere castra.* Polibio (9.6.5-7) ricorda che: "Proprio quando Annibale si era appena accampato e pensava di tentare il giorno dopo un assalto diretto alla città, un caso straordinario e fortuito valse ai Romani la salvezza. Gneo e Publio, che avevano in precedenza provveduto all'arruolamento di una legione, avevano obbligato con giuramento i soldati ad arrivare armati a Roma quel giorno, e in quel momento stavano facendo il reclutamento e l'esame dell'altra legione. Di conseguenza, per un caso, una grande quantità di uomini si raccolse a Roma proprio al momento opportuno". In realtà Livio ricorda come ai consoli fosse stato accordato il permesso di arruolare rinforzi per le proprie legioni (26.1.11), ed è possibile che siano queste le forze cui Polibio allude. Appiano ricorda invece che Roma era senza difese, perché tutti gli uomini erano concentrati nell'assedio di Capua (*Hann.* 39). Lo storico alessandrino inoltre non menziona i consoli nella difesa di Roma, ma ricorda solo Flacco.

<sup>792</sup> LIV. 26.9.10: *inter hunc tumultum Q. Fulvium proconsulem profectum cum exercitu Capua adfertur; cui ne minueretur imperium, si in urbem venisset, decernit senatus, ut Q. Fulvio par cum consulibus imperium esset.* Su questo vd. *infra*.

sicuramente poteva vantare un *curriculum* militare più illustre rispetto a quello dei due consoli.

In conclusione si può quindi notare come, durante questo biennio, il ruolo dei consoli quali comandanti militari subì un leggero cambiamento. In particolare il 211 segna il primo anno in cui questi magistrati non furono destinati a quello che era considerato il maggiore teatro bellico<sup>793</sup>. Si tornerà tra poco sulle motivazioni che stettero alla base di quest'importante decisione.

### 5.3.3 I PRETORI

Veniamo ora ai pretori. Per l'anno 212 tolto il *praetor urbanus*, cui fu affidato, come ormai di consueto, il governo di Roma, gli altri tre pretori furono tutti impegnati in Italia. In particolare Livio ricorda che Cn. Fulvio Flacco, che presumibilmente era stato eletto *praetor peregrinus*, fu inviato in Apulia per prendere il comando delle legioni che l'anno precedente avevano servito sotto il *praetor peregrinus* M. Emilio. C. Claudio Nerone prese invece posizione a Suessula al comando delle due legioni arruolate negli anni precedenti dall'ex console C. Terenzio Varrone nel Piceno. Infine M. Giunio Silano fu inviato in Etruria insieme con le due legioni urbane arruolate dai consoli del 213 a.C.<sup>794</sup>

Livio è, come al solito, abbastanza avaro di dettagli riguardo alle motivazioni che spinsero il senato ad accantonare nuovamente la "normale" distribuzione delle province pretorie e a non inviare nessun nuovo magistrato in Sicilia e in Sardegna.

Sull'attività di M. Giunio Silano in Etruria sappiamo poco o nulla, ed egli è ricordato solo per aver inviato, nel corso dell'anno, frumento alle armate impegnate nell'assedio di Capua<sup>795</sup>. E' quindi possibile che proprio in previsione di queste operazioni il senato avesse ritenuto opportuno inviare un magistrato in Etruria – regione fino a quel momento scarsamente toccata dal conflitto punico – per

---

<sup>793</sup> Sul finire dell'anno, caduta Capua e ritiratosi Annibale in Lucania, uno dei due consoli fu inviato in Grecia a prendere il posto del propretore M. Valerio Levino, mentre l'altro rimaneva in Apulia. Vd. LIV. 26.22.1: *consules cum ambo Apuliam provinciam haberent, minusque iam terroris a Poenis et Hannibale esset, sortiri iussi Apuliam Macedoniamque provincias. Sulpicio Macedonia evenit, isque Laevino successit.* Anche su questo cfr. *infra* le conclusioni di questo capitolo.

<sup>794</sup> Elezioni: LIV. 25.2.5: *tum praetores creati Cn. Fulvius Flaccus, C. Claudius Nero, M. Iunius Silanus, P. Cornelius Sulla.* Province: LIV. 25.3.2: *et praetores provincias sortiti sunt P. Cornelius Sulla urbanam et peregrinam, quae duorum ante sors fuerat, Cn. Fulvius Flaccus Apuliam, C. Claudius Nero Suessulam, M. Iunius Silanus Tuscos.* Eserciti: LIV. 25.3.4: *praetorum Fulvi Flacci quae Luceriae sub Aemilio praetore, Neronis Claudi, quae in Piceno sub C. Terentio fuissent, legiones essent supplementum in eas ipsi scriberent sibi. M. Iunio in Tuscos legiones urbanae prioris anni datae.*

<sup>795</sup> LIV. 25.20.1-3: *Capua a consulibus iterum summa vi obsideri coepta est, quaeque in eam rem opus erant comportabantur parabanturque. Casilinum frumentum convectum; ad Volturni ostium, ubi nunc urbs est, castellum communitum in eoque et Puteolis—triennio ante Fabius Maximus munierat—praesidium impositum, ut mare proximum et flumen in potestate essent. in ea duo maritima castella frumentum, quod ex Sardinia nuper missum erat quodque M. Iunius praetor ex Etruria eoemerat, ab Ostia convectum est, ut exercitui per hiemem copia esset.*



raccogliere vettovagliamenti. Al contempo l'assegnazione di un esercito di due legioni a questo pretore serviva presumibilmente come misura preventiva per evitare il sorgere di proteste da parte dei *socii* di fronte alle requisizioni di frumento.

Un uguale ragionamento, ossia di mossa preventiva funzionale all'inizio delle operazioni contro Capua, può essere esteso anche riguardo all'invio di C. Claudio Nerone a Suessula. E' cioè possibile che il senato avesse predisposto lo stanziamento di un esercito di due legioni presso i *castra Claudiana* in modo da poter poi coinvolgere anche queste forze nell'assedio dell'importante città campana. E' da notare che un simile provvedimento era già stato preso l'anno precedente, quando il pretore Cn. Fulvio Centumalo aveva appunto assunto il comando di due legioni a Suessula pur non venendo poi impegnato attivamente nelle operazioni contro Annibale<sup>796</sup>. Nel 212 invece, vuoi per una diversa situazione strategica, vuoi per l'attuazione di una tattica più aggressiva da parte dei nuovi consoli, al pretore C. Claudio Nerone fu chiesto di partecipare all'assedio di Capua insieme con le sue due legioni<sup>797</sup>.

Per quanto riguarda il *praetor peregrinus* Cn. Fulvio Flacco, la designazione dell'Apulia come sua *provincia* non costituisce una novità rispetto alla prassi adottata nel periodo precedente. Né l'attività del pretore si discostò molto da quella perseguita dai suoi predecessori. Livio ricorda, infatti, come Flacco fu impegnato, nella prima parte dell'anno, nel tentativo di riconquistare a Roma diverse comunità che avevano defezionato ad Annibale<sup>798</sup>, continuando in questo senso la politica portata avanti da Roma negli anni precedenti e che prevedeva appunto di sfruttare l'assenza del Cartaginese – impegnato dalle armate consolari – per minare la sua presa sulle comunità pugliesi.

A questo pretore è poi collegata una famosa disfatta che ebbe luogo, secondo la tradizione annalistica, nei pressi di *Herdonea*, dove Flacco fu raggiunto da Annibale e sconfitto in un grande scontro campale che costò ai Romani un numero altissimo di vittime<sup>799</sup>.

Tuttavia la storicità di questa battaglia è stata messa giustamente in discussione da diversi studiosi – tra cui il De Sanctis e il Brunt<sup>800</sup> – per via della sua stretta

---

<sup>796</sup> Vd. *supra*.

<sup>797</sup> LIV. 25.22.6-9: *ipse ad Capuam regressus Q. Fulvium collegam invenit Casilino omnia deportantem molientemque ad oppugnandam Capuam. tum ambo circumsederunt urbem et Claudium Neronem praetorem ab Suessula ex Claudianis castris exciverunt. is quoque modico ibi praesidio ad tenendum locum relicto ceteris omnibus copiis ad Capuam descendit. ita tria praetoria circa Capuam erecta; tres exercitus diversis partibus opus adgressi fossa valloque circumdare urbem parant et castella excitant modicis intervallis multisque simul locis cum prohibentibus opera Campanis eo eventu pugnant, ut postremo portis muroque se contineret Campanus.*

<sup>798</sup> LIV. 25.20.6: *Cn. Fulvium praetorem Apuli legati nuntiabant primo, dum urbes quasdam Apulorum, quae ad Hannibalem descivissent, oppugnaret, intentius rem egisse; postea nimio successu et ipsum et milites praeda impletos in tantam licentiam socordiamque effusos, ut nulla disciplina militiae esset.*

<sup>799</sup> Di diciottomila uomini se ne salvarono, infatti, solo duemila. Vd. LIV. 25.21.1-10; OROS. 4.16.17; SIL. IT. 12.456-472, 17.303-304.

<sup>800</sup> DE SANCTIS 1916 III.2: 459, nt. 28; BRUNT 1971: 652. Cfr. Anche SCULLARD 1951: 64, nt. 1.

somiglianza con un'altra battaglia combattuta sempre nei pressi di *Herdonea* nel 210 a.C., quando a essere pesantemente sconfitto da Annibale fu il proconsole Cn. Fulvio Centumalo, che in questa occasione perse anche la vita<sup>801</sup>. Sebbene altri studiosi – e in particolare Toynbee, Lazenby e Rosenstein<sup>802</sup> – abbiano cercato di salvare l'autenticità anche della “prima” battaglia di *Herdonea*, paiono più convincenti le argomentazioni avanzate dalla prima corrente di studiosi, secondo cui questo scontro non rappresenterebbe altro che una duplicazione di quello avvenuto nel 210 a.C.<sup>803</sup>

I “difensori” della prima battaglia di *Herdonea* non sono stati in grado, infatti, di replicare a quella che è la più forte obiezione del De Sanctis, e cioè che la scomparsa delle due legioni di Cn. Fulvio Flacco invaliderebbe completamente l'analisi delle successive assegnazioni militari. All'inizio del 211 a.C. Livio riporta che a entrambi i consoli fu assegnata come provincia l'Apulia, ma questa assegnazione non avrebbe avuto alcun senso se non fosse stato presente nella regione almeno un esercito, perché le uniche forze a disposizione dei consoli, all'inizio del 211 a.C., erano le legioni urbane arruolate l'anno precedente<sup>804</sup>. Se veramente le legioni al comando del pretore Fulvio Flacco fossero state distrutte da Annibale, uno dei due consoli avrebbe ricevuto una provincia senza esercito. Sappiamo altresì che nel 210 a.C. a Cn. Fulvio Centumalo (*cos.211*) fu prorogato di un anno il comando in Apulia con lo stesso esercito<sup>805</sup>. Siccome le legioni comandate dall'altro console, P. Sulpicio Galba, furono destinate all'inizio del 210 a.C. all'Etruria<sup>806</sup>, le legioni sotto gli ordini di Cn. Fulvio Centumalo altre non potevano essere che quelle “teoricamente” distrutte ad *Herdonea*<sup>807</sup>.

---

<sup>801</sup> Per la “seconda” battaglia di *Herdonea*: LIV. 27.1.3-15.

<sup>802</sup> TOYNBEE 1983: 56; LAZENBY 1978: 114; ROSENSTEIN 1990: 207-8.

<sup>803</sup> Il problema principale riguarda la sorte dei due comandanti. Cn. Fulvio Centumalo rimase ucciso nel 210, mentre Cn. Fulvio Flacco sopravvisse e, almeno stando alla versione di Livio, fu processato a Roma all'inizio del 211 proprio per la sconfitta patita l'anno precedente (26.2.7-3.12). Quest'ultimo particolare è stato preso dai “difensori” della prima battaglia di *Herdonea* come chiara testimonianza della sua storicità. Tuttavia il De Sanctis ha ben dimostrato come non sia necessario collegare il processo a Fulvio Flacco con la battaglia di *Herdonea*.

<sup>804</sup> Cfr. DE SANCTIS 1916 III.2: 459, nt. 28, “La battaglia del 210 ha per punto d'appoggio la notizia, difficilmente inventata, della morte di Cn. Fulvio Centumalo. Inoltre le due legioni di lui scompaiono nelle liste degli eserciti dal 209 in poi; mentre quelle di Fulvio Flacco, sebbene si dica della loro destinazione a servire tra i Cannensi (XXVI 1, 9; lo stesso è detto più tardi dell'esercito di Centumalo XXVII 7, 18), in realtà sono comprese nella somma delle 23 legioni del 211 e presupposte esistenti dalla notizia (XXVI 22, 1) che i due consoli del 212 ebbero l'Apulia come provincia; con quattro legioni dunque, di cui due le urbane del 212, ma le altre due non possono essere che quelle di cui poco prima è affermato lo sfacelo - dove, tra parentesi, è la prova che la reduplicazione è anteriore a Livio: perché è presupposta dalle liste delle legioni del 211 e del 209, che egli non ha ritoccate certo per metterle d'accordo con la sua narrazione storica”.

<sup>805</sup> LIV. 26.28.9.

<sup>806</sup> LIV. 26.28.4-5.

<sup>807</sup> Nel suo tentativo di salvare la storicità di entrambe le battaglie di *Herdonea*, il Rosenstein mostra come Livio attribuisca una diversa numerazione alle legioni che combatterono in ambedue gli scontri. Nel 212 si parla della “prima legione” (25.21.6), nel 210 della “quinta” (27.1.8). Tuttavia l'argomento non sembra decisivo, perché non si è in grado di stabilire in che modo Livio (o la sua fonte) numerasse le legioni di anno in anno.

Nel 211 la ripartizione degli incarichi militari tra i quattro pretori tornò a seguire la prassi più tradizionale, con due pretori inviati nelle “province” di Sicilia e Sardegna, il *praetor urbanus* deputato al governo e all’amministrazione di Roma e il *praetor peregrinus* impegnato in Italia sul fronte annibalico.

Durante l’anno si ebbe tuttavia una *permutatio* della provincia di quest’ultimo magistrato, che, originariamente destinato all’Apulia, fu invece inviato in Sicilia per assumere il comando delle legioni lasciate da Marcello all’interno del territorio siracusano<sup>808</sup>. L’invio di un altro pretore sull’isola fu dovuto probabilmente allo stato di tensione venutosi a creare in Sicilia in seguito alla partenza di Marcello, che dopo la conquista di Siracusa aveva fatto ritorno a Roma per chiedere il trionfo. I Cartaginesi approfittarono, infatti, della partenza del proconsole per far sbarcare sull’isola una forza di 8.000 uomini, fatto che spinse diverse comunità siciliane a defezionare dall’alleanza con Roma.

In quest’ottica l’invio del *praetor peregrinus* in Sicilia appariva come la soluzione più logica da seguire, anche a fronte dell’impossibilità di distaccare altri magistrati (o promagistrati) dal fronte annibalico<sup>809</sup>. Si noti inoltre che, alla fine del 211, la presenza del pretore in Apulia poteva essere considerata in qualche modo superflua, visto che nella regione stavano per giungere i due consoli<sup>810</sup>.

#### 5.3.4 LA PROROGATIO IMPERII

All’inizio del 212 i personaggi cui fu concessa una proroga nel comando furono nove<sup>811</sup>.

I due Scipioni furono confermati al comando delle operazioni nella penisola iberica, e anzi, il 212 è l’unico anno in cui Livio (che qui segue forse un diverso

---

<sup>808</sup> Per la presenza del *praetor peregrinus* M. Cornelio Cetego in Sicilia vd. LIV. 26.21.14-17. L’episodio è ricordato anche da Zonara (9.6), che tuttavia attribuisce al pretore Cornelio l’erroneo cognome di Dolabella: “Dopo che Marcello ebbe lasciato la Sicilia, Annibale inviò una forza di cavalleria nella regione e i Cartaginesi ne inviarono un’altra. Essi vinsero diverse battaglie e conquistarono alcune città; e se il pretore Cornelio Dolabella non avesse marciato contro di loro, essi si sarebbero impadroniti di tutta la Sicilia”. Cfr. BRENNAN 2000: 138.

<sup>809</sup> Non si è in grado di stabilire con certezza in che momento fu presa a Roma la decisione di inviare il *praetor peregrinus* in Sicilia. Livio colloca la notizia verso la fine dell’anno, dopo la caduta di Capua, ma essa fa evidentemente riferimento a un periodo precedente, ossia in concomitanza con la partenza di Marcello dall’isola. E’ dunque possibile che la decisione sia stata valutata e presa occasione della fine dell’assedio di Capua e comunque dopo la partenza di Annibale da Roma. In questo caso appare comunque evidente come l’unico magistrato a poter essere mandato in Sicilia fosse il *praetor peregrinus*. I due consoli dovevano recarsi rispettivamente in Puglia (per controllare eventuali movimenti di Annibale) e in Grecia (per rilevare il comando di Levino). I consoli dell’anno precedente erano ancora impegnati nelle fasi finali dell’assedio di Capua, o comunque nella delicata questione della sorte da infliggere ai notabili capuani. Il propretore C. Claudio Nerone, infine, era in partenza per la Spagna, dove doveva assumere il comando dei reduci degli eserciti dei due Scipioni (vd. *infra*).

<sup>810</sup> Cfr. DE SANCTIS 1916 III.2: 300.

<sup>811</sup> LIV. 25.3.5-6.

annalista) riporta esplicitamente la proroga concessa a questi due promagistrati<sup>812</sup>. Ti. Sempronio Gracco detenne il comando delle due legioni di *volones* in Lucania e fu, come si è già avuto modo di sottolineare, l'unico comandante attivo sul fronte annibalico già nel 213 a essere confermato nel comando.

In Sicilia continuarono a operare i promagistrati dell'anno precedente, e in particolare M. Claudio Marcello mantenne il comando delle due legioni con cui conduceva l'assedio di Siracusa, P. Cornelio Lentulo rimase a governare la *provincia vetus* e T. Otacilio Crasso fu confermato alla guida della flotta di stanza a Lilibeo<sup>813</sup>. L'unica variazione fu rappresentata dalla partenza di Ap. Claudio Pulcro – propretore nel 213 – che tornò a Roma per presentare la sua candidatura al consolato. Il suo posto fu preso da T. Quinzio Crispino, probabilmente un legato di Marcello cui il proconsole delegò un *imperium* di rango pretorio<sup>814</sup>.

Una proroga fu infine concessa ai comandanti allora impegnati in Sardegna, Gallia e Grecia, vale a dire Q. Muzio Scevola (già propretore nel 213), P. Sempronio Tuditano (inviato nella regione l'anno precedente come pretore) e M. Valerio Levino (giunto ormai alla terza proroga consecutiva)<sup>815</sup>.

Il dato più interessante che emerge dall'analisi delle proroghe concesse all'inizio di quest'anno è che tolto P. Sempronio Tuditano tutti gli altri comandanti ricevettero una proroga mentre erano, di fatto, già promagistrati. Fu in sostanza garantita una certa continuità nel comando delle operazioni che venivano condotte al di fuori della penisola italica, coerente con la prassi venutasi ad istituzionalizzare nel triennio precedente. Dei comandanti attivi in Italia, e in particolare sul fronte annibalico, Ti. Sempronio Gracco fu invece l'unico a vedere confermata la sua posizione.

Nel 211 il numero dei personaggi che beneficiarono di una proroga del comando salì a dieci.

I due consoli del 212, Q. Fulvio Flacco e Ap. Claudio Pulcro continuarono a condurre le operazioni di assedio a Capua, insieme con il comando delle stesse legioni dell'anno precedente<sup>816</sup>. Si è già visto come questa proroga fosse dettata principalmente dal desiderio del senato di ottenere quanto prima la sottomissione della città campana, considerata ora di vitale importanza nell'economia generale del conflitto. Uno dei due proconsoli – Q. Fulvio Flacco – partecipò poi alla difesa di Roma quando la città fu minacciata direttamente da Annibale. La tradizione letteraria non è però così unanime riguardo al ruolo rivestito dal proconsole in quest'occasione. Livio, come si è già avuto modo di accennare, non solo ricorda la

---

<sup>812</sup> Liv. 25.3.6: *imperium provinciaeque prorogatae... Hispaniae P. et Cn. Corneliis.*

<sup>813</sup> Liv. 25.3.6: *item P. Lentulo qua vetus provincia in Sicilia esset, M. Marcello Syracusae et qua Hieronis regnum fuisset; T. Otacilio classis.*

<sup>814</sup> Liv. 25.26.4-7.

<sup>815</sup> Liv. 25.3.6, 26.1.11 (Scevola); 25.3.5, 26.1.5 (Tuditano); 25.3.6 (Levino).

<sup>816</sup> Liv. 26.1.2: *Q. Fulvio Ap. Claudio prioris anni consulibus, prorogatum imperium est atque exercitus, quos habebant, decreti adiectumque, ne a Capua, quam obsidebant abscederent prius quam expugnassent.*

presenza di Flacco a Roma, ma si spinge addirittura ad affermare che al proconsole fu concesso il privilegio – che, di fatto, non conosceva precedenti – di esercitare anche all’interno della città un *imperium* pari a quello dei consoli<sup>817</sup>. Lo storico latino non specifica però quali furono le ragioni sottese a questa concessione. E’ possibile che il senato non considerasse i due nuovi consoli – Cn. Fulvio Centumalo e P. Sulpicio Galba – abbastanza capaci da fronteggiare Annibale e che in questo modo cercasse di garantire a Flacco la possibilità di esercitare il comando supremo delle forze deputate alla difesa di Roma.

Questa misura non è del resto ricordata dalle altre fonti. Polibio, per esempio, non menziona mai Flacco, ma assegna la difesa di Roma esclusivamente ai due consoli<sup>818</sup>. Appiano e Zonara, d’altro canto, ricordano il ritorno di Flacco da Capua, ma lo definiscono come “console” e non “proconsole”, forse una mal interpretazione della misura ricordata da Livio, per cui Flacco agiva a tutti gli effetti come uno dei due consoli<sup>819</sup>. Orosio è l’unico autore a seguire abbastanza fedelmente, anche nella terminologia, il racconto di Livio, perché Flacco è qui giustamente menzionato come proconsole, ma pur ricordando la presenza a Roma anche dei consoli egli non fa alcun accenno a un’equiparazione dell’*imperium* del proconsole a quello dei due magistrati<sup>820</sup>. La versione più interessante è infine quella presentata da Eutropio, secondo cui Annibale, giunto alle porte di Roma, avrebbe fatto velocemente ritorno in Campania “per paura dei consoli, che stavano sopraggiungendo con un esercito”<sup>821</sup>. Se i consoli di cui parla Eutropio sono in realtà i proconsoli, seguendo l’errore comune a quasi tutte le fonti più tarde<sup>822</sup>, allora la sua affermazione suona come assurda, perché obiettivo della marcia di Annibale su Roma era proprio che i proconsoli abbandonassero l’assedio di Capua<sup>823</sup>. Forse però Eutropio fa riferimento ai consoli – o almeno a uno dei consoli – del 211, che, seguendo una ricostruzione ipotetica, si sarebbero allontanati da Roma prima dell’arrivo del Cartaginese per raccogliere un esercito con cui prenderlo, in un secondo momento, alle spalle. In questo senso, cioè supponendo la momentanea assenza dei consoli da Roma, risulterebbe più facile interpretare sia il richiamo di Fulvio Flacco da Capua, sia la concessione di esercitare l’*imperium* anche all’interno del *pomerium*.

<sup>817</sup> LIV. 26.9.10: *inter hunc tumultum Q. Fulvium proconsulem profectum cum exercitu Capua adfertur; cui ne minueretur imperium, si in urbem venisset, decernit senatus, ut Q. Fulvio par cum consulibus imperium esset.*

<sup>818</sup> POLYB. 9.6.6-7.6. La versione di Polibio è accettata dal DE SANCTIS 1916 III.1: 303-4, che inoltre la ritiene incompatibile con il resoconto liviano circa la presenza del proconsole Fulvio Flacco a Roma. In realtà, come si è visto sopra, anche Polibio sembra lasciare spazio alla possibilità che Flacco si fosse allontanato da Capua. Cfr. LAZENBY 1978: 123.

<sup>819</sup> ZONAR. 9.6; APPIAN. *Hann.* 40.

<sup>820</sup> OROS. 4.17.4.

<sup>821</sup> EUTR. 3.14.1: *mox consulum cum exercitu venientium metu Hannibal ad Campaniam se recepit.*

<sup>822</sup> Cfr. FLOR. 1.22.43.

<sup>823</sup> LIV. 26.7.1-5. Cfr. ZONAR. 9.5. Secondo Polibio (9.4.5) Annibale sarebbe stato mosso verso questa strategia anche dal pensiero che potessero giungere presso Capua i consoli del 211, che gli avrebbero precluso la via per i rifornimenti (cfr. 9.5.5, dove Polibio riporta che tutti a Roma avevano rivolto l’attenzione e i preparativi a Capua). Per l’idea di marciare su Roma e dividere così le forze nemiche: POLYB. 9.4.6-8; APPIAN. *Hann.* 38.

La questione appare, almeno nei suoi dettagli più tecnici, irrisolvibile, ma sembra abbastanza certo che Fulvio Flacco partecipò, insieme con i due consoli, alla difesa di Roma.

Una proroga del comando fu concessa nel 211 a quei comandanti che l'anno precedente erano stati impegnati in Grecia (M. Valerio Levino, giunto ormai alla quarta proroga),<sup>824</sup> in Gallia (P. Sempronio Tuditano, giunto alla seconda proroga) e in Etruria (M. Giunio Silano, pretore l'anno precedente)<sup>825</sup>.

Dei promagistrati che l'anno precedente avevano operato in Sicilia, l'unico che ottenne una proroga del comando fu invece T. Otacilio Crasso, che rimase alla guida della flotta<sup>826</sup>.

Il caso più interessante è però quello che riguarda il fronte spagnolo. Nel 211 i due fratelli Scipione rimasero uccisi mentre tentavano di condurre una decisa offensiva in territorio cartaginese. Sebbene Livio attribuisca la duplice disfatta degli Scipioni all'anno 212, essa è probabilmente da datare al 211, anche se non è certo se essa avvenne prima o dopo l'inizio dell'anno consolare, e di conseguenza se gli Scipioni ricevettero una proroga del comando anche all'inizio di quest'anno<sup>827</sup>.

Ricevuta comunque notizia della disfatta, il senato decise di inviare in Spagna, almeno temporaneamente, C. Claudio Nerone, che era stato pretore nel 212 e che all'inizio del 211 aveva ricevuto una proroga dell'*imperium* per continuare a condurre insieme con i proconsoli Q. Fulvio Flacco e Ap. Claudio Pulcro le operazioni di assedio intorno a Capua. Ottenuta la resa della città, C. Claudio Nerone partì quindi per la Spagna insieme con un esercito formato da circa 13.000 uomini<sup>828</sup>.

---

<sup>824</sup> LIV. 26.1.12: *T. Otacilio et M. Valerio Siciliae Graeciaeque ora cum legionibus classibusque, quibus praeerant, decretae; quinquaginta Graecia cum legione una, centum Sicilia cum duabus legionibus habebant naves.*

<sup>825</sup> LIV. 26.1.5: *et praetoribus prioris anni, M. Iunio in Etruria, P. Sempronio in Gallia, cum binis legionibus, quas habuerant, prorogatum est imperium.* P. Sempronio Tuditano non era in realtà *praetor prioris annis*, ma già propretore, perché aveva rivestito tale magistratura nel 213.

<sup>826</sup> LIV. 26.1.12: *T. Otacilio et M. Valerio Siciliae Graeciaeque ora cum legionibus classibusque, quibus praeerant, decretae; quinquaginta Graecia cum legione una, centum Sicilia cum duabus legionibus habebant naves.* Nel 212 egli avrebbe compiuto razzie in territorio africano riportando in Sicilia un grande bottino (LIV. 25.31-12-15). L'episodio è considerato dubbio, se non palesemente inventato, dal DE SANCTIS 1916 III.2: 308, nt. 166, che pensa che la fonte annalistica di Livio abbia indebitamente collocato a quest'anno un'azione intrapresa sempre da Otacilio Crasso in uno degli anni precedenti.

<sup>827</sup> Sulla collocazione cronologica della disfatta degli Scipioni vd. *supra*.

<sup>828</sup> Il senato non aveva apprezzato il fatto che L. Marcio, colui che era stato il maggiore responsabile della riorganizzazione dei reduci degli eserciti dei due Scipioni, si fosse definito, nella lettera in cui chiedeva l'invio di rifornimenti, con il titolo di propretore, rivendicando di essere stato "eletto" direttamente dai soldati. Occorreva quindi porre subito rimedio a questa insolita situazione, che tra l'altro si trascinava dietro non pochi problemi di natura "costituzionale". Vd. LIV. 26.2.1-2: *principio eius anni cum de litteris L. Marcii referretur, res gestae magnificae senatui visae; titulus honoris, quod imperio non populi iussu, non ex auctoritate patrum dato "propraetor senatui" scripserat, magnam partem hominum offendebat: rem mali exempli esse, imperatores legi ab exercitibus et sollemne auspiciandorum comitorum in castra et provincias procul ab legibus magistratibusque ad militarem temeritatem transferri.* Cfr. VAL. MAX. 2.7.15.

La procedura seguita dal senato per scegliere il comandante da inviare in Spagna è riportata in modo abbastanza dettagliato da Livio, secondo cui l'alta assemblea diede istruzioni ai consoli di consultare i tribuni della plebe "affinché interrogassero il popolo riguardo a quale comandante inviare in Spagna presso quell'esercito di cui era stato comandante supremo Cn. Scipione"<sup>829</sup>.

Il riferimento al ruolo dei consoli e dei tribuni della plebe sta probabilmente a indicare che, almeno in linea teorica, il senato prevedeva la possibilità che a guidare le legioni in Spagna fosse scelto un *privatus*, che, seppur "scelto" dal popolo, avrebbe in seguito dovuto ricevere una *lex de imperio* dai comizi curiati, con la stessa procedura, in sostanza, che si era seguita nel 217 con Cn. Scipione – e non a caso si trattava qui di scegliere il suo successore – e nel 215 con M. Claudio Marcello, T. Otacilio Crasso e T. Manlio Torquato<sup>830</sup>.

Il popolo alla fine espresse la sua preferenza per C. Claudio Nerone. Essendo tuttavia egli già dotato d'*imperium* (perché propretore di servizio a Capua), non si rese necessaria la votazione di una *lex curiata* da parte del popolo, ma solo una modifica della sua *provincia* da parte del senato.

Nessuna misura fu invece presa per sostituire il comando di P. Scipione. E' possibile che il senato volesse assegnare il *summum imperium auspicumque* a un solo personaggio per evitare possibili conflitti ai vertici del comando, che sarebbero stati particolarmente dannosi in un momento in cui la situazione spagnola appariva già notevolmente compromessa<sup>831</sup>. Altrettanto difficile da stabilire è se il comando di C. Claudio Nerone fosse pensato sin da subito come temporaneo, in attesa di una successiva e definitiva elezione di due comandanti da inviare in Spagna in sostituzione degli Scipioni<sup>832</sup>, oppure se il senato prevedesse di confermare il comando del propretore anche negli anni successivi<sup>833</sup>.

Fatto sta che le azioni poco illustri di Nerone portarono all'inizio dell'anno successivo al suo richiamo e all'elezione, secondo modalità straordinarie, di due nuovi comandanti.

### 5.3.5 IMPERIALISMO E ISTITUZIONI POLITICO-MILITARI (212-211 a.C.)

---

<sup>829</sup> LIV. 26.2.5-6: *dimissis equitibus de nulla re prius consules rettulerunt, omniumque in unum sententiae congruebant, agendum cum tribunis plebis esse, primo quoque tempore ad plebem ferrent, quem cum imperio mitti placeret in Hispaniam ad eum exercitum, cui Cn. Scipio imperator praefuisset. ea res cum tribunis acta promulgataque est.*

<sup>830</sup> Vd. BRENNAN 2000: 155-6.

<sup>831</sup> Così giustamente VERVAET & NACO DEL HOYO 2007: 24.

<sup>832</sup> Così DEVELIN 1980: 359; BRENNAN 2000: 156.

<sup>833</sup> Così VERVAET & NACO DEL HOYO 2007: 23, nt. 4, "However, given (1) the fact that the Senate subsequently gave Claudius adequate means to discharge his duties (Livius 26.17.1f.), (2) the scope of his remarkably successful campaign (Livius 26.17.2-16), and (3) the fact that Livius clearly refers to a procedure aiming at the appointment of permanent successor to the command of Cn. Scipio in 26.2.5, there is every indication that his appointment was originally not meant as a provisory measure".

La strategia fabiana si era dimostrata efficace, nel triennio 215-213, nel contenere l'avanzata di Annibale e la defezione degli alleati italici. Essa aveva inoltre promosso un utilizzo più flessibile delle "istituzioni militari" che aveva permesso a Roma di contrastare efficacemente il vertiginoso ampliarsi delle operazioni belliche in Sicilia, Sardegna, Grecia e Spagna. Tuttavia l'impiego di un così vasto numero di comandanti non aveva portato a risultati decisivi: Annibale rimaneva tuttora invitto nell'Italia meridionale, le principali città che avevano a lui defezionato erano ancora impunte e le operazioni al di fuori della penisola si erano complicate, specialmente in Sicilia, dove il fronte bellico si era esteso in modo decisamente preoccupante.

Inoltre, come si è avuto modo di osservare alla fine del capitolo precedente, il tentativo di Q. Fabio Massimo di monopolizzare le più alte cariche dello Stato in modo da garantire che al fronte annibalico venissero destinati solo personaggi di sua stretta fiducia gli aveva probabilmente alienato le simpatie della maggior parte dell'assemblea senatoria, che continuava a considerare l'Italia come il fronte in cui il tradizionale ricambio di comandanti dovesse essere mantenuto.

Nel 212 e nel 211 si assiste invece a un rivolgimento nella direzione delle operazioni belliche, che interessò sia il fronte annibalico sia le campagne condotte da Roma all'esterno della penisola.

Nel 212, infatti, tutti i comandi "italici", a eccezione di quello di Ti. Sempronio Gracco e P. Sempronio Tuditano, furono cambiati, sintomo evidente della volontà, da parte dell'aristocrazia senatoria (e probabilmente dello stesso elemento plebeo) di dare nuovo slancio alle operazioni con l'innesto di nuovi comandanti<sup>834</sup>.

Nel 211, al contrario, furono i comandi "extra-italici" a conoscere un profondo rinnovamento: un nuovo pretore fu inviato in Sardegna, addirittura due in Sicilia, mentre si ebbe un avvicendamento ai vertici del comando in Grecia e in Spagna. Al contrario, sul fronte italico i cambiamenti furono meno radicali: dei sei comandanti impegnati all'interno della penisola nel 212 ben cinque ricevettero una proroga del comando.

Oltre a questi avvicendamenti, che già di per sé testimoniano, in modo abbastanza evidente, un preciso desiderio di alterare in modo significativo la conduzione delle operazioni belliche, è da sottolineare come lo stesso impiego dei magistrati e

---

<sup>834</sup> Vd. DE SANCTIS 1916 III.2: 287, "Così per l'anno nuovo (212), contro l'uso ormai invalso, il popolo, mal soddisfatto, non diede il consolato a nessuno di quelli che si erano sperimentati in tale ufficio durante la guerra" e 288, "Il senato e il popolo romano erano, e non a torto, soddisfatti in massima dell'opera dei duci fuori d'Italia. Non così, e con pari ragionevolezza, si regolarono per la penisola italiana. Dove diedero prova del comune desiderio d'un indirizzo più fermo e vigoroso delle operazioni di guerra col mutare tutti i comandi da quello in fuori dei *volones*, stanziati in Lucania, che rimase a Ti. Sempronio Gracco". Al contrario, non vi fu alcun avvicendamento al comando degli eserciti impegnati sui fronti extra-italici. Tutti i pro-magistrati attivi in Sicilia, Grecia, Sardegna e Spagna furono mantenuti al loro posto. In particolare, in Sicilia la partenza del propretore Ap. Claudio Pulcro, ora divenuto console, non portò, come sarebbe stato naturale, all'invio sull'isola di uno dei pretori eletti per il 212. Il posto di Ap. Claudio fu infatti preso da T. Quinzio Crispino, un legato del proconsole Marcello.



soprattutto dei pro-magistrati quali comandanti militari stesse andando incontro a un profondo cambiamento.

Se è vero che da una parte i consoli continuarono a esercitare il loro “naturale” diritto di essere i comandanti cui veniva delegato il comando delle principali operazioni belliche – ossia la guerra contro Annibale –, dall’altra i pro-magistrati, soprattutto quelli di rango consolare, cominciarono a rivestire un ruolo sempre più importante. Ciò è evidente soprattutto nel caso dei due consoli del 212, che nel 211 furono posti a capo di quello che era considerato dal senato l’obiettivo numero uno della “campagna italica”, ossia l’assedio di Capua<sup>835</sup>.

Che ai pro-magistrati potessero essere delegati comandi di particolare rilevanza è inoltre dimostrato abbastanza chiaramente dall’esempio di C. Claudio Nerone, che in qualità di propretore nel 211 non solo contribuì a portare a termine l’assedio di Capua, ma fu in seguito inviato dal senato ad assumere il comando dell’intero fronte spagnolo.

Riguardo a quest’ultimo episodio, è sicuramente interessante osservare come il ricorso immediato – perché considerato ormai “istituzionalmente” normale – a un promagistrato come comandante militare permettesse ora a Roma di rispondere in maniera efficace e attiva allo scoppio di crisi non preventivate, in un modo pressoché inconcepibile solo pochi anni prima.

Questi esempi, uniti con quelli che si è avuto modo di analizzare nelle sezioni precedenti, mostrano quindi come la “rivoluzione istituzionale” occorsa durante gli “anni fabiani” avesse in effetti alterato in modo sensibile la prassi bellica romana, portando il senato a sviluppare una certa fiducia sul fatto che le istituzioni politico-militari fossero in grado ora non soltanto di permettere a Roma di rispondere efficacemente alle offensive cartaginesi – come era avvenuto, in sostanza, durante il triennio precedente – ma di imporre altresì una “propria” strategia<sup>836</sup>.

Per questi motivi non penso che il cambio di strategia occorso lungo questo biennio possa essere interpretato solo in chiave politica, ossia presumendo che esso fosse determinato da un avvicendamento ai vertici del senato, dove il gruppo “fabiano” sarebbe stato rovesciato da quello dei Fulvio-Claudii – appoggiato dagli Scipioni – che si sarebbe fatto interprete di una strategia più aggressiva e dove

---

<sup>835</sup> Connessa con questo ragionamento è la decisione, da parte dei comizi, di eleggere al consolato, per l’anno 211, uomini senza un rilevante *background* militare. Cn. Fulvio Centumalo era stato pretore nel 213, ma non aveva conseguito alcun risultato notevole, mentre P. Sulpicio Galba non aveva fino a quel momento rivestito alcuna magistratura curule. E’ possibile quindi che il senato abbia avallato l’elezione di questi due personaggi perché fiducioso comunque sulla possibilità di impiegare altre figure istituzionali nelle principali operazioni belliche. E’ altresì probabile, come suggerito da CRAKE 1963: 128, che l’elezione di Galba fosse stata promossa in previsione, sin dall’inizio dell’anno consolare, di un suo impiego in Grecia, regione con la quale la sua famiglia intratteneva rapporti da lungo tempo. In questo caso si avrebbe ulteriore conferma della disponibilità, da parte del senato, di distogliere uno dei sommi magistrati dal principale teatro bellico.

<sup>836</sup> La conduzione di una strategia più aggressiva, in questi anni, è caratterizzata per esempio dall’inizio dell’assedio della città di Capua, dalla stipulazione di un trattato di alleanza con la lega etolica e dal lancio di una grande offensiva da parte degli Scipioni nella penisola iberica.

l'elemento popolare avrebbe dato il suo contributo a questa "rivoluzione" eleggendo nuovi personaggi al consolato e alla pretura, sostanzialmente perché stanco della politica all'apparenza infruttuosa portata avanti da Fabio Massimo e dai suoi sostenitori e desideroso di una conduzione più aggressiva delle operazioni che portasse a una rapida conclusione del conflitto<sup>837</sup>.

La reazione alla strategia fabiana ebbe sicuramente simili moventi – e in particolare il desiderio da parte degli avversari di Fabio Massimo di ottenere l'accesso alle più alte cariche dello Stato –, ma fu rafforzata proprio dall'emergere di una certa consapevolezza, all'interno dell'assemblea senatoria, del fatto che esistevano ora i "mezzi" attraverso cui condurre una strategia più offensiva<sup>838</sup>.

Ne è una testimonianza il fatto che, alla fine del 211, si decise di inviare uno dei due consoli al di fuori della penisola italiana, e sebbene Livio giustifichi questa decisione con il fatto che Annibale, in seguito all'infruttuosa marcia su Roma e alla conseguente ritirata nell'estremità meridionale della penisola non, rappresentava più una minaccia così impellente, è difficile credere che questa fosse la reale motivazione. È più verosimile pensare che a spingere verso questa decisione fosse la consapevolezza che anche in assenza di uno dei due consoli il comando delle operazioni contro il Cartaginese potesse ormai essere agilmente delegato ad altre figure istituzionali, come si avrà modo di vedere più dettagliatamente nella prossima sezione.

#### 5.4 *THE TIDE TURNS* (210-206 a.C.)

Con la conquista di Capua e Siracusa si apre una nuova fase del conflitto annibalico, che si può far durare almeno fino alla fine del 206. Durante questo quinquennio gli equilibri della guerra andarono incontro a un deciso mutamento e Roma, dopo essere riuscita a contenere efficacemente l'offensiva di Annibale nel sud

---

<sup>837</sup> Vd. SCULLARD 1951: 61-2; LAZENBY 1978: 108-9. *Contra* CRAKE 1963: 127.

<sup>838</sup> Cfr., anche se con argomenti leggermente diversi, CRAKE 1963: 127, "In 213 Fulvius withdrew from office, while Fabius operated as legate on the staff of his son as consul. The conduct of the war was proving itself successful and the strategic controversy had now largely passed. But in the following year, 212, Fulvius was back in office as consul with another of the praetors of 215, Ap. Claudius, as his colleague. The new consuls began the attempt to recover from Hannibal the important city of Capua. This it is claimed is the beginning of a reaction against Fabius, who was now out of office. The more aggressive attitude, however, was hardly in conflict with Fabian strategy, which certainly did not imply the surrender to Hannibal indefinitely of all his gains in Italy. The explanation of the move against Capua is to be found in Rome's growing military strength. Since 215 she had built up her army from fourteen legions to twenty-five, but until 212 all the increase had been absorbed by the fresh war in Sicily, and by garrisons in northern Italy and in Rome itself. Only by 212 were additional troops available for south Italy. When they arrived they were put to use at Capua. The retirement of Fabius is no more surprising after three successive consulships for himself or his son, at a time when he was, as Cicero put it, "not exactly old, but yet already advanced in years." If we are right in interpreting the relationship of Fabius and Fulvius as one of whole-hearted cooperation, then the departure of Fulvius to a field command at the same time as Fabius retired to a more constant place in the senate was perhaps an agreed exchange of role".

Italia e a porre termine alla guerra in Sicilia, si incamminò definitivamente sulla strada del successo finale. Fu in questo periodo, infatti, che la posizione di Annibale all'interno della penisola si fece sempre più precaria e isolata, mentre un colpo decisivo alle ambizioni di vittoria cartaginesi fu portato in Spagna, dove il giovane P. Cornelio Scipione riuscì, nel giro di cinque anni, a espellere completamente i Cartaginesi dalla regione e a precludere così ad Annibale ogni possibilità di ricevere aiuti concreti per il proseguimento della sua campagna in Italia. Vediamo quindi più nel dettaglio quali furono i principali eventi bellici che ebbero luogo in questo periodo.

#### 5.4.1 GLI EVENTI BELLICI

All'inizio del 210 a.C., avvicinandosi il tempo delle elezioni, il senato richiamò a Roma il console Cn. Fulvio Centumalo. I giovani della centuria *praerogativa* espressero in un primo momento la loro preferenza per T. Otacilio Crasso e T. Manlio Torquato. Quest'ultimo, tuttavia, invitò la centuria a cambiare il proprio voto poiché le sue precarie condizioni fisiche gli avrebbero impedito di esercitare con fermezza il comando. I giovani della prima centuria, riunitisi in consiglio con gli anziani, indirizzarono allora le loro preferenze su M. Claudio Marcello e M. Valerio Levino<sup>839</sup>.

Convocata la prima riunione del senato, Levino informò i padri coscritti dell'evolversi della situazione in Grecia, affermando che il pericolo di Filippo era ora venuto meno grazie alla stipulazione dell'accordo con la lega etolica. Il senato designò allora come province consolari l'Italia e la Sicilia<sup>840</sup>. Dall'isola erano, infatti, giunte notizie preoccupanti circa lo sbarco di una forza cartaginese e la defezione di diverse città. In un primo momento la guerra in Sicilia fu nuovamente assegnata, tramite sorteggio, a M. Claudio Marcello, ma l'arrivo di ambasciatori siracusani, che si lamentavano del trattamento inferito alla loro città dallo stesso Marcello, spinse i due consoli a scambiarsi, di comune accordo, le rispettive province<sup>841</sup>. A Marcello fu quindi assegnata la guerra contro Annibale, a Levino il comando di due legioni e della flotta di stanza a Lilibeo<sup>842</sup>.

Il senato decise inoltre di inviare forze supplementari in Spagna, dove C. Claudio Nerone non era riuscito a imprimere alla guerra una decisa svolta offensiva. Per scegliere il nuovo comandante da inviare nella penisola iberica – fronte che era ora considerato di vitale importanza<sup>843</sup> – si decise di procedere con l'elezione nei comizi

---

<sup>839</sup> LIV. 26.22.2-13; cfr. FLOR. 1.22.26; PLUT. *Marc.* 23; ZONAR. 9.5. Per il contesto politico vd. SCULLARD 1951: 64-8; CRAKE 1963: 129; LAZENBY 1978: 169.

<sup>840</sup> LIV. 26.28.2-3.

<sup>841</sup> Per il contrasto tra Marcello e i Siracusani vd. in particolare RIVES 1993: 32-5.

<sup>842</sup> LIV. 26.29.1-9; cfr. VAL. MAX. 4.1.7; PLUT. *Marc.* 23.1-11; DIO CASS. fr. 57.41; ZONAR. 9.6.

<sup>843</sup> LIV. 26.18.2. Secondo Appiano (*Ib.* 17) dopo la sconfitta degli Scipioni e l'inazione di Claudio Nerone quasi tutta la Spagna passò dalla parte dei Cartaginesi. Queste notizie provocarono un grande panico a Roma, con i senatori che temevano che i Cartaginesi sarebbero riusciti a spingersi nel nord

centuriati di un proconsole, che avrebbe appunto ricevuto tutti i poteri e le insegne di un sommo magistrato. Il giorno della votazione, tuttavia, nessuno dei consolari o degli uomini più esperti si fece avanti per proporre il proprio nome. Della situazione ne approfittò allora il giovane P. Cornelio Scipione, figlio e nipote dei due Scipioni recentemente uccisi in Spagna, che reclamò il diritto di esercitare il comando per vendicare i parenti uccisi. Le centurie lo elessero dunque all'unanimità<sup>844</sup>. A Scipione fu poi dato come "collega" M. Giunio Silano, allora propretore in Gallia, e una forza complessiva di 10.000 fanti con cui integrare le forze già presenti nella penisola iberica.

In Italia la cattura di Capua aveva nel frattempo provocato un certo scoraggiamento tra le comunità ancora fedeli ad Annibale. Il Cartaginese, convinto di non poter più difendere tutti i centri in suo possesso, si diede a saccheggiare le città la cui fedeltà era più traballante, ma così facendo si alienò le simpatie di coloro che ancora lo sostenevano. Della situazione ne approfittò Marcello, che grazie a un tradimento riuscì a riconquistare Salapia e a farsi consegnare la guarnigione di 500 cavalieri numidi che la presidiava<sup>845</sup>.

Pur privato dell'appoggio di alcune comunità, Annibale riuscì comunque a ottenere un'altra grande vittoria campale a danno del proconsole Cn. Fulvio Centumalo, che fu massacrato insieme con la maggior parte del suo esercito presso *Herdonea*<sup>846</sup>. La situazione fu in parte recuperata dal console Marcello, che si scontrò con Annibale a Numistrone riportando una piccola vittoria, in seguito alla quale il Cartaginese decise di ritirarsi in Apulia<sup>847</sup>.

Intanto in Sicilia il console Levino si trovava a dover affrontare le continue scorrerie della cavalleria numidica comandata da Muttine, che operava devastazioni nella campagna siciliana. Quando però il comandante cartaginese Annone, geloso dei

---

Italia e a stringere la penisola in una morsa. Perciò, sebbene desiderosi di evacuare la Spagna, essi non potevano farlo per paura che tutta la guerra fosse trasferita in Italia. La testimonianza di Appiano contrasta decisamente con quella di Livio. Cfr. ZONAR. 9.7 che ricorda l'episodio in cui Nerone si fece ingannare da Asdrubale e riporta altresì che fu questo fallimento a convincere il popolo romano a inviare un sostituto in Spagna.

<sup>844</sup> Liv. 26.18.7-10. Cfr. FLOR. 1.22.37: *igitur in ultionem patris ac patrum missus cum exercitu Scipio*. L'episodio è da collocare nel 210. Per la cronologia vd. FLOR. 1.22.39, che fa durare la campagna di Scipione in Spagna quattro anni. Anche Orosio colloca la nomina di Scipione sotto il consolato di Marcello e Levino, quindi nel 210 (4.17.13-14 e 4.18.1: *Scipio annos natus viginti et quattuor imperium in Hispaniam proconsulare sortitus*). Secondo Appiano (*Ib.* 18) Scipione avrebbe eccitato gli animi del popolo promettendo di soggiogare non solo la Spagna, ma anche l'Africa e la stessa Cartagine.

<sup>845</sup> Liv. 26.38.6-14.

<sup>846</sup> Liv. 27.1.3-13. Come giustamente osservato da LAZENBY 1978: 171, la successiva distruzione della città di *Herdonea* da parte di Annibale dimostra come egli fosse ormai incapace di mantenere il controllo di quei centri che si trovavano lontano dalle sue postazioni di base.

<sup>847</sup> Liv. 27.2.1-11. Che il successo di Marcello fosse comunque di lieve portata è dimostrato dal fatto che Frontino, ricordando lo stesso episodio, attribuisce la vittoria ad Annibale (*Str.* 2.2.6). Cfr. PLUT. *Marc.* 24 e vd. BAGNALL 1990: 256.

successi di Muttine, decise di privarlo del comando e di affidare la guida della cavalleria al proprio figlio, Muttine s'incontrò con Levino e gli promise di consegnargli Agrigento<sup>848</sup>. Entrato quindi in città e costretti i Cartaginesi alla fuga, Levino massacrò tutti i nemici spingendo così anche le restanti comunità siciliane che erano passate dalla parte dei Cartaginesi a ritornare sotto il dominio romano<sup>849</sup>.

Avvicinandosi il tempo delle elezioni, il senato scrisse al console Marcello di venire a Roma per indire i comizi. Il console rispose tuttavia che gli impegni militari non gli consentivano di allontanarsi dal fronte e allora il senato convocò l'altro console Levino. Prima che questi potesse riunire i comizi, giunse tuttavia a Roma la notizia che i Cartaginesi si apprestavano a inviare una flotta in Sicilia con l'obiettivo di riconquistare l'isola. Il senato chiese quindi a Levino di nominare un dittatore *comitiorum habendorum causa* e di tornare immediatamente nella sua provincia. Levino annunciò però di voler nominare dittatore l'allora prefetto della flotta M. Valerio Messalla, ma la sua nomina era osteggiata dal senato perché non era possibile nominare un dittatore al di fuori del suolo italico. Il senato invitò quindi Levino a nominare dittatore l'uomo che sarebbe stato scelto dal popolo, ma il console si rifiutò di sottostare alla procedura e partì per la Sicilia nel cuore della notte. Il senato istruì pertanto i tribuni della plebe di convocare il popolo in assemblea: l'uomo scelto dalla plebe avrebbe poi ricevuto la ratifica della nomina da parte dell'altro console, Marcello. A essere eletto fu Q. Fulvio Flacco<sup>850</sup>. La nomina di un dittatore non esaurì comunque il dibattito elettorale: alla centuria *praerogativa*, che esprimeva la sua preferenza per Q. Fabio Massimo e per lo stesso Q. Fulvio Flacco, si opponevano infatti due tribuni della plebe, che protestavano contro l'illegalità della procedura, secondo cui Q. Fulvio Flacco avrebbe presieduto alla sua stessa elezione. I tribuni inoltre protestavano contro l'eccessivo accumulo di cariche dei due futuri consoli. Ai tribuni Q. Fulvio Flacco rispose citando l'esempio di Q. Fabio Massimo, console nel 215 e nel 214 (ed eletto sotto la sua stessa presidenza), e facendo inoltre riferimento a una legge votata dopo la morte di C. Flaminio nel 217, e che permetteva appunto l'iterazione delle massime cariche. Alla fine la questione fu rimessa al senato, che autorizzò la candidatura di Flacco, il quale venne puntualmente eletto console insieme con Q. Fabio Massimo<sup>851</sup>.

Ai due consoli fu assegnata come provincia la guerra contro Annibale in Italia, che i due magistrati dovevano condurre dividendosi le zone di competenza: Fabio Massimo avrebbe operato nei pressi di Taranto, Fulvio Flacco in Lucania e nel

---

<sup>848</sup> Vd. ZONAR. 9.7.

<sup>849</sup> Livio ricorda che 20 città furono consegnate per tradimento, 6 furono prese con la forza e 40 si arresero volontariamente (26.40.1-18). Orosio (4.17.2) e Eutropio (3.14) parlano della resa di 40 città e della conquista di 26. Questi numeri dimostrano come il malcontento si fosse diffuso in tutta la regione.

<sup>850</sup> LIV. 27.1.4-5.19. Plutarco (*Marc.* 25.1-2) riporta, anche se in modo più sintetico, la stessa versione. Vd. PATTERSON 1942: 332; SCULLARD 1951: 68-9; JAHN 1970: 128-9; LAZENBY 1978: 172-3.

<sup>851</sup> LIV. 27.6.2-11.

*Bruttium*. Obiettivo del senato in quest'anno era proprio la riconquista della città pugliese, che avrebbe privato Annibale di una delle sue principali basi d'appoggio nel sud dell'Italia. Q. Fabio Massimo pregò quindi il collega e Marcello – confermato anche lui al comando delle operazioni in Italia – di tenere occupato il Cartaginese mentre egli stesso avrebbe proceduto all'assalto della città<sup>852</sup>.

Marcello avanzò quindi contro Annibale nei pressi di Canosa. In un primo scontro il Cartaginese ebbe la meglio, ma in quello successivo i Romani riuscirono a infliggere ai Punici delle severe perdite, che costrinsero Annibale a ritirarsi<sup>853</sup>. Nel frattempo anche Fulvio Flacco otteneva la sottomissione di diverse comunità lucane. Approfittando dell'assenza di Annibale, Fabio Massimo spostò il suo esercito di fronte a Taranto che riuscì a conquistare la grazie al tradimento di un ufficiale dei *Bruttii*, posti da Annibale a presidio della città<sup>854</sup>.

Nel frattempo il giovane Scipione – che nei mesi precedenti, dopo essere giunto in Spagna, si era occupato di riorganizzare l'esercito e di ristabilire i contatti con le tribù spagnole che avevano già giurato fedeltà a suo padre e a suo zio<sup>855</sup> – venuto a conoscenza dell'esatta posizione delle armate nemiche, che erano sparse ai confini della penisola, decise di compiere un'audace spedizione nel territorio controllato dai Cartaginesi, volgendo la sua attenzione alla conquista della loro capitale spagnola, Nuova Cartagine. Sfruttando la bassa marea, che per poche ore rendeva accessibile la strada che conduceva a una zona delle mura poco controllata dai difensori, Scipione riuscì a conquistare la città, e la relativa rocca, in un solo giorno. Entrato in possesso di diversi ostaggi spagnoli, Scipione non solo li trattò con benevolenza, ma li liberò con la promessa di convincere le rispettive tribù ad allearsi con i Romani<sup>856</sup>.

Intanto a Roma, complice l'esito delle recenti operazioni belliche, la fama di Scipione e di Fabio Massimo era in ascesa, mentre declinava quella di Fulvio Flacco e di Marcello, cui il popolo imputava la colpa di aver lasciato fuggire Annibale

---

<sup>852</sup> LIV. 27.12.1-2. Cfr. PLUT. *Fab.* 22.1-2; *Marc.* 25.3; POLYB. 10.1.10.

<sup>853</sup> LIV. 27.12.7-14.15. Cfr. Cfr. PLUT. *Marc.* 24.7-9, 25.4-26.8; OROS. 4.18.4. Vd. comunque le acute osservazioni di LAZENBY 1978: 175, sulla "reale" portata della vittoria di Marcello.

<sup>854</sup> LIV. 27.15.5-16.9. Cfr. FLOR. 1.22.42: *Tarentos ad nos redierat*; OROS. 4.18.5; ZONAR. 9.8; APPIAN. *Hann.* 49; EUTR. 3.16; PLUT. *Fab.* 22.3-4.

<sup>855</sup> Le azioni di Scipione devono essere collocate al 209 perché alla prima adunanza dei soldati egli ricorda la presa di Agrigento e la fine della guerra in Sicilia, che va collocata negli ultimi mesi del 210. Ciò nonostante Livio (27.7.5) rivendica di aver attribuito la presa di Nuova Cartagine al 210 sebbene molti storici l'abbiano collocata al 209. Questo perché, secondo Livio, sarebbe stato assurdo per Scipione passare un intero anno senza alcuna attività di rilievo. Zonara (9.8), che segue fedelmente Livio per questo periodo della guerra annibalica, sembra collocare l'inizio delle attività di Scipione in Spagna al 209 e giustifica l'apparente ritardo nell'inizio delle operazioni al fatto che Scipione, decisamente inferiore numericamente alle armate cartaginesi presenti in Spagna, avrebbe aspettato che esse si dividessero.

<sup>856</sup> Per le azioni di Scipione in Spagna vd. LIV. 26.41.1-51.14. Per la presa di Nuova Cartagine cfr. Cfr. FLOR. 1.22.39; OROS. 4.18.1; ZONAR. 9.8; EUTR. 3.15; POLYB. 10.6.1-15.11; APPIAN. *Ib.* 19-24; VAL. MAX. 4.3.1; 9.11. ext. 1; FRONTIN. *Str.* 3.9.1 e vd. WALBANK 1967: 191-6, 205-18; SCULLARD 1970: 39-68; LOVEJOY 1972: 110-1; WALKER *et alii* 1988: 477-80; LOWE 2000: 39-52; per il trattamento degli ostaggi iberici: FLOR. 1.22.40; DIO CASS. fr. 17.42-43; ZONAR. 9.8; POLYB. 10.16.1-19.9; FRONTIN. *Str.* 2.11.5 e vd. in generale RICHARDSON 1998: 26-9.

seppur sconfitto<sup>857</sup>. Il tribuno della plebe C. Publicio Bibulo propose allora di approvare una legge che privasse Marcello dell'*imperium*. Il proconsole tuttavia, tornato a Roma per difendersi delle accuse, riuscì non solo a scardinare tutte le imputazioni del tribuno, ma convinse il popolo a eleggerlo console per l'anno successivo<sup>858</sup>.

Insieme con Marcello i comizi elessero console T. Quinzio Crispino, che aveva già collaborato con lui durante l'assedio di Siracusa<sup>859</sup>. Ai due consoli fu nuovamente assegnata, come provincia, la guerra contro Annibale in Italia. Partito per primo da Roma, Crispino si diresse nel territorio dei *Bruttii*, dove tentò, in un primo momento, di espugnare la città di Locri, ancora in mano cartaginese. Informato tuttavia dell'arrivo di Annibale, seguito d'appresso da Marcello, Crispino decise di abbandonare le operazioni di assedio e di unirsi al collega, sperando così che la presenza di un doppio esercito consolare risultasse sufficiente per infliggere ad Annibale una sconfitta decisiva<sup>860</sup>. Accampatisi vicino ad Annibale, i due consoli decisero di compiere una ricognizione su un'altura che separava i due eserciti, ma furono qui sorpresi da una forza di cavalieri numidici che Annibale aveva precedentemente inviato sul monte e nascosta tra la vegetazione. Le forze romane furono presto sopraffatte: il console Marcello perse la vita durante il combattimento, mentre Crispino riuscì ad allontanarsi, seppur gravemente ferito<sup>861</sup>.

Ritiratosi a Capua, egli scrisse al senato di non essere più in grado di condurre le operazioni. Il comando degli eserciti consolari fu quindi delegato agli altri magistrati presenti sul fronte meridionale, e in particolare al pretore Q. Claudio, che si occupò della difesa di quelle comunità minacciate da una possibile controffensiva di Annibale<sup>862</sup>. Il console nominò poi dittatore T. Manlio Torquato, prima di morire per le ferite riportate<sup>863</sup>.

In Spagna nel frattempo il giovane Scipione otteneva una vittoria importante sul Cartaginese Asdrubale Barca, che fu sconfitto nei pressi di *Baecula*. Insicuro sull'esatta posizione degli altri eserciti cartaginesi, Scipione non si curò tuttavia di inseguire Asdrubale, che fu lasciato così libero non solo di allontanarsi dal campo di battaglia, ma di attraversare il fiume Ebro e di mettersi così in marcia sull'Italia nel

---

<sup>857</sup> LIV. 27.20.9-13. Cfr. PLUT. *Marc.* 27.1.

<sup>858</sup> LIV. 27.21.4; PLUT. *Marc.* 27.2-7. Vd. LAZENBY 1978: 177, per la teoria secondo cui sarebbe stato Fabio Massimo (attraverso l'azione di un "suo" tribuno) a cercare di impedire l'elezione di Marcello. Quest'ultima sarebbe invece stata favorita da Q. Fulvio Flacco, sostenitore, come Marcello, di una strategia impostata sulla ricerca di uno scontro risolutivo con Annibale. Su questo cfr. *infra*.

<sup>859</sup> LIV. 27.21.4-5.

<sup>860</sup> LIV. 27.25.6-14. Cfr. PLUT. *Marc.* 29.1-2, per il desiderio dei consoli di scontrarsi con Annibale.

<sup>861</sup> LIV. 27.26.7-27.14. Cfr. VAL. MAX. 1.6.9; OROS. 4.18.6-8; ZONAR. 9.9; APPIAN. *Hann.* 50; EUTR. 3.16; PLUT. *Marc.* 29.4-18, 30.5; POLYB. 10.32.1-33.7. Per la morte di Marcello vd. CALTABIANO 1975: 65-81 e CARAWAN 1985: 131-41.

<sup>862</sup> LIV. 27.29.1-6.

<sup>863</sup> LIV. 27.33.6-7.

tentativo di portare soccorso al fratello Annibale il quale, nonostante il recente successo sui due consoli, continuava a rimanere confinato nel sud della penisola<sup>864</sup>.

L'imminente arrivo di Asdrubale in Italia rese particolarmente delicate le elezioni consolari per l'anno 207 a.C. Si trattava, secondo Livio, di scegliere due comandanti che possedessero sia spirito d'iniziativa sia la capacità di non farsi trarre in inganno dai Cartaginesi<sup>865</sup>. La scelta ricadde su C. Claudio Nerone, che aveva già accumulato una vasta esperienza sul campo sia in Italia sia in Spagna – sebbene con alterni risultati – e su M. Livio Salinatore. Costui era stato console nel 219 a.C. durante la seconda guerra illirica. Condannato dal popolo per essersi indebitamente appropriato di parte del bottino di guerra<sup>866</sup>, egli era andato in esilio volontario, salvo poi essere richiamato in patria nel 210 a.C. Da allora non aveva preso parte attiva alla vita politica, ma evidentemente le esigenze militari del momento, e l'indisponibilità di altri candidati in possesso di un background militare di rilievo, contribuirono a far confluire su di lui l'attenzione degli elettori<sup>867</sup>.

Ai consoli furono assegnate *provinciae* con precise demarcazioni territoriali: Livio si sarebbe dovuto dirigere in Etruria e in Gallia e bloccare l'avanzata di Asdrubale, mentre Nerone avrebbe dovuto impegnare Annibale nel sud Italia, così da impedirgli il congiungimento con il fratello.

Le operazioni nel sud della penisola volsero rapidamente in favore dei Romani. Annibale fu doppiamente sconfitto, prima dal propretore Q. Claudio quindi dallo stesso console Nerone, che gli inflisse una pesante sconfitta presso *Grumentum*<sup>868</sup>. Il Cartaginese decise allora di dirigersi in Apulia, sempre tallonato dal console. Fu a questo punto che i Romani intercettarono dei messaggeri provenienti da Asdrubale e che dovevano informare Annibale del suo avvenuto passaggio in Italia e gli davano appuntamento in Umbria<sup>869</sup>. Nerone, deciso a sfruttare il vantaggio concessogli da queste informazioni, prese quindi la decisione di lasciare la maggior parte del suo esercito a presidiare i movimenti di Annibale e di dirigersi invece lui stesso, insieme con una forza di circa 7000 uomini, a nord, per unirsi alle forze del collega<sup>870</sup>.

La decisione di Nerone fu accolta dal senato con pareri contrastanti, perché giudicata troppo audace e rischiosa. Giunto infine nei pressi dell'accampamento del collega, Nerone tenne nascosta la sua presenza, per evitare che Asdrubale, venuto a

---

<sup>864</sup> Per le azioni di Scipione in Spagna vd. LIV. 27.17.1-20.8; ZONAR. 9.8; POLYB. 10.34.1-40.12; APPIAN. *Ib.* 24-27; VAL. MAX. 5.1.7; OROS. 4.18.7; EUTR. 3.15.

<sup>865</sup> LIV. 27.33.9-11. Per l'ansia del senato circa l'invasione di Asdrubale cfr. POLYB. 11.1.2; FLOR. 1.22.49-50.

<sup>866</sup> Vd. FRONTIN. *Str.* 4.1.45; AUCT. *Vir. Ill.* 50.1; SUET. *Tib.* 3.1.

<sup>867</sup> Per le elezioni vd. Liv. 27.34.2-15. Cfr. SCULLARD 1951: 72; CASSOLA 1968: 409; DEVELIN 1977: 423-5, ID. 1985: 106; LAZENBY 1978: 180-1.

<sup>868</sup> LIV. 27.40.10-41.8.

<sup>869</sup> LIV. 27.43.1-5.

<sup>870</sup> LIV. 27.43.6-7.



conoscenza dell'arrivo anche dell'altro console, decidesse di ritirarsi. Ai due consoli si unirono inoltre anche le forze del pretore Licinio<sup>871</sup>.

La battaglia decisiva tra le forze romane e Asdrubale fu infine combattuta presso il fiume Metauro, dove i consoli ottennero una vittoria schiacciante annientando l'esercito nemico e uccidendo lo stesso comandante cartaginese, la cui testa fu successivamente portata al campo di Annibale<sup>872</sup>. Quest'ultimo, convinto ormai che nessun aiuto potesse giungergli dalla Spagna o dall'Africa, decise di ritirare le sue forze nel *Bruttium*.

Nel frattempo si combatteva anche in Spagna dove M. Giunio Silano ottenne una vittoria sui comandanti cartaginesi Annone e Magone, mentre L. Cornelio Scipione riuscì a conquistare la città di Orongi<sup>873</sup>.

In Sicilia M. Valerio Levino, dopo aver compiuto scorrerie in territorio africano si scontrò invece con una flotta punica di circa settanta navi. Il proconsole riportò una netta vittoria catturando diciassette navi nemiche, affondandone quattro e disperdendo le altre. La vittoria di Levino ebbe l'effetto immediato di rendere nuovamente sicura la navigazione dalla Sicilia all'Italia, e di conseguenza l'invio di grano dall'isola a Roma<sup>874</sup>.

In Grecia infine P. Sulpicio Galba e il re di Pergamo Attalo I condussero un'offensiva contro Oreo. Direttisi quindi in Calcide, essi furono costretti a ritirarsi dal repentino arrivo di Filippo. Attalo decise allora di tornare a Pergamo poiché il suo regno era minacciato da Prusia di Bitinia, mentre Galba fece ritorno a Egina, da dove era sbarcato all'inizio della stagione estiva<sup>875</sup>.

Per il 206 a.C. furono eletti consoli L. Veturio Filone e Q. Cecilio Metello, la cui candidatura era stata caldamente appoggiata da Livio Salinatore e Claudio Nerone<sup>876</sup>. Ai consoli fu assegnato il compito di dirigere le operazioni contro Annibale nel *Bruttium*. Giunti presso il territorio di Cosenza, essi si diedero al saccheggio, ma le loro forze furono sorprese da alcune bande di Lucani e Numidi e costrette a ritirarsi. Spostati i propri eserciti in Lucania, i consoli ottennero la sottomissione volontaria di quasi tutta la regione, ma evitarono di giungere a uno scontro aperto con Annibale<sup>877</sup>.

Mentre quindi in Italia le operazioni latitavano, in Spagna P. Cornelio Scipione, informato che i Cartaginesi avevano ammassato una forza di oltre cinquantamila uomini, decise di venire a battaglia con loro e li sconfisse pesantemente nella piana

---

<sup>871</sup> LIV. 27.46.5-6.

<sup>872</sup> Per la battaglia vd. LIV. 27.47.1-49.9. Cfr. FLOR. 1.22.50-53; OROS. 4.18.14-15; APPIAN. *Hann.* 53; ZONAR. 9.9; EUTR. 3.18; POLYB. 11.1.2-12. GOLDSWORTHY 2000: 238-43.

<sup>873</sup> LIV. 28.1.1-4.2.

<sup>874</sup> LIV. 28.4.5-7.

<sup>875</sup> LIV. 28.5.1-8.14.

<sup>876</sup> Le elezioni furono tenute da un dittatore, ossia proprio uno dei due consoli del 207 a.C., M. Livio Salinatore, che fu nominato dal collega (LIV. 28.10.1-2). La procedura era alquanto eccezionale. Vd. BROUGHTON 1951: 298, nt.1; SCULLARD 1951: 73-4; LAZENBY 1978: 191.

<sup>877</sup> LIV. 28.11.13-12.1. Cfr. EUTR. 3.19; ZONAR. 9.11.

di Iliipa<sup>878</sup>. Ottenuta quindi questa decisiva vittoria, Scipione si dedicò alla pacificazione della penisola iberica, domando in particolare una rivolta di Indibile e Mandonio<sup>879</sup>.

Il proconsole decise inoltre di compiere un viaggio in Africa per garantirsi la fedeltà del sovrano della Numidia Siface, probabilmente in previsione di una futura campagna da condursi in territorio africano<sup>880</sup>. Anche Masinissa, principe dei *Massyli*, passava dalla parte di Scipione abbandonando l'alleanza con i Cartaginesi<sup>881</sup>.

Domato infine un tentativo di ammutinamento delle proprie truppe e completata l'opera di pacificazione della penisola, Scipione si mise in viaggio verso Roma per ottenere l'elezione al consolato<sup>882</sup>.

Come si può osservare, lungo questo quinquennio le armate romane continuarono a essere impegnate sugli stessi fronti degli anni precedenti, ossia in Italia, Sicilia, Grecia e Spagna. Alcune delle operazioni condotte in queste regioni – e in particolare in Grecia e in Sicilia – furono sicuramente di tono minore rispetto a quelle registrate nelle prime fasi del conflitto, ma al contempo, almeno in Spagna e in Italia, Roma impresse un'ulteriore spinta offensiva al conflitto nel tentativo di dare una definitiva svolta alla guerra. E' opportuno quindi analizzare a questo punto non solo a quali mutamenti andarono incontro le istituzioni politico-militari, ma se e in che misura la flessibilità già raggiunta da tali istituzioni contribuì a imprimere una tale svolta strategica.

#### 5.4.2 I CONSOLI

Per il periodo compreso tra il 210 e il 206, i consoli continuarono a essere impegnati sul principale teatro bellico, ossia l'Italia, con l'unica eccezione di uno dei consoli del 210 – M. Valerio Levino –, che fu invece inviato in Sicilia.

La scelta del senato di allontanare, per quest'anno, uno dei due consoli dall'Italia, e quindi dal principale teatro delle operazioni, appare notevole, tanto più che la notizia di Livio, secondo cui alla fine del 211 Annibale non rappresentava più una seria minaccia, tale ossia da rendere necessaria la presenza di entrambi i magistrati all'interno della penisola, non appare verosimile<sup>883</sup>.

---

<sup>878</sup> Per la battaglia: LIV. 28.14.1-15.16; POLYB. 11.21.1-24.9.

<sup>879</sup> LIV. 28.33-34; POLYB. 11.31.1-33.7.

<sup>880</sup> LIV. 28.17.4-18.12. Vd. GSELL 1928: 178-84; DE SANCTIS 1916 III.2: 518-9; CIMMA 1976: 41-5; LAZENBY 1978: 129, 152; BRISCOE 1989: 63.

<sup>881</sup> Vd. WALSH 1965: 150; THOMPSON 1981: 120.

<sup>882</sup> Per la rivolta dei soldati: LIV. 28.24-29; POLYB. 11.25.1-30.5; APPIAN. *Ib.* 34-37; ZONAR. 9.9-10. Cfr. WALBANK 1967: 306-9; SCULLARD 1970: 100-1; CHRISANTHOS 1997: 172-84.

<sup>883</sup> LIV. 26.22.1: *consules cum ambo Apuliam provinciam haberent, minusque iam terroris a Poenis et Hannibale esset, sortiri iussi Apuliam Macedoniamque provincias. Sulpicio Macedonia evenit, isque Laevino successit.*

I casi poi del 214 e del 211, quando si era appunto deciso di inviare uno dei consoli lontano dal teatro italiano, possono essere presi come precedenti e preparatori della scelta del 210 solo fino a un certo punto. In questi anni, infatti, l'allontanamento del console era avvenuto verso la fine della stagione bellica – e quindi in un tempo assai vicino all'entrata in carica dei nuovi magistrati – mentre nel 210 si trattava di pianificare sin dall'inizio la partenza di Levino per la Sicilia.

E' possibile che alla base della scelta del 210 vi fossero considerazioni puramente strategiche, vale a dire che riportare immediatamente l'ordine in Sicilia fosse considerata una priorità assoluta per rendere ancora più acuto l'isolamento di Annibale in Italia e che quindi tale compito apparisse “degno” (e necessario) di un comando consolare<sup>884</sup>.

Non è da escludere tuttavia che a rendere fiducioso il senato circa la partenza di uno dei due consoli per l'isola fosse anche la consapevolezza che la guerra contro Annibale in Italia poteva ora essere delegata con una certa sicurezza anche ad altre figure istituzionali e infatti sul fronte meridionale operarono quell'anno – oltre al console Marcello – altri due promagistrati, entrambi di rango consolare, ossia Cn. Fulvio Centumalo (*cos.* 211) e Q. Fulvio Flacco (*cos.* 212)<sup>885</sup>.

A partire dal 209 e fino al 206 a.C. si decise comunque di ritornare al normale impiego di entrambi i consoli in Italia<sup>886</sup>. La natura delle *provinciae* assegnate a questi magistrati conobbe però delle significative variazioni su cui sembra opportuno soffermarsi.

Per il 209 Livio ricorda che *Italia ambobus provincia decreta, regionibus tamen partitum imperium: Fabius ad Tarentum, Fulvius in Lucanis ac Bruttis rem gereret*<sup>887</sup>. La spartizione delle province tra i due magistrati è in questo caso particolarmente significativa per due ragioni: in primo luogo poiché i due consoli dovevano operare separatamente, suddividendosi in modo specifico le rispettive zone di competenza e ritornando quindi a quel modello che era stato applicato durante “gli anni fabiani” e che era poi stato parzialmente abbandonato nel 212 e nel 211<sup>888</sup>; in secondo luogo perché a nessuno dei due magistrati veniva assegnato il compito distinto di affrontare Annibale, incarico che fu invece delegato a un promagistrato,

---

<sup>884</sup> Sull'importanza del controllo della Sicilia, della Sardegna e della Corsica per costituire un “cordone” con cui bloccare possibili sbarchi cartaginesi in Italia vd. LORETO 2007: 56-7 (relativo alla prima guerra punica, ma le cui riflessioni sono valide anche per la seconda). Le misure prese da Levino per ripristinare la produzione cerealicola dell'isola (LIV. 26.40.15-16) dimostrano inoltre come il controllo della Sicilia fosse considerato di vitale importanza anche in funzione del vettovagliamento della stessa Roma.

<sup>885</sup> Vd. *supra* e ancora *infra*.

<sup>886</sup> E' possibile che a suggerire il ritorno all'impiego di entrambi i consoli in Italia fosse stato, oltre alla conclusione della guerra in Sicilia, anche la disfatta subita, nel 210 a.C., dal proconsole Cn. Fulvio Centumalo a *Herdonea*, che forse rendeva auspicabile la presenza di almeno tre comandanti di rango consolare da frapporre ad Annibale. Cfr. BAGNALL 1990: 256-7.

<sup>887</sup> LIV. 27.7.7.

<sup>888</sup> Cfr., anche se con argomenti diversi, LAZENBY 1978: 172-3.

vale a dire M. Claudio Marcello, console nel 210 e confermato al comando anche per quest'anno.

La distribuzione delle province consolari per quest'anno segna quindi, da un lato, un ritorno al passato, con l'invio dei due magistrati in zone separate, dall'altro, esso conferma invece un utilizzo ormai pienamente flessibile delle istituzioni politico-militari, e in particolare la possibilità di delegare incarichi militari considerati di vitale importanza (ossia la guerra contro Annibale) ad altre figure istituzionali.

Per il 208 la spartizione delle province tra i due consoli seguì, grosso modo, quella attuata l'anno precedente. A T. Quinzio Crispino fu infatti assegnato l'esercito comandato l'anno precedente da Q. Fulvio Flacco e che con lui aveva operato in Lucania<sup>889</sup>. M. Claudio Marcello mantenne invece il comando dell'esercito che aveva guidato, come proconsole, nel 209, e che si trovava allora accampato a Venosa<sup>890</sup>. Che i consoli prevedessero, almeno inizialmente, di operare in due settori separati lo si evince abbastanza chiaramente da un passo di Livio, che ricorda come Crispino, preso il comando dell'esercito, si diresse subito verso Locri, che auspicava di conquistare emulando in questo modo le gesta di Q. Fabio Massimo, che l'anno precedente aveva riconquistato Taranto<sup>891</sup>. Evidentemente Crispino sperava di concludere l'assedio della città sfruttando la concomitante assenza di Annibale, che verosimilmente doveva essere tenuto lontano da Locri dagli altri generali romani, vale a dire proprio l'altro console Marcello e il pretore Q. Claudio, che aveva ricevuto come *provincia* Taranto e il comando dell'ex esercito di Q. Fabio Massimo<sup>892</sup>.

Questa deduzione non è del resto negata dai successivi sviluppi bellici e in particolare dal fatto che i due consoli si trovarono poi ad affrontare congiuntamente Annibale. Il cambio di strategia non fu infatti propugnato dai due magistrati (o dal senato), ma fu causato dallo stesso Cartaginese, che riuscì, all'inizio dell'anno, a svincolarsi da Marcello e a mettersi in marcia verso la Lucania, costringendo così Crispino a rompere l'assedio di Locri<sup>893</sup>.

---

<sup>889</sup> LIV. 27.25.6: *consulum alter T. Quinctius Crispinus ad exercitum, quem Q. Fulvius Flaccus habuerat, cum supplemento in Lucanos est profectus.*

<sup>890</sup> LIV. 27.25.10: *tum demum ad exercitum, quem priore anno Venusiae reliquerat, cum supplemento proficiscitur.*

<sup>891</sup> LIV. 27.25.11: *Locros in Bruttii Crispinus oppugnare conatus, quia magnam famam attulisse Fabio Tarentum rebatur.*

<sup>892</sup> Vd. *infra*.

<sup>893</sup> LIV. 27.25.12-14: *ea omnia oppugnatio est, quia Lacinium Hannibal admoverat copias, et conlegar eduxisse iam a Venusia exercitum fama erat, cui coniungi volebat. itaque in Apuliam ex Bruttii reditum, et inter Venusiam Bantiamque minus trium milium passuum intervallo consules binis castris consederunt. in eandem regionem et Hannibal redit averso ab Locris bello. ibi consules ambo ingenio feroces prope cotidie in aciem exire haud dubia spe si duobus exercitibus consularibus iunctis commisisset sese hostis, debellari posse.* Né questo è in contrasto con il fatto che le fonti (Livio e Plutarco) attribuiscono ai consoli un atteggiamento decisamente aggressivo e un marcato desiderio di scontrarsi con Annibale in una battaglia campale. Cfr. PLUT. *Marc.* 29.1-2. E' difficile, infatti, immaginare che Marcello si sia *volutamente* lasciato scappare Annibale per affrontarlo poi insieme con le forze del collega.

L'utilizzo dei due consoli in due separate zone del conflitto fu poi confermato anche per il 207 a.C. La scelta fu comunque in questo caso imposta al senato da un improvviso mutamento del quadro strategico e in particolare dall'arrivo in Italia di una seconda armata cartaginese guidata dal fratello di Annibale – Asdrubale.

Così come per il 209, anche per il 207 Livio ricorda con precisione (e anzi ci tiene a enfatizzare) la demarcazione territoriale delle due *provinciae* assegnate ai consoli: C. Claudio Nerone doveva recarsi in Lucania e nel *Bruttium* per affrontare Annibale, mentre a M. Livio Salinatore sarebbe spettato il compito di contrastare l'avanzata di Asdrubale in Gallia<sup>894</sup>.

Com'è ben noto, la separazione delle sfere di competenze non fu poi rispettata dai due consoli, e in particolare da C. Claudio Nerone, che dopo essere riuscito a bloccare Annibale intorno a Canosa, si mise segretamente in viaggio con una forza di 7.000 uomini per raggiungere il collega presso il fiume Metauro, dove i due consoli, coadiuvati in quest'occasione anche da uno dei pretori, riuscirono a ottenere una netta vittoria sconfiggendo i Cartaginesi e uccidendo lo stesso Asdrubale.

Di particolare interesse è qui notare l'atteggiamento tenuto dal senato di fronte alla decisione di Nerone di abbandonare la sua originaria *provincia* per ricongiungersi con il collega. Livio ricorda che diversi senatori erano preoccupati per il fatto che Nerone, mettendosi in marcia verso Nord, lasciasse il suo esercito privo di una guida e in sostanza alla mercé di Annibale<sup>895</sup>.

Appare evidente come, in questo specifico passo liviano, l'elemento retorico e patetico predomini su quello tattico e strategico. In primo luogo appare difficile credere (come invece sembra pensare Livio) che Nerone prendesse la sua decisione autonomamente, ossia senza consultarsi con il senato. Al contrario il riferimento di

---

<sup>894</sup> LIV. 27.35.10: *provinciae iis non permixtae regionibus, sicut superioribus annis, sed diversae extremis Italiae finibus, alteri adversus Hannibalem Bruttii et Lucani, alteri Gallia adversus Hasdrubalem, quem iam Alpibus adpropinquare fama erat, decreta.*

<sup>895</sup> LIV. 27.44.1-10: *Romae haud minus terroris ac tumultus erat, quam fuerat biennio ante, cum castra Punica obiecta Romanis moenibus portisque fuerant. neque satis constabat animis, tam audax iter consulis laudarent vituperarentne; apparebat, quo nihil iniquius est, ex eventu famam habiturum: castra prope Hannibalem hostem relictas sine duce, cum exercitu, cui detractum foret omne quod roboris, quod floris fuerit, et consulem in Lucanos ostendisse iter, cum Picenum et Galliam peteret, castra relinquentem nulla alia re tutiora quam errore hostis, qui ducem inde atque exercitus partem abesse ignoraret. quid futurum, si id palam fiat, et aut insequi Neronem cum sex milibus armatorum profectum Hannibal toto exercitu velit aut castra invadere praedae relictas sine viribus, sine imperio, sine auspicio? veteres eius belli clades, duo consules proximo anno interfecti terrebant; et ea omnia accidisse, cum unus imperator, unus exercitus hostium in Italia esset; nunc duo bella Punica facta, duos ingentes exercitus, duos prope Hannibales in Italia esse. quippe et Hasdrubalem patre eodem Hamilcare genitum, aequae inpigrum ducem, per tot annos in Hispania Romano exercitatum bello, gemina victoria insignem duobus exercitibus cum clarissimis ducibus deletis. nam itineris quidem celeritate ex Hispania et concitatis ad arma Gallicis gentibus multo magis quam Hannibalem ipsum gloriari posse: quippe in iis locis hunc coegisse exercitum, quibus ille maiorem partem militum fame ac frigore, quae miserrima mortis genera sint, amisisset. adiciebant etiam periti rerum Hispaniae, haud cum ignoto eum duce C. Nerone congressurum, sed quem in saltu impedito depensus forte haud secus quam puerum conscribendis fallacibus condicionibus pacis frustratus elusisset. omnia maiora etiam vero praesidia hostium, minora sua, metu interprete semper in deteriora inclinato, ducebant.*

Livio circa l'invio, da parte del console, di una precedente missiva al senato – in cui s'informava l'assemblea del piano strategico di Asdrubale di ricongiungersi con il fratello in Umbria<sup>896</sup> – sembra proprio suggerire che il console chiedesse ai senatori di approvare la sua mossa e che di conseguenza la successiva marcia verso Nord di Nerone avesse ricevuto una piena approvazione da parte del senato.

In secondo luogo, è altresì improbabile che i timori (se ve n'erano) dei senatori riguardassero il problema che con la partenza del console il fronte meridionale si trovasse completamente sguarnito di forze sufficienti a contrastare Annibale. In quel momento erano infatti presenti, nel sud Italia, altri tre eserciti: il primo, posto sotto il comando del proconsole Q. Fulvio Flacco e forte di due legioni si trovava in Lucania; il secondo, forte anch'esso di due legioni, si trovava a Taranto sotto il comando del propretore Q. Claudio; il terzo, infine, composto di una sola legione, si trovava a Capua sotto il comando di un altro propretore, C. Ostilio Tubulo. Ad essi si aggiunga anche l'esercito dello stesso console Nerone, che seppur sguarnito di un contingente di 7.000 uomini, continuava a contare su una forza di oltre 30.000 unità.

E' quindi evidente come il fronte meridionale risultasse scarsamente indebolito dalla partenza del console.

E' dunque possibile, sommando questi dati, rovesciare l'intero ragionamento liviano. E' cioè verosimile che fosse proprio la presenza di un così alto numero di eserciti (e di promagistrati) a rendere confidenti tanto Nerone quanto lo stesso senato circa la possibilità di allontanare momentaneamente il console dal fronte annibalico. Ancora una volta, quindi, si ha una chiara dimostrazione di come la flessibilità raggiunta dalle istituzioni militari permettesse ora a Roma di dispiegare una strategia bellica più propositiva ed eclettica, in grado cioè non solo di fronteggiare adeguatamente le minacce portate dalle armate cartaginesi, ma capace bensì di alterare, di propria iniziativa, l'intero piano strategico del conflitto.

La vittoria riportata dai due consoli al Metauro ebbe un impatto fortissimo sul proseguimento della guerra, almeno all'interno della penisola italiana. Ormai completamente sfiduciato circa la possibilità di ricevere aiuti dalla Spagna o dall'Africa Annibale decise, infatti, di abbandonare tutti i centri a lui ancora fedeli in Campania e in Apulia e di ritirarsi nel Bruzio, dove gli era possibile concentrare tutte le sue forze<sup>897</sup>.

Per il 206 a.C. il senato decise quindi di modificare, almeno rispetto agli anni precedenti, la natura delle *provinciae* consolari. Ai nuovi magistrati fu infatti

---

<sup>896</sup> LIV. 27.43.8-9: *litteris Hasdrubalis Romam ad senatum missis simul et ipse patres conscriptos, quid pararet, edocet: ut, cum in Umbria se occursum Hasdrubal fratri scribat, legionem a Capua Romam arcessant, dilectum Romae habeant, exercitum urbanum ad Narniam hosti opponant. haec senatui scripta.*

<sup>897</sup> LIV. 27.51.12-13: *Hannibal, tanto simul publico familiarique ictus luctu, agnoscere se fortunam Carthaginis fertur dixisse; castrisque inde motis, ut omnia auxilia, quae diffusa latius tueri non poterat, in extremum Italiae angulum Bruttios eontraheret, et Metapontinos, civitatem universam, excitos sedibus suis, et Lucanorum qui suae dicionis erant in Bruttium agrum traduxit. Cfr. OROS. 4.18.15; ZONAR. 9.9; APPIAN. Hann. 54; EUTR. 3.18; POLYB. 11.1.2-12.*

assegnata un'identica provincia, ossia il Bruzio, insieme con il compito di affrontare il Cartaginese<sup>898</sup>.

Non è chiaro se compito dei consoli fosse quello di ingaggiare contro Annibale una battaglia risolutiva oppure se essi dovessero soltanto cercare di riportare sotto il dominio romano le comunità della Lucania e del *Bruttium* ancora fedeli al Cartaginese. Le azioni compiute dai due magistrati lungo quest'anno spingono comunque verso questa seconda ipotesi<sup>899</sup>.

L'analisi delle *provinciae* consolari lungo questo quinquennio mostra quindi che se da una parte i consoli continuavano a essere considerati i comandanti da impiegare puntualmente sul principale fronte bellico (ossia l'Italia e in particolare Annibale), dall'altra la presenza costante e numerosa di altre figure istituzionali (i promagistrati) stava portando a modificare drasticamente l'intera organizzazione strategica del conflitto, rendendo finalmente possibile per Roma "imporre" una propria conduzione delle operazioni sui Cartaginesi.

Che questo mutamento sul piano strategico fosse reso possibile proprio da un continuato e in sostanza nuovo utilizzo dei promagistrati lo dimostra abbastanza chiaramente l'evoluzione che subì l'istituto della *prorogatio imperii* in quest'arco cronologico e in particolare il nuovo ruolo che i promagistrati assunsero nei confronti dei pretori.

#### 5.4.3 I PRETORI

Per il periodo 210-206 a.C. Livio ricorda con una certa regolarità l'elezione dei pretori e l'assegnazione delle diverse province da parte del senato, ma si dimostra decisamente avaro di particolari circa le loro attività militari, un fatto dovuto probabilmente sia a un maggiore interesse, da parte dello storico patavino, circa le operazioni condotte da altri comandanti, sia a una progressiva diminuzione dell'importanza "militare" di questi magistrati. Occorre quindi prendere in analisi, prima di tutto, le varie designazioni "provinciali" dei pretori in questi anni, quindi procedere a una valutazione complessiva della loro attività bellica.

Nel 210 a.C. furono eletti pretori P. Manlio Vulzone, L. Manlio Acidino, C. Letorio e L. Cincio Alimento<sup>900</sup>. Livio ricorda che a Cincio Alimento fu assegnata

---

<sup>898</sup> LIV. 28.10.8: *tertio decimo anno Punici belli L. Veturio Philone et Q. Caecilio Metello consulibus, Bruttii ambobus, ut cum Hannibale bellum gererent, provincia decreta.*

<sup>899</sup> Sulla riluttanza dei Romani ad affrontare Annibale in uno scontro decisivo (anche nel 206 a.C.) vd. già DE SANCTIS 1916 III.1: 506. Secondo ZONAR. 9.11, i consoli avrebbero deliberatamente evitato lo scontro con Annibale, perché sicuri che con il tempo le sue forze si sarebbero esaurite.

<sup>900</sup> Per le elezioni vd. LIV. 26.23.1: *praetoria inde comitia habita. P. Manlius Vulso et L. Manlius Acidinus et C. Laetorius et L. Cincius Alimentus creati sunt.*

come provincia la Sicilia insieme con il comando delle legioni cannensi<sup>901</sup>. Vulsones ricevette invece la Sardegna e le due legioni già presenti sull'isola<sup>902</sup>. Lo storico latino non menziona quali compiti furono assegnati al *praetor peregrinus* C. Letorio, tuttavia questo personaggio è ricordato nel 209 a.C. come *propraetor* in Gallia al comando di due legioni<sup>903</sup>. E' quindi possibile che nel 210 a.C. egli avesse ricevuto appunto il compito di recarsi in Gallia e di assumere il comando delle legioni che l'anno precedente avevano servito insieme con il console P. Sulpicio Galba a Roma e poi in Puglia, per cui si era previsto il trasferimento in Gallia proprio all'inizio di quest'anno<sup>904</sup>.

Riguardo all'attività militare di questi pretori, Livio ricorda solo che P. Manlio Vulsones respinse un attacco della flotta cartaginese al largo della Sardegna<sup>905</sup>. Non si fa menzione, invece, degli altri pretori, anche se è possibile presumere che L. Cincio Alimento collaborò con il console Levino durante le ultime fasi della guerra in Sicilia<sup>906</sup>.

Nel 209 a.C. furono eletti pretori L. Veturio Filone, T. Quinzio Crispino, C. Ostilio Tubulo e C. Aurunculeio<sup>907</sup>. T. Quinzio Crispino ricevette, come provincia, Capua, dove doveva prendere il comando dell'unica legione lasciata presso la città da Q. Fulvio Flacco. C. Aurunculeio fu invece inviato in Sardegna a sostituire il pretore dell'anno precedente. L. Veturio Filone, eletto *praetor peregrinus*, fu invece inviato in Gallia, come già il *praetor peregrinus* dell'anno precedente<sup>908</sup>.

Per quest'anno Livio non attribuisce ai pretori alcuna attività militare di rilievo. Nessuno dei nuovi pretori fu inviato in Sicilia, ma si decise invece di destinare uno di

---

<sup>901</sup> LIV. 26.28.11: *L. Cincio praetori ad obtinendam Siciliam Cannenses milites dati duarum instar legionum.*

<sup>902</sup> LIV. 26.28.12: *totidem legiones in Sardiniam P. Manlio Vulsoni praetori decretae, quibus L. Cornelius in eadem provincia priore anno praefuerat.*

<sup>903</sup> LIV. 27.7.11: *C. Hostilius ab C. Laetorio propraetore provinciam exercitumque, qui tum Arimini erat, acciperet.*

<sup>904</sup> Livio ricorda (26.28.4-5) che il comando di queste due legioni fu assegnato a un legato del console Galba (*exercitus eis duo decreti, qui in Etruria Galliaque essent; eae quattuor erant legiones; urbanae duae superioris anni in Etruriam, duae, quibus Sulpicius consul praefuisset, in Galliam mitterentur; Galliae et legionibus praesset, quem consul, cuius Italia provincia esset, praefecisset*), ma è possibile che questo personaggio fosse semplicemente incaricato di trasferire l'esercito dalla Puglia alla Gallia, e qui consegnarlo al pretore. Cfr. BRENNAN 2000: 196.

<sup>905</sup> LIV. 27.6.13-14: *extremo aetatis huius classis Punica navium quadraginta cum praefecto Hamilcare in Sardiniam traiecta Olbiensem primo, dein, postquam ibi P. Manlius Volso praetor cum exercitu apparuit, circumacta inde ad alterum insulae latus, Caralitanum agrum vastavit, et cum praeda omnis generis in Africam redit.*

<sup>906</sup> Per le azioni di Levino in Sicilia vd. LIV. 26.40.1-18; ZONAR. 9.7.

<sup>907</sup> Per le elezioni vd. LIV. 27.6.12: *praetores inde creati L. Veturius Philo, T. Quinctius Crispinus, C. Hostilius Tubulus, C. Aurunculeius.*

<sup>908</sup> Per le province: LIV. 27.7.8: *praetores sortiti provincias, C. Hostilius Tubulus urbanam, L. Veturius Philo peregrinam cum Gallia, T. Quinctius Crispinus Capuam, C. Aurunculeius Sardiniam.* Per gli eserciti: LIV. 27.7.10-11: *Capuam exercitumque, quem Q. Fulvius habuisset, T. Quinctius obtineret. C. Hostilius ab C. Laetorio propraetore provinciam exercitumque, qui tum Arimini erat, acciperet; 14: C. Aurunculeio eadem in Sardinia legiones, quibus P. Manlius Volso eam provinciam obtinuerat, decretae.*



essi a Capua. La città era stata riconquistata dai Romani nell'estate del 211 a.C. ed era stata presidiata, l'anno precedente, dal proconsole Q. Fulvio Flacco. Proprio Flacco era stato eletto al consolato per l'anno 209 a.C. E' probabile quindi che il pretore T. Quinzio Crispino fosse chiamato ad assolvere i compiti di "guarnigione" della città esercitati fino all'anno prima dal proconsole.

Nel 208 a.C. furono eletti pretori Sex. Giulio Cesare, Q. Claudio, P. Licinio Varo e P. Licinio Crasso<sup>909</sup>. A Sex. Giulio Cesare fu assegnata la Sicilia con il comando delle legioni cannensi, a Q. Claudio Taranto, a P. Licinio Varo la pretura urbana e a P. Licinio Crasso quella peregrina, con il compito di recarsi ovunque il senato lo avesse ritenuto necessario (*quo senatus censuisset*)<sup>910</sup>.

All'inizio dell'anno era giunta a Roma la notizia che i Cartaginesi si apprestavano a razzare le coste italiane con una flotta di duecento navi. Per far fronte a questa emergenza il senato dispose, oltre al rafforzamento della flotta allora di stanza in Sicilia, che il pretore urbano assumesse il comando di una flotta di cinquanta navi con cui presidiare il litorale vicino a Roma<sup>911</sup>.

Sull'attività militare degli altri pretori nel corso dell'anno Livio è, come sempre, avaro di particolari. Sappiamo che Sex. Giulio Cesare, prima di partire per la Sicilia, si recò in Puglia dal console T. Quinzio Crispino, dopo che questi era scampato, pur rimanendo gravemente ferito, all'agguato preparato da Annibale in Lucania, dove aveva invece perso la vita l'altro console, M. Claudio Marcello. Compito di Sex. Giulio Cesare era di "assistere" il console, anche se non siamo in grado di dire se quest'assistenza implicasse anche un attivo ruolo militare<sup>912</sup>.

A essere intensamente impegnato fu invece il pretore di stanza a Taranto, Q. Claudio, che preso il comando dell'esercito del console Crispino assicurò assistenza

---

<sup>909</sup> LIV. 27.21.5: *postero die praetores creati P. Licinius Crassus Dives pontifex maximus, P. Licinius Varus, Sex. Iulius Caesar, Q. Claudius Flamen.*

<sup>910</sup> LIV. 27.22.3: *ceterae provinciae ita divisae: praetoribus P. Licinio Varo urbana, P. Licinio Crasso pontifici maximo peregrina et quo senatus censuisset, Sex. Iulio Caesari Sicilia, Q. Claudio Flamini Tarentum.*

<sup>911</sup> LIV. 27.22.12: *et P. Licinio Varo praetori urbano negotium datum, ut naves longas triginta veteres reficeret, quae Ostiae erant, et viginti novas naves sociis navalibus conpleret, ut quinquaginta navium classe oram maris vicinam urbi Romanae tueri posset.*

<sup>912</sup> LIV. 27.29.4-6: *hae litterae recitatae magnum et luctum morte alterius consulis et metum de altero fecerunt. itaque et Q. Fabium filium ad exercitum Venusiam miserunt, et ad consulem tres legati missi, Sex. Iulius Caesar, L. Licinius Pollio, L. Cincius Alimentus, cum paucis ante diebus ex Sicilia redisset. hi nuntiare consuli iussi, ut, si ad comitia ipse venire Romam non posset, dictatorem in agro Romano diceret comitiorum causa; si consul Tarentum profectus esset, Q. Claudium praetorem placere in eam regionem inde abducere legiones, in qua plurimas sociorum urbes tueri posset. Insieme a Sex. Giulio Cesare furono inviati presso il console anche L. Licinio Pollione e L. Cincio Alimento. Nessuno di due ricopriva però al momento alcun incarico militare, anche se L. Cincio Alimento è ricordato da Livio al comando di una flotta che conduceva un assalto alla città di Locri (LIV. 27.26.4). Cfr. *infra*.*

alle città della Puglia su cui pendeva la minaccia di un possibile attacco cartaginese<sup>913</sup>.

Non si hanno invece notizie circa l'attività militare del *praetor peregrinus*<sup>914</sup>.

Nel 207 a.C. furono eletti pretori L. Porcio Licinio, C. Mamilio, C. Ostilio Catone e A. Ostilio Catone<sup>915</sup>.

A C. Ostilio toccò la pretura urbana insieme con le competenze giudiziarie del *praetor peregrinus*, così da permettere l'impiego sul campo degli altri tre pretori. Ad A. Ostilio Catone fu assegnata la Sardegna, a C. Mamilio la Sicilia e a L. Porcio Licinio la Gallia. Ognuno di essi doveva comandare un esercito di due legioni<sup>916</sup>. L'unico pretore a essere attivamente impegnato in azioni militari nel corso dell'anno fu L. Porcio Licinio, che partecipò insieme con i due consoli alla battaglia del Metauro<sup>917</sup>.

Nel 206 a.C. furono eletti pretori C. Servilio, M. Cecilio Metello, Ti. Claudio Asello e Q. Mamilio Turrino<sup>918</sup>. A M. Cecilio Metello fu assegnata la pretura urbana, a Q. Mamilio quella peregrina insieme con la Gallia, a C. Servilio la Sicilia, a Ti. Claudio la Sardegna<sup>919</sup>. Riguardo alla distribuzione degli eserciti, Q. Mamilio doveva ricevere le legioni già presenti in Gallia e che l'anno precedente avevano servito sotto L. Porcio Licinio; C. Servilio doveva invece mettersi al comando delle legioni cannensi e di trenta navi con cui presidiare le coste della Sicilia<sup>920</sup>; Ti. Claudio Asello doveva assumere il comando di una singola legione e trasferirla in Sardegna, poiché il senato aveva previsto per quell'anno di congedare le legioni già presenti sull'isola<sup>921</sup>. Al *praetor peregrinus* Q. Mamilio fu poi assegnato dal senato il

---

<sup>913</sup> LIV. 27.29.6: *si consul Tarentum profectus esset, Q. Claudium praetorem placere in eam regionem inde abducere legiones, in qua plurimas sociorum urbes tueri posset.*

<sup>914</sup> Il fatto che il *praetor peregrinus* rimanesse sostanzialmente inattivo durante l'anno mentre il *praetor urbanus* fu posto a comando di una flotta potrebbe apparire quanto mai curioso. Tuttavia il *praetor peregrinus* in questione altri non era che il *Pontifex Maximus*, il quale non poteva condurre operazioni al di fuori della penisola italiana (vd. SCULLARD 1981: 27-8; NORTH 1989: 598-610; DÜMEZIL 2001: 497-502). Forse fu per questa ragione che si decise di delegare il comando della flotta al *praetor urbanus* e di tenere invece libero il *praetor peregrinus* di intervenire ovunque fosse necessario in Italia.

<sup>915</sup> LIV. 27.35.1: *post diem tertium eius diei praetorum comitia habita. praetores creati L. Porcius Licinus C. Mamilius C. et A. Hostilii Catones.*

<sup>916</sup> LIV. 27.36.11-12: *C. Hostilio iurisdictio urbana evenit; addita et peregrina, ut tres in provincias exire possent; A. Hostilio Sardinia, C. Mamilio Sicilia, L. Porcio Gallia evenit. [12] summa legionum trium et viginti ita per provincias divisa: binae consulum essent, quattuor Hispania haberet. binas tres praetores.*

<sup>917</sup> LIV. 27.39.1, 46.5, 47.4, 48.1.

<sup>918</sup> LIV. 28.10.3: *inde praetorum comitia habita. creati C. Servilius M. Caecilius Metellus Ti. Claudius Asellus Q. Mamilius Turrinus, qui tum aedilis plebis erat.*

<sup>919</sup> LIV. 28.10.9: *praetores exinde sortiti sunt, M. Caecilius Metellus urbanam, Q. Mamilius peregrinam, C. Servilius Siciliam, Ti. Claudius Sardiniam.*

<sup>920</sup> LIV. 28.10.13: *C. Servilio cum Cannensibus duabus legionibus, sicut C. Mamilius tenuerat, Sicilia tuenda data.*

<sup>921</sup> LIV. 28.10.14: *ex Sardinia vetus exercitus, cui A. Hostilius praefuerat, deportatus; novam legionem, quam Ti. Claudius traiceret secum, consules conscripserunt.*

compito di saccheggiare le terre di quei Galli che l'anno precedente si erano uniti ad Asdrubale<sup>922</sup>.

Nel periodo compreso tra il 210 e il 206, i pretori continuarono quindi a essere attivamente impegnati nelle operazioni militari. Così come negli anni precedenti, i più importanti incarichi militari furono assegnati al *praetor peregrinus*, che fu impiegato con una certa regolarità in Gallia, regione che era tornata ad assumere una certa importanza strategica soprattutto a partire dal 208 a.C., quando erano giunte in senato le prime notizie circa l'intenzione di Asdrubale di recarsi in Italia per portare soccorso al fratello Annibale<sup>923</sup>. Tolto il pretore urbano, cui continuò a spettare il compito di governare Roma in assenza dei due consoli, gli altri due pretori tornarono a essere impegnati con una certa regolarità nelle loro province "originarie", ossia la Sicilia e la Sardegna. Tale prassi fu infatti seguita, per la Sardegna, nel 210, 209, 207 e 206, per la Sicilia nel 210, 208, 207 e 206.

I motivi per cui si decise di non inviare uno dei due pretori in Sardegna nel 208 e in Sicilia nel 209 non sono espressi chiaramente dalle nostre fonti, ma è da rilevare come, in entrambi i casi, i pretori furono inviati in due città che solo poco tempo prima erano state riconquistate da Roma, ossia Capua e Taranto. E' dunque possibile che compito di questi magistrati fosse di presidiare i due centri e completare l'opera di pacificazione.

A risultare comunque abbastanza significativa è una progressiva riduzione dell'impiego dei pretori come comandanti militari sui principali fronti bellici. Seppur posti regolarmente a capo di eserciti composti anche da due legioni (ossia equivalenti alla grandezza di un'armata consolare) essi non presero quasi mai parte ad azioni militari di rilievo. Particolarmente sintomatica è, per esempio, l'assenza di pretori sul fronte meridionale nel 207 a.C., anno in cui il contenimento di Annibale era giudicato di assoluta priorità in previsione del prossimo arrivo di Asdrubale in Italia.

Il decadimento del ruolo militare di questi magistrati si spiega con il ruolo predominante che fu assunto invece in questo periodo dai promagistrati.

#### 5.4.4 LA PROROGATIO IMPERII

Nel periodo compreso tra il 210 e il 206, si continuò a fare un uso estensivo della *prorogatio imperii*. Non solo la proroga fu concessa con regolarità ai comandanti impegnati sui fronti extra-italici, ma i promagistrati cominciarono – o continuarono –

---

<sup>922</sup> Liv. 28.10.12: *et Q. Mamilio, ut collegae iuris dictione tradita Galliam cum exercitu, cui L. Porcius propraetor praefuerat, obtineret, decretum est, iussusque populari agros Gallorum, qui ad Poenos sub adventure Hasdrubalis defecissent.* Il pretore doveva inoltre presidiare e difendere le operazioni di ripopolamento delle colonie di Piacenza e Cremona (vd. LIV. 28.11.11: *Mamilio praetori mandatum, ut colonias ab hoste tueretur; consules ex senatus consulto edixerunt, ut qui cives Cremonenses atque Placentini essent, ante certam diem in colonias reverterentur*).

<sup>923</sup> LIV. 27.7.3: *maxime movit patres Hasdrubalis transitus in Italiam vix Hannibali atque eius armis obsistentem.* Livio attribuisce la notizia all'inizio del 209, ma la sua cronologia è sfalsata.

ad assumere un ruolo preponderante anche all'interno della penisola, andando in particolare a rivestire quei compiti che nei primi anni del conflitto si erano solitamente affidati ai pretori.

Nel 210 una proroga del comando fu concessa a quattro ex-magistrati, il cui numero sale a sei se si considerano anche i casi di P. Cornelio Scipione e M. Giunio Silano, inviati ad assumere il comando del fronte spagnolo.

I due consoli del 211 a.C. ottennero entrambi una proroga del proprio comando. Cn. Fulvio Centumalo rimase in Puglia, secondo quella che era stata l'originaria distribuzione delle province consolari<sup>924</sup>. L'intento del senato era evidentemente quello di disporre di un comandante consolare nella regione, soprattutto considerando che in quell'anno uno dei due consoli – M. Valerio Levino – avrebbe operato al di fuori della penisola.

L'altro console del 211 – P. Sulpicio Galba – fu invece inviato in Grecia a rilevare il comando proprio di M. Valerio Levino<sup>925</sup>. Vi è dissenso tra gli studiosi circa le motivazioni che spinsero il senato a inviare un consolare ad assumere il comando delle operazioni in Grecia. Secondo alcuni la decisione dovrebbe essere considerata sintomatica di una svolta aggressiva del conflitto macedonico, o comunque del fatto che l'allargarsi delle operazioni belliche a tutta la penisola greca rendesse “necessaria” la presenza di un consolare nella regione. Secondo altri, invece, la scelta di inviare Sulpicio Galba al posto di Levino testimonierebbe proprio il contrario. Galba non poteva infatti vantare un prestigioso *curriculum* militare, ma la sua famiglia aveva alle spalle una lunga tradizione di contatti con il mondo greco, per cui il suo invio in Grecia avrebbe avuto il compito di rafforzare i rapporti diplomatici con le comunità greche – già obiettivo delle ultime azioni compiute da Levino – piuttosto che di incrementare la presenza militare romana<sup>926</sup>. Questa seconda interpretazione sembra avallata dalle disposizioni prese dal senato riguardo alla consistenza delle forze da impegnare in Grecia: la *legio classica* che aveva servito con Levino sin dal 215 a.C. fu infatti smobilitata dal senato all'inizio del 210 a.C. e a Galba fu lasciato solo il comando della flotta<sup>927</sup>.

---

<sup>924</sup> LIV. 26.28.9: *Cn. Fulvio consuli superioris anni nec de provincia Apulia nec de exercitu, quem habuerat, quicquam mutatum*. Per l'originaria designazione dell'Apulia come provincia consolare per il 211 a.C. vd. LIV. 26.22.1.

<sup>925</sup> LIV. 26.22.1.

<sup>926</sup> SCULLARD 1951: 68, nt. 4 “The change of command probably does not represent a change of policy”. Cfr. CRAKE 1963: 128; LAZENBY 1978: 119-20.

<sup>927</sup> Per la decisione di smobilitare la *legio classica* vd. LIV. 26.28.2: *Philippum, inferentem bellum Aetolis, in Macedoniam retro ab se compulsus ad intima penitus regni abisse, legionemque inde deduci posse; classem satis esse ad arcendum Italia regem, 9: P. Sulpicius, conlega eius, omnem exercitum praeter socios navalis iussus dimittere est* (ma cfr. LIV. 27.32.2: *expositis in terram quattuor milibus armatorum*, dal quale sembrerebbe evincersi che non tutte le truppe terrestri furono congedate). Vd. anche POLYB. 8.1.6.

Anche se decurtato di parte delle forze militari, Galba poté comunque beneficiare di un lungo comando in Grecia, perché il suo *imperium* fu costantemente prorogato dal senato sino al 206 (o addirittura al 205)<sup>928</sup>.

Una proroga del comando fu concessa all'inizio del 210 a.C. anche a Q. Fulvio Flacco. Già console nel 212 e proconsole nel 211 a.C., quando aveva portato a compimento l'assedio di Capua, Flacco fu mantenuto dal senato presso questa città per presiedere alla smobilitazione di parte del suo esercito: delle due legioni che avevano condotto le operazioni negli anni precedenti, dovevano essere mantenuti in servizio solo 5.000 fanti e 300 cavalieri romani insieme con 7000 fanti e 300 cavalieri alleati<sup>929</sup>. Compito di Flacco era evidentemente, oltre a quello di procedere al congedo delle truppe con più anni di servizio, anche quello di fornire un presidio alla città recentemente conquistata da possibili incursioni cartaginesi.

C. Calpurnio Pisone, *praetor urbanus* nel 211 a.C., ottenne invece una proroga del comando e l'ordine di recarsi in Etruria insieme con le due legioni urbane arruolate dai consoli all'inizio dell'anno precedente<sup>930</sup>. Livio non specifica quale fosse la funzione militare di questa proroga, ma sappiamo che durante l'anno Calpurnio Pisone raccolse grano in Etruria che inviò alla guarnigione romana a Taranto<sup>931</sup>. Lo stesso compito era stato svolto da uno dei pretori del 212 a.C., inviato anche lui in Etruria insieme con un esercito di due legioni per raccogliere viveri da inviare alle truppe impegnate sul fronte meridionale<sup>932</sup>. Perché poi si decise di assegnare questo compito, nel 210 a.C., a un propretore e non a un pretore non è detto da Livio. In Etruria si trovava allora M. Giunio Silano (*pr.* 212, *propr.* 211), che tuttavia proprio all'inizio del 210 a.C. fu inviato in Spagna insieme con Scipione. E' quindi possibile che il senato considerasse il compito di raccogliere grano in Etruria proprio di competenza di un promagistrato.

Il caso decisamente più interessante di assegnazione di un comando militare a un non magistrato per l'anno 210 a.C. è comunque quello di P. Cornelio Scipione, che fu inviato come proconsole insieme con il propretore M. Giunio Silano in Spagna a rilevare il comando di C. Claudio Nerone. La procedura costituzionale con cui si giunse a nominare Scipione è ben descritta da Livio. Il senato, considerando il fronte

---

<sup>928</sup> LIV. 27.7.15: *P. Sulpicio eadem legione eademque classe Macedoniam obtinere iusso prorogatum in annum imperium* (209 a.C.); LIV. 27.22.10: *et P. Sulpicio, ut eadem classe Macedoniam Graeciamque provinciam haberet, prorogatum in annum imperium est* (208 a.C.); LIV. 28.5.1: *principio aetatis eius, qua haec sunt gesta, P. Sulpicius proconsul* (207 a.C.). Sul termine della proroga nel 206 o nel 205 a.C. vd. *infra*.

<sup>929</sup> LIV. 26.28.7-8: *et Q. Fulvio Capua provincia decreta prorogatumque in annum imperium; exercitus civium sociorumque minui iussus, ut ex duabus legionibus una legio, quinque milia peditum et trecenti equites essent, dimissis, qui plurima stipendia haberent, et sociorum septem milia peditum et trecenti equites relinquerentur, eadem ratione stipendiorum habita in veteribus militibus dimittendis*.

<sup>930</sup> LIV. 26.28.6: *in Etruriam C. Calpurnius post praeturam prorogato in annum imperio missus*, per la proroga, e 26.28.4 per l'esercito.

<sup>931</sup> LIV. 27.3.9.

<sup>932</sup> Vd. *supra*.

spagnolo non meno importante di quello italico, diede istruzioni ai consoli di convocare i comizi centuriati affinché essi eleggessero un proconsole cui sarebbe spettato il comando supremo dei due eserciti precedentemente comandati dai fratelli Scipione<sup>933</sup>.

Livio è invece, come sempre, avaro di particolari riguardo alle motivazioni che spinsero il senato a promuovere l'elezione comiziale del comandante da inviare in Spagna. La procedura seguita in quest'occasione – una nomina diretta da parte dei comizi centuriati – si discostava, in effetti, dalla prassi seguita l'anno precedente, quando era stata la plebe, convocata dai tribuni, a esprimere un parere favorevole sull'invio di C. Claudio Nerone<sup>934</sup>.

Né si può stabilire con certezza se la candidatura di Scipione fosse stata promossa dal senato e se a rendere accettabile la sua nomina fosse l'esigenza di mantenere intatte le alleanze che le popolazioni iberiche avevano instaurato con il padre e con lo zio, alleanze che in questo caso particolare facevano perno su vincoli familiari<sup>935</sup>.

La questione è molto complessa, ma non riguarda direttamente la presente analisi. Ciò che invece è interessante e importante sottolineare in questo contesto è la

---

<sup>933</sup> LIV. 26.18.3-4: *nec tam, quem mitterent, satis constabat, quam illud, ubi duo summi imperatores intra dies triginta cecidissent, qui in locum duorum succederet, extraordinaria cura deligendum esse. cum alii alium nominarent, postremum eo decursum est, ut proconsuli creando in Hispaniam comitia haberentur; diemque comitiis consules edixerunt.* Segue la descrizione della candidatura e dell'elezione del giovane Scipione (LIV. 26.18.7-10), il discorso da lui tenuto in una *contio* in difesa del suo diritto di vendicare la morte del padre e dello zio (LIV. 26.19.1-2), e infine la decisione del senato di approvare la sua nomina (LIV. 26.19.9), di incrementare l'esercito spagnolo di diecimila unità di fanteria e di inviare in Spagna come "aiutante" di Scipione anche il propretore M. Giunio Silano (LIV. 26.19.10). Cfr. FLOR. 1.22.37; OROS. 4.18.1; APPIAN. *Ib.* 18. Riguardo a quest'ultimo, Livio fa chiaramente intendere che il suo *imperium* pretorio fu innalzato a consolare, probabilmente prima della partenza per la Spagna (vd. LIV. 26.19.10, 28.28.14; POLYB. 10.6.7; cfr. JASHEMSKI 1950: 25; BROUGHTON 1951: 84, nt. 4; VERVAET & NACO DEL HOYO 2007: 25, nt. 6). Allo stesso tempo non sembrano esserci dubbi sul fatto che il comando supremo in Spagna fosse esercitato da Scipione, soluzione cui il futuro Africano e Silano arrivarono probabilmente di comune accordo (vd. LIV. 28.1.5; 28.13.3; 28.14.15; 28.16.9-15; 28.34.12; 28.38.1; Cfr. APPIAN. *Ib.* 26, 28, 30).

<sup>934</sup> Ed è altresì interessante notare come a partire dal 205 a.C. la nomina dei comandanti da inviare in Spagna tornerà a essere soggetta di un *plebiscitum*. Secondo VERVAET & NACO DEL HOYO 2007: 25, nel 210 a.C. il senato avrebbe "virato" sulla nomina diretta da parte dei comizi centuriati "to forestall any possible popular agitation about the appointment of another commander-in-chief for Spain, expecting that the more 'conservative' *comitia centuriata* would ensure the appointment of a mature and skilled commander". Non sembrano esserci ragionevoli motivi per dubitare della notizia di Livio secondo cui furono proprio i comizi centuriati a eleggere Scipione. Ciò nonostante diversi studiosi (SUMNER 1970; PINNA PARGAGLIA 1980, con ulteriore bibliografia) sostengono che la decisione fu presa dai comizi tributi.

<sup>935</sup> Sulla necessità di mantenere salde le alleanze con le tribù iberiche attraverso l'invio di un "altro" Scipione vd. in particolare RODDAZ 1998: 352 e VERVAET & NACO DEL HOYO 2007: 26. Per l'appoggio del senato alla nomina di Scipione vd. SCULLARD 1951: 66, secondo cui l'assemblea si aspettava che un appartenente al gruppo degli Emilii-Scipioni avrebbe impresso una svolta offensiva alla guerra in Spagna. Secondo CLEMENTE 1990: 88, invece, "la sanzione popolare del comando a Scipione, *privatus*, appare come una manifestazione del consenso verso una famiglia che, combattendo in un teatro lontano e difficile, si era conquistata la fiducia dei soldati; non tanto il trasferimento di una clientela in ambito familiare, ma l'esigenza di tenere in conto i sentimenti dei soldati e dell'opinione pubblica appare all'opera nella nomina del giovane futuro Africano".

decisione di assegnare il comando di un fronte come quello spagnolo non a un magistrato, ma a un proconsole.

Secondo Livio all'inizio dell'anno la Spagna costituiva, dopo l'Italia, la zona di maggiore interesse per il senato, ossia quella dove si riteneva necessario convogliare il maggior numero di forze<sup>936</sup>. Allo stesso tempo, sempre secondo lo storico patavino, la minaccia di Annibale, in seguito alla cattura di Capua, si era fatta così debole da convincere il senato a inviare uno dei due consoli del 211 a.C., verso la fine dell'anno, in Grecia<sup>937</sup>. Se si sommano questi due elementi, la domanda naturale che viene da porsi è per quale motivo non si decise di inviare in Spagna uno dei due consoli del 210, che tra l'altro erano due comandanti di provata capacità militare<sup>938</sup>.

E' possibile che desiderio del senato fosse di avere comunque "vicini" i due sommi magistrati, nel caso di una ripresa della minaccia annibalica, oppure che gli stessi consoli non guardassero con favore la possibilità di esercitare un comando in una zona così lontana come la Spagna<sup>939</sup>.

Ma l'alternativa più plausibile è, in realtà, che la nomina di un proconsole e quindi, di conseguenza, la creazione di un altro comando eccezionale e di lunga durata fosse ormai pienamente entrata nella prassi istituzionale. Semmai la novità nella nomina di Scipione era rappresentata dal fatto che la scelta di un privato non avveniva esclusivamente per far fronte a una situazione di crisi non preventivata dal senato – com'era successo, per esempio, negli anni precedenti<sup>940</sup> –, ma costituiva il mezzo "costituzionale" scelto dal senato per programmare la conduzione di una diversa strategia bellica.

Come nel caso dei promagistrati attivi all'interno della penisola italica si ha qui, dunque, un altro esempio di come la decisione di assegnare un comando militare a un non-magistrato avesse ormai subito una profonda trasformazione, passando da rimedio utilizzato occasionalmente e solo in casi di emergenza a strumento istituzionale atto a programmare la conduzione di più ampie e diversificate operazioni belliche.

---

<sup>936</sup> LIV. 26.18.2: *et Romae senatui populoque post receptam Capuam non Italiae iam maior quam Hispaniae cura erat. et exercitum augeri et imperatorem mitti placebat.*

<sup>937</sup> LIV. 26.22.1: *consules cum ambo Apuliam provinciam haberent, minusque iam terroris a Poenis et Hannibale esset, sortiri iussi Apuliam Macedoniamque provincias. Sulpicio Macedonia evenit, isque Laevino successit.*

<sup>938</sup> Ossia M. Claudio Marcello e M. Valerio Levino, reduci entrambi da due lunghe e vittoriose campagne in Sicilia e in Grecia.

<sup>939</sup> Vd. LIV. 26.18.6: *maesta itaque civitas, prope inops consilii, comitiorum die tamen in campum descendit; atque in magistratus versi circumspectant ora principum aliorum alios intuentium fremuntque adeo perditas res desperatumque de re publica esse, ut nemo audeat in Hispaniam imperium accipere.* Cfr. SCULLARD 1951: 66, che sostiene che la notizia di Livio secondo cui nessuno a parte Scipione presentò la sua candidatura perché preoccupato dalle condizioni della guerra in Spagna deve essere rigettata perché influenzata dalla situazione nella penisola iberica di cinquant'anni dopo.

<sup>940</sup> Vd. *supra* i casi di T. Otacilio Crasso e T. Manlio Torquato nel 215 a.C.

Nel 209 a.C. i personaggi che beneficiarono di una *prorogatio* furono complessivamente otto.

Il console del 210 a.C., M. Claudio Marcello, doveva continuare a operare in Italia al comando dello stesso esercito che aveva guidato l'anno precedente<sup>941</sup>. La motivazione che stette dietro a questa proroga è facilmente intuibile dalla strategia che i nuovi consoli, e in particolare Q. Fabio Massimo, intendevano attuare. L'obiettivo strategico della campagna del 209/8 a.C. era la riconquista della città di Taranto, che Fabio Massimo intendeva condurre personalmente. Per ottenere questo risultato era tuttavia necessario tenere impegnato Annibale lontano dalla città, e questo compito fu delegato proprio a Marcello, mentre l'altro console, Q. Fulvio Flacco, avanzava in Lucania e nel territorio dei *Bruttii*<sup>942</sup>.

Una proroga del comando fu concessa anche a M. Valerio Levino e L. Cincio Alimento, il console e il pretore che l'anno precedente avevano operato in Sicilia<sup>943</sup>. Anche in questo caso la proroga fu motivata da una particolare esigenza bellica. All'inizio del 209 a.C., ancora prima che si tenessero le elezioni consolari, era giunta infatti notizia a Roma che i Cartaginesi si apprestavano a inviare in Sicilia una flotta di duecento navi<sup>944</sup>. In previsione di un rinnovo delle ostilità sull'isola il senato giudicò quindi opportuno mantenere al comando i due magistrati che avevano già operato l'anno precedente, e che erano riusciti con successo a riportare sotto il dominio romano tutte le città che avevano precedentemente defezionato.

Per quanto riguarda gli altri quattro casi di *prorogatio*, essi riguardarono personaggi che avevano già beneficiato di un comando non magistratuale l'anno precedente, ossia P. Sulpicio Galba e C. Calpurnio Pisone, che continuarono a operare rispettivamente in Grecia e in Etruria<sup>945</sup>, P. Cornelio Scipione e M. Giunio Silano, il cui comando in Spagna fu eccezionalmente prorogato non per un anno, ma a discrezione del senato<sup>946</sup>.

Nel 208 a.C. il numero dei promagistrati salì a nove. Oltre alla conferma dei comandi proconsolari e propretorî già concessi l'anno precedente – M. Valerio Levino e L. Cincio Alimento in Sicilia, P. Sulpicio Galba in Grecia, P. Cornelio

---

<sup>941</sup> LIV. 27.7.8: *M. Claudio prorogatum in annum imperium.*

<sup>942</sup> Su questo vd. *supra* e per il piano strategico del senato cfr. ancora BAGNALL 1990: 258.

<sup>943</sup> LIV. 27.7.12: *M. Valerio cum L. Cincio— iis quoque enim prorogatum in Sicilia imperium— Cannensis exercitus datus, euinque supplere ex militibus, qui ex legionibus Cn. Fulvi superessent, iussi.* A Levino fu anche concesso il permesso di compiere razzie in territorio africano. Vd. LIV. 27.7.16: *cetera classe placere praedatum in Africam aut ipsum M. Valerium Laevinum traicere, aut mittere seu L. Cincium seu M. Valerium Messallam vellet.* Per le operazioni di Levino in questo e negli anni successivi vd. THIEL 1946: 35-144; LAZENBY 1978: 196-7; BRISCOE 1989: 65-7; RANKOV 1996: 49-57.

<sup>944</sup> LIV. 27.5.10-14.

<sup>945</sup> LIV. 27.7.10, 15.

<sup>946</sup> LIV. 27.7.17: *nec de Hispania quicquam mutatum, nisi quod non in annum Scipioni Silanoque, sed donec revocati ab senatu forent, prorogatum imperium est.*



Scipione e M. Giunio Silano in Spagna – in quest’anno si ebbero quattro nuovi casi di *prorogatio*<sup>947</sup>.

Q. Fulvio Flacco, console nel 209 a.C., ottenne una proroga annuale dell’*imperium* consolare e il comando della legione di stanza a Capua. Per Flacco si trattava in realtà di un ritorno al comando già esercitato nel 211 e nel 210, e interrotto solo dalla parentesi consolare.

Ben tre promagistrati furono invece destinati al fronte settentrionale. L. Veturio Filone, pretore l’anno precedente, fu prorogato nel comando delle legioni con le quali presidiava la “Gallia”. In Etruria fu viceversa inviato un altro dei pretori dell’anno precedente, il *praetor urbanus* C. Ostilio Tubulo, insieme con un *privatus*, l’ex console C. Terenzio Varrone, che ottenne il comando di una legione con cui presidiare la città di Arezzo<sup>948</sup>.

La presenza di ben tre promagistrati – al comando di altrettanti eserciti – nell’Italia settentrionale si spiega con la situazione di particolare tensione che stava attraversando l’Etruria in questa specifica fase del conflitto annibalico. Alla fine del 209 a.C. erano già scoppiati dei tumulti che avevano spinto il senato a inviare nella regione il console designato Marcello, la cui sola presenza era servita, dice Livio, a riportare la calma tra le popolazioni. Nonostante questa misura, il senato doveva continuare a temere la possibilità che, con la ripresa delle operazioni belliche nel sud Italia, il malcontento tra le comunità umbre ed etrusche tornasse a farsi sentire, e fu quindi per prevenire l’apertura di un ulteriore fronte bellico che si decise di incrementare così sensibilmente la presenza militare nella regione<sup>949</sup>.

Particolarmente interessante è invece il caso di C. Aurunculeio, il cui comando pretorio in Sardegna, che egli aveva esercitato l’anno precedente, fu prorogato, dice espressamente Livio, per mezzo di una votazione popolare<sup>950</sup>.

Secondo il Brennan, il voto del popolo era in questo caso necessario perché la Sardegna, così come la Sicilia, era considerata una delle province “fisse” da assegnare annualmente a uno dei nuovi pretori<sup>951</sup>. Di conseguenza, la sua esclusione

---

<sup>947</sup> L. Cincio Alimento non è menzionato da Livio tra i promagistrati cui fu concessa un’ulteriore proroga all’inizio dell’anno, ma lo storico patavino ricorda che egli partecipò, nel 208 a.C., all’assedio di Locri guidando parte della flotta “siciliana” (27.26.4). E’ quindi presumibile che egli avesse beneficiato di una *prorogatio* insieme con M. Valerio Levino.

<sup>948</sup> Vd. LAZENBY 1978: 178, “Yet another example of an extraordinary command”.

<sup>949</sup> Per la situazione in Etruria vd. in particolare HARRIS 1965: 282-92; PFIFFIG 1966: 193-210; SCULLARD 1967; MUNZI 2001: 39-53.

<sup>950</sup> LIV. 27.22.6: *quod in L. Veturio, idem in C. Aurunculeio decretum ab senatu latumque de prorogando imperio ad populum est, qui praetor Sardiniam provinciam cum duabus legionibus obtinuerat.*

<sup>951</sup> BRENNAN 2000: 182-90 e in particolare 187, “At this time, the Senate by itself does not seem to have been able to change the actual sortition of regular provinciae...When it was decided to prorogue the praetors of 209 for Gaul and Sardinia, Livy implies the People had to give their approval for the Sardinian praetor to continue in his command (i.e., in place of one of the praetors for 208)...The same vote surely will have been required for prorogation in Sicily at this time, if it resulted in the omission of that provincia in the next sortition”.

dalle province “pretorie” per quell’anno non poteva essere decisa unicamente dal senato, ma necessitava di un’approvazione popolare<sup>952</sup>.

L’ipotesi del Brennan non ha però conosciuto un ampio consenso tra la critica. Il Richardson<sup>953</sup> ha per esempio fatto giustamente notare come sia estremamente rischioso – e in definitiva non corretto – costruire l’esistenza di un *ordo provinciarum* su quest’unico riferimento di Livio<sup>954</sup>, che tra l’altro non è detto che faccia riferimento a una misura presa dal popolo proprio per escludere la Sardegna dal novero delle province “fisse”: oggetto del voto del popolo non sembra essere stata la designazione o meno della Sardegna come provincia pretoria, ma la concessione della proroga a un ex magistrato, ossia il pretore C. Aurunculeio<sup>955</sup>.

E’ quindi più probabile che Livio abbia riportato la procedura normalmente seguita in caso di conferimento di una proroga, che evidentemente in questo periodo era ancora soggetta alla votazione popolare<sup>956</sup>.

Più interessante è invece cercare di capire per quale motivo si decise di prorogare il comando a C. Aurunculeio. Il propretore ricevette, infatti, il comando di 50 navi con cui presidiare le coste della Sardegna, una misura che si accompagnava a quella già presa per la Sicilia e che intendeva rafforzare la posizione di Roma sul mare per far fronte a una possibile offensiva della flotta cartaginese<sup>957</sup>.

Il caso di Aurunculeio sembra quindi fornire un’ulteriore testimonianza del fatto che di fronte al sorgere di una possibile minaccia il senato preferisse ormai affidare la conduzione delle operazioni a dei promagistrati piuttosto che ai pretori eletti annualmente.

Nel 207 a.C. il numero dei promagistrati rimase decisamente alto. Coloro che beneficiarono di una proroga del comando furono infatti otto. Oltre ai casi già noti di

---

<sup>952</sup> Vd. già MOMMSEN 1888 II: 211, nt. 1; e più recentemente FERRARY 2012: 463-4.

<sup>953</sup> RICHARDSON 2008: 17-25.

<sup>954</sup> RICHARDSON 2008: 19, “It has to be said (and Brennan admits it) that the single report in Livy of the details of the allotments in 208 is a slender foundation on which to base a theoretical distinction between ‘fixed’ and ‘special’ praetorian *provinciae*”.

<sup>955</sup> RICHARDSON 2008: 20, “Livy’s description of the measure which was passed by the popular assembly shows that it was not in fact about sortition, nor even about *provinciae*. The measure is described as being *de prorogando imperio*, about the prorogation of Aurunculeius’ *imperium*. What the assembly was being asked to decide, it seems, was whether or not this praetor of the previous year was to hold *imperium pro praetore* in 208, not the *provincia* in which he was to exercise it. That this was the question that was put to the people is confirmed by another consideration: the account of what happened, as Livy gives it, shows that the decision which the popular assembly took was not reached until after the provincial allocations had been made by lot, and that the *provinciae* which had been allotted by that point were those which the senate had decided upon prior to the discussions about the consular responsibilities and the casting of lots”.

<sup>956</sup> Cfr. OAKLEY 1998: 660-1; RICHARDSON 2008: 21. Le argomentazioni di BRENNAN 2000: 188-9, non sembrano, infatti, particolarmente convincenti.

<sup>957</sup> LIV. 27.22.6-8: *additae ei ad praesidium provinciae quinquaginta longae naves, quas P. Scipio ex Hispania misisset. et P. Scipioni et M. Silano suae Hispaniae suique exercitus in annum decreti; Scipio ex octoginta navibus, quas aut secum ex Italia adductas aut captas Carthagine habebat, quinquaginta in Sardiniam transmittere iussus, quia fama erat magnum navalem apparatus eo anno Carthagine esse, ducentis navibus omnem oram Italiae Siciliaeque ac Sardiniae inpleturos.*

M. Giunio Silano e P. Cornelio Scipione in Spagna, M. Valerio Levino in Sicilia e P. Sulpicio Galba in Grecia, l'*imperium* fu prorogato anche a C. Terenzio Varrone, che fu confermato alla guida di due legioni con cui presidiare Arezzo e l'Etruria, a C. Ostilio Tubulo, che dall'Etruria doveva recarsi a Capua, a Q. Fulvio Flacco, che dalla Campania doveva spostarsi in Lucania e infine a Q. Claudio, che doveva continuare a presidiare Taranto<sup>958</sup>.

La presenza di un così alto numero di comandanti in Italia era ampiamente giustificata, per quest'anno, dalla contingente situazione strategica, e in particolare dall'imminente invasione della penisola da parte di Asdrubale. L'obiettivo del senato era di impedire il congiungimento di questi con Annibale. E' particolarmente significativo però notare come il compito di contenere le azioni di Annibale nel sud Italia, e di impedirgli in sostanza di marciare verso nord, fu delegato interamente a dei promagistrati, sintomo quindi che a queste figure istituzionali si ricorreva ormai per la conduzione delle più delicate operazioni belliche<sup>959</sup>.

Nel 206 a.C. il numero dei promagistrati scese a sei. Un'ulteriore proroga del comando fu concessa a Scipione e Silano in Spagna, a Galba in Grecia, a C. Ostilio Tubulo a Capua e a Q. Claudio a Taranto<sup>960</sup>. Una "prima proroga" fu invece concessa a M. Livio Salinatore in Etruria<sup>961</sup>, mentre si decise di non rinnovare il comando a Levino in Sicilia, a Varrone ad Arezzo e a Flacco in Lucania.

La sconfitta subita da Asdrubale al Metauro e il confino di Annibale nel territorio dei *Bruttii* avevano sicuramente contribuito ad alleggerire notevolmente la pressione militare su Roma all'interno della penisola. L'unico fronte ancora aperto rimaneva proprio quello rappresentato dal Cartaginese, che tuttavia aveva rinunciato alle sue scorrerie nel sud della penisola per concentrare invece le proprie forze nel Bruzio. Nonostante questo, appare comunque ancora significativo che il comando del fronte annibalico fosse affidato – a parte che ai consoli – solo a promagistrati, e in particolare a personaggi che detenevano ormai l'*imperium* da diversi anni<sup>962</sup>.

---

<sup>958</sup> LIV. 27.35.2 (Varrone e C. Ostilio), 13 (Flacco), 36.13 (Q. Claudio).

<sup>959</sup> In particolare Livio ricorda che il propretore C. Ostilio condusse un felice attacco all'esercito di Annibale, che da Larino era in marcia verso il Salentino (27.40.10). Cfr. comunque LAZENBY 1978: 185, per le difficoltà create dal racconto liviano.

<sup>960</sup> LIV. 28.10.15: *Q. Claudio, ut Tarentum, C. Hostilio Tubulo, ut Capuam provinciam haberet, prorogatum in annum imperium est.*

<sup>961</sup> LIV. 28.10.11: *in Etruria duas volonum legiones a C. Terentio propraetore M. Livius proconsul, cui prorogatum in annum imperium erat, acciperet.* La presenza di due eserciti in Etruria per quest'anno va spiegata probabilmente con il fatto che era necessario per Roma accertare quali comunità avevano aderito all'invasione di Asdrubale l'anno prima e quante ancora coltivavano propositi di insurrezione. Cfr. LAZENBY 1996b: 44; LOMAS 2011: 345.

<sup>962</sup> In particolare Q. Claudio (*pr.* 208, *propr.* 207, 206) e C. Ostilio Tubulo (*pr.* 209, *propr.* 208, 207, 206), non a caso i due promagistrati che avevano avuto un ruolo attivo l'anno precedente nel disturbare l'avanzata di Annibale dalla Lucania all'Apulia.

#### 5.4.5 IMPERIALISMO E ISTITUZIONI POLITICO-MILITARI (210-206 a.C.)

La conquista di Siracusa e di Capua nel 211 a.C. segnarono sicuramente una svolta fondamentale all'interno del secondo conflitto punico. Persa l'opportunità di creare una via di comunicazione diretta con Cartagine e abbandonata al suo destino la città più importante del sud Italia, Annibale dovette presto comprendere che la guerra in Italia si era per lui ormai trasformata in una resistenza a oltranza, da prolungare nella flebile speranza che la situazione si rovesciasse a suo favore almeno in Spagna e che proprio dalla penisola iberica giungessero gli aiuti in grado di ribaltare nuovamente in suo favore gli esiti della guerra.

Per Roma la riconquista della Sicilia e la presa di Capua, sebbene importanti da un punto di vista strategico<sup>963</sup>, nonché psicologico, non alterarono comunque in modo sensibile, almeno nell'immediato, il grado di coinvolgimento nel conflitto e soprattutto l'esigenza di continuare a dispiegare sul campo un numero impressionante di armate e di comandanti<sup>964</sup>.

Se infatti la guerra in Italia volgeva per la prima volta a favore, il fronte spagnolo rimaneva aperto, e anzi la sconfitta subita dai fratelli Scipione rendeva necessario incrementare nuovamente il numero degli effettivi nella penisola iberica onde impedire una nuova invasione dell'Italia. Al contempo la Sicilia, sebbene apparentemente pacificata, necessitava ancora di una forte presenza militare per assicurare il dominio romano sulla regione e scoraggiare i tentativi di riconquista cartaginesi. Infine la posizione di Annibale in Italia, seppur fortemente indebolita dalla perdita di Capua, rimaneva minacciosa e necessitante quindi di un'attenzione costante.

A fronte di un simile quadro strategico non appare quindi strano notare che negli anni compresi tra il 210 e il 206 il numero di magistrati o promagistrati cui fu concesso un comando militare rimase estremamente alto<sup>965</sup>. Un'analisi più dettagliata della suddivisione degli incarichi militari tra queste due categorie rileva tuttavia come il costante impiego di alcuni provvedimenti istituzionali avesse ormai radicalmente trasformato la consolidata prassi militare repubblicana e la stessa impostazione strategica del conflitto.

Ciò che emerge da questo periodo è soprattutto una crescita del ruolo militare dei promagistrati. Già negli anni precedenti a queste figure istituzionali si era ricorsi per

---

<sup>963</sup> Come si è già avuto modo di osservare, la riconquista di Capua e Siracusa fu utilizzata da M. Valerio Levino come strumento per convincere gli Etoi a firmare un'alleanza con i Romani verso la fine del 211 a.C. La presa di questi due centri doveva rappresentare, in ottica romana, ma anche e soprattutto etole, un chiaro segno del fatto che il conflitto cominciava a volgere decisamente a sfavore di Annibale e quindi, di conseguenza, del suo alleato macedone. Cfr. BAGNALL 1990: 254-5, per una puntuale analisi sulla situazione strategica.

<sup>964</sup> Nonostante che all'inizio del 210 fosse stato deciso di congedare ben quattro legioni, il numero di eserciti impiegati attivamente sui diversi fronti bellici rimase estremamente alto. Livio riporta infatti la presenza di 21 legioni per il triennio 210-208, numero che salì poi a 23 nel 207 e scese a 20 nel 206. Per le difficoltà riscontrate da Roma nel reclutamento continuo di un così alto numero di legioni vd. BRUNT 1971: 64-7, 417-20; GABBA 1973: 5-6; RICH 1983: 305-12; ROSENSTEIN 2002: 163-81.

<sup>965</sup> In particolare 10 nel 210, 11 nel 209, 11 nel 208, 11 nel 207 e 10 nel 206.

ricoprire quegli incarichi che per ovvie ragioni – logistiche e temporali – non si potevano delegare ai magistrati eletti annualmente. Questo processo aveva in definitiva portato il senato a considerare la *prorogatio* come il provvedimento cui ricorrere regolarmente per affrontare crisi scoppiate nei territori extra-italici, mentre all'interno della penisola si era preferito mantenersi fedeli al “modello tradizionale” e assegnare quindi i principali compiti bellici ai magistrati eletti annualmente.

Per il quinquennio 210-206 si assiste invece a un vero e proprio rivolgimento anche per ciò che riguarda il comando del fronte annibalico. Qui i promagistrati andarono definitivamente a sostituire i pretori nel ruolo di comandanti cui rivolgersi per far fronte alle situazioni più delicate<sup>966</sup>. Non solo, un utilizzo più intensivo di queste figure istituzionali portò altresì a una ridefinizione, in primo luogo, delle stesse province consolari, permettendo cioè ai consoli di attuare azioni più diversificate e non legate necessariamente al contenimento dell'esercito di Annibale<sup>967</sup>. In secondo luogo, la piena fiducia, da parte del senato, sulla possibilità di poter ora delegare con sicurezza la conduzione di importanti incarichi militari a promagistrati portò a una ridefinizione dell'intera strategia bellica, dando vita a una decisa svolta offensiva del conflitto annibalico, tanto in Italia quanto negli altri teatri bellici, e in particolar modo in Spagna.

Questa svolta è stata generalmente interpretata dagli studiosi, ancora una volta, in chiave politica, ossia un cambio di strategia si sarebbe reso possibile grazie soprattutto a un nuovo e definitivo avvicendamento ai vertici del senato.

A partire dal 209/8, infatti, un declino del gruppo fabiano, dovuto all'uscita di scena dei suoi due principali rappresentanti – M. Claudio Marcello e Q. Fabio Massimo – avrebbe riportato in auge non solo il gruppo dei Fulvio-Claudii – che aveva già dominato il biennio 212-211 – ma anche e soprattutto quello degli Scipioni, da sempre favorevole alla prosecuzione di una strategia offensiva<sup>968</sup>.

---

<sup>966</sup> Si vedano i casi analizzati nelle pagine precedenti. E' interessante inoltre notare come questo avvicendamento non interessò esclusivamente promagistrati di rango consolare, che per il loro background militare e magistratuale potevano forse rivendicare un ruolo di preminenza rispetto ai pretori, ma anche ex-magistrati che avevano detenuto solo un *imperium* pretorio. Ciò risulta evidente soprattutto dalle disposizioni prese dal senato nel 207 e nel 206, quando nessuno dei nuovi pretori fu inviato a combattere sul fronte annibalico, mentre invece due ex-pretori, Q. Claudio e C. Ostilio Tubulo, godettero di una lunga proroga. La stessa tendenza si può rilevare anche per l'assegnazione dei comandi in Sicilia e in Sardegna. Se da una parte è vero che queste due regioni tornarono a essere considerate due *provinciae* da assegnarsi annualmente ai nuovi pretori, dall'altra è abbastanza curioso notare come il comando delle uniche forze militari attivamente impegnate nel conflitto – ossia quelle navali – fu lasciato in mano a dei propretori.

<sup>967</sup> Vd. soprattutto il caso dei consoli del 209 – Q. Fabio Massimo e Q. Fulvio Flacco –, che sfruttarono la presenza del proconsole Marcello – impegnato nelle azioni contro Annibale – per riconquistare Taranto e diverse comunità in Lucania. Cfr. inoltre il caso del console del 207, C. Claudio Nerone, che approfittò della presenza di un gran numero di promagistrati nell'Italia meridionale per raggiungere il collega sul fronte settentrionale.

<sup>968</sup> Vd. in particolare SCULLARD 1951: 66, “The balance between the two groups, exemplified in the consulship of 210, was soon to be altered by the Scipionic group which again flashed into prominence by gaining an extraordinary command and two censorship” e 68, “The political influence of the Fulvii

Ancora una volta pare opportuno accettare con estrema cautela e solo in parte la ricostruzione offerta dal metodo prosopografico e valutare invece positivamente il contributo fornito, in quest'occasione così come in quelle precedenti, dall'elemento istituzionale.

A generare una certa concordia in seno al senato e a determinare, più in generale, una conduzione più aggressiva del conflitto fu cioè con ogni probabilità proprio il grado di sviluppo raggiunto dalle istituzioni politico-militari.

Simili motivazioni avevano del resto già contribuito in modo decisivo, nel 212, ad abbandonare la strategia fabiana e a dare vita a una conduzione più aggressiva delle operazioni. I successi riportati in Italia e in Sicilia nel 211 dovevano aver sicuramente rafforzato la posizione di coloro che sostenevano la necessità di proseguire su questa strada e questi personaggi dovevano verosimilmente farsi interpreti anche di un sempre più marcato sviluppo delle istituzioni politico-militari.

Che questo pensiero fosse comune e accettato da buona parte dell'aristocrazia senatoria lo si evince poi dal fatto che Livio, autore generalmente puntuale nel rilevare l'esistenza di pareri discordanti all'interno del senato, taccia completamente sull'esistenza di opposizioni, lungo questo periodo, di fronte alla concessione di comandi di particolare importanza a diversi personaggi – Scipione è il caso più noto –, indifferentemente dalla loro presunta appartenenza politica<sup>969</sup>.

Tutto ciò mostra quindi che all'interno dello Stato romano si era ormai verificato un profondo cambiamento, che era andato prima di tutto a interessare la sfera politico-istituzionale, e nello specifico la suddivisione degli incarichi militari tra magistrati e promagistrati.

## 5.5 GLI ULTIMI ANNI (205-201 a.C.)

Con il ritorno di Scipione in Italia, alla fine del 206 a.C., si apre di fatto l'ultima fase del conflitto annibalico. Essa è, sotto il profilo istituzionale, anche la più interessante. La sconfitta di Asdrubale al Metauro, la cacciata dei Cartaginesi dalla penisola iberica, la fine della guerra in Sicilia, avevano via via portato a una

---

and Fabii might be fairly evenly balanced, but it was fortunate for Rome that the Aemilian-Scipionic faction was reasserting itself, for it was this group that produced the architect of final victory". Il ritorno al potere degli Scipioni si sarebbe realizzato prima attraverso la nomina a proconsole del giovane P. Cornelio Scipione nel 210, quindi mediante l'elezione al consolato, nel 207, di M. Livio Salinatore, altro membro eminente di questo gruppo. Cfr. CRAKE 1963: 129; CASSOLA 1968: 409; LAZENBY 1978: 177-81. *Contra* DEVELIN 1985: 106, che come sempre minimizza invece la presenza di scontri politici in questa fase.

<sup>969</sup> All'inizio del 209 Livio ricorda come i tribuni della plebe protestarono di fronte al tentativo di Q. Fulvio Flacco, allora dittatore, di farsi eleggere console (LIV. 27.6.2-5), mentre alla fine dello stesso anno vittima dell'opposizione tribunizia fu M. Claudio Marcello, criticato per non aver contrastato efficacemente Annibale (LIV. 27.21.1-3). In entrambi i casi è interessante notare come il senato si schierò apertamente e unanimemente sia in favore di Flacco (LIV. 27.6.10: *patribus id tempus rei publicae visum est, ut per veteres et expertos bellique peritos imperatores res publica gereretur*) che di Marcello (LIV. 27.21.4, ma soprattutto PLUT. *Marc.* 27.2-7, che ricorda come "i cittadini di maggior prestigio e più onorati" pronunciarono discorsi "ampi e forbiti" in difesa di Marcello).

riduzione della portata geografica del conflitto punico, che alla fine del 206 sembrava ormai ridotto a uno scontro frontale con il solo Annibale, la cui precaria posizione nel sud Italia rendeva finalmente auspicabile, per Roma, l'ottenimento di una vittoria decisiva sul generale Cartaginese, magari da conquistarsi anche attraverso uno scontro campale. A fronte di una simile riduzione degli impegni bellici, parte dell'aristocrazia senatoria riteneva forse naturale che anche la situazione "istituzionale" ritornasse alla normalità, e che la cessazione di uno stato di continua emergenza avrebbe portato di conseguenza ad abbandonare l'utilizzo di quei provvedimenti straordinari di cui si era abusato così tanto negli ultimi anni. In realtà, come si avrà subito modo di vedere, le cose andarono in modo molto diverso.

### 5.5.1 GLI EVENTI BELLICI

Verso la fine del 206 a.C. P. Cornelio Scipione fece ritorno a Roma dopo aver vittoriosamente concluso la guerra in Spagna. Dopo essere stato ricevuto dal senato al tempio di Bellona, Scipione fece il suo ingresso in città come privato cittadino e presentatosi come candidato al consolato per l'anno 205 a.C. fu eletto all'unanimità da tutte le centurie, insieme con il Pontefice Massimo P. Licinio Crasso<sup>970</sup>.

Se da una parte desiderio di buona parte dell'aristocrazia senatoria era di impegnare i due consoli – e soprattutto Scipione – sul fronte italico, così da liberare finalmente la penisola dalla presenza di Annibale, dall'altra lo stesso Scipione auspicava una diversa assegnazione delle province, che gli desse invece la possibilità di portare la guerra direttamente sul suolo africano, riprendendo in questo modo il progetto strategico originariamente pianificato dal senato all'inizio del conflitto<sup>971</sup>.

Lo scontro raggiunse il suo apice durante un'infuocata seduta del senato in cui il progetto africano di Scipione fu apertamente contestato prima da Q. Fabio Massimo, che ricordava gli insuccessi conseguiti da M. Atilio Regolo durante la prima guerra punica e i pericoli connessi con la conduzione di una campagna in territorio straniero, quindi da Q. Fulvio Flacco, che poneva invece l'accento sull'atteggiamento irrispettoso di Scipione nei confronti dell'assemblea senatoria: il console aveva infatti minacciato, in caso di prolungato ostruzionismo del senato, di farsi assegnare

---

<sup>970</sup> Scipione aveva inizialmente chiesto al senato di poter celebrare un trionfo per le imprese compiute in Spagna, ma l'onore gli fu negato, dice Livio, poiché egli aveva condotto le operazioni non come magistrato, ma come *privatus* (LIV. 28.38.4: *ob has res gestas magis temptata est triumphus spes quam petita pertinaciter, quia neminem ad eam diem triumphasse qui sine magistratu res gessisset constabat*). Vd. anche DIO CASS. fr. 57.56; VAL. MAX. 2.8.5. E' probabilmente da rigettare la versione tramandata da Polibio (11.33.7) e Appiano (*Ib.* 38), secondo cui Scipione celebrò comunque il trionfo. Cfr. RICHARDSON 1975: 52; BEARD 2007: 78, 211; PITTENGER 2008: 124-5. Poco convincente sembra anche l'ipotesi sostenuta da SCULLARD 1951: 75, nt. 2 e BROUGHTON 1951: 299, secondo cui a Scipione fu concesso di celebrare una *ovatio* sul monte Albano. Per l'elezione di Scipione e Licinio Crasso vd. LIV. 28.38.7.

<sup>971</sup> Scipione aveva reso noto il suo intento di portare la guerra in Africa ben prima della sua elezione al consolato, mentre si trovava già in Spagna. Vd. POLYB. 11.24a.1; LIV. 28.17.2-3.

la provincia direttamente dal popolo, seguendo così una prassi che – seppur prevista dall'ordinamento costituzionale – era decisamente contraria alla tradizione<sup>972</sup>.

Alla fine si raggiunse comunque un compromesso, tale per cui Scipione lasciò la decisione nelle mani del senato, che gli diede sì l'opportunità di dare avvio a una campagna africana, ma gli negò la possibilità di condurre un regolare *dilectus*, costringendolo così a fare affidamento, per la futura campagna, solo su forze di volontari e sulle legioni allora presenti in Sicilia<sup>973</sup>.

All'altro console, P. Licinio Crasso, fu invece assegnata come *provincia* il *Bruttium* e la guerra contro Annibale, che egli doveva condurre insieme con uno dei consoli dell'anno precedente, che avrebbero tirato a sorte per decidere quale dei due avrebbe beneficiato di una proroga del comando<sup>974</sup>.

Nel frattempo Magone, il fratello minore di Annibale, dopo aver trascorso l'inverno alle Baleari, riuscì a sbarcare il suo esercito in Liguria, da dove sperava di invadere l'Italia e ricongiungersi con il fratello<sup>975</sup>. L'arrivo di Magone nella penisola, che rievocava pericolosamente quello di Asdrubale nel 207 a.C., convinse il senato a rafforzare le posizioni sul fronte settentrionale inviando il proconsole M. Livio Salinatore a Rimini e affidando il comando delle due legioni urbane – da trasferirsi ad Arezzo – a un *privatus*, ossia M. Valerio Levino<sup>976</sup>.

Giungeva intanto a termine anche la guerra in Grecia. Dopo aver trascurato per due anni questo fronte<sup>977</sup>, i Romani avevano deciso, verosimilmente verso la fine del 206 a.C., di inviare in Grecia P. Sempronio Tuditano insieme con un esercito composto da 10.000 fanti, 1.000 cavalieri e 35 navi<sup>978</sup>. Giunto ad Apollonia Tuditano scoprì tuttavia che gli Etoli, sentitisi abbandonati dai Romani, avevano già siglato una pace separata con Filippo. Vista l'impossibilità di convincere gli ex-alleati a riprendere le ostilità, il comandante romano giudicò allora più opportuno venire a sua volta a patti con il re macedone. Incontratisi presso la località di Fenice, Sempronio Tuditano e Filippo siglarono pertanto un accordo di pace che prevedeva che Roma mantenesse il controllo di alcuni punti strategici sulla costa illirica, quali Dimallo, Bargullo ed Eugenio. Il trattato, approvato dai due contraenti, ricevette poi la formale ratifica anche dai comizi a Roma<sup>979</sup>.

Nel frattempo Scipione, che era giunto in Sicilia al comando delle forze volontarie, preferì rimandare l'inizio della spedizione africana all'anno successivo,

---

<sup>972</sup> Per il dibattito in senato vd. LIV. 28.40-45 e cfr., per discussione, DE SANCTIS 1916 III.2: 508-9; HAYWOOD 1933: 55; SCHUR 1990: 98-9, SCULLARD 1951: 75; CASSOLA 1968: 282; LAZENBY 1978: 194; PINNA PARPAGLIA 1980; TEDESCHI 1998; BRIZZI 2007: 147.

<sup>973</sup> LIV. 28.45.8.

<sup>974</sup> LIV. 28.45.9-11.

<sup>975</sup> LIV. 28.46.7-12. Per gli ultimi anni di Magone in Spagna e il suo tentativo di riconquistare Nuova Cartagine: LIV. 28.16, 23, 30-31, 35-36; cfr. SCULLARD 1970: 86-107; DOREY & DUDLEY 1971: 205-18; LAZENBY 1978: 140-56; GOLDSWORTHY 2000: 277-85.

<sup>976</sup> LIV. 28.46.13. Sulla posizione di Levino cfr. JASHEMSKI 1950: 27; BROUGHTON 1951: 303.

<sup>977</sup> LIV. 29.12.1.

<sup>978</sup> LIV. 29.12.2.

<sup>979</sup> LIV. 29.12.3-16. Cfr. BALDSON 1954: 30-4; ERRINGTON 1989: 94-106.



dedicando invece il resto della stagione estiva ad addestrare il suo esercito e a rinforzare i contatti con i suoi alleati africani, in particolare Masinissa, che fu raggiunto sulle coste africane dal luogotenente di Scipione C. Lelio, incaricato dal console di compiere alcuni *raids* esplorativi in territorio cartaginese<sup>980</sup>. Scipione approfittò inoltre di un'occasione propizia per riconquistare la città di Locri, che aveva deciso all'inizio di quell'anno di abbandonare l'alleanza cartaginese<sup>981</sup>. Occupata la città, Scipione vi lasciò come "governatore" il propretore Q. Pleminio, che tuttavia si rese protagonista di alcuni atti esecrabili nei confronti della popolazione locrese, la quale inviò un'ambasceria di proteste a Roma<sup>982</sup>. In senato gli oppositori di Scipione cercarono di approfittare delle lamentele dei locresi per privare lo stesso console del comando militare<sup>983</sup>, ma una successiva inchiesta confermò invece l'estraneità di Scipione agli atti compiuti dal suo sottoposto, che fu invece arrestato e condannato<sup>984</sup>.

La partenza di Scipione nella Spagna aveva nel frattempo spinto gli Ilergeti e gli Ausetani a tentare una nuova ribellione attraverso la quale speravano di liberarsi della presenza dei Romani. La rivolta fu tuttavia severamente stroncata dai due comandanti che Scipione aveva lasciato a comando degli eserciti spagnoli, ossia L. Lentulo e L. Manlio Acidino, che si fecero consegnare dagli insorti i capi della sollevazione e accordarono in seguito la pace alle popolazioni che si erano sottomesse<sup>985</sup>.

Per il 204 furono eletti consoli M. Cornelio Cetego e P. Sempronio Tuditano, cui furono assegnate come province rispettivamente l'Etruria e il *Bruttium*<sup>986</sup>.

In Etruria, in previsione dello scontro con Magone, il console Cetego condusse un'inchiesta tra le comunità etrusche che meditavano o avevano già assicurato il proprio appoggio al Cartaginese: Cetego arrestò e condannò all'esilio diversi notabili etruschi<sup>987</sup>. La difesa della penisola da una possibile invasione dell'esercito di Magone fu viceversa delegata in quell'anno ai promagistrati M. Livio e Sp. Lucrezio.

Nel *Bruttium* il console Sempronio Tuditano venne invece a battaglia con Annibale e fu da questi sconfitto in uno scontro nei pressi di Crotone. Ricongiuntosi con le forze del proconsole P. Licinio Crasso, Tuditano riuscì comunque a prendersi

---

<sup>980</sup> Per le vicende di Siface e Massinissa vd. LIV. 29.29-33; APPIAN. *Lib.* 10-12; cfr. DE SANCTIS 1916 III.2: 519-21; WALSH 1965: 150; LAZENBY 1978: 198-9; ECKSTEIN 1987: 237-40.

<sup>981</sup> LIV. 29.6.1-9; APPIAN. *Hann.* 55.

<sup>982</sup> Per l'affare Pleminio vd. LIV. 29.9.1-8; DIOD. 27.4.1-4; Cfr. GROSSO 1952: 119-35, 234-53; ZIÓLKOWSKI 1982: 319-29.

<sup>983</sup> LIV. 29.19.1-10; DIO CASS. fr. 57.62. Cfr. *infra*.

<sup>984</sup> LIV. 29.21.1-22.10. Per le diverse tradizioni riguardo alla sorte di Q. Pleminio vd. GROSSO 1952: 235-7; VENTURINI: 31-51; BRISCOE 1981: 87; KELLY 2006: 152-3.

<sup>985</sup> LIV. 29.1.19-3.5.

<sup>986</sup> LIV. 29.13.1.

<sup>987</sup> LIV. 29.36.10-12.

la rivincita sul Cartaginese e a riconquistare diverse comunità lucane all'alleanza con Roma, in particolare Clampezia, Cosenza e Pandosia<sup>988</sup>.

Nel frattempo P. Cornelio Scipione, riunite tutte le forze a Lilibeo, era finalmente salpato per l'Africa. Approdato a Capo Farina, il proconsole ricevette immediatamente la visita di Masinissa, che si unì alle forze romane con un contingente di circa 200 uomini<sup>989</sup>. Grazie all'arrivo della cavalleria numidica Scipione fu in grado di ottenere una prima vittoria sui Cartaginesi nei pressi della "torre di Agatocle"<sup>990</sup>. Conquistato questo primo successo, e in attesa dell'arrivo del grosso delle forze nemiche, Scipione indirizzò le sue attenzioni sull'assedio della città di Utica, che tuttavia si protrasse per più di quaranta giorni senza alcun esito positivo<sup>991</sup>. Sul finire della stagione bellica Scipione decise pertanto di ritirare le sue forze negli accampamenti invernali, anche in vista dell'arrivo di un ingente esercito cartaginese guidato da Asdrubale Gisgonio e spalleggiato per l'occasione anche dal sovrano numidico Siface, che dopo un iniziale tentennamento aveva alla fine deciso di sposare la causa cartaginese<sup>992</sup>.

Per il 203 a.C. risultarono eletti consoli C. Servilio Gemino e Cn. Servilio Cepione, che affidarono al sorteggio la scelta delle due province designate dal senato, ossia l'Etruria insieme con la Gallia e il *Bruttium*<sup>993</sup>.

La prima toccò in sorte a C. Servilio Gemino, che spintosi fino in Gallia liberò dalla prigionia il padre, tenuto come ostaggio dai Galli sin dall'inizio della guerra<sup>994</sup>. Sempre in Gallia ebbe luogo lo scontro decisivo tra i Romani, guidati per l'occasione dal proconsole M. Cornelio Cetego e dal pretore P. Quintilio Varo, e il Cartaginese Magone. Dopo un duro scontro i Romani ebbero la meglio e lo stesso Magone riportò una grave ferita<sup>995</sup>. Ritiratosi nuovamente con le sue truppe in Liguria, il

---

<sup>988</sup> LIV. 29.36.4-9. L'autenticità della vittoria del console è stata messa in dubbio da LAZENBY 1978: 215 e CAVEN 1980: 239. In particolare, il Lazenby ha posto giustamente l'attenzione su un curioso parallelo presente in Livio. Nel 203 a.C. lo storico patavino riporta infatti un nuovo scontro avvenuto tra il console Cn. Servilio Cepione e Annibale sempre presso Crotona, sollevando comunque dei dubbi sulla sua autenticità (30.19.11: *obscura eius pugnae fama est*) ed elencando tra le città che si arresero al console in questa occasione Clampezia e Cosenza, ovvero quelle stesse città che erano passate a Roma in occasione della vittoria di P. Sempronio Tuditano l'anno precedente. E' probabile, quindi, che la vittoria riportata ai danni di Annibale sia frutto di un'invenzione annalistica.

<sup>989</sup> Livio (29.29.4) riferisce che secondo alcuni storici Massinissa avrebbe portato in realtà 2000 cavalieri. Tuttavia, come osservato da ECKSTEIN 1987: 241, tale cifra sembrerebbe esagerata viste le recenti peripezie di Massinissa (riportate da LIV. 29.29.5-33.9), che lo avevano costretto a fuggire dal proprio regno e a vivere come esule per diversi mesi

<sup>990</sup> Per questo primo scontro vd. LIV. 29.34.8-17; APPIAN. *Lib.* 14; cfr. SCULLARD 1970: 120-2; LAZENBY 1978: 205; CAVEN 1980: 237-8; GOLDSWORTHY 2000: 292.

<sup>991</sup> Per il fallito tentativo di assediare Utica: LIV. 29.35.6-14; DIO CASS. fr. 57.69; cfr. SCULLARD 1970: 123-4; LAZENBY 1978: 206; CAVEN 1980: 238-9.

<sup>992</sup> POLYB. 14.1.14; LIV. 29.35.10-11.

<sup>993</sup> LIV. 30.1.3-8.

<sup>994</sup> Il padre di C. Servilio Gemino era stato catturato dai Galli Boi nell'inverno del 218 a.C. quando si trovava nel territorio di Piacenza e Cremona per presiedere alla deduzione delle nuove colonie.

<sup>995</sup> Per la sconfitta di Magone: LIV. 30.18.1-19.1.6; sebbene il DE SANCTIS 1916 III.2: 540-1 considerasse l'episodio pesantemente contaminato da fabbricazioni annalistiche, non sembrano in

giovane fratello di Annibale fu raggiunto da messi cartaginesi che richiedevano il suo rientro in patria onde fronteggiare la minaccia di Scipione. Magone fece quindi imbarcare tutte le sue truppe, ma morì durante la traversata.

In Africa intanto Scipione riusciva con uno stratagemma a liberarsi dall'assedio cui l'avevano costretto Asdrubale e Siface. Informato del desiderio di quest'ultimo di farsi da mediatore tra Romani e Cartaginesi per una risoluzione pacifica del conflitto, Scipione ne approfittò per far studiare a suoi agenti segreti l'organizzazione e la disposizione delle forze nemiche<sup>996</sup>. Rigettate infine le proposte di pace cartaginesi, Scipione organizzò una sortita notturna contro gli accampamenti nemici, che furono entrambi bruciati<sup>997</sup>.

Nonostante la sconfitta, Asdrubale e Siface riuscirono in breve tempo a ricostituire un esercito forte di più di 30.000 uomini<sup>998</sup>. Informato di ciò Scipione, che nel frattempo aveva ripreso l'assedio di Utica, si mise in marcia con buona parte del suo esercito e giunto nei pressi dei Campi Magni riuscì ad avere la meglio sui nemici in una grande battaglia campale<sup>999</sup>. Sbaragliata l'unica forza in grado di contrastarlo, Scipione puntò dunque sulla stessa Cartagine, ma accampatosi a Tunisi si accorse che i Cartaginesi programavano di lanciare un assalto alla flotta romana, rimasta quasi incustodita nei pressi di Utica<sup>1000</sup>. Scipione decise allora di fare ritorno presso gli accampamenti, dove riuscì a organizzare la resistenza della sua flotta, che ciò nonostante fu vittima di una vittoriosa offensiva dei Cartaginesi. Intanto Lelio e Masinissa si erano dati all'inseguimento di Siface il quale, organizzata un'ultima resistenza, fu definitivamente sconfitto e catturato nei pressi di Cirta<sup>1001</sup>.

Masinissa fu quindi riconosciuto da Scipione come nuovo re della Numidia<sup>1002</sup>. Nell'accampamento romano giungevano nel frattempo ambasciatori cartaginesi per chiedere una momentanea cessazione delle ostilità e la possibilità di discutere i termini di un trattato di pace. Scipione accordò ai legati una tregua e li inviò a Roma per discutere con il senato le condizioni del futuro trattato<sup>1003</sup>. Qui l'assemblea acconsentì a delegare allo stesso Scipione il compito di imporre le proprie condizioni, che prevedevano, per i Cartaginesi, l'abbandono di tutti i territori extra-africani e il pagamento di un tributo<sup>1004</sup>. Le condizioni di Scipione furono in seguito

---

realtà sussistere ragionevoli dubbi sulla sua autenticità. Cfr. LAZENBY 1978: 215-6; CAVEN 1980: 246-7.

<sup>996</sup> POLYB. 14.1.6-7; LIV. 30.3.8-9; FRONTIN. *Str.* 2.5.29.

<sup>997</sup> Per il duplice attacco ai campi di Siface e Asdrubale vd. POLYB. 14.4.6-5.14; LIV. 30.5.7-6.6; cfr. SCULLARD 1970: 126-7; LAZENBY 1978: 207-8; CAVEN 1980: 239-42; GOLDSWORTHY 2000: 293-4.

<sup>998</sup> POLYB. 14.7.9; LIV. 30.7.13; cfr. WALBANK 1967: 432.

<sup>999</sup> POLYB. 14.8.8-11; LIV. 30.8.8-9.

<sup>1000</sup> POLYB. 14.9.6-11.

<sup>1001</sup> LIV. 30.11.1-12.1-5; APPIAN. *Lib.* 26. Per le azioni di Lelio e Massinissa: SCULLARD 1970: 133; LAZENBY 1978: 212; ECKSTEIN 1987: 241-2.

<sup>1002</sup> LIV. 30.15.11.

<sup>1003</sup> APPIAN. *Lib.* 31-31; EUTR. 3.21-22.

<sup>1004</sup> Secondo Appiano (*Lib.* 32), tali condizioni prevedevano: la partenza di Magone dalla Liguria e l'impossibilità per Cartagine di arruolare nuovi mercenari, la riduzione della flotta a trenta navi, il confinamento del territorio cartaginese all'interno delle "Fosse Fenicie", la consegna di tutti i

approvate dal senato<sup>1005</sup>, ma le trattative andarono infine incontro a un fallimento quando i Cartaginesi, che probabilmente avevano intavolato i negoziati con l'unico obiettivo di consentire un sicuro ritorno in patria ad Annibale, attaccarono e razziarono alcune navi romane cariche di rifornimento per l'esercito di Scipione, e che in seguito a una tempesta avevano fatto naufragio nei pressi di Cartagine<sup>1006</sup>.

Più o meno nello stesso periodo, Annibale era venuto a battaglia con il console Cn. Servilio Cepione, anche se sull'esito di tale scontro non vi è certezza nelle fonti<sup>1007</sup>. Raggiunto anche lui, come il fratello Magone, da messi di Cartagine che ne richiedevano l'immediato ritorno in patria, Annibale abbandonò infine dopo quindici anni la penisola italiana<sup>1008</sup>. Il console Cepione, imbaldanzito dalla partenza di Annibale, avvenuta, a suo modo di vedere, a causa del recente scontro, imbarcò le sue truppe per la Sicilia con l'intenzione di trasportarle poi in Africa e continuare là la lotta con il Cartaginese<sup>1009</sup>. In Sicilia il console fu tuttavia frenato dal dittatore P. Sulpicio Galba, che dietro indicazione del senato lo richiamò a Roma<sup>1010</sup>.

Lo stesso dittatore presiedette poi all'elezione dei nuovi consoli, M. Servilio Gemino e T. Claudio Nerone. Entrambi i consoli chiesero al senato di ricevere come provincia l'Africa, dove, in effetti, si svolgevano ormai le uniche attività militari di rilievo<sup>1011</sup>. Dietro proposta di Q. Cecilio Metello si stabilì in ogni caso di ascoltare preventivamente l'opinione del popolo, che a grande maggioranza confermò al comando delle operazioni africane il solo Scipione<sup>1012</sup>. Ciò nonostante il senato designò comunque l'Africa, insieme con il comando di una flotta di cinquanta navi, come una delle province consolari, che toccò in sorte a T. Claudio Nerone, che ricevette inoltre il diritto di esercitare un *imperium* pari a quello di Scipione<sup>1013</sup>.

---

prigionieri e i disertori, il pagamento di un'indennità di 1600 talenti, la consegna a Massinissa del regno paterno e di quei territori del regno di Siface che sarebbe stato in grado di conquistare. Secondo Livio (30.16.10-11), invece, tali condizioni prevedevano: il pagamento di 500.000 *modii* di grano e 300.000 di orzo e di una certa somma di denaro, la consegna di tutti i prigionieri, i disertori e gli schiavi fuggiti, l'evacuazione da parte delle armate cartaginesi dell'Italia e della Gallia, la rinuncia a ogni reclamo sulla penisola iberica, l'abbandono di tutte le isole comprese tra l'Italia e l'Africa, la consegna di tutte le navi da guerra ad eccezione di venti. Cfr. DIO CASS. fr. 57.74; PLUT. *Apophth. Scip.* 5.196 CD.

<sup>1005</sup> POLYB. 15.4.5, 4.8, 8.8-9. Secondo lo storico acheo, le condizioni prevedevano: la consegna di tutti i prigionieri, i disertori e gli schiavi fuggiti, l'evacuazione da parte delle armate cartaginesi dell'Italia e della Gallia, la rinuncia a ogni reclamo sulla penisola iberica, l'abbandono di tutte le isole comprese tra l'Italia e l'Africa, la consegna di tutte le navi da guerra ad eccezione di venti, il pagamento di un'indennità di 5000 talenti e la consegna di ostaggi (15.8.7).

<sup>1006</sup> Ripresa delle ostilità: APPIAN. *Lib.* 34; LIV. 30.24.5-12; POLYB. 15.1.1; PAP. RYL. III, 491.

<sup>1007</sup> Vd. LIV. 30.19.11 e cfr. LAZENBY 1978: 215.

<sup>1008</sup> La partenza di Annibale è collocata da Livio nell'autunno del 203 a.C. Tuttavia, seguendo Polibio, il WALBANK 1967: 440-1 (con indicazione dei passi), l'ha collocata giustamente nei primi mesi del 202 a.C.

<sup>1009</sup> LIV. 30.24.1: *Per eos dies Cn. Servilius consul, haud dubius quin pacatae Italiae penes se gloria esset, velut pulsum ab se Hannibalem persequens, in Siciliam, inde in Africam transiturus, traiecit.*

<sup>1010</sup> LIV. 30.24.3.

<sup>1011</sup> LIV. 30.27.2.

<sup>1012</sup> LIV. 30.27.3.

<sup>1013</sup> LIV. 30.27.4-5.

In Africa nel frattempo il ritorno di Annibale aveva ufficialmente riaperto le ostilità. Essendo venuto a conoscenza delle difficoltà riscontrate dal Cartaginese nell'arruolare un nuovo esercito, Scipione si diede a saccheggiare brutalmente le zone più fertili dell'entroterra africano<sup>1014</sup>, fatto che spinse il sinedrio cartaginese a sollecitare Annibale sulla necessità di venire il più presto possibile a uno scontro risolutivo con il proconsole<sup>1015</sup>.

I due si affrontarono quindi nella piana di Zama, dopo un infruttuoso tentativo, da parte di Annibale, di addivenire a un accordo diplomatico. Nella battaglia che seguì Scipione riuscì ad avere decisamente la meglio sul Cartaginese anche grazie al decisivo contributo delle cavallerie di Masinissa e C. Lelio, che completarono l'opera di accerchiamento iniziata dalla fanteria romana<sup>1016</sup>.

Alla vittoria di Zama seguì un altro successo su Vermina, figlio di Siface, che aveva promesso il suo aiuto ad Annibale<sup>1017</sup>. Quest'ultimo trionfo romano convinse infine i Cartaginesi a chiedere in modo definitivo la pace e Scipione, consapevole dell'impossibilità di impadronirsi di Cartagine attraverso un assedio, impose le proprie condizioni, sicuramente più dure rispetto a quelle dettate l'anno precedente, ma che comunque garantivano a Cartagine l'indipendenza e il controllo dei suoi territori africani<sup>1018</sup>.

Giunti a Roma i legati cartaginesi si trovarono comunque a dover fare i conti con l'ostruzionismo di uno dei nuovi consoli, Cn. Cornelio Lentulo, che rivendicava il diritto di ricevere l'Africa come provincia e auspicava un rinnovamento delle ostilità che gli avrebbe permesso di conquistare la gloria per aver portato lui a termine il conflitto<sup>1019</sup>. L'ostruzione del console fu tuttavia superata da un'alleanza tra il senato e i tribuni della plebe, che convocato il popolo ottennero non solo l'approvazione delle condizioni di pace imposte da Scipione, ma anche una conferma del suo comando<sup>1020</sup>.

In Africa furono quindi inviati dieci legati per aiutare Scipione nelle fasi finali delle trattative. Ottenuta infine la ratifica del trattato da parte del senato e del sinedrio cartaginese, Scipione fece ritorno a Roma, dove celebrò il trionfo per aver portato a termine la seconda guerra punica<sup>1021</sup>.

## 5.5.2 I CONSOLI

---

<sup>1014</sup> POLYB. 15.4.1-2.

<sup>1015</sup> POLYB. 15.5.1-2.

<sup>1016</sup> Per la battaglia vd. BROUGHTON 1951: 317 con indice delle fonti.

<sup>1017</sup> LIV. 30.36.7-8.

<sup>1018</sup> Per le clausole di pace vd. POLYB. 15.17.3-7; ZONAR. 9.14; APPIAN. *Lib.*49; LIV. 30.36.1-9. Cfr. BELLOMO 2013b: 37-62, per discussione.

<sup>1019</sup> LIV. 30.40.8.

<sup>1020</sup> LIV. 30.40.9.

<sup>1021</sup> LIV. 30.43.10.

Nel capitolo precedente si è avuto modo di vedere come un impiego sempre più massiccio e prolungato della *prorogatio imperii* all'interno della penisola italica avesse portato a un cambiamento anche nell'utilizzo "militare" dei consoli, liberandoli dall'incombenza, fino a quel momento prioritaria, di controllare e limitare costantemente gli spostamenti di Annibale e permettendogli in sostanza di allargare la portata delle loro operazioni.

Questo sviluppo costituisce lo sfondo per quello che è probabilmente da considerarsi come il cambiamento più importante che si verificò negli ultimi anni della guerra annibalica, vale a dire il sorpasso dei promagistrati sui consoli in quanto figure istituzionali cui delegare il comando delle più importanti operazioni belliche.

I promagistrati avevano chiaramente già cominciato a essere posti a capo di campagne militari di particolare rilievo – soprattutto in Spagna e in Sicilia –, ma ciò era avvenuto in concomitanza con un costante impiego dei consoli in un teatro bellico considerato ancora più importante, ossia la guerra contro Annibale<sup>1022</sup>.

Negli ultimi anni del conflitto si assiste invece a una situazione completamente diversa in quanto a un promagistrato – P. Cornelio Scipione – fu consentito di esercitare continuamente il comando sul principale teatro bellico anche di fronte a un parallelo non-impiego dei consoli.

Questo risultato – vale a dire la decisione di assegnare il comando delle principali operazioni belliche a un pro-magistrato piuttosto che ai due consoli in carica – che costituì, in seguito, uno dei cardini su cui Roma impostò la sua nuova politica espansionistica, non fu tuttavia raggiunto agilmente e senza discussioni.

Il dibattito ebbe in effetti inizio proprio nel 205 a.C. allorché il senato si trovò a dover discutere sulla proposta, avanzata dal console in carica P. Cornelio Scipione, di dare avvio a una nuova campagna militare in Africa. Come è ben noto – e come si è già avuto modo di accennare – la proposta del console trovò una forte opposizione in seno all'alta assemblea, in particolare da parte di alcuni senatori che contestavano a Scipione sia la vantaggiosità strategica del "progetto africano", sia, soprattutto, la minaccia da lui ventilata di farsi assegnare la *provincia* direttamente dal popolo, in caso di prolungata opposizione da parte del senato<sup>1023</sup>.

Sebbene Livio presenti il dibattito senatorio come dominato da uno scontro generazionale che vedeva contrapposti, da una parte, i "vecchi" e "prudenti" senatori e, dall'altra, quelli giovani e intraprendenti<sup>1024</sup>, sembra invece più corretto sostenere

---

<sup>1022</sup> Si vedano i casi già analizzati dei due Scipioni in Spagna (217-211), di M. Claudio Marcello in Sicilia (214-211), di M. Valerio Levino e P. Sulpicio Galba in Grecia (215-211, 210-205) e infine, ovviamente, quello dello stesso Scipione nella penisola iberica (210-206).

<sup>1023</sup> Per il dibattito in senato vd. LIV. 28.40.1-45.7. Per le critiche a Scipione vd. in particolare LIV. 28.41.8-42.16, 45.1-5. Sulla possibilità che Scipione potesse effettivamente superare l'opposizione del senato facendosi attribuire la *provincia* direttamente dal popolo cfr. STEVENSON 1939: 53; DE MARTINO 1973 II: 194; LEVI 1978: 29-40.

<sup>1024</sup> Su questo vd. soprattutto BONNEFOND 1983: 76-84.

che la polemica riguardasse soprattutto ragionamenti di carattere politico e istituzionale.

Dal punto di vista dei “vecchi” senatori, l’Italia rimaneva il fronte verso cui andavano dirette tutte le forze militari: da una parte, infatti, Annibale manteneva ancora piede fermo nel *Bruttium*, dall’altra si andava ormai profilando una nuova invasione della penisola da parte di Magone, che proprio all’inizio di quell’anno era sbarcato in Liguria. Era quindi del tutto naturale, sempre secondo questi senatori, che il console in carica, e per di più uno con il background militare di Scipione, assumesse il comando di uno di questi due fronti, per dare il suo decisivo contributo a portare a termine la guerra nella penisola<sup>1025</sup>.

Al contrario Scipione auspicava una ben diversa assegnazione dei comandi. Nel domandare al senato di avallare il “progetto africano” egli di fatto rendeva esplicita la volontà di beneficiare di un altro lungo comando che l’avrebbe portato a concludere vittoriosamente il conflitto punico non più in veste di console – dal momento che gli obiettivi strategici previsti dalla campagna africana non potevano essere raggiunti in un solo anno –, ma di proconsole<sup>1026</sup>. Nella richiesta di Scipione erano inoltre impliciti anche altri due assunti di particolare rilevanza che con ogni probabilità innescarono il vero dibattito. In primo luogo, Scipione chiedeva al senato di accettare che la difesa di Roma dalla duplice minaccia cartaginese non fosse di competenza di uno dei due consoli, ma fosse delegata ad altre figure istituzionali, una richiesta che seppur in linea con la prassi venutasi a stabilire nel periodo immediatamente precedente doveva comunque risultare alquanto azzardata agli occhi di alcuni senatori. In secondo luogo, Scipione, nell’auspicare che una felice conduzione delle operazioni belliche in Africa avrebbe infine convinto i Cartaginesi

---

<sup>1025</sup> LIV. 28.41.1-10: *illud te mihi ignoscere, P. Corneli, aequum erit, si, cum in me ipso numquam pluris famam hominum quam rem publicam fecerim, ne tuam quidem gloriam bono publico praeponam; quamquam, si aut bellum nullum in Italia aut is hostis esset, ex quo victo nihil gloriae quaereretur, qui te in Italia retineret, etsi id bono publico faceret, simul cum bello materiam gloriae tuae isse ereptum videri posset. cum vero Hannibal hostis incolumi exercitu quartum decimum annum Italiam obsideat, paenitebit te, P. Corneli, gloriae tuae, si hostem eum, qui tot funerum, tot cladum nobis causa fuit, tu consul Italia expuleris et, sicut penes C. Lutatium prioris Punici perpetrati belli titulus fuit, ita penes te huius fuerit? nisi aut Hamilcar Hannibali dux est praeferendus aut illud bellum huic, aut victoria illa maior clariorque quam haec—modo contingat, ut te consule vincamus—futura est. ab Drepanis aut Eryce detraxisse Hamilcarem quam Italia expulisse Poenos atque Hannibalem malis? ne tu quidem, etsi magis partam quam speratam gloriam amplecteris, Hispania potius quam Italia bello liberata gloriatus fueris. nondum is est Hannibal, quem non magis timuisse videatur quam contempsisse, qui aliud bellum maluerit. quin igitur ad hoc accingeris nec per istos circumitus, ut, cum in Africam traieceris, secuturum te illuc Hannibalem speres potius quam recto hinc itinere, ubi Hannibal est, eo bellum intendis, si egregiam istam palmam belli Punici patrati petis? hoc et natura prius est tua cum defenderis, aliena ire oppugnatum; pax ante in Italia quam bellum in Africa sit, et nobis prius decedat timor quam ultro aliis inferatur. si utrumque tuo ductu auspicioque fieri potest, Hannibale hic victo illic Carthaginem expugna; si altera utra victoria novis consulibus relinquenda est, prior cum maior clariorque, tum causa etiam insequentis fuerit.*

<sup>1026</sup> Obiettivo primario e propagandato di Scipione era, infatti, di portare la guerra in Africa così da costringere Cartagine a patire ciò che l’Italia aveva sofferto a causa della lunga permanenza di Annibale. Una simile politica avrebbe infine costretto la città punica a richiamare il suo miglior generale dall’Italia. E’ abbastanza evidente come entrambi gli obiettivi non potessero essere raggiunti nel giro di pochi mesi. Cfr. LIV. 28.44.12-16.

– e in particolare Annibale – ad abbandonare la penisola italiana, doveva muoversi nella convinzione che anche di fronte a una cessazione delle operazioni belliche in Italia il senato lo avrebbe comunque mantenuto al posto di comando, privando cioè i consoli di turno del loro naturale diritto a essere impiegati sul maggiore – e a questo punto unico – teatro del conflitto.

Alla luce di queste considerazioni, il fatto che il senato si pronunciasse in definitiva in favore di Scipione appare decisamente significativo. Purtroppo Livio non specifica quali furono i ragionamenti che portarono l'assemblea ad avallare il progetto del console<sup>1027</sup>, ma non è da escludere che a spingere verso questa soluzione fosse soprattutto la convinzione – ormai condivisa da buona parte dell'assemblea – che Roma disponesse a questo punto di “mezzi” politico-istituzionali in grado non solo di provvedere a un'efficace difesa della penisola da una doppia minaccia cartaginese pur senza contare sull'apporto di uno dei due consoli, ma altresì di intraprendere – e questa volta di sua iniziativa – una grande campagna extra-italica nonostante la presenza di una doppia minaccia all'interno della stessa penisola.

Che questa fosse la convinzione di buona parte dell'assemblea lo dimostrano poi le disposizioni prese all'inizio del 204 a.C. riguardo alla suddivisione degli incarichi militari tra i vari comandanti.

I due nuovi consoli, M. Cornelio Cetego e P. Sempronio Tuditano, ricevettero infatti il compito di fronteggiare le armate cartaginesi presenti in Italia, mentre il comando di Scipione in Africa fu prorogato per un anno, apparentemente senza alcuna opposizione<sup>1028</sup>.

Un deciso attacco al proconsole venne comunque portato avanti poche settimane dopo, quando il senato si trovò a dover esprimere un parere riguardo ai fatti di Locri e al coinvolgimento dello stesso Scipione nel cosiddetto “caso Pleminio”. Stando alle nostre fonti, Q. Fabio Massimo approfittò dell'occasione per lanciare un'ulteriore offensiva a danno del futuro Africano, chiedendo in particolare che gli fosse revocato il comando, col pretesto che intervenendo a Locri Scipione aveva di fatto trasgredito, senza chiedere una previa autorizzazione del senato, i confini della propria provincia<sup>1029</sup>.

---

<sup>1027</sup> Dai pochi accenni di Livio sembra di poter capire che l'opposizione a Scipione fosse soprattutto “politica”, ossia suscitata dalla sua minaccia di farsi assegnare la provincia direttamente dal popolo (vd. LIV. 28.40.2, 43.1 e soprattutto 45.1: *Minus aequis animis auditus est Scipio quia volgatum erat si apud senatum non obtinuisset ut provincia Africa sibi decerneretur, ad populum extemplo laturum*). Non vi è segno, invece, tolto il discorso di Fabio Massimo, di una forte e reale opposizione “strategica” al “progetto africano” del console. Cfr. PLUT. *Fab. Mass.* 25.2-3; APPIAN. *Lib.* 7; ZONAR. 9.11.

<sup>1028</sup> LIV. 29.13.1: *M. Cornelio P. Sempronio consulibus — quintus decimus is annus belli Punici erat—provinciae Cornelio Etruria cum veteri exercitu, Sempronio Bruttii, ut novas scriberet legiones, decretae, 3: P. Scipioni cum eo exercitu, cum ea classe, quam habebat, prorogatum in annum imperium est.*

<sup>1029</sup> LIV. 29.19.6: *P. Scipionem, quod de provincia decessisset iniussu senatus, revocari, agique cum tribunis plebis, ut de imperio eius abrogando ferrent ad populum.*



L'attacco di Fabio Massimo aveva senza dubbio finalità strategiche, ossia portare a termine il comando di Scipione annullando in questo modo qualsiasi possibilità di portare la guerra in Africa, un fatto che avrebbe consentito di dirigere tutti gli sforzi esclusivamente alla guerra in Italia<sup>1030</sup>. Non è tuttavia da escludere che a sospingere il Temporeggiatore verso una così persistente opposizione al giovane proconsole fossero anche ragionamenti di carattere istituzionale, ossia che Fabio Massimo intuisse la portata politica – e appunto istituzionale – della campagna africana, che in caso di successo avrebbe definitivamente proiettato Roma in una dimensione mediterranea. Al contrario Fabio Massimo doveva invece auspicare che con la conclusione della guerra in Italia la situazione ritornasse alla normalità e che quindi le stesse misure eccezionali che si era reso necessario adottare nelle fasi più critiche del conflitto venissero dimenticate o bollate, appunto, come misure di emergenza ed estranee quindi al *mos maiorum*<sup>1031</sup>.

Ancora una volta, tuttavia, l'attacco del Temporeggiatore non sortì alcun effetto, e Scipione fu non solo confermato al comando, ma sollecitato a dare avvio alla campagna africana.

All'inizio del 203 a.C. le disposizioni provinciali rimasero pressoché invariate. I due nuovi consoli, C. Servilio Gemino e Cn. Servilio Cepione, ricevettero entrambi il comando delle operazioni in Italia, Gemino in Gallia contro Magone e Cepione nel *Bruttium* contro Annibale<sup>1032</sup>, mentre il comando di Scipione in Africa fu ulteriormente confermato. A proposito di quest'ultimo, Livio ricorda come al proconsole non fu concessa una semplice proroga annuale, ma “fino al termine delle operazioni belliche”<sup>1033</sup>. A un primo sguardo questa sembrerebbe costituire una prova della fiducia che il senato nutriva nei confronti di Scipione; tuttavia, il fatto che Livio menzioni esplicitamente che la proroga fu concessa dal popolo, spinge invece per considerare il provvedimento come promosso dai sostenitori di Scipione,

---

<sup>1030</sup> Cfr. SCULLARD 1930: 170; TOYNBEE 1983: 765; BRENNAN 2000: 141.

<sup>1031</sup> Sulla politica di Fabio Massimo vd. in particolare CASSOLA 1968: 282. L'interesse di Fabio Massimo all'espansione romana nell'Italia settentrionale sarebbe testimoniato, secondo il Cassola, da due episodi: la riforma dei comizi centuriati, avvenuta poco prima l'inizio della seconda guerra punica, e l'approvazione di una legge del tribuno Caio Flaminio che nel 226 a.C. avrebbe assegnato ai piccoli proprietari terrieri buona parte dell'*ager Gallicus*. Entrambe le riforme sarebbero state favorite da Quinto Fabio Massimo che, quindi, dimostrando il suo appoggio alla classe dei contadini italici, avrebbe preferito, nel 205 a.C., una rapida conclusione del conflitto che non impegnasse Roma in una politica troppo “mediterranea”. Per le critiche alle conclusioni del Cassola su questi punti vd. SALMON 1965: 197-201 e STAVELEY 1963: 182-7. Contro l'ipotesi di un'alleanza tra Fabio Massimo e Caio Flaminio, testimoniata, secondo il Cassola, dalla scelta di Fabio Massimo, come dittatore, nel 221 a.C., di avere come *magister equitum* proprio Flaminio: DOREY 1955: 93.

<sup>1032</sup> LIV. 30.1.2: *provinciis ad senatum rettulissent, censuerunt patres, ut consules inter se compararent sortirentur, uter Bruttios adversus Hannibalem, uter Etruriam ac Ligures provinciam haberet.*

<sup>1033</sup> Liv. 30.1.10-11: *P. Scipioni non temporis, sed rei gerendae fine, donec debellatum in Africa foret, prorogatum imperium est, decretumque, ut supplicatio fieret, quod is in Africam provinciam traiecisset, ut ea res salutaris populo Romano ipsique duci atque exercitui esset.*

che cercavano in questo modo di tutelarne la posizione istituzionale anche per gli anni a venire<sup>1034</sup>.

L'anno 203 a.C. è comunque caratterizzato da due eventi in particolare che dimostrano come il ruolo dei consoli come unici e principali comandanti militari stesse effettivamente andando incontro a un netto declino.

In quest'anno ebbe prima di tutto luogo la battaglia decisiva contro Magone, che aveva passato gli ultimi mesi a rafforzare la propria posizione in Liguria assicurandosi l'alleanza di diverse comunità liguri e l'appoggio di alcune tribù galliche. All'inizio della stagione estiva il Cartaginese invase l'Italia e si scontrò con le forze romane nel territorio dei Galli Insubri, venendo sconfitto al termine di un duro scontro il cui esito rimase a lungo incerto<sup>1035</sup>.

Ciò che appare interessante notare è che a comando degli eserciti romani non vi fosse il console C. Servilio Gemino, che pure aveva ricevuto dal senato il compito di contrastare Magone, ma il proconsole M. Cornelio Cetego coadiuvato dal pretore P. Quintilio Varo. Il console fu invece impegnato, nel corso della sua magistratura, nel tentativo di liberare dalla prigionia il padre, che i Galli avevano catturato all'inizio del conflitto annibalico<sup>1036</sup>.

Ora, le fonti non specificano per quali motivi il console decise di non condurre personalmente le operazioni contro Magone. E' possibile che Gemino avesse temporaneamente lasciato Cetego al comando degli eserciti mentre si recava in Gallia a liberare il padre e che Magone avesse cercato di approfittare proprio dell'assenza del console per lanciare la sua invasione. Ma è anche possibile che Gemino avesse esplicitamente chiesto al senato di essere esentato dai suoi obblighi militari proprio per condurre la sua missione diplomatica. Ad ogni modo, in entrambi i casi si può osservare come vi fosse ormai una piena fiducia da parte degli organi decisionali a Roma nel lasciare la conduzione delle più importanti operazioni belliche a dei promagistrati.

Un ben più grave attacco alle prerogative del console in campo militare avvenne comunque verso la fine dell'anno ed ebbe come protagonista il collega di C. Servilio Gemino, vale a dire Cn. Servilio Cepione.

Come si è già avuto modo di accennare, Cepione aveva ricevuto come provincia, all'inizio dell'anno, il *Bruttium* e la guerra contro Annibale. Durante l'estate il console si scontrò con il Cartaginese, anche se la tradizione riguardo a questi scontri è dubbia e accettata solo con riserva dallo stesso Livio<sup>1037</sup>. Lo storico latino narra comunque che una volta saputo che Annibale era salpato per l'Africa – richiamato da Cartagine per fronteggiare l'invasione di Scipione –, il console trasferì le sue forze in Sicilia con l'obiettivo di seguire il Cartaginese sul suolo africano<sup>1038</sup>. Il trasferimento

---

<sup>1034</sup> E, in effetti, fu proprio a partire dal 203 a.C. che il comando delle operazioni in Africa divenne oggetto di un'aspra diatriba tra Scipione e i consoli in carica.

<sup>1035</sup> LIV. 30.18.1-15.

<sup>1036</sup> LIV. 30.19.6-8.

<sup>1037</sup> LIV. 30.19.10-12.

<sup>1038</sup> LIV. 30.24.1.

fu però bloccato dal senato, che nominò un dittatore il quale, in virtù del suo *imperium maius*, invitò il console a riportare le sue forze in Italia<sup>1039</sup>.

Il racconto di Livio è stato talvolta messo in discussione soprattutto per il fatto che i *Fasti* ricordano che P. Sulpicio Galba fu eletto dittatore per tenere i comizi (*comitiorum habendorum causa*), mentre non vi è menzione del ruolo da lui ricoperto nel richiamare il console all'ordine<sup>1040</sup>.

Questa critica non è però decisiva, perché è possibile che Galba, eletto originariamente per indire le elezioni, abbia poi comunque esercitato il suo potere, sotto indicazione del senato, per impedire lo sbarco in Africa di Cepione, o, viceversa, che pur essendo stato nominato proprio per quest'ultimo compito, sia rimasto poi in carica fino alla fine dell'anno per tenere i comizi<sup>1041</sup>.

Altrettanto dubbie sono le motivazioni che spingevano il console a voler inseguire Annibale in Africa, se cioè Cepione agisse in conformità alle originarie disposizioni del senato e che quindi considerasse suo preciso compito – perché rientrante all'interno dei confini della sua provincia – affrontare Annibale dovunque egli si trovasse<sup>1042</sup>; oppure se egli fosse mosso da motivazioni più personali e cercasse quindi di privare Scipione del suo comando in Africa<sup>1043</sup>.

Ciò che è comunque importante sottolineare in questo contesto è che il senato prese una chiara posizione in favore di Scipione privando di fatto il console di parte delle sue prerogative. E' infatti indubbio che, qualora Cepione fosse effettivamente giunto in Africa, a lui sarebbe spettato il comando supremo delle operazioni belliche.

Scipione aveva ricevuto all'inizio del 203 a.C. una ulteriore proroga del suo *imperium* consolare per “portare a termine la guerra in Africa”. In virtù di questa proroga a lui spettava di diritto il comando di tutte le operazioni che si sarebbero svolte sul territorio africano. Tuttavia, con il ritorno di Annibale in Africa e con, eventualmente, l'arrivo di un console come Cepione, che aveva ricevuto come

---

<sup>1039</sup> LIV. 30.24.3.

<sup>1040</sup> Vd. BROUGHTON 1951: 314, nt. 2.

<sup>1041</sup> Vd. SCULLARD 1951: 79; CASSOLA 1968: 411-2; LAZENBY 1978: 216-7; CAVEN 1980: 248; HARTFIELD 1982: 213-7.

<sup>1042</sup> Vd. HAYWOOD 1933: 56; AYMARD 1944: 239-40; PATTERSON 1942: 338; DEVELIN 1985: 85-6.

<sup>1043</sup> Vd. SCHUR 1990: 129; SCULLARD 1951: 63, 68; DOREY 1959: 291-2. Secondo questi studiosi, infatti, negli ultimi anni della seconda guerra punica l'intero *clan* dei Servilii avrebbe disertato l'alleanza che li legava da lungo tempo al gruppo degli Emilii-Scipioni, e avrebbe cominciato a sostenere una forte opposizione al ruolo ricoperto da Scipione in Africa. Sull'ascesa politica dei Servilii durante il conflitto annibalico vd. SCHUR 1990: 245-9; HAYWOOD 1933: 56-8; AYMARD 1944: 237-65; PATTERSON 1942: 337-9; SCULLARD 1951: 78-81, 277-9; DEVELIN 1985: 84-8. Una posizione intermedia è stata presa da CASSOLA 1968: 411-3, secondo cui non si potrebbe parlare di una politica comune per tutti i Servilii, ma ogni episodio andrebbe analizzato separatamente. Ciò sarebbe testimoniato dal fatto che non tutti i Servilii che salirono al consolato negli ultimi anni della seconda guerra punica cercarono di sostituirsi a Scipione al comando della spedizione in Africa; in particolare, lo studioso evidenzia la differenza nell'atteggiamento mostrato dai Servilii Gemini e da Cn. Servilio Cepione. Solo quest'ultimo avrebbe cercato di minacciare la posizione di Scipione in Africa. La tesi del Cassola evidenzia sicuramente l'errore che si compie nell'analizzare in modo troppo generale la politica dei Servilii, senza analizzare, caso per caso, la posizione di ogni singolo componente; tuttavia, va sottolineato che nel 202 a.C., come si vedrà in seguito, anche M. Servilio Geminò cercò in qualche modo di porre in discussione il comando di Scipione in Africa.

provincia proprio la guerra contro il Cartaginese, le cose si sarebbero inevitabilmente complicate. In caso di scontro con Annibale, entrambi i personaggi avrebbero potuto rivendicare il diritto di esercitare il comando supremo, rientrando quest'ultimo all'interno delle mansioni delle rispettive province, ma in questo caso Cepione avrebbe potuto far valere su Scipione il diritto di esercitare il *summum imperium* in quanto magistrato attualmente in carica. In casi analoghi, infatti, occorsi sempre durante il secondo conflitto punico, in presenza di un'identica provincia il comando supremo era sempre stato esercitato dal console in carica<sup>1044</sup>.

Con la decisione di richiamare in Italia Cepione prima che potesse portare il suo esercito in Africa, il senato andava quindi, di fatto, a privare il console di un suo esplicito diritto, riconoscendo che la conduzione delle principali operazioni belliche potesse ora essere lasciata nelle mani di un pro-magistrato<sup>1045</sup>.

Un passo ulteriore verso lo scardinamento dell'autorità, fino allora quasi assoluta, dei consoli quali principali comandanti militari e destinatari, di conseguenza, del comando delle principali operazioni belliche, fu poi fatto l'anno seguente.

Durante l'inverno del 203/2 a.C. avevano avuto luogo i primi tentativi di raggiungere un accordo di pace con Cartagine. Ai Cartaginesi, che chiedevano di porre fine alle ostilità, Scipione aveva risposto dettando una serie di condizioni di pace che non solo avevano ricevuto una prima approvazione da parte del sinedrio cartaginese, ma erano state poi accettate dallo stesso senato romano. All'inizio del 202 a.C., tuttavia, il ritorno di Annibale in Africa spinse i Cartaginesi a riaprire le ostilità, convinti che il proprio generale sarebbe riuscito a espellere Scipione dall'Africa e a guadagnare, in un secondo momento, condizioni di pace più favorevoli.

Giunto il momento di discutere delle assegnazioni provinciali per il nuovo anno consolare, il senato era quindi ben conscio che in Africa la guerra stava per riprendere.

Secondo Livio i due nuovi consoli – Ti. Claudio Nerone e M. Servilio Gemino – non facevano mistero della loro volontà di ottenere il comando della guerra, chiedendo che il senato designasse proprio l'Africa come una delle province consolari<sup>1046</sup>. Ai consoli si opponeva Q. Cecilio Metello – convinto sostenitore di

---

<sup>1044</sup> Si vedano i casi menzionati precedentemente e soprattutto le campagne condotte durante gli “anni fabiani” (215-213 a.C.).

<sup>1045</sup> Cepione aveva ricevuto come provincia *Bruttios aduersus Hannibalem* (LIV. 30.1.2, 8), per cui, in un certo senso, il suo comando non era strettamente legato a un determinato confine territoriale (sull'evoluzione del concetto di provincia si veda RICHARDSON 2008: 10-62). Proprio la presenza, tra le competenze assegnate al console, delle operazioni militari contro Annibale rendeva di fatto plausibile per il console pensare di avere il diritto di combattere il Cartaginese ovunque egli si trovasse e non necessariamente solo all'interno del *Bruttium*. Il richiamo del Senato, attuato dal dittatore, era dunque in un certo senso una modifica dell'assegnazione provinciale poiché privava Cepione di un elemento fondamentale delle sue competenze originarie.

<sup>1046</sup> LIV. 30.27.1-2: *principio insequentis anni M. Servilius et Ti. Claudius senatu in Capitolium vocato de provinciis rettulerunt. Italiam atque Africam in sortem coici, Africam ambo cupientes, volebant.*

Scipione – che chiedeva invece che il comando della guerra fosse destinato esclusivamente al proconsole. Il senato decise, per il momento, che l’Africa non fosse né inserita né esclusa dalle province consolari, ma che i tribuni della plebe interrogassero il popolo per sapere quale comandante essi volevano che conducesse le operazioni belliche in Africa. Il popolo si pronunciò in favore di Scipione. Livio ricorda comunque che in un secondo momento il senato decise di assegnare l’Africa come provincia al console Ti. Claudio Nerone, che doveva porsi a capo di una flotta di 50 navi ed esercitare un *imperium* pari a quello di Scipione<sup>1047</sup>.

Nonostante Livio presenti la decisione del senato di assegnare l’Africa come provincia consolare in apparente contrapposizione con la decisione del popolo di avere Scipione come unico comandante a capo delle operazioni belliche, in realtà va sottolineato come il senato non agì in disaccordo con la volontà espressa dall’assemblea popolare.

I consoli dovevano aver chiesto, all’inizio dell’anno, che a loro fosse assegnata la conduzione delle operazioni belliche in Africa, intendendo con questo il comando delle operazioni terrestri, dove essi avrebbero potuto far valere il diritto di essere i magistrati in carica per esercitare – anche e soprattutto nei confronti di Scipione – il *summum imperium*.

Al contrario il senato, pur designando l’Africa come provincia consolare, rese ben noti i confini entro cui il console avrebbe dovuto esercitare la sua autorità: in primo luogo, a Ti. Claudio Nerone fu affidato il comando della flotta e non degli eserciti terrestri; in secondo luogo, anche qualora fosse sbarcato in Africa, il suo *imperium* doveva essere considerato dello stesso livello di Scipione. Con quest’ultima formula s’intendeva probabilmente che il console non avrebbe potuto far valere sul proconsole i diritti che gli derivavano dall’essere il magistrato in carica.

Per la seconda volta in due anni il senato andava quindi a ledere in modo significativo l’autorità del console quale magistrato cui spettava, solitamente, la conduzione delle principali attività belliche.

Ti. Claudio Nerone reagì a queste disposizioni ritardando notevolmente la sua partenza da Roma, fino a quando non fu lo stesso senato a sollecitarne l’allontanamento quando giunse dall’Africa la notizia che le attività militari erano ormai riprese e che Annibale e Scipione si preparavano allo scontro finale<sup>1048</sup>. Il

---

<sup>1047</sup> LIV. 30.27.3-5: *ceterum Q. Metello maxime adnitente neque negata neque data est Africa; consules iussi cum tribunis plebis agere, ut, si iis videretur, populum rogarent, quem vellent in Africa bellum gerere. omnes tribus P. Scipionem iusserunt. nihilo minus consules provinciam Africam — ita enim senatus decreverat—in sortem coniecerunt. Ti. Claudio Africa evenit, ut quinquaginta navium classem, omnes quinquereemes, in Africam traiceret parique imperio cum P. Scipione imperator esset.*

<sup>1048</sup> LIV. 30.38.6: *Romae ad nuntium primum rebellionis Carthaginiensium trepidatum fuerat iussusque erat Ti. Claudius mature classem in Siciliam ducere atque inde in Africam traicere.* Il ritardo della partenza di Nerone (avvenuta solo in autunno) era spiegato dal De Sanctis con il fatto che il console aveva dovuto spendere diversi mesi nel reclutamento di una nuova armata per la campagna d’Africa (1916 III.2: 546). Dal testo di Livio sembra emergere la presenza di due decisioni distinte in senato: in origine l’attribuzione a Ti. Nerone soltanto della flotta e un *imperium* pari a quello di Scipione; in un secondo momento, l’assegnazione dell’Africa e di nuove forze militari. Siccome entrambi i provvedimenti furono presi, secondo Livio, alla notizia della rottura della tregua, a mio

console non riuscì tuttavia a passare in Africa in quanto la sua flotta andò incontro a un naufragio ed egli fu quindi costretto a riparare in Sardegna. Terminata la riparazione della flotta venne a sapere che il comando non gli era stato rinnovato, ed egli fece quindi ritorno a Roma da privato cittadino<sup>1049</sup>.

Nel frattempo in Africa Scipione era riuscito a sconfiggere Annibale nella battaglia di Zama, ponendo in questo modo fine alla resistenza cartaginese e costringendo la città punica a chiedere nuovamente la pace.

Ciò nonostante all'inizio del nuovo anno uno dei due consoli, Cn. Cornelio Lentulo, rivendicò ancora la possibilità di essere posto a capo delle operazioni in Africa. Secondo Livio ad attirare il console era la prospettiva di ottenere in Africa un facile successo, se le ostilità fossero continuate, oppure, se si fosse giunti a un accordo, la possibilità di assicurarsi la gloria per aver posto fine al conflitto punico<sup>1050</sup>.

Al console si opponevano però i tribuni della plebe Q. Minucio Termo e M'. Acilio Glabrone, che ricordavano come già l'anno passato il popolo si fosse espresso sulla questione e avesse decretato che il comando supremo delle operazioni in Africa dovesse essere lasciato interamente nelle mani di Scipione<sup>1051</sup>.

La decisione finale fu nuovamente rimessa all'autorità del senato che stabilì di designare come province consolari l'Italia e una flotta di cinquanta navi. Il console

---

avviso pare plausibile credere che il primo fu adottato una volta che si seppe dell'attacco cartaginese ai convogli romani, il secondo, alla notizia ufficiale della ripresa delle ostilità da parte di Scipione. E del resto l'assegnazione della flotta ben si conciliava con la ripresa dell'attività marittima cartaginese, mentre l'invio di un esercito rispondeva all'esigenza di rafforzare le armate che avrebbero dovuto confrontarsi con Annibale. Da notare, inoltre, che, almeno stando al resoconto di Livio, Nerone aveva ritardato la partenza dell'Africa poiché il senato aveva stabilito che a Scipione sarebbe spettato il compito di condurre le eventuali trattative di pace (30.38.7: *patres de pace Scipionis potius arbitrium esse quibus legibus daretur quam consulis censuerant*); un'ulteriore attacco alle prerogative del console.

<sup>1049</sup> LIV. 30.39.1-3: *Claudium consulem profectum tandem ab urbe inter portus Cosanum Loretanumque atrox vis tempestatis adorta in metum ingentem adduxit. Populonium inde cum pervenisset stetissetque ibi dum reliquum tempestatis exsaeviret, Iluam insulam et ab Ilua Corsicam, a Corsica in Sardiniam traiecit. Ibi superantem Insanos montes multo et saevior et infestioribus locis tempestas adorta disiecit classem. Multae quassatae armamentisque spoliatae naves, quaedam fractae; ita vexata ac lacerata classis Carales tenuit. Ubi dum subductae reficiuntur naves, hiemps oppressit circumactumque anni tempus, et nullo prorogante imperium privatus Ti. Claudius classem Romam reduxit* Secondo DOREY 1954: 78-80, invece, Ti. Claudio Nerone, di fronte al rifiuto del senato di concedergli la possibilità di condurre le operazioni di pace in Africa, avrebbe ottenuto dallo stesso consesso la Sardegna come provincia, consegnando invece la sua flotta di 50 navi al pretore che si trovava sull'isola, P. Cornelio Lentulo, che infatti arrivò in Africa nella primavera del 201 a.C. portando una flotta proprio di 50 navi. L'ipotesi è affascinante, ma, a mio avviso, non supportata dalla tradizione letteraria.

<sup>1050</sup> LIV. 30.40.7-8: *Cn. Lentulus consul cupiditate flagrabat provinciae Africae, seu bellum foret, facilem victoriam, seu iam finiretur, finiti tanti belli a se consule gloriam petens. negare itaque prius quicquam agi passurum, quam sibi provincia Africa decreta esset, concedente conlega, moderato viro et prudenti, qui gloriae eius certamen cum Scipione, praeterquam quod iniquum esset, etiam inpar futurum cernebat.*

<sup>1051</sup> LIV. 30.40.9-10: *Q. Minucius Thermus et M'. Acilius Glabrio tribuni plebis rem priore anno nequiquam temptatam ab Ti. Claudio consule Cn. Cornelium temptare aiebant; [10] ex auctoritate patrum latum ad populum esse, cuius vellent imperium in Africa esse; omnes quinque et triginta tribus P. Scipioni id imperium decrese.*

che avesse ricevuto il comando della flotta doveva recarsi in Sicilia, quindi, se le ostilità con i Cartaginesi fossero riprese, passare in Africa. Qui egli avrebbe esercitato piena autorità sulle operazioni navali, mentre il comando di quelle terrestri sarebbe spettato al solo Scipione. Nel caso in cui, al contrario, fosse stato possibile raggiungere un accordo con i Cartaginesi, il popolo doveva decretare a chi – tra il console e Scipione – sarebbe spettato il privilegio di condurre le trattative<sup>1052</sup>.

In questo modo il senato prendeva nuovamente una disposizione completamente favorevole a Scipione. Il proconsole avrebbe infatti esercitato una piena autorità sulle operazioni terrestri, senza la possibilità che su tali operazioni interferisse il console, perché i limiti della sua provincia erano fissati alle sole operazioni navali. Non solo, a Scipione era anche concesso il pieno diritto di dettare le condizioni di pace, e quindi il privilegio di porre effettivamente fine alla guerra, poiché difficilmente il popolo si sarebbe espresso in un modo a lui sfavorevole.

I provvedimenti presi dal senato negli ultimi tre anni del conflitto mostrano quindi una notevole inversione di tendenza per ciò che riguarda il profilo dei consoli come comandanti delle maggiori operazioni belliche. Se all'inizio del conflitto la prassi istituzionale prevedeva che l'esercizio di un grande comando potesse effettuarsi solo attraverso e durante l'esercizio di questa magistratura, ora era invece pienamente riconosciuta la possibilità che la conduzione di una grande campagna fosse assegnata ad altre figure istituzionali – vale a dire dei promagistrati – anche nel caso in cui i consoli fossero pienamente disponibili.

### 5.5.3 I PRETORI

Si è già avuto modo di vedere nel capitolo precedente come i pretori avessero ormai perso il ruolo di comandanti militari secondi solo ai consoli e di come il loro posto fosse stato assunto con una certa regolarità dai promagistrati – sia di rango consolare, sia pretorio.

Negli ultimi anni del conflitto annibalico questa prassi fu nuovamente seguita. Dei venti pretori eletti tra il 205 e il 201 a.C., solo due furono infatti attivamente impegnati in rilevanti azioni militari. Nel 205 Cn. Ottavio, cui era toccato in sorte il governo della Sardegna, intercettò al largo della Sardegna una flotta cartaginese di ottanta navi che probabilmente trasportava in Africa il bottino recentemente

---

<sup>1052</sup> LIV. 30.40.11-16: *patres igitur iurati - ita enim conuenerat - censuerunt uti consules prouincias inter se compararent sortirenturve uter Italiam, uter classem nauium quinquaginta haberet; cui classis obuennisset in Siciliam nauigare; si pax cum Carthaginiensibus componi nequisset, in Africam traiceret; consul mari, Scipio eodem quo adhuc iure imperii terra rem gereret; si condiciones conuenirent pacis, tribuni plebis populum rogarent utrum consulem an P. Scipionem iuberent pacem dare et quem, si deportandus exercitus uictor ex Africa esset, deportare. si pacem per P. Scipionem dari atque ab eodem exercitum deportari iussissent, ne consul ex Sicilia in Africam traiceret.*

conquistato da Magone in Liguria<sup>1053</sup>. Nel 203 a.C., invece, il *praetor peregrinus* P. Quintilio Varo partecipò insieme con il proconsole M. Cornelio Cetego alla battaglia risolutiva contro Magone<sup>1054</sup>. Per il resto non si ha notizia di altre attività militari di questi magistrati.

La stessa distribuzione delle province pretorie tornò del resto a seguire la prassi delineatasi alla vigilia del secondo conflitto punico – e già ripresa nel periodo 210-206 –, con due dei quattro pretori inviati regolarmente in Sicilia e in Sardegna, il *praetor urbanus* lasciato ad amministrare la città di Roma e il *praetor peregrinus* impegnato in altri compiti all'interno della penisola<sup>1055</sup>.

Quest'ultimo magistrato, sebbene posto regolarmente al capo di eserciti forti talvolta di due legioni, continuò comunque a svolgere più che altro compiti di “polizia”, intervenendo spesso in zone che erano state recentemente riconquistate da Roma. E' il caso, per esempio, di Sp. Lucrezio e L. Scribonio, che nel 205 e nel 204 servirono in Gallia per scoraggiare ogni possibile defezione in favore di Magone<sup>1056</sup>. Nel 202 e nel 201, invece, i *praetores peregrini* furono inviati nel *Bruttium*, regione che dopo la partenza di Annibale, all'inizio del 203, aveva ovviamente perso ogni rilevanza militare, ma che sicuramente richiedeva la presenza di un magistrato *cum imperio* per portare a termine l'opera di riappacificazione con Roma<sup>1057</sup>.

Riguardo invece alla Sicilia e alla Sardegna, va notato che sebbene negli ultimi anni del conflitto annibalico il controllo di queste regioni fosse tornato a rivestire una certa importanza strategica – sia per interrompere i canali di comunicazione tra Cartagine e Annibale/Magone, sia per assicurare un adeguato rifornimento all'esercito di Scipione in Africa – il controllo delle flotte che presidiavano le coste delle due isole fu costantemente lasciato in mano a dei promagistrati, mentre ai pretori inviati regolarmente nelle due regioni furono lasciati esclusivamente compiti di tipo “governativo”<sup>1058</sup>.

---

<sup>1053</sup> LIV. 28.46.14: *eisdem diebus naves onerariae Poenorum ad octoginta circa Sardiniam ab Cn. Octavio, qui provinciae praerat, captae. eas Coelius frumento misso ad Hannibalem comaeatque onustas, Valerius praedam Etruscam Ligurumque Montanorum captivos Carthaginem portantes captas tradit.*

<sup>1054</sup> LIV. 30.18.1-15.

<sup>1055</sup> Per l'elezione dei pretori e l'annuale distribuzione delle province vd. LIV. 28.38.13 (205 a.C.); 29.11.11, 13.2 (204 a.C.); 29.38.4, 30.1.9 (203 a.C.); 30.26.11, 27.7-9 (202 a.C.); 30.40.5, 41.1-2 (201 a.C.).

<sup>1056</sup> Vd. LIV. 29.5.1-9, per Sp. Lucrezio e 29.13.3 per L. Scribonio.

<sup>1057</sup> Vd. LIV. 30.27.7 per il caso di C. Livio (*pr.* 202) e 30.41.1 per M. Valerio Faltone (*pr.* 201). A questi casi si aggiunga anche quello di M. Sestio, che nel 202 fu inviato in Gallia (e non in Sardegna) per assumere il comando delle legioni guidate l'anno precedente da P. Quintilio Varo (LIV. 30.27.7: *praetores M. Sextius Galliam est sortitus, ut duas legiones provinciamque traderet ei P. Quintilius Varus*). Anche in quest'occasione è possibile evidenziare come il pretore dovesse, nell'ottica del senato, svolgere principalmente compiti di “polizia”, perché proprio in Gallia si era svolta, l'anno precedente, la decisiva battaglia contro Magone.

<sup>1058</sup> Per il 204 a.C. Livio ricorda che al pretore M. Pomponio, che aveva ricevuto in sorte la Sicilia, fu assegnato il comando delle *legiones cannenses* (29.13.6: *M. Pomponio praetori in Sicilia Cannensis exercitus, duae legiones decretae*). Tuttavia questi uomini costituirono poi il nerbo dell'esercito africano di Scipione, per cui nella designazione del senato non vi era alcuna implicazione militare.



#### 5.5.4 LA PROROGATIO IMPERII

Si è già avuto modo di accennare, nelle sezioni precedenti (5.5.2 e 5.5.3), all'importanza che i promagistrati continuarono a rivestire in questo periodo (205-201 a.C.) in quanto comandanti cui venivano ormai affidate le missioni militari più importanti e delicate. Il caso di Scipione è quello più evidente, e si è già parlato abbastanza diffusamente di come la sua particolare vicenda ebbe ripercussioni istituzionali fortissime, portando, di fatto, a mettere in discussione la stessa "egemonia" dei consoli quali supremi comandanti militari dello Stato. Pare opportuno a questo punto gettare uno sguardo anche agli altri casi di *prorogatio imperii* o di assegnazioni di comandi a *privati*, perché essi dimostrano, ancora una volta, come il ricorso a questi provvedimenti si fosse ormai pienamente istituzionalizzato, con forti ripercussioni sulla stessa "politica estera" romana.

Per l'anno 205 Livio ricorda che furono prorogati i comandi a tutti coloro che si trovavano alla guida di un esercito, a eccezione di quelli che sarebbero stati sostituiti dai nuovi consoli e dai pretori<sup>1059</sup>. Nello specifico questa proroga andava a interessare tre personaggi, ossia M. Livio Salinatore (*cos.* 207 e *procos.* 206), confermato al comando delle due legioni con cui presidiava l'Etruria, Q. Cecilio Metello, che l'anno precedente, come console, aveva operato nel *Bruttium*, e C. Ostilio Tubulo, che dal 207 a.C. prestava servizio di guarnigione a Capua.

Riguardo alle motivazioni sottese alla conferma di questi comandi, Livio non dice nulla, ma è verosimile pensare che la proroga dell'ex console Q. Cecilio Metello fosse motivata dall'esigenza di frapporre almeno due eserciti (e due comandanti) consolari ad Annibale, e in questo caso la presenza del console del 206 era necessaria a causa dell'assenza di uno dei due consoli del 205, ossia Scipione, che aveva ottenuto l'approvazione del suo progetto africano.

Riguardo invece a M. Livio Salinatore, l'ulteriore conferma del suo comando in Etruria fu senza dubbio motivata dall'apprensione generata in senato dall'ormai prossimo arrivo in Italia di Magone, che già all'inizio dell'anno era riuscito a sbarcare con le sue truppe in Liguria<sup>1060</sup>.

La necessità di contrastare questa nuova minaccia cartaginese fu inoltre alla base di una nuova assegnazione di *imperium* a un privato cittadino. Livio ricorda, infatti, che il senato, venuto a conoscenza dei piani di Magone, diede disposizioni al pretore urbano di affidare il comando delle due legioni cittadine "a chi ritenesse più opportuno", per provvedere al loro trasferimento ad Arezzo, dove esse dovevano andare a rafforzare la difesa della regione dal possibile arrivo degli eserciti

---

<sup>1059</sup> Liv. 28.45.10.

<sup>1060</sup> Per l'apprensione del senato vd. LIV. 28.46.12: *ea res litteris cognita Sp. Lucreti, ne frustra Hasdrubale cum exercitu deleto biennio ante forent laetati, si par aliud inde bellum, duce tantum mutato, oreretur, curam ingentem accendit patribus.*

cartaginesi<sup>1061</sup>. La scelta del pretore ricadde su M. Valerio Levino, che fu verosimilmente investito di un *imperium* di rango pretorio attraverso un voto dei comizi<sup>1062</sup>.

Il provvedimento ricalcava del resto quelli già adottati dal senato in situazioni di particolare emergenza, come nel 215, quando a essere investito di un comando militare era stato T. Manlio Torquato, inviato in Sardegna per domare una rivolta delle popolazioni locali<sup>1063</sup>.

Quello di Levino non fu comunque l'unico caso di *privatus cum imperio* per l'anno 205. Livio ricorda, infatti, che dopo aver trascurato per due anni il fronte macedonico, il senato decise di inviare in Grecia, probabilmente tra la fine del 206 e l'inizio del 205, il *proconsul* P. Sempronio Tuditano, che doveva rilevare il comando dell'ex console P. Sulpicio Galba.

P. Sempronio Tuditano non aveva rivestito il consolato né nel 207 né nel 206<sup>1064</sup>. Con il titolo di *proconsul* Livio sottintende quindi che a questo personaggio fosse stato assegnato, da privato, un *imperium consulare*, con una procedura che verosimilmente non doveva essere stata così diversa da quella che aveva conferito lo stesso *status*, nel 210 a.C., a P. Cornelio Scipione<sup>1065</sup>.

Riguardo alle motivazioni che spinsero il senato a promuovere un avvicendamento al comando del fronte greco e a incrementare altresì la presenza romana nella regione non vi sono certezze. Forse l'assemblea, informata del desiderio di Filippo di raggiungere la pace – il re aveva, di fatto, già avviato i negoziati con gli Etoi – cercava in questo modo, ossia fornendo prova della sua capacità di continuare il conflitto, di strappare in seguito condizioni più favorevoli. Oppure è possibile che parte del senato auspicasse una svolta offensiva delle operazioni, così come era di fatto avvenuto con Scipione in Spagna nel 210. Fatto sta che il caso di Tuditano dimostra ancora una volta come il comando di un'importante spedizione militare potesse essere delegato anche a non-magistrati, e in questo caso a un *privatus cum imperio*.

L'ultimo caso di assegnazione di *imperium* a un privato per l'anno 205 riguarda T. Quinzio Flaminio, il futuro vincitore della seconda guerra macedonica, che è ricordato da Livio, all'inizio del 204 a.C., come propretore al comando di una

---

<sup>1061</sup> LIV. 28.46.13: *Cn. Servilio praetori negotium datum, ut, si e re publica censeret esse, duas urbanas legiones, imperio cui videretur dato, ex urbe duci iuberet*. Per la connessione tra la minaccia di Magone e l'assegnazione di *imperium* a un privato cittadino si veda l'*itaque* con cui Livio unisce le due proposizioni (28.46.12-13).

<sup>1062</sup> LIV. 28.46.13: *M. Valerius Laevinus Arretium eas legiones duxit*. Per la nomina di Levino cfr. JASHEMSKI 1950: 27; BROUGHTON 1951: 303, nt. 2.

<sup>1063</sup> Vd. *supra*.

<sup>1064</sup> Era stato pretore nel 213 e sarà poi eletto console solo nel 204.

<sup>1065</sup> La presenza di Sempronio Tuditano in Grecia è ricordata anche da ZONAR. 9.11 e APPIAN. *Mac.* 3 (che pure non lo menziona per nome), ma nessuno dei due autori fornisce indicazioni precise circa la sua posizione istituzionale.

guarnigione a Taranto<sup>1066</sup>. Flaminino non aveva ricoperto, fino al 205, alcuna magistratura curule, per cui il titolo di *propraetor* non autorizza a pensare, nel suo caso, a una *prorogatio*<sup>1067</sup>. E' possibile che all'inizio del 205 egli fosse stato inviato dal senato a Taranto per sostituire il propretore Q. Claudio, anche se le ragioni per questo avvicendamento sono oscure. Ad ogni modo, almeno in questo caso, la concessione d'*imperium* a un privato non ebbe alcuna specifica funzione militare, perché Plutarco ricorda che Flaminino si distinse più che per le imprese belliche soprattutto per l'amministrazione della giustizia<sup>1068</sup>.

All'inizio del 204 a.C. alcuni dei comandi concessi l'anno precedente furono ulteriormente confermati: è il caso per esempio proprio di T. Quinzio Flaminino e di C. Ostilio Tubulo, che rimasero a presidiare Taranto e Capua<sup>1069</sup>. Livio ricorda inoltre che a beneficiare di una "prima" proroga furono Sp. Lucrezio e P. Licinio Crasso, rispettivamente *praetor peregrinus* e console nel 205 a.C.

Per quanto riguarda P. Licinio Crasso, egli rimase nel *Bruttium*, dove doveva affiancare il nuovo console P. Sempronio Tuditano nella guerra contro Annibale<sup>1070</sup>. La presenza del proconsole su questo fronte trova una giustificazione nel fatto che l'altro console, M. Cornelio Cetego, fu inviato in Etruria a fronteggiare la possibile invasione di Magone. Essendo necessario, com'era del resto avvenuto nel biennio precedente, frapporre ad Annibale almeno due eserciti consolari, la scelta di confermare al comando P. Licinio Crasso, *bello quoque bonus habitus ad cetera quibus nemo ea tempestate instructor civis habebatur*<sup>1071</sup>, appariva la più logica.

Per ciò che concerne invece Sp. Lucrezio, il suo comando in Gallia fu confermato insieme a quello di M. Livio Salinatore. Anche in questo caso è logico supporre che il senato, in previsione di un prossimo scontro con Magone, intendesse mantenere in attività tutte le armate che allora presidiavano i confini settentrionali.

Più interessante è invece il caso del fronte spagnolo. Secondo Polibio, alla fine del 206 Scipione, nel tornare a Roma per essere eletto console, aveva lasciato al comando degli eserciti nella penisola iberica M. Giunio Silano, che già era propretore, e L. Marcio, il cavaliere che nel 211 era stato eletto comandante dagli stessi soldati – suscitando così le perplessità del senato –, ma che aveva continuato a far parte dello stato maggiore del futuro Africano<sup>1072</sup>. Al contrario Livio ricorda che

---

<sup>1066</sup> LIV. 29.13.6: *T. Quinctius Tarentum...propraetor*. Cfr. PLUT. *Flam.* 1.4: Τίτος δὲ τῆς περὶ Τάραντα χώρας καὶ Τάραντος αὐτοῦ τὸ δεύτερον ἠλωκότος ἔπαρχος ἀποδειχθεὶς εὐδοκίμησεν οὐχ ἧττον ἐπὶ τοῖς δικαίοις ἢ κατὰ τὴν στρατείαν.

<sup>1067</sup> Plutarco (*Flam.* 1.3) ricorda che Flaminino aveva servito come tribuno militare sotto il console Marcello, ma che dopo la morte di quest'ultimo non gli fu affidato alcun incarico fino appunto alla nomina di "governatore" di Taranto.

<sup>1068</sup> PLUT. *Flam.* 1.4.

<sup>1069</sup> LIV. 29.13.6.

<sup>1070</sup> LIV. 29.13.3. In questo caso Livio ricorda altresì che la proroga di Crasso avrebbe avuto validità a discrezione del console (*quoad eum in provincia cum imperio morari consuli e re publica visum esset*). Sappiamo comunque che il proconsole rimase al comando fino alla fine dell'anno (cfr. 30.1.3).

<sup>1071</sup> LIV. 30.1.4.

<sup>1072</sup> POLYB. 11.33.8.

Scipione lasciò il controllo della *provincia* ai propretori L. Cornelio Lentulo e L. Manlio Acidino<sup>1073</sup>. Per il 204 a.C. lo storico patavino ricorda poi che questi due personaggi furono nominati proconsoli per delibera popolare<sup>1074</sup>.

Sebbene con la cacciata dei Cartaginesi il fronte spagnolo avesse cessato di costituire una zona di primario interesse per il senato, all'inizio del 205 L. Cornelio Lentulo e L. Manlio Acidino si trovarono comunque costretti a fronteggiare una seria rivolta delle popolazioni iberiche<sup>1075</sup>.

E' verosimile, come già sostenuto dal Develin, che alla fine del 206 a.C. Lentulo e Acidino avessero ricevuto un *imperium* pretorio tramite delega da parte di Scipione e che questo *imperium* fosse stato poi confermato ed eventualmente innalzato a *consulare* all'inizio del 205<sup>1076</sup>. La procedura menzionata da Livio – che fa riferimento al 204, ma che probabilmente fu adottata nel 205<sup>1077</sup> – ricorda quella già utilizzata nel 211, quando si era trattato di scegliere il comandante da inviare in Spagna al posto di Cn. Scipione. Ad ogni modo, appare nuovamente significativo notare come il comando di un fronte caratterizzato da un'intensa, seppur in diminuzione, attività militare fosse delegato a dei *privati cum imperio*.

Per l'anno 203 a.C. si registra la presenza di ben nove promagistrati. A beneficiare di una proroga del comando furono innanzitutto i comandanti che si trovavano a operare al di fuori della penisola italiana, ossia P. Cornelio Scipione in Africa<sup>1078</sup>, L. Cornelio Lentulo e L. Manlio Acidino in Spagna<sup>1079</sup>.

Anche i due consoli dell'anno precedente, P. Sempronio Tuditano e M. Cornelio Cetego, rimasero ai loro posti nel *Bruttium* e in Etruria, dove dovevano collaborare con i due nuovi consoli nel condurre le operazioni contro Annibale e Magone<sup>1080</sup>. E' possibile che un simile incremento delle forze da destinare ai due fronti italiani fosse stato preso soprattutto in ottica "africana". Nel 204 a.C. Scipione era sì riuscito a sbarcare in Africa e a sconfiggere le prime forze inviate da Cartagine, tuttavia sul finire dell'anno la sua posizione si era fatta particolarmente precaria: non solo egli aveva fallito nel tentativo di conquistare Utica così da garantirsi una sicura base operativa, ma il suo esercito era stato di fatto circondato dalle forze cartaginesi e numidiche guidate da Asdrubale e Siface. In quest'ottica era necessario per il senato impedire che in Africa giungessero rinforzi da parte di Annibale o Magone, che

---

<sup>1073</sup> LIV. 28.38.1: *ipse L. Lentulo et L. Manlio Acidino provincia tradita.*

<sup>1074</sup> LIV. 29.13.7: *de Hispaniae imperio quos in eam provinciam duos pro consulibus mitti placeret, latum ad populum est. omnes tribus eosdem, L. Cornelium Lentulum et L. Manlium Acidinum, pro consulibus, sicut priore anno tenuissent, obtinere eas provincias iusserunt.*

<sup>1075</sup> LIV. 29.1.19-3.5.

<sup>1076</sup> DEVELIN 1980: 361. Cfr. SUMNER 1970: 89-90.

<sup>1077</sup> O già alla fine del 206, come sostenuto da VERVAET & NACO DEL HOYO 2007: 26-7.

<sup>1078</sup> LIV. 30.1.10-11.

<sup>1079</sup> LIV. 30.2.7: *Hispaniae cum exercitibus imperioque veteribus imperatoribus, L. Lentulo et L. Manlio Acidino, decretae.*

<sup>1080</sup> LIV. 30.1.3: *P. Sempronius—ei quoque enim pro consule imperium in annum prorogabatur—P. Licinio succederet, 7: M. Cornelius novo consuli tradere exercitum iussus; ipse prorogato imperio Galliam provinciam obtineret cum legionibus iis, quas L. Scribonius priore anno habuisset.*

avrebbero alterato in modo decisivo gli equilibri della campagna africana, ed è quindi possibile che il dispiegamento di forze attuato all'interno della penisola servisse proprio per impedire la partenza dei due generali punici<sup>1081</sup>.

Simili considerazioni portarono probabilmente il senato a rafforzare anche il controllo del mare. Livio ricorda che per il 203 a.C. il senato provvide a incrementare la consistenza delle flotte che proteggevano la Sicilia, la Sardegna e le coste del Lazio. A capo di queste flotte furono posti tre dei pretori eletti l'anno precedente, che ricevettero tutti una proroga del comando militare<sup>1082</sup>. È interessante a questo proposito notare come ai nuovi pretori – quelli eletti per il 203 a.C. – che pure avevano ricevuto come *provincia* il governo della Sicilia e della Sardegna non furono assegnati incarichi militari, che invece si preferì destinare a dei promagistrati, sintomo ulteriore dell'importanza assunta ormai da queste figure istituzionali.

Nel 202 a.C. il numero dei promagistrati rimase nove. I comandi extra-italici, ossia quello di Scipione in Africa e quelli di L. Cornelio Lentulo e L. Manlio Acidino in Spagna, furono ulteriormente confermati.

Dei consoli dell'anno precedente, solo C. Servilio Gemino, che aveva servito in Etruria, fu mantenuto al comando dell'esercito. Secondo Livio questa proroga non ebbe comunque finalità militari. All'inizio del nuovo anno consolare il senato si era trovato, infatti, ad affrontare una situazione di particolare emergenza militare visto il fallimento delle trattative imbastite da Scipione durante l'inverno e il rinnovo delle ostilità con i Cartaginesi. In quest'ottica il senato aveva considerato più opportuno, almeno in un primo momento, mantenere uno dei due consoli a Roma, così da garantirsi la presenza del sommo magistrato in città in caso di un ulteriore peggioramento della situazione<sup>1083</sup>. C. Servilio Gemino rimase in Etruria per quasi tutto l'anno, fino a quando non fu nominato dittatore per tenere i comizi elettorali per l'anno successivo<sup>1084</sup>.

Le altre proroghe concesse nel 202 riguardarono principalmente il comando delle flotte che fu nuovamente lasciato nelle mani di promagistrati. La flotta di stanza in

---

<sup>1081</sup> Ciò sembra inoltre confermato dal disappunto mostrato dal senato quando si venne a sapere che Magone e Annibale erano invece riusciti a lasciare la penisola. Vd. LIV. 30.21.1-2: *Romam per eosdem dies et Magonem et Hannibalem profectos adlatum est. cuius duplicis gratulationis minuit laetitiam, et quod parum duces in retinendis iis, cum id mandatum ab senatu esset, aut animi aut virium habuisse videbantur, et quod solliciti erant, omni belli mole in unum exercitum ducemque inclinata quo evasura esset res.*

<sup>1082</sup> LIV. 30.2.2-5: *tredecim novas naves Villius secum in Siciliam duxit; ceterae in Sicilia veteres refectae. huic classi M. Pomponius, prioris anni praetor, prorogato imperio praepositus novos milites ex Italia advectos in naves imposuit. parem navium numerum Cn. Octavio praetori item prioris anni, cum pari iure imperii ad tuendam Sardiniae oram patres decreverunt; Lentulus praetor duo milia militum dare in naves iussus. et Italiae ora, quia incertum erat, quo missuri classem Carthaginienses forent—videbantur autem, quidquid nudatum praesidiis esset, petituri—M. Marcio, praetori prioris anni, cum totidem navibus tuenda data est.*

<sup>1083</sup> LIV. 30.38.6: *Romae ad nuntium primum rebellionis Carthaginiensium trepidatum fuerat, iussusque erat Ti. Claudius mature classem in Siciliam ducere atque inde in Africam traicere, et alter consul M. Servilius ad urbem morari, donec, quo statu res in Africa essent, sciretur.*

<sup>1084</sup> LIV. 30.39.3-5.

Sardegna fu infatti consegnata a P. Cornelio Lentulo, che era stato pretore nel 203<sup>1085</sup>, mentre quella siciliana fu divisa in due squadroni: uno, preposto alla difesa dell'isola, fu affidato a P. Villio Tappulo, che era stato anche lui pretore nel 203<sup>1086</sup>, l'altro, che doveva invece operare nelle acque africane in congiunzione con l'esercito terrestre di Scipione, fu assegnato a Cn. Ottavio, che l'anno precedente aveva comandato, come propretore, la flotta di stanza in Sardegna<sup>1087</sup>.

Nel 201 il numero dei promagistrati scese a sette. Dei promagistrati dell'anno precedente solo P. Cornelio Scipione e Cn. Ottavio ricevettero un'ulteriore proroga del proprio comando militare, scelta dovuta alla necessità di garantire una certa continuità nel comando su quello che era ormai l'unico fronte bellico ancora attivo e in cui, per di più, le operazioni erano entrate in una fase delicatissima<sup>1088</sup>.

Dei consoli dell'anno precedente solo M. Servilio Gemino ottenne una proroga per continuare a comandare in Etruria<sup>1089</sup>. La decisione rispecchiava del resto quella presa già l'anno precedente. Evidentemente la presenza di un comandante di rango consolare in questa regione era ritenuta necessaria visti gli ultimi sviluppi del conflitto annibalico e la titubanza che diversi alleati etruschi avevano mostrato di fronte all'arrivo in Italia prima di Asdrubale quindi di Magone.

Per l'anno 201 si decise inoltre di effettuare un cambiamento ai vertici del comando spagnolo, dove i proconsoli L. Manlio Acidino e L. Cornelio Lentulo erano "in servizio" ormai da cinque anni. Al posto di questi due comandanti ne fu inviato solo uno, ma la scelta non ricadde su uno dei magistrati appena eletti, bensì si preferì ricorrere nuovamente all'elezione di un proconsole, attraverso la stessa procedura istituzionale che si era appunto seguita negli anni del conflitto annibalico nei confronti di Cn. Cornelio Scipione, C. Claudio Nerone e L. Cornelio Lentulo/L. Manlio Acidino<sup>1090</sup>.

---

<sup>1085</sup> LIV. 30.27.9, 41.2.

<sup>1086</sup> LIV. 30.27.8: *Villius pro praetore viginti navibus longis et militibus mille oram Siciliae tutaretur.*

<sup>1087</sup> LIV. 30.27.9, 41.6-7.

<sup>1088</sup> Proprio per questo motivo la decisione di prorogare ulteriormente il comando di Cn. Ottavio fu presa dal senato in accordo con lo stesso Scipione. Vd. LIV. 30.41.6-8: *consuli quinquaginta navium classis ex duabus classibus, Cn. Octavi, quae in Africa esset, et P. Villi, quae Siciliae oram tuebatur, decreta, ut quas vellet naves deligeret. P. Scipio quadraginta naves longas, quas habuisset, haberet; quibus si Cn. Octavium, sicut prae fuisset, praeesse vellet, Octavio pro praetore in eum annum imperium esset; si Laelium praeficeret, Octavius Romam decederet reduceretque naves, quibus consuli usus non esset.*

<sup>1089</sup> LIV. 30.41.3: *M. Servilio prioris anni consuli cum suis duabus item legionibus in Etruria prorogatum imperium est.*

<sup>1090</sup> LIV. 30.41.4-5: *quod ad Hispanias attineret, aliquot annos iam ibi L. Cornelium Lentulum et L. Manlium Acidinum esse; uti consules cum tribunis agerent, ut, si iis videretur, plebem rogarent, cui iuberent in Hispania imperium esse; is ex duobus exercitibus in unam legionem conscriberet Romanos milites et in quindecim cohortes socios Latini nominis, quibus provinciam obtineret; veteres milites L. Cornelius et L. Manlius in Italiam deportarent.* In realtà sappiamo dallo stesso Livio (31.50.11), che L. Manlio Acidino restò nella penisola iberica fino alla fine del 201. E' incerto quindi se la nomina di C. Cornelio Cetego servisse a rimpiazzare entrambi i vecchi proconsoli o il solo L. Cornelio Lentulo.

Come si vede, e come occorre nuovamente ribadire, la casistica relativa all'utilizzo della *prorogatio imperii* negli ultimi anni del conflitto annibalico mostra come a Roma si fosse ormai consumata una profonda trasformazione dell'apparato istituzionale. Se già nel periodo precedente i promagistrati erano andati ad assumere un ruolo militare sempre più importante, che li aveva portati in prima istanza ad assumere le competenze svolte in precedenza dai pretori, in questi ultimi anni essi andarono addirittura a minacciare e usurpare quella posizione di assoluto rilievo che fino a quel momento era stata sempre ricoperta dai consoli in carica, vale a dire quella di comandanti da impiegare sul principale (e spesso unico) fronte bellico.

I casi di P. Cornelio Scipione, P. Sempronio Tuditano e M. Cornelio Cetego mostrano come fosse ormai possibile per Roma non soltanto delegare il comando di importantissime operazioni belliche ai promagistrati, ma come il ricorso automatico e continuato di queste figure istituzionali permettesse ora alla città di fare quello che le era stato impossibile fino alla vigilia della seconda guerra punica, vale a dire impegnare le proprie forze su più fronti bellici contemporaneamente.

Con quest'ultima trasformazione si compie di fatto il processo di evoluzione delle istituzioni politico-militari cominciato con lo scoppio della prima guerra punica.

Occorre a questo punto offrire una sintesi conclusiva di queste innovazioni che ci possa poi portare ad avanzare le ultime considerazioni sulla portata che questi cambiamenti andarono a rivestire sullo sviluppo a Roma, a partire dal 200 a.C., di una recisa politica imperialistica.





## 6.

### CONCLUSIONI

Alla vigilia del primo conflitto punico i Romani avevano elaborato un “sistema bellico” che si fondava, sotto il profilo istituzionale, sull’impiego dei soli consoli come comandanti militari. Sebbene le origini stesse del consolato rimangano oscure<sup>1091</sup>, appare comunque innegabile che, almeno a partire dal IV secolo a.C., fosse proprio l’esercizio di questa particolare magistratura a dare accesso a un comando militare. Il preminente ruolo militare dei consoli venne ulteriormente a rafforzarsi in concomitanza con l’introduzione della seconda magistratura *cum imperio*, la pretura, perché nei decenni successivi – e verosimilmente già a partire dal 367 a.C. – venne a crearsi una sempre più precisa suddivisione gerarchica del comando, che assegnava appunto ai consoli in carica il comando delle principali (e spesso uniche) operazioni militari.

Questa prassi fu poi ampiamente seguita anche in occasione della prima guerra punica, quando il comando delle operazioni in Sicilia e, a partire dal 260 a.C., anche quello della flotta, fu continuamente lasciato nelle mani dei consoli, affiancati solo occasionalmente, vale a dire durante le fasi più critiche del conflitto, da altre figure istituzionali<sup>1092</sup>.

La prima guerra punica segnò inoltre un importante punto di svolta per ciò che riguarda la durata delle singole campagne belliche, che svolgendosi ormai stabilmente al di fuori della penisola italiana, costrinsero i consoli a trascorrere gran parte del loro anno di carica lontano da Roma. Come si è avuto modo di vedere, la decisione di impegnare entrambi i magistrati in Sicilia per un periodo tanto lungo fu presa con estrema titubanza del senato, preoccupato dal fatto che l’allontanamento dei due sommi magistrati sguarnisse in modo pericoloso il fronte italiano. L’egemonia di Roma sulla penisola, acquisita proprio alla vigilia della prima guerra punica, non era infatti ancora così salda e stabile da permettere al senato di concentrarsi esclusivamente sulle guerre extra-italiche<sup>1093</sup>.

Conseguenza di tutto ciò fu che la prima guerra punica non contribuì in modo determinante ad alterare profondamente le istituzioni politico-militari romane, che rimasero incentrate sostanzialmente sull’utilizzo dei soli consoli come comandanti militari.

---

<sup>1091</sup> Il tema è stato ampiamente dibattuto dalla storiografia moderna. Vd. da ultimo DROGULA 2015 per una sintesi delle varie posizioni e ampia bibliografia.

<sup>1092</sup> Furono infatti solo otto (su un totale di ventitré) gli anni in cui in Sicilia operarono, accanto ai consoli, anche i pretori o i promagistrati.

<sup>1093</sup> Sulla situazione all’interno della penisola durante la prima guerra punica si rimanda ancora una volta a LORETO 2007: 135-44.

Nel periodo seguente, quello che separa il primo dal secondo conflitto punico, il raggio delle operazioni belliche romane si ampliò, perché Roma s'impegnò in una lunga serie di scontri tesi a estendere la sua egemonia sia a Occidente, verso il controllo diretto della Sardegna e della Corsica, sia a Settentrione, verso una progressiva conquista della Gallia Cisalpina. In questo periodo furono inoltre condotte le prime campagne a Oriente, volte a debellare la minaccia rappresentata dalla pirateria illirica e a estendere l'influenza romana anche sulle coste dell'Adriatico.

Come nel periodo precedente, anche in questa lunga serie di conflitti i consoli continuarono a essere gli unici magistrati *cum imperio* direttamente coinvolti nelle operazioni militari. Questa decisione ebbe tuttavia forti ripercussioni sul perseguimento stesso, da parte romana, di una più ampia politica espansionistica, perché dovendo affidare il controllo delle singole campagne a solo due magistrati Roma si trovò costretta, in più di un'occasione, a procrastinare il momento dell'intervento, e inoltre questo ricambio continuo di comandanti non garantì una conduzione efficace delle singole campagne, con il risultato che spedizioni punitive o comunque di tono minore – come quelle condotte in Sardegna, Corsica e Liguria – richiesero più tempo del dovuto per essere completate.

La guerra annibalica segna un punto di svolta decisivo tanto per la politica espansionistica romana quanto per lo stesso ruolo militare dei consoli. La lunga permanenza di Annibale in Italia, unita con un immediato allargarsi delle operazioni belliche che andarono a interessare, sin dai primi anni, altre regioni del Mediterraneo occidentale, rese infatti improrogabile per Roma ricorrere sin da subito all'impiego, accanto ai consoli, anche di altri magistrati (o promagistrati) come comandanti militari. Per buona parte del conflitto i consoli mantennero comunque una posizione di preminenza rispetto agli altri comandanti, andando regolarmente ad assumere il comando di quegli eserciti impegnati sul principale e più importante fronte bellico. In particolare, ai consoli fu continuamente assegnato il compito di fronteggiare e contenere le azioni di Annibale nel sud Italia<sup>1094</sup>.

La portata abbastanza limitata delle operazioni belliche in Italia, che contrasta decisamente con l'ampiezza e la spettacolarità di quelle transmarine, portò tuttavia a un'inversione di tendenza negli ultimi anni del conflitto. Allontanata infine la minaccia di Annibale, che nel 203 fu costretto a lasciare la penisola, il comando delle ultime operazioni belliche non fu infatti assegnato ai consoli, ma fu lasciato stabilmente nelle mani dei promagistrati<sup>1095</sup>.

Al termine di questo lungo processo si può quindi dire che se da una parte il consolato rimaneva la magistratura associata tradizionalmente all'esercizio di un

---

<sup>1094</sup> L'unica eccezione è rappresentata da M. Valerio Levino, che nel 210 a.C. fu inviato a combattere in Sicilia.

<sup>1095</sup> Oltre al caso, famosissimo, di P. Cornelio Scipione in Africa, si ricorda anche quello di M. Cornelio Cetego, che nel 203 a.C. guidò, come proconsole, l'esercito che sconfisse definitivamente Magone in Gallia.

grande comando militare, dall'altra il ruolo dei consoli come unici comandanti militari era ormai venuto meno, essendo a questo punto riconosciuta la possibilità che a capo di importanti campagne militari potessero porsi anche altre figure istituzionali.

Nel 367 a.C., all'interno della profonda riorganizzazione istituzionale determinata dall'approvazione delle cosiddette *leges Licinia-Sextiae*, fu creata, accanto al consolato, una nuova magistratura *cum imperio*, la pretura. Sebbene a sospingere verso la creazione di questa nuova carica fossero state, probabilmente, motivazioni primariamente politiche, l'aggiunta di un terzo magistrato che, in quanto dotato di *imperium*, era abilitato a condurre campagne militari spinge a pensare che dietro a questi interessi politici vi fossero anche ragioni più prettamente militari. Il progressivo ampliamento delle operazioni belliche, che vedevano ormai Roma costantemente impegnata a rafforzare ed estendere la sua egemonia sull'Italia centrale, doveva aver fatto avvertire l'esigenza di disporre di un "terzo" comandante in grado non solo di garantire un corretto funzionamento alla macchina amministrativa in assenza dei due consoli (sempre più spesso impegnati nelle operazioni belliche), ma che in caso di necessità potesse intervenire direttamente sul campo per dare man forte ai due sommi magistrati<sup>1096</sup>.

In effetti nei primi cento anni dopo la sua creazione il pretore fu regolarmente impegnato, in qualità di comandante sul campo, nei momenti più critici delle guerre condotte da Roma, e in più di un'occasione egli fu posto a capo dell'esercito urbano preposto alla difesa della città da possibili incursioni nemiche. A mancare del tutto fu invece un utilizzo "propositivo" di questo magistrato, nel senso che Roma non approfittò mai della presenza costante di tre comandanti per allargare e diversificare la portata delle proprie campagne militari, le quali, come si è visto, continuarono a essere condotte quasi esclusivamente dai due consoli in carica.

Nel corso della prima guerra punica il ruolo militare del pretore andò incontro a una leggera trasformazione. L'assenza costante dei consoli dall'Italia portò infatti a un parziale allargamento delle sue competenze belliche, poiché al pretore fu delegato il compito di difendere il litorale italiano da possibili incursioni della flotta cartaginese. In qualche occasione questo magistrato fu inoltre impegnato anche in Sicilia, ma solo durante le fasi più critiche del conflitto e sempre come risposta "passiva", da parte del senato, a un'offensiva condotta invece dai Cartaginesi<sup>1097</sup>.

Conclusa la prima guerra punica, nell'arco di soli quindici anni i Romani crearono altri tre pretori. Nel 242 a.C. fu introdotto il *praetor peregrinus*, che oltre a occuparsi dell'amministrazione della giustizia tra i *cives* e i *peregrini* doveva altresì sostituirsi

---

<sup>1096</sup> Convinzione che, come si è avuto modo di vedere, cominciò probabilmente a svilupparsi già nell'ultimo periodo del tribunato militare. Cfr. *supra* sezione 2.3.

<sup>1097</sup> È il caso appunto di A. Atilio Caiatino nel 257 a.C. Nel 260 e nel 242 il pretore fu invece inviato in Sicilia a causa dell'indisponibilità di uno dei due consoli, com'era del resto già avvenuto nel 350 e nel 349.

al *praetor urbanus* come “terzo” comandante da impiegare sul campo subito dopo (o di fianco a) i consoli. Nel 227 a.C. furono invece creati due nuovi pretori cui fu assegnato il compito di amministrare e governare le “nuove” province di Sicilia e Sardegna/Corsica.

Nonostante che in seguito a queste decisioni il numero dei magistrati *cum imperio* – e quindi quello dei potenziali comandanti – fosse raddoppiato<sup>1098</sup>, va notato ancora una volta come non vi fu alcuna alterazione nella normale prassi bellica romana; vale a dire che il senato non sfruttò mai la disponibilità di un così alto numero di potenziali generali per pianificare una conduzione più ampia, e di conseguenza più aggressiva, delle campagne militari<sup>1099</sup>.

Nel corso della seconda guerra punica il vertiginoso ampliarsi delle operazioni belliche richiese un pressoché continuo impegno dei pretori come comandanti sul campo. In linea generale il senato cercò, nell’annuale ripartizione dei vari incarichi militari, di rispettare la prassi introdotta nel ventennio precedente, assegnando il comando delle più importanti e delicate iniziative al *praetor peregrinus*, mentre il *praetor urbanus* rimaneva a Roma per svolgere gli ordinari compiti amministrativi<sup>1100</sup>. Per quanto riguarda gli altri due pretori, in generale essi furono inviati con una certa regolarità nelle province di loro originaria competenza, vale a dire Sicilia e Sardegna, tuttavia negli anni più critici del conflitto (215-211) essi furono saltuariamente impegnati anche in Italia, sul fronte annibalico, assumendo il comando di eserciti formati da ben due legioni (equivalenti quindi a quelli posti sotto il comando dei consoli). A partire dal 210, comunque, l’importanza militare dei pretori cominciò a decrescere: al *praetor peregrinus* cominciarono infatti ad essere assegnati sempre più spesso ordinari compiti di guarnigione o “polizia”, mentre gli altri due pretori, pur essendo inviati costantemente in Sicilia e in Sardegna, persero gradualmente il diritto di esercitare il comando militare. La guida degli eserciti e delle flotte impegnate in questi teatri fu infatti progressivamente delegata con sempre maggior frequenza ai promagistrati.

Quando alla fine dell’anno consolare 327/6 a.C. il senato decise di prorogare il comando dell’allora console Q. Publilio Filone oltre il termine della sua magistratura onde permettergli di concludere vittoriosamente l’assedio della città di Palepoli, è difficile pensare che l’assemblea avvertisse pienamente la portata rivoluzionaria di

---

<sup>1098</sup> Passando cioè da 3 (2 consoli e 1 pretore) a 6 (2 consoli e 4 pretori).

<sup>1099</sup> L’unico caso in cui si ha notizia di un impiego attivo dei quattro pretori è il 225 a.C., ma in questo caso Roma si trovava a dover affrontare la temutissima invasione dei Galli, cui si assommava la preoccupazione di un possibile intervento cartaginese.

<sup>1100</sup> Le uniche due eccezioni risalgono al 216 e al 208, anni in cui il pretore urbano fu attivamente impegnato sul campo mentre il *praetor peregrinus* non ricevette alcun incarico militare. Si è già avuto modo di sottolineare, tuttavia, come in queste occasioni la decisione del senato fosse stata motivata da particolari contingenze: nel 216 il pretore urbano poteva vantare un *background* militare di maggiore spicco rispetto al *praetor peregrinus*, mentre nel 208 quest’ultima carica era ricoperta da P. Licinio Crasso, che in quanto *Pontifex Maximus* non poteva condurre operazioni militari al di fuori della penisola.

tale provvedimento, che creando una disgiunzione tra l'esercizio di una magistratura e l'accesso a un comando militare andava di fatto a intaccare le stesse basi su cui era stata fondata la Repubblica. Al contrario vi sono chiari segni che portano a pensare che il provvedimento fosse avvertito come temporaneo e da adottare solo di fronte a una situazione di particolare necessità. Nei successivi cento anni, almeno fino all'inizio della seconda guerra punica, ci si trova infatti di fronte a un numero estremamente esiguo di promagistrati, e in questo periodo la *prorogatio imperii* continuò a essere avvertita come una misura straordinaria cui appellarsi solo per necessità impellenti, cioè per garantire a un console già profondamente impegnato in una particolare operazione bellica di portarla a compimento, o viceversa per garantire allo stesso console di detenere l'*imperium* nel caso in cui si trovasse a celebrare un trionfo in una data posteriore al termine della sua carica.

A mancare del tutto fu invece, così come per la pretura, un utilizzo più dinamico della *prorogatio imperii*, perché in questo lungo arco cronologico il senato non prese quasi mai l'iniziativa di prorogare il comando di un ex console così da disporre di un terzo comandante per condurre le operazioni belliche l'anno successivo.

Solo in occasione della prima guerra punica si ricorse a questo espediente, ma esclusivamente per riuscire a contrastare adeguatamente una profonda offensiva dei Cartaginesi in Sicilia, con uno spirito quindi difensivo più che offensivo.

E infatti, a conferma di questa ricostruzione, si può osservare che nel periodo compreso tra la prima e la seconda guerra punica la figura del promagistrato finì per venire sostanzialmente dimenticata.

Ancora una volta lo scenario cambia drasticamente in concomitanza con l'inizio del conflitto annibalico. L'immediato e repentino aumento dei fronti bellici in cui Roma si trovò costretta a inviare i propri eserciti per contrastare la vittoriosa avanzata cartaginese e al contempo l'entrata in scena di nuovi protagonisti rese imprescindibile un ricorso continuato e innovativo alla *prorogatio imperii*. Ai promagistrati furono inizialmente assegnati i comandi di quei fronti che per ovvie ragioni – logistiche e geografiche – non potevano essere affidati ai magistrati in carica. Tuttavia il ruolo dei promagistrati andò ben presto incontro a un profondo mutamento, e a essi cominciarono a essere assegnati i comandi di importanti operazioni belliche nonostante vi fosse, in qualche occasione, la disponibilità di utilizzare i magistrati in carica<sup>1101</sup>. Questa evoluzione, che andò prima di tutto a intaccare il ruolo dei pretori come comandanti militari, arrivò infine a toccare anche il consolato. La campagna di Scipione in Africa durante gli ultimi anni del conflitto dimostra infatti che i promagistrati venivano ora considerate le figure istituzionali cui si poteva delegare con sicurezza il comando delle principali operazioni belliche.

---

<sup>1101</sup> Il primo caso è quello del 213, anno in cui il comando delle operazioni in Sicilia fu lasciato interamente nelle mani di promagistrati, mentre due dei tre pretori dislocati sul fronte italico non presero parte attiva ai combattimenti.

Nell'anno più drammatico del conflitto annibalico – il 215 a.C. – il senato decise inoltre di introdurre un altro importante accorgimento istituzionale, vale a dire di assegnare il comando di alcune operazioni belliche a privati cittadini.

Seppur nato, probabilmente, come provvedimento eccezionale e determinato dalle particolari contingenze belliche, il ricorso ai *privati cum imperio* finì però ben presto per istituzionalizzarsi. Da una parte, infatti, le condizioni critiche determinate dalla guerra annibalica resero necessario, anche dopo il 215 a.C., ricorrere nuovamente – e in un arco di tempo molto breve – ad assegnazioni personali di *imperium* per coprire quei settori lasciati scoperti dall'annuale distribuzione degli incarichi militari tra i diversi magistrati. Dall'altra, tuttavia, non è da escludere che a spingere il senato verso il continuato ricorso a questo provvedimento fossero anche e soprattutto ragionamenti più pragmatici e relativi alla possibilità di poter garantire, attraverso un'assegnazione personale di *imperium*, che a svolgere un determinato incarico fosse inviato l'uomo con la maggiore esperienza possibile.

In conclusione, l'analisi dell'evoluzione subita dalle istituzioni politico-militari nel periodo compreso tra lo scoppio della prima e la fine della seconda guerra punica mostra come a Roma fosse avvenuta una profonda trasformazione. Soprattutto in occasione della guerra annibalica l'apparato bellico e istituzionale romano andò incontro a un notevole rivolgimento. A cambiare non fu il numero dei magistrati *cum imperio*, che rispetto al periodo precedente, rimase sostanzialmente invariato, quanto piuttosto l'atteggiamento tenuto dai Romani (e soprattutto dal senato) nei confronti delle proprie istituzioni. Se fino alla vigilia della seconda guerra punica vi era stata una certa riluttanza a elargire con generosità l'*imperium militiae*, in questi anni (e soprattutto nel decennio 215-205 a.C.) si venne invece a consolidare una nuova "prassi" che non solo appare caratterizzata da un aumento della "flessibilità" istituzionale – e quindi dalla possibilità di avvalersi quasi indistintamente di un magistrato, un promagistrato o un *privatus* in qualità di comandante militare – ma da un uso decisamente più dinamico delle stesse istituzioni, viste ora come veri e propri strumenti per assecondare una rinnovata politica espansionistica.

Occorre pertanto, a questo punto, avanzare qualche riflessione finale proprio sull'incidenza che una simile trasformazione istituzionale ebbe sul perseguimento da parte romana, a partire dal 200 a.C., di una vera e propria politica imperialistica.

Si è già avuto modo di osservare come, sotto un certo punto di vista, l'inizio del processo imperialistico romano si possa far risalire già al tempo dello scoppio della prima guerra punica, se non altro perché fu in quel momento che Roma abbandonò definitivamente la dimensione italica che aveva fino a quel punto contraddistinto la sua politica di potenza per inserirsi invece in un contesto mediterraneo che non fu più abbandonato<sup>1102</sup>. E in effetti, tracce di una precisa volontà di estendere il proprio

---

<sup>1102</sup> Cfr. ancora una volta MUSTI 1978; GABBA 1993; LORETO 2007.

dominio ben al di fuori dei confini naturali della penisola italica si ritrovano tanto nella prima guerra punica quanto nel ventennio che separa questo conflitto dalla guerra annibalica<sup>1103</sup>.

Al contempo si riscontra, tuttavia, una certa incapacità, da parte romana, di dare sempre un seguito concreto alle sue ambizioni di conquista, che emerge soprattutto nel fallimento della spedizione africana durante il primo conflitto punico, e nella politica condotta nei confronti di Cartagine tra la prima e la seconda guerra punica<sup>1104</sup>.

E' possibile, come si è cercato a più riprese di sottolineare, che una simile incapacità e una generale difformità nella conduzione della politica estera da parte del senato fosse dettata da divisioni all'interno della stessa assemblea riguardo alle direttrici da imprimere alla spinta espansionistica<sup>1105</sup>. Tuttavia, non è forse scorretto pensare che a limitare in modo ancor più incisivo il perseguimento di una recisa politica imperialistica fossero soprattutto limiti di carattere istituzionale, vale a dire che il basso grado di sviluppo raggiunto dalle istituzioni politico-militari – non alterato dallo svolgimento del primo conflitto con Cartagine – non permettesse a tutti gli effetti di condurre una vera politica di potenza, costringendo per esempio Roma a concentrare tutti i suoi sforzi bellici su un solo conflitto alla volta.

Lo scenario cambia completamente in occasione della seconda guerra punica. La marcia di Annibale sull'Italia, inefficacemente contrastata dai Romani nei primi anni dello scontro, trasformò ben presto il secondo conflitto cartaginese in una guerra totale, combattuta contemporaneamente su più fronti<sup>1106</sup>. Questo fatto ebbe il merito di accelerare in modo vertiginoso lo sviluppo delle istituzioni militari, in un modo che i conflitti precedenti non erano assolutamente riusciti a fare. A differenza del periodo precedente, inoltre, questo sviluppo fu progressivamente sostenuto, con crescente consenso, dalla maggior parte dell'aristocrazia senatoria, se non altro perché considerato vitale per permettere la sopravvivenza dello stesso Stato romano. Conseguenza di tutto ciò fu che quei provvedimenti che fino a quel momento erano stati ritenuti provvisori e temporanei finirono per istituzionalizzarsi e per alterare in modo decisivo l'intero apparato bellico romano.

Proprio questo nuovo apparato istituzionale e un diverso atteggiamento nei confronti delle proprie istituzioni permisero infine ai Romani, conclusa la parentesi annibalica, di dare finalmente un seguito concreto ai loro disegni di conquista: un

---

<sup>1103</sup> Vd. in particolare POLYB. 1.20.1-2; 1.63.9; 2.31.8.

<sup>1104</sup> Vd. *supra* sezioni. 3.3 e 4.4.

<sup>1105</sup> E in particolare dallo scontro tra coloro che sostenevano la necessità, conclusa la parentesi del primo conflitto punico, di riprendere la spinta espansionistica nel nord Italia e coloro che invece auspicavano che lo scontro con Cartagine avesse definitivamente dato il via a una politica mediterranea.

<sup>1106</sup> Giusto per fare un breve riepilogo si ricorda che durante la seconda guerra punica i Romani furono contemporaneamente impegnati in Italia (218-203 a.C.), Spagna (218-206 a.C.), Grecia (215-205 a.C.), Sicilia (218-210 a.C.) e Africa (204-201 a.C.). A ciò va aggiunto un impegno pressoché costante anche contro la flotta cartaginese.

fatto che emerge abbastanza chiaramente dal nuovo corso che prese la politica espansionistica romana a partire dal 200 a.C.

Come è ben noto, subito dopo essere usciti da un conflitto quasi letale come quello annibalico i Romani ripresero quasi immediatamente a tentare di espandere il proprio dominio lungo le stesse direttrici che erano state percorse vent'anni prima, e che si erano dovute interrompere proprio a causa dello scoppio della seconda guerra punica. In particolare, negli anni successivi le armate romane furono impegnate costantemente in Spagna, nel nord Italia e in Grecia<sup>1107</sup>. A differenza di quanto avvenuto nel periodo che precedette l'inizio della guerra annibalica, i Romani furono in grado di impegnarsi parallelamente in tutti e tre i settori, senza che il complicarsi delle operazioni in uno di essi avesse effetti dannosi sulla prosecuzione delle campagne negli altri due.

Il caso più evidente è quello relativo al 197 a.C. All'inizio dell'anno la situazione strategica per i Romani si presentava piuttosto complessa perché, oltre alla guerra macedonica, che proseguiva ormai già da tre anni senza che si fossero ottenuti risultati particolarmente rilevanti, si aggiungeva una condizione di particolare tensione anche in Spagna e nell'Italia settentrionale, dove le armate romane erano state continuamente impegnate, anche qui con alterne vicende, negli anni precedenti<sup>1108</sup>.

Nonostante la gravità della situazione, che sotto un certo aspetto riproponeva uno scenario tipico dei momenti più critici della guerra annibalica, il senato non solo si rifiutò di rimandare a un momento più tranquillo l'intervento in uno dei settori, ma adottò misure particolarmente significative. In Spagna furono infatti inviati due pretori, creati appositamente per far fronte alla situazione d'emergenza<sup>1109</sup>, mentre in Gallia e in Liguria furono inviati entrambi i consoli<sup>1110</sup>. Per quanto riguarda il fronte macedonico, invece, il senato decise di prorogare per un tempo indeterminato il comando del console del 198 a.C., T. Quinzio Flaminio<sup>1111</sup>.

Il caso del 197 mostra abbastanza chiaramente come l'approccio della classe dirigente romana nei confronti delle proprie istituzioni avesse subito una radicale trasformazione e come i provvedimenti adottati così diffusamente durante la guerra

---

<sup>1107</sup> Non è mia intenzione, in queste note conclusive, offrire un'ampia discussione sulle cause che portarono Roma a riaprire le ostilità con la Macedonia di Filippo V. Livio (31.1-7) afferma che vi fossero tre motivi a sospingere il senato verso questa decisione, vale a dire il desiderio di vendicarsi per il precedente "tradimento" di Filippo (reo di essersi alleato con Annibale nel momento di maggior debolezza per Roma), e la volontà del senato di intervenire per proteggere i propri alleati greci, direttamente minacciati dalla politica espansionistica macedone. Non è comunque da escludere che vi fossero motivi più prosaici ad attirare Roma verso questo conflitto. Cfr. BALDSON 1954: 30-42; BICKERMANN 1945: 137-48; DEROW 1979: 10-3; DOREY 1959b: 288-95; ECKSTEIN 2005: 228-42 ID. 2009: 75-101; GRIFFITH 1935: 1-14; MC DONALD, WALBANK 1937: 180-207. Ciò che appare degno di nota è comunque il fatto che Roma diede inizio al nuovo conflitto macedonico senza alcuna esitazione, pur essendo le sue armate già richieste in Spagna e nell'Italia settentrionale.

<sup>1108</sup> Vd. LIV. 32.28.

<sup>1109</sup> LIV. 33.21.7-8, APPIAN. *Ib.* 39.

<sup>1110</sup> LIV. 32.28.8; POLYB. 18.11.2.

<sup>1111</sup> POLYB. 18.11.2, 12.1; LIV. 32.28.9; PLUT. *Flam.* 7.1-2.



annibalica potessero essere ora recuperati e riutilizzati abbastanza agilmente. Non solo, esso dimostra altresì come fosse proprio un utilizzo così flessibile delle istituzioni a influenzare, ora in senso assolutamente positivo, la conduzione, da parte di Roma, di una vera e propria politica imperialistica.

Alla luce di queste considerazioni, appare quindi evidente come l'analisi dello sviluppo delle istituzioni politico-militari, che qui si è cercato di esporre in modo dettagliato, rivesta un ruolo non secondario nello studio, più in generale, del fenomeno imperialistico romano.

Fu cioè proprio grazie allo sviluppo raggiunto dalle proprie istituzioni che i Romani, a partire dal 200 a.C., si lanciarono verso la conquista del mondo, dando avvio, in tutti i sensi, al loro imperialismo.



## APPENDICE I

### LO SCOPPIO DELLA PRIMA GUERRA PUNICA

Gli studiosi hanno a lungo dibattuto riguardo a quelle che furono le cause che portarono allo scoppio della prima guerra punica, e nonostante il numero dei contributi sia ormai aumentato a livello esponenziale, pare ancora lontano il momento in cui si raggiungerà, se mai si raggiungerà, un'uniformità di vedute<sup>1112</sup>. L'esistenza – e la persistenza – di un dibattito così acceso è del resto pienamente giustificata dalla natura dell'evidenza a nostra disposizione, perché i resoconti forniti dagli autori antichi si presentano come molto diversi nella loro struttura tanto da rendere estremamente difficile il tentativo di trovare una via in grado di conciliare i numerosi dati che essi tramandano.

Pur essendoci una certa unanimità nel riconoscere che lo scoppio della guerra ebbe a che fare principalmente con la decisione di Roma di rispondere positivamente alla richiesta di aiuto inviata dai Mamertini, persiste tuttavia una forte incertezza – e un forte dissenso sia tra gli autori antichi, sia tra gli studiosi moderni – riguardo a quelli che furono i “contenuti” di questa richiesta e soprattutto riguardo alle implicazioni insite nella positiva risposta romana, se cioè Roma, accettando di accorrere in aiuto dei Mamertini, si aspettasse di venire coinvolta in un conflitto contro Cartagine, contro Cartagine e Siracusa, o solo contro quest'ultima<sup>1113</sup>.

A fronte di tali problemi è tuttavia necessario cercare, per quanto possibile, di presentare una plausibile ricostruzione degli eventi, in modo da avanzare poi ragionamenti riguardo alle implicazioni politiche e soprattutto istituzionali connesse con la decisione di Roma di portare per la prima volta i suoi eserciti oltre i confini della penisola italiana.

La principale fonte di informazioni per la prima guerra punica è sicuramente Polibio, che dedica alla narrazione del conflitto poco più di sessanta capitoli del primo libro delle *Historiai*<sup>1114</sup>. Tuttavia il racconto degli eventi che portarono allo

---

<sup>1112</sup> Per la lista dei contributi vd. *supra*.

<sup>1113</sup> Quest'ultima è la tesi sostenuta con forza da HOYOS 1998: 15-117 e ROSENSTEIN 2012: 53-61. Al contrario CASSOLA 1968: 178 ss. e HARRIS 1979: 182-90, pensano a una piena consapevolezza, da parte di Roma, che quello che si profilava in Sicilia era uno scontro con Cartagine.

<sup>1114</sup> POLYB. 1.7.1-63.9. Sebbene Polibio rappresenti in generale la migliore fonte di informazioni per gli eventi occorsi durante la prima guerra punica, non bisogna scordare che nell'ottica dello storico greco il conflitto rientra all'interno di quegli eventi che vanno a formare l'introduzione dell'opera vera e propria, e di conseguenza non ci si può aspettare la stessa profondità d'analisi che si riscontra, per esempio, nei libri dedicati alla seconda guerra punica (vd. LORETO 2007: 1-5). La critica è abbastanza unanime nel riconoscere che per la sua narrazione della prima guerra punica, Polibio utilizzò, seppur con ampie riserve dettate dalla loro parzialità (vd. POLYB. 1.14-15; cfr. WALBANK 1945: 1-18; AMBAGLIO 2005), le opere di due autori in particolare, ossia l'annalista romano Fabio Pittore, autore

scoppio delle ostilità è sfortunatamente molto contratto e non privo di elementi discutibili. Secondo lo storico greco, origine della controversia furono i Mamertini, una popolazione di mercenari campani arruolati dal tiranno di Siracusa Agatocle ed entrati in possesso, dopo la sua morte, della città di Messina. Da Messina i Mamertini condussero, negli anni tra il 289 e il 270 a. C., una serie di incursioni nelle zone circostanti – spinti soprattutto dal desiderio di acquisire bottino – una politica che li portò tuttavia, nel volgere di pochi anni, ad entrare in contrasto con la vicina Siracusa, che superato il periodo di confusione seguito alla morte di Agatocle si stava ora rapidamente riprendendo sotto la guida del giovane Gerone. Dopo una serie di scaramucce, Gerone riuscì infine a sconfiggere i Mamertini nella battaglia del fiume Longano<sup>1115</sup>, e i mercenari campani, posti di fronte alla minaccia di un'invasione siracusana, si videro costretti a richiedere l'intervento di una potenza esterna, e inviarono ambascierie sia ai Cartaginesi sia ai Romani<sup>1116</sup>. A Roma il senato avrebbe a lungo dibattuto sulla questione, diviso tra l'illogicità di prestare aiuto ai Mamertini – dal momento che pochi anni prima i Romani avevano duramente punito un'altra banda di mercenari campani che si era impadronita della città di Reggio<sup>1117</sup> – e la necessità di frenare l'espansione punica in Sicilia, essendo pressoché certo che i Cartaginesi, una volta entrati in possesso di Messina, avrebbero ben presto esteso il loro dominio su tutta la Sicilia e avrebbero utilizzato proprio Messina come “ponte” da cui lanciare un'offensiva sul suolo italico<sup>1118</sup>. Alla fine, continua Polibio, il senato

---

di un'opera annalistica sulla storia di Roma dalle sue origini fino al tempo della seconda guerra punica (vd. GELZER 1933: 129-66; BADIAN 1966: 1-6; TIMPE 1972: 928-69; MUSTI 1974: 103-43), e lo storico siciliano Filino di Agrigento, autore di una “monografia” sulla prima guerra punica. Quest'ultimo fu con ogni probabilità la fonte utilizzata direttamente e largamente anche da Diodoro Siculo, che di fatto presenta un resoconto tendenzialmente molto critico nei confronti dei Romani.

<sup>1115</sup> Battaglia da datare al 264 a. C., come ha ben mostrato HOYOS 1985: 32-56. *Contra* THIEL 1954.

<sup>1116</sup> POLYB. 1.10.1-2: οἱ δὲ Μαιερτῖνοι πρότερον μὲν ἐστερημένοι τῆς ἐπικουρίας τῆς ἐκ τοῦ Ῥηγίου, καθάπερ ἀνώτερον εἶπον, τότε δὲ τοῖς ἰδίοις πράγμασιν ἐπταικότες ὀλοσχερῶς διὰ τὰς νῦν ῥηθείσας αἰτίας, οἱ μὲν ἐπὶ Καρχηδόνιους κατέφευγον καὶ τούτοις ἐνεχείριζον σφᾶς αὐτοὺς καὶ τὴν ἄκραν, οἱ δὲ πρὸς Ῥωμαίους ἐπρέσβευον, παραδιδόντες τὴν πόλιν καὶ δεόμενοι βοηθήσειν σφίσι αὐτοῖς ὁμοφύλοις ὑπάρχουσιν.

<sup>1117</sup> Più precisamente nel 270 a. C. Gli abitanti di Reggio avevano chiesto ai Romani l'invio di una guarnigione nel momento in cui Pirro era passato in Italia. Roma aveva inviato un gruppo di 4.000 Campani a presidiare la città, ma questi soldati, sull'esempio di quanto avevano fatto i Mamertini a Messina, si erano ben presto impadroniti di Reggio, sottomettendo i suoi abitanti. Inizialmente i Romani, occupati nella guerra contro Pirro, non erano intervenuti, ma, narra Polibio, una volta liberatisi dalla minaccia del re epirota, essi avevano posto l'assedio a Reggio e avevano completamente annientato i Campani (vd. POLYB. 1.7.8-13; cfr. LIV. *Per.* 15: *Legio Campana, quae Regium occupauerat, obsessa deditione facta securi percussa est*).

<sup>1118</sup> POLYB. 1.10.3-9: διὰ τὸ δοκεῖν ἐξόφθαλμον εἶναι τὴν ἀλογίαν τῆς βοηθείας. τὸ γὰρ μικρῶ πρότερον τοὺς ἰδίους πολίτας μετὰ τῆς μεγίστης ἀνηρηκότας τιμωρίας, ὅτι Ῥηγίνους παρεσπόνδησαν, παραχρήμα Μαιερτῖνοις βοηθεῖν ζητεῖν τοῖς τὰ παραπλήσια πεποιηκόσιν οὐ μόνον εἰς τὴν Μεσσηνίων, ἀλλὰ καὶ τὴν Ῥηγίων πόλιν, δυσσαπολόγητον εἶχε τὴν ἁμαρτίαν. οὐ μὴν ἀγνοοῦντές γε τούτων οὐδέν, θεωροῦντες δὲ τοὺς Καρχηδόνιους οὐ μόνον τὰ κατὰ τὴν Λιβύην, ἀλλὰ καὶ τῆς Ἰβηρίας ὑπήκοα πολλὰ μέρη πεποιημένους, ἔτι δὲ τῶν νήσων ἀπασῶν ἐγκρατεῖς ὑπάρχοντας τῶν κατὰ τὸ Σαρδόνιον καὶ Τυρρηρικὸν πέλαγος, ἠγωνίων, εἰ Σικελίας ἔτι κυριεύσαιεν, μὴ λίαν βαρεῖς καὶ φοβεροὶ γείτονες αὐτοῖς ὑπάρχοιεν, κύκλῳ σφᾶς περιέχοντες καὶ πᾶσι τοῖς τῆς Ἰταλίας μέρεσιν ἐπικείμενοι. διότι δὲ ταχέως ὑφ' αὐτοὺς ποιήσονται τὴν Σικελίαν, μὴ τυχόντων ἐπικουρίας τῶν Μαιερτῖνων, προφανὲς ἦν. κρατήσαντες γὰρ ἐγχειριζομένης αὐτοῖς τῆς Μεσσηνίας ἐμελλον ἐν ὀλίγῳ

si mostrò incapace di raggiungere una soluzione, e la questione fu risolta dal popolo, che attirato dalla prospettiva di raccogliere, tramite una guerra in Sicilia, un ricco bottino, decise di accogliere la richiesta dei Mamertini e di inviare a Messina il console Ap. Claudio *Caudex* insieme con un esercito di due legioni<sup>1119</sup>. L'arrivo dell'armata consolare spinse i Mamertini ad espellere la guarnigione che i Cartaginesi – rispondendo all'iniziale richiesta di aiuto dei mercenari campani – avevano installato all'interno di Messina. Traghettato il suo esercito in Sicilia, Ap. Claudio tentò, in un primo momento, di convincere i Cartaginesi, cui si era unito anche Gerone di Siracusa, ad abbandonare l'assedio di Messina, ma il rifiuto di entrambe le parti di addivenire a un accordo decretò infine l'inizio ufficiale delle ostilità<sup>1120</sup>.

Un resoconto molto diverso degli avvenimenti viene da alcuni frammenti dei libri XXII e XXIII della *Bibliotheca Historica* di Diodoro Siculo, che dimostra di seguire una fonte differente – identificata da diversi studiosi in Filino di Agrigento – rispetto a quella di Polibio – che invece gli studiosi riconoscono essere Fabio Pittore<sup>1121</sup>.

Diodoro parte, così come fa Polibio, dalla sconfitta subita dai Mamertini al fiume Longano, ma al contrario dello storico greco non riconosce l'invio di alcuna richiesta di aiuto a Roma. I Mamertini, infatti, ormai in procinto di consegnare Messina a Gerone, furono provvidenzialmente salvati da un ammiraglio cartaginese – che Diodoro chiama Annibale – che riuscì sia a frenare l'avanzata di Gerone – inviando presso il comandante siracusano un'ambasceria che doveva ufficialmente congratularsi con lui per la recente vittoria, ma che aveva lo scopo, in realtà, di frenarne l'avanzata verso Messina – sia a porre un presidio cartaginese a difesa della città<sup>1122</sup>.

Il secondo punto di disaccordo tra la narrazione di Diodoro e quella di Polibio si riscontra nell'espulsione del presidio cartaginese da Messina, che nell'opera dello storico siciliano avviene molto prima dell'arrivo del console Ap. Claudio a Reggio.

Anzi, la decisione da parte del “popolo” romano di inviare il console in Sicilia segue sia l'espulsione del presidio cartaginese da Messina, sia la formazione di un'alleanza tra i Cartaginesi e Gerone di Siracusa, sia, infine l'inizio da parte degli

---

χρόνῳ τὰς Συρακούσας ἐπανελέσθαι διὰ τὸ πάσης σχεδὸν δεσπόζειν τῆς ἄλλης Σικελίας. ὁ προορώμενοι Ῥωμαῖοι καὶ νομίζοντες ἀναγκαῖον εἶναι σφίσι τὸ μὴ προέσθαι τὴν Μεσσήνην μὴδ' ἑἶσαι Καρχηδονίους οἰοῦναι γεφυρῶσαι τὴν εἰς Ἰταλίαν αὐτοῖς διάβασιν.

<sup>1119</sup> POLYB. 1.11.1-3: καὶ τὸ μὲν συνέδριον οὐδ' εἰς τέλος ἐκύρωσε τὴν γνώμην διὰ τὰς ἄρτι ῥηθείσας αἰτίας. ἐδόκει γὰρ τὰ περὶ τὴν ἀλογίαν τῆς τοῖς Μαμερτίνοις ἐπικουρίας ἰσορροπεῖν τοῖς ἐκ τῆς βοήθειας συμφέρουσιν. Οἱ δὲ πολλοὶ τετραμένοι μὲν ὑπὸ τῶν προγεγονότων πολέμων καὶ προσδεόμενοι παντοδαπῆς ἐπανορθώσεως, ἅμα δὲ τοῖς ἄρτι ῥηθεῖσι περὶ τοῦ κοινῆς συμφέρουσιν τὸν πόλεμον καὶ κατ' ἰδίαν ἐκάστοις ὀφελείας προδήλους καὶ μεγάλας ὑποδεικνύοντων τῶν στρατηγῶν, ἔκριναν βοθεῖν. Κυρωθέντος δὲ τοῦ δόγματος ὑπὸ τοῦ δήμου, προχειρισάμενοι τὸν ἕτερον τῶν ὑπάτων στρατηγὸν Ἄππιον Κλαύδιον ἐξάπέστειλαν, κελεύσαντες βοθεῖν καὶ διαβαίνειν εἰς Μεσσήνην.

<sup>1120</sup> POLYB. 1.11.4-12.

<sup>1121</sup> Vd. soprattutto LA BUA 1966.

<sup>1122</sup> DIOD. 22.13.7-8.

alleati dell'assedio di Messina<sup>1123</sup>. Questo non significa, comunque, che i Romani non fossero intervenuti in Sicilia *prima* dell'invio del console. Al contrario Diodoro ricorda come in seguito alla stipula dell'alleanza, i Cartaginesi e i Siracusani si decisero a muovere guerra ai Mamertini “e ai Romani se essi non avessero abbandonato immediatamente la Sicilia”<sup>1124</sup>. Ciò che Diodoro sembra sottintendere, dunque, è che i Romani inviarono una loro legazione o addirittura un piccolo presidio a Messina ben prima del console, e che essi ebbero un ruolo forse non indifferente nel convincere i Mamertini a espellere da Messina il presidio cartaginese.

Terzo e ultimo punto di disaccordo tra Polibio e Diodoro si ritrova negli scambi diplomatici che avvennero tra il console Ap. Claudio, i Cartaginesi e i Siracusani prima dell'inizio ufficiale delle ostilità. Secondo Diodoro il console cercò di addivenire a un accordo con i Cartaginesi e soprattutto con Gerone mentre si trovava ancora a Reggio, ossia prima di compiere la traversata in Sicilia. Fallite queste prime trattative e fallito anche il primo tentativo di Ap. Claudio di portare le legioni a Messina, furono i Cartaginesi a inviare ambasciatori presso il console, “perché spaventati dalla grandezza del conflitto che si andava profilando”<sup>1125</sup>, ma questa volta furono i Romani a porre un secco rifiuto. Successivamente – non si sa attraverso quali circostanze – il console riuscì a traghettare i suoi uomini a Messina e da lì ebbero inizio le ostilità<sup>1126</sup>.

A completare il quadro della narrazione degli eventi riguardanti lo scoppio della prima guerra punica subentra infine la narrazione di Cassio Dione – nota soprattutto attraverso l'epitome del monaco bizantino Zonara – che si mostra in grado di chiarire quei punti lasciati altrimenti oscuri sia da Polibio, sia da Diodoro Siculo, e concernenti soprattutto il “primo” intervento romano in Sicilia, quello che precedette l'invio del console Ap. Claudio a Messina e che fu la causa dell'espulsione del presidio cartaginese<sup>1127</sup>.

Cassio Dione riporta che i Mamertini, dopo la sconfitta subita al Longano, chiesero in prima istanza l'aiuto di Roma, ma che i Romani, sebbene propensi ad intervenire in Sicilia, non riuscirono a inviare prontamente un soccorso a Messina – Cassio Dione non specifica per quale motivo<sup>1128</sup>. Questa esitazione spinse i

---

<sup>1123</sup> Decisione del popolo romano di inviare Ap. Claudio in Sicilia: 23.1.4; espulsione del presidio cartaginese da Messina: 22.13.9; inizio dell'assedio di Messina: 23.1.3.

<sup>1124</sup> DIOD. 22.13.9-23.1.1-2.

<sup>1125</sup> DIOD. 23.2.1.

<sup>1126</sup> DIOD. 23.3.1.

<sup>1127</sup> E' difficile determinare quali furono le fonti utilizzate da Cassio Dione/Zonara per la narrazione della prima guerra punica (vd. DE SANCTIS 1916 III.1: 236-40; LA BUA 1981: 241-71; BLECKMANN 2002: 41-3). Per la seconda guerra punica si può riscontrare una quasi diretta dipendenza di Cassio Dione da Tito Livio, ed è quindi possibile suggerire una simile derivazione anche per il primo conflitto. Si veda inoltre l'interessante proposta di HOYOS 1989: 51-66, secondo cui Cassio Dione fece largo uso, per la narrazione delle “cause” della prima guerra punica, dell'opera dello storico di età tardo-repubblicana L. Arrunzio, che scrisse una “monografia” in stile sallustiano sulle guerre puniche (SEN. *Ep.* 114.17 ss.).

<sup>1128</sup> ZONAR. 8.8.

Mamertini – che invece avevano un bisogno immediato di protezione – a chiedere l'aiuto anche dei Cartaginesi, che risposero ponendo un proprio presidio a Messina. Nel volgere di poco tempo giunsero però in città anche i Romani, rappresentati dal tribuno militare C. Claudio, inviato in avanscoperta dal console Ap. Claudio insieme con un piccolo contingente armato.

A questo punto Cassio Dione riporta come il tribuno militare riuscì, con una serie di manovre azzardate, a convincere i Mamertini ad abbandonare l'alleanza con i Cartaginesi e a rimettersi completamente nelle mani dei Romani. L'azione del tribuno fu particolarmente efficace, perché i Mamertini si decisero a espellere da Messina la guarnigione cartaginese<sup>1129</sup>. Da questo momento la versione di Cassio Dione si riallaccia a quella di Diodoro nel ricordare la formazione di un'alleanza tra i Cartaginesi e i Siracusani e l'inizio dell'assedio di Messina, mentre per quanto riguarda l'arrivo del console Ap. Claudio in Sicilia Cassio Dione si ricollega alla versione di Polibio, secondo cui il console riuscì a traghettare immediatamente il suo esercito a Messina<sup>1130</sup>.

Come si vede gli autori antichi propongono versioni tra loro molto differenti, ma nonostante la presenza di numerose dissimilitudini sembra comunque possibile trovare un modo per armonizzare i diversi resoconti e per proporre una ricostruzione cronologica abbastanza certa degli avvenimenti<sup>1131</sup>.

L'intera questione dei Mamertini si dipanò con ogni probabilità in un lasso di tempo abbastanza lungo e portò i mercenari campani a inviare non una, ma due richieste di aiuto a Roma.

La prima seguì d'appresso la sconfitta subita dai Mamertini nella battaglia del fiume Longano, quando i Campani, pressati da vicino da Gerone, richiesero l'intervento sia di Roma, sia di Cartagine. I Cartaginesi inviarono immediatamente un loro presidio a Messina, mentre i Romani furono più lenti nel rispondere, ma alla fine decisero anch'essi di acconsentire alla richiesta dei Mamertini e di inviare in Sicilia il tribuno militare C. Claudio con il compito di scoprire in che modo si stava evolvendo la situazione a Messina<sup>1132</sup>. È possibile che il lungo dibattito ricordato da Polibio (1.10.2-11.1)<sup>1133</sup> sia da collocare in questo momento. Se da una parte i Romani potevano essere pressoché certi che un intervento in Sicilia avrebbe portato a una guerra contro Siracusa – che in quel momento rappresentava la minaccia più seria per i Mamertini – dall'altra non è da escludere che alcuni senatori prevedessero la possibilità che lo scontro arrivasse a coinvolgere, in un secondo momento, anche

---

<sup>1129</sup> DIO CASS. fr. 43.5-10; ZONAR. 8.8-9.

<sup>1130</sup> DIO. CASS. fr. 43.11; ZONAR. 8.9.

<sup>1131</sup> Per quanto segue cfr. ECKSTEIN 1987: 330-44.

<sup>1132</sup> La storicità di questo tribuno è stata oggetto di una lunga discussione. Accettano la sua esistenza: DE SANCTIS 1916 III.1: 104; THIEL 1954: 149; CASSOLA 1968: 179-80; HOFFMANN 1969: 175-6; RICH 1976: 122; ECKSTEIN 1987: 337-40; LAZENBY 1996: 45-7; più scettici invece: HEUSS 1949: 483-4; WALBANK 1957: 61-2; LIPPOLD 1963: 249.

<sup>1133</sup> Ma non la parte riguardante la decisione del popolo (1.11.3), che appartiene invece alla seconda fase della "questione dei Mamertini".

Cartagine. Dalla testimonianza delle nostre fonti sembra emergere abbastanza chiaramente che i Romani avevano di Cartagine l'idea di uno Stato in forte espansione, e di conseguenza essi dovevano essere consapevoli che una così forte ingerenza in Sicilia da parte loro avrebbe portato, prima o poi, a uno scontro con la città punica<sup>1134</sup>.

La seconda fase della “questione mamertina” ebbe invece inizio quando i mercenari campani decisero di espellere da Messina la guarnigione posta dai Cartaginesi. E' possibile che i Mamertini compissero questa scelta perché rassicurati dagli stessi Romani sulla loro intenzione di intervenire attivamente in Sicilia e sulla loro disponibilità a supportarli anche in caso di uno scontro aperto con Siracusa (e forse con la stessa Cartagine). Ma la decisione dei Mamertini ebbe un effetto immediato che probabilmente neanche i Romani avevano previsto, ossia quello di portare i Cartaginesi e i Siracusani, che fino a quel momento erano sempre stati nemici, a siglare un'alleanza per eliminare definitivamente i Mamertini.

Fu a questo punto che i Mamertini inviarono una seconda richiesta di aiuto ai Romani, questa volta ben più onerosa, perché implicava l'invio in Sicilia di un esercito con cui contrastare le forze congiunte di Cartagine e Siracusa.

E' pressoché certo che questa seconda richiesta generasse un nuovo dibattito all'interno del senato. Se è vero che l'assemblea aveva già risposto positivamente alla prima richiesta di aiuto dei Mamertini, è altrettanto importante sottolineare come la situazione strategica e militare fosse ora profondamente cambiata, e sebbene diversi senatori avessero previsto che l'ingerenza romana in Sicilia avrebbe portato, prima o poi, allo scoppio di una “guerra punica”, di sicuro essi non potevano aver immaginato di trovarsi tra le mani, sin da subito, una guerra contro Cartagine e Siracusa.

Possiamo solo congetturare a proposito di quelli che furono i contenuti di questo secondo dibattito. Di sicuro vi erano senatori che, nonostante il repentino cambiamento della situazione strategica, continuavano a sostenere convintamente la possibilità di intervenire militarmente in Sicilia. Tra questi va annoverato di sicuro Ap. Claudio *Caudex*, che come console in carica sarebbe stato il primo a beneficiare dello stato di belligeranza per ricoprire il suo consolato con il prestigio di una spedizione militare in Sicilia<sup>1135</sup>. Ma la sua posizione era sicuramente supportata da

---

<sup>1134</sup> DIO CASS. fr. 43.2-4. Per negare ciò non è sufficiente affermare che lo Stato cartaginese non si stesse *in realtà* espandendo. Non è detto infatti che i Romani avessero la stessa nostra percezione riguardo alle caratteristiche dell'impero cartaginese o alle ambizioni puniche sulla Sicilia. Cfr. LORETO 2007: 15, nt. 24, e in particolare 25: “La grande strategia cartaginese come immaginata dai Romani non è la grande strategia cartaginese ma la grande strategia che i Romani adotterebbero al posto dei Cartaginesi”.

<sup>1135</sup> La critica di LORETO 2007: 43, “è però da escludere che Appio *intenzionalmente* provocasse l'incidente con Cartagine *volendo* una guerra. Anche perché – non essendo certo da concludere in pochi mesi – non vi era alcun suo interesse in termini di prestigio personale e di conseguimento di un trionfo”, è, a mio avviso, da accettare solo in parte. E' vero che Appio Claudio non poteva aspettarsi di concludere nei pochi mesi del suo consolato la guerra contro Siracusa e Cartagine, ma dall'iniziare il conflitto gli sarebbe comunque derivato un certo prestigio, anche solo per essere stato il primo console romano a combattere e sconfiggere un esercito cartaginese.



altri senatori, soprattutto da quelli che si aspettavano, negli anni successivi, di venire eletti al consolato, e che quindi pregustavano l'idea di poter acquisire *laus et gloria* attraverso il conflitto<sup>1136</sup>.

Più difficile è determinare quali fossero gli argomenti presentati da coloro che invece si opponevano all'intervento. E' possibile, come ha suggerito il Cassola, che una buona parte del senato obiettasse sulla vantaggiosità di un intervento in Sicilia perché desiderosa di dirigere le forze romane verso altre regioni e in particolare verso una ripresa dell'espansione nell'Italia Settentrionale<sup>1137</sup>.

Ma è altresì possibile che diversi senatori guardassero con estrema reticenza alla possibilità di intervenire in Sicilia perché timorosi della "portata" del conflitto che si andava a profilare e i timori di questa parte dell'assemblea avevano di sicuro a che fare anche con aspetti di tipo istituzionale. Un conflitto su vasta scala contro Cartagine e Siracusa avrebbe richiesto di impegnare in Sicilia, per un tempo che comunque si prospettava abbastanza lungo, tutte le forze militari disponibili, allontanando così dalla penisola italica entrambi i consoli e lasciando indifesa o comunque impreparata Roma nel caso dell'insorgere di un altro conflitto<sup>1138</sup>.

Il passo che veniva richiesto, almeno sotto il profilo istituzionale, era decisamente rischioso, e non sorprende quindi che il senato si mostrasse particolarmente esitante e in definitiva incapace di raggiungere una soluzione definitiva. La questione fu alla fine risolta solo grazie all'intervento del "popolo", anche se è difficile stabilire con certezza attraverso quale procedura "istituzionale". E' possibile che il riferimento di Polibio e di Diodoro Siculo al ruolo ricoperto dall'elemento popolare non stia necessariamente ad indicare una precisa attività legislativa. E' più probabile, invece, che il popolo esercitò, come opinione pubblica, una decisa pressione che alla fine spinse il senato ad avallare la proposta avanzata dal console Ap. Claudio e che sanzionava l'invio di un esercito in Sicilia<sup>1139</sup>.

---

<sup>1136</sup> Silio Italico (6.658-660) ricorda che M. Atilio Regolo (*cos.* 256) fu uno tra quelli che supportarono con più vigore la proposta di intervento militare. Più cauto su questo punto è LORETO 2007: 29, mentre l'ipotesi delle ambizioni personali degli aristocratici romani come motivo propulsore del conflitto è sottesa in tutta la ricostruzione di BLECKMANN 2002 e 2011.

<sup>1137</sup> Vd. CASSOLA 1968: 279 ss. Cfr. BAGNALL 1990: 42-3 e LORETO 2007: 144-5. Tracce di questa opposizione si possono forse riscontrare nel fatto che Ap. Claudio *Caudex*, il console che "di fatto" diede avvio al conflitto, non ottenne l'onore di celebrare un trionfo per le imprese compiute intorno a Messina, e scomparì di fatto dalla scena politica non assumendo ulteriori incarichi militari. Vd. anche BLECKMANN 2002: 82-4.

<sup>1138</sup> Da notare inoltre che nel momento in cui si dibatteva in senato sulla possibilità di condurre un esercito in Sicilia e iniziare così una guerra (di sicuro contro Siracusa, ma probabilmente anche contro Cartagine), l'altro console era già impegnato a completare l'assedio di Volsinii. Il timore del senato, o almeno di buona parte di esso, era quindi di iniziare un conflitto su vasta scala mentre metà delle forze erano impegnate in un altro teatro di guerra.

<sup>1139</sup> Come è ben noto l'interpretazione sul ruolo svolto dal "popolo" nell'accettare la richiesta di aiuto dei Mamertini ruota intorno all'esegesi di un complicatissimo passo di Polibio, secondo cui di fronte all'esitazione dell'assemblea senatoria la questione fu risolta dai "più". Il termine utilizzato da Polibio in questo contesto (οἱ πολλοί) non fa chiaramente intendere se lo storico stia facendo riferimento alla maggioranza dei Romani, e quindi all'assemblea popolare, oppure alla maggioranza del senato. Gli studiosi moderni si sono equamente divisi tra le due interpretazioni, riconoscendo negli οἱ πολλοί polibiani sia la maggioranza del senato (TAUBLER 1913: 100, nt. 2; DE MARTINO 1973<sup>2</sup> II.1: 276;

Gli eventi del 264 a.C. ci restituiscono quindi una situazione estremamente complessa, in cui Roma decise di imbarcarsi in un nuovo conflitto perché sospinta da ragioni molto pratiche, ma comunque consapevole dei rischi che la guerra in Sicilia comportava soprattutto dal punto di vista istituzionale.

Tale ricostruzione si concilia del resto molto bene con le esitazioni mostrate dal senato nei primi tre anni del conflitto riguardo alla possibilità concreta di inviare entrambi i consoli in Sicilia.

---

GIANNELLI 1944: 295; CALDERONE *et alii* 1981: 7-78; ECKSTEIN 1987: 80-3), sia una delle assemblee popolari (comizi tributi: SCULLARD 1930: 30-5, HEUSS 1949: 475, nt. 3, WALBANK 1957: 60-1; comizi centuriati: E. MEYER 1924: 265, P. MEYER 1908: 44, DE SANCTIS 1916 III.1: 97, PIGANIOL 1927: 190, THIEL 1954: 134, HOFFMANN 1969: 153-80, BRISSON 1973: 33, HOYOS 1998: 62). In un recente saggio (BELLOMO 2013) ho già avanzato la mia personale interpretazione del passo, qui ribadita, secondo cui gli οἱ πολλοί farebbero riferimento all'elemento popolare e in particolare all'opinione espressa dalla plebe in una o più *contiones*, durante le quali il console Ap. Claudio fu abile a guadagnare un forte sostegno popolare che poi utilizzò politicamente per minacciare il senato di farsi assegnare la provincia – ossia il comando militare in Sicilia – direttamente dal popolo. Questa minaccia costrinse quindi il senato ad avallare il progetto del console e a dare il suo finale assenso alla spedizione siciliana.

## BIBLIOGRAFIA

ABBOTT 1901 = F. F. Abbott; *A History and Description of Roman Political Institutions*, Boston and London.

ADAMS 1993 = W. L. Adams; *Philip V, Hannibal and the Origins of the First Macedonian War*, *Ancient Macedonia* 5: 41-50.

ADCOCK 1957 = F. E. Adcock; *Consular Tribunes and their Successors*, *JRS* 47: 9-14.

ADLER 2008 = E. Adler; *Post-9/11 Views of Rome and the Nature of "Defensive Imperialism"*, *IJCT* 15: 587-610.

ALONSO NÚÑEZ 1989 = M. Alonso Núñez; *Aemilius Sura*, *Latomus* 48: 110-19.

AMAT-SEGUIN 1986 = B. Amat-Seguin; *Ariminum et Flaminius*, *RSA* 16: 79-109.

AMBAGLIO 2005 = D. Ambaglio; *Fabio e Filino: Polibio sugli storici della prima guerra punica*, in G. Schepens & J. Bollansée (eds.); *The Shadow of Polybius: Intertextuality as a Research Tool in Greek Historiography*, Leuven: 205-22.

ARNOLD 1906 = W. T. Arnold; *The Roman System of Provincial Administration*, Oxford.

ASTIN 1967 = A. E. Astin; *Saguntum and the Origins of the Second Punic War*, *Latomus* 26: 577-96.

ASTIN 1978 = A. E. Astin; *Cato the Censor*, Oxford.

ASTIN *et alii* 1989 = A. E. Astin (*et alii*); *The Cambridge Ancient History, VIII: Rome and the Mediterranean to 133 B.C.*, Cambridge.

AUSTIN and RANKOV 1995 = N. J. E. Austin and B. Rankov; *Exploratio: Military and Political Intelligence in the Roman World from the Second Punic War to the Battle of Adrianople*, London and New York.

AYMARD 1944 = A. Aymard; *Liviana. A Propos des Servilii Gemini II*, *REA* 46: 237-65.

BADIAN 1952 = E. Badian; *Notes on Roman Policy in Illyria*, *PBSR* 20: 72-93.

BADIAN 1958a = E. Badian; *Aetolica*, *Latomus* 17: 197-211.

BADIAN 1958b = E. Badian; *Foreign Clientelae (264-70 B. C.)*, Oxford.

BADIAN 1964 = E. Badian; *Studies in Greek and Roman History*, Oxford.

BADIAN 1965 = E. Badian; *M. Porcius Cato and the Annexation and early Administration of Cyprus*, *JRS* 55: 110-21.

BADIAN 1966 = E. Badian; *The Early Historians*, in T. A. Dorey (ed.); *Latin Historians*, London: 1-38.

BADIAN 1968 = E. Badian; *Roman Imperialism in the Late Republic*, Ithaca.

BAGNALL 1990 = N. Bagnall; *The Punic Wars*, London.

BALDSON 1954 = J. P. V. D. Baldson; *Rome and Macedon 205-200 B. C.*, *JRS* 44: 30-42.

BANDELLI 2005 = G. Bandelli; *Il ruolo degl'interventi diplomatici nella romanizzazione della Gallia Cisalpina (III-II secolo a.C.)*, in E. T. Pagola, J. S. Yanguas (eds.); *Diplomacia y autorrepresentación en la Roma antigua*, Vitoria: 65-76.

BARONOWSKI 1984 = D. W. Baronowski; *The formula togatorum*, *Historia* 33: 248-52.

BARONOWSKI 1988 = D. W. Baronowski; *The Provincial Status of Mainland Greece after 146 B.C.: A Criticism of Erich Gruen's Views*, *Klio* 70: 448-60.

BARONOWSKI 1991 = D. W. Baronowski; *The Romans' Awareness of their Imperialism in the Second Century B.C.*, *CEA* 26: 173-81.

BARONOWSKI 1993 = D. W. Baronowski; *Roman Military Forces in 225 B.C.: (Polybius 2, 23-4)*, *Historia* 42: 181-202.

BARONOWSKI 2011 = D. W. Baronowski; *Polybius and Roman Imperialism*, London.

BAUMAN 1968 = R. A. Bauman; *The Abrogation of imperium. Some Cases and a Principle*, *RhM* 111: 37-50.

BEARD 2007 = M. Beard; *The Roman Triumph*, Cambridge.

BECK 2000 = H. Beck; *Quintus Fabius Maximus – Musterkarriere ohne Zögern*, in K. J. Holkeskamp & E. S. Holkeskamp (ed.); *Von Romulus zu Augustus: Große Gestalten der römischen Republik*, München: 79-91.

BECK 2005 = H. Beck; *Karriere und Hierarchie. Die römische Aristokratie und die Anfänge des cursus honorum in der mittleren Republik*, Berlin.

BELLEN 1985 = H. Bellen; *Metus Gallicus - metus Punicus. Zum Furchtmotiv in der römischen Republik*, Stuttgart.

BELLOMO 2013 = M. Bellomo; *Polybius and the Outbreak of the First Punic War. A Constitutional Issue*, *SCO* 59: 71-90.

BELLOMO 2013b = M. Bellomo; *Le trattative di pace del 203-201 a.C.: Scipione e il senato*, *CGG* 24: 37-62.

BELLOMO 2014 = M. Bellomo; *Le competenze finanziarie dei consoli: analisi di un episodio relativo a Scipione Africano*, *ACME* 1: 65-77.

BERGK 2011 = A. Bergk; *The Development of the Praetorship in the Third Century BC*, in H. Beck, A. Duplà, M. Jehne, F. Pina Polo (eds.); *Consuls and res publica: Holding High Office in the Roman Republic*, Cambridge: 61-74.

BERTRAND 1989 = J. M. Bertrand; *À propos du mot provincia. Étude sur les modes d'élaboration du langage politique*, *JS* 3-4: 191-215.

BETTS 1971 = R. F. Betts; *The Allusion to Rome in British Imperialist Thought of the Late Nineteenth and Early Twentieth Centuries*, *VS* 15: 149-59.

BICKERMANN 1945 = E. J. Bickermann; *Bellum Philippicum: Some Roman and Greek Views concerning the Causes of the Second Macedonian War*, *CPh* 40: 137-48.

BICKERMAN 1952 = E. J. Bickerman; *Hannibal's Covenant*, *AJPh* 73: 1-23.

- BLECKMANN 2002 = B. Bleckmann; *Die römische Nobilität im Ersten Punischen Krieg: Untersuchungen zur aristokratischen Konkurrenz in der Republik*, Berlin.
- BLECKMANN 2011 = B. Bleckmann; *Roman Politics in the First Punic War*, in B. D. Hoyos (ed.); *A Companion to the Punic Wars*, Blackwell: 167-83.
- BODDINGTON 1959 = A. Boddington; *The Original Nature of the Consular Tribune*, *Historia* 8: 356-64.
- BONNEFOND 1983 = M. A. Bonnefond; *Senato e conflitti di generazioni nella Roma repubblicana: l'angoscia dei "patres conscripti"*, in E. Pellizer e N. Zorzetti (ed.); *La paura dei padri nella società antica e medievale*, Roma-Bari: 67-98.
- BOWRA 1957 = C. M. Bowra; *Melino's Hymn to Rome*, *JRS* 47: 21-8.
- BRENNAN 1994 = T. C. Brennan; *M. Curius Dentatus and the Praetor's Right to Triumph*, *Historia* 43: 423-39.
- BRENNAN 2000 = T. C. Brennan; *The Praetorship in the Roman Republic*, Oxford.
- BRINK and WALBANK 1954 = C. O. Brink and F. W. Walbank; *The Construction of the Sixth Book of Polybius*, *CQ* 4: 97-122.
- BRISCOE 1964 = J. Briscoe; *Q. Marcius Philippus and nova sapientia*, *JRS* 54: 66-77.
- BRISCOE 1969 = J. Briscoe; *Eastern Policy and Senatorial Politics 168-146 B.C.*, *Historia* 18: 49-70.
- BRISCOE 1981 = J. Briscoe; *A Commentary on Livy, Books 34-37*, Oxford.
- BRISCOE 1989 = J. Briscoe; *The Second Punic War*, *CAH<sup>2</sup> Vol. VIII*, Cambridge: 44-80.
- BRISCOE 2008 = J. Briscoe; *A Commentary on Livy, Books 38-40*, Oxford.
- BRISSON 1969 = J. P. Brisson; *Problèmes de la guerre à Rome*, Paris.
- BRISSON 1973 = J. P. Brisson; *Carthage ou Rome?*, Paris.
- BRIZZI 1982 = G. Brizzi; *I sistemi informativi dei Romani. Principi e realtà nell'età delle conquiste oltremare (218-168 a. C.)*, Wiesbaden.
- BRIZZI 1984 = G. Brizzi; *Studi di storia annibalica*, Faenza.
- BRIZZI 1993-5 = G. Brizzi; *Une coutume de guerre des Numides: réflexions d'après quelques épisodes des campagnes d'Hannibal*, *BCTH(B)* 24: 53-8.
- BRIZZI 1994 = G. Brizzi; *Annibale: come un'autobiografia*, Milano.
- BRIZZI 1999 = G. Brizzi; *Guerre des Grecs, guerre des Romains: les différentes âmes du guerrier ancien*, *CCG* 10: 33-47.
- BRIZZI 2003 = G. Brizzi; *Lo scacchiere internazionale: Annibale e Filippo V*, in L. Braccesi (ed.); *Hesperia. Studi sulla grecità di Occidente*, 17: 63-78.
- BRIZZI 2007 = G. Brizzi; *Scipione e Annibale: la guerra per salvare Roma*, Bari.
- BROUGHTON 1951 = T. R. S. Broughton; *The Magistrates of the Roman Republic. Volume I (509 B. C. – 100 B. C.)*, New York.
- BROWN 1947 = T. S. Brown; *Greek Influence on Tiberius Gracchus*, *CJ* 42: 471-4.
- BRUNT 1965 = P. A. Brunt; *British and Roman Imperialism*, *CSSH* 7: 267-88.
- BRUNT 1971 = P. A. Brunt; *Italian Manpower 225 B. C. – 14 A. D.*, Oxford.

BRUNT 1978 = P. A. Brunt; *Laus Imperii* in P. D. A. Garnsey and C. R. Whittaker (eds.); *Imperialism in the Ancient World*, Cambridge.

BUNSE 2002 = R. Bunse; *Entstehung und Funktion der Losung («sortitio») unter den «magistratus maiores» der römischen Republik*, *Hermes* 130: 416-432.

BURNSTEIN 1989 = S. M. Burnstein; *Agatharchides of Cnidus, On the Erythraean Sea*, London.

BUTI 1991 = I. Buti; *Appunti in tema di «prorogatio imperii». I. Scansioni temporali delle magistrature*, *Index* 19: 245-267.

BUTI 1992 = I. Buti; *Appunti in tema di «prorogatio imperii». II. La casistica delle fonti fino al 218 a. C.*, *Index* 20: 435-472.

BUITENWERF 2003 = R. Buitenwerf; *Book III of the Sybilline Oracles and Its Social Setting: with an Introduction, Translation, and Commentary*, Brill.

CALBOLI 1978 = G. Calboli; *Oratio pro Rhodiensibus. Catone, l'Oriente greco e gli imprenditori romani*, Bologna.

CALDERONE *et alii* 1981 = S. Calderone, I. Bitto, L. De Salvo, A. Pinzone; *Polibio 1. 11. 1 ss.*, *QUCC* 36: 7-78.

CALTABIANO 1975 = M. Caltabiano; *La morte del console Marcello nella tradizione storiografica*, *CISA* 3: 65-81.

CALTABIANO 1976 = M. Caltabiano; *Motivi polemici nella tradizione storiografica relativa a C. Flaminio*, *CISA* 4: 102-17.

CANALI DE ROSSI 2007 = F. Canali De Rossi; *Le relazioni diplomatiche di Roma. 2, Dall'intervento in Sicilia fino alla invasione annibalica: (264-216 a.C.)*, Roma.

CAPELLE 1932 = W. Capelle; *Griechische Ethik und römischer Imperialismus*, *Klio* 25: 86-113.

CARAWAN 1985 = E. Carawan; *The tragic history of Marcellus and Livy's characterization*, *CJ* 80: 131-41.

CAREY 1996 = W. L. Carey; *Nullus Videtur Dolo Facere: The Roman Seizure of Sardinia in 237 BC*, *CPh* 91: 203-222.

CARSANA 2012 = C. Carsana; *Polibio e Catone*, in R. Bargnesi, R. Scuderi (ed.); *Il paesaggio e l'esperienza. Scritti di antichità offerti a Pierluigi Tozzi in occasione del suo 75° compleanno*, Pavia: 53-66.

CASSOLA 1962 = F. Cassola; *I gruppi politici romani nel III secolo a. C.*, Trieste.

CASSOLA 1973 = F. Cassola; *I rapporti fra Roma e la Gallia Cisalpina nell'età delle guerre puniche*, *AAAD* 5: 11-21.

CASSOLA, LABRUNA 1991 = F. Cassola, L. Labruna; *Linee di una storia delle istituzioni repubblicane*, Napoli<sup>3</sup>.

CATALANO 1961-1962 = P. Catalano; *Aspetti sul più antico concetto giuridico di Italia*, *AttiAccadTorino* 96: 198-228.

CAVEN 1980 = B. Caven; *The Punic Wars*, London.

CHAMPION 2000 = C. G. Champion; *Romans as BARBAROI: Three Polybian Speeches and the Politics of Cultural Indeterminacy*, *CPh* 95: 425-44.

- CHAMPION 2004a = C. B. Champion; *Roman Imperialism: Readings and Sources*, Oxford.
- CHAMPION 2004b = C. B. Champion; *Cultural Politics in Polybius's Histories*, Berkeley.
- CHAMPION 2007 = C. B. Champion; *Empire by Invitation: Greek Political Strategies and Roman Imperial Interventions in the Second Century B.C.E.*, TAPhA 137: 255-275.
- CHRISANTHOS 1997 = G. Chrissanthos; *Scipio and the Mutiny at Sucro, 206 B. C.*, *Historia* 46: 172-84.
- CIACERI 1901 = E. Ciaceri; *La Alessandra di Licofrone. Testo, traduzione e commento*, Catania.
- CIMMA 1976 = M. R. Cimma; *Reges socii et amici populi Romani*, Milano.
- CLARK 2008 = J. H. Clark; *"Vestigia Cladis": the Afterlife of the Defeat in the Roman Historical Imagination*, Princeton.
- CLEMENTE 1990 =
- COLI 1953 = U. Coli; *Sui limiti di durata delle magistrature romane in AA.VV.; Studi in onore di Vincenzo Arangio Ruiz, IV*, Napoli: 395-418.
- COLI 1955 = U. Coli; *Tribù e centurie dell'antica repubblica romana*, SDHI 21: 181-222.
- COOK *et alii* = S. A. Cook, F. E. Adcock, M. P. Charlesworth (eds.); *Cambridge Ancient History*, Vol. VIII: *Rome and the Mediterranean 218-133 B.C.*, Cambridge.
- CORBETT 1971 = J. H. Corbett; *Rome and the Gauls 285-280 B.C.*, *Historia* 20: 656-64.
- CORNELIUS 1940 = F. Cornelius; *Untersuchungen zur frühen römischen Geschichte*, München.
- CORNELL 1995 = T. J. Cornell; *The Beginnings of Rome: Italy and Rome from the Bronze Age to the Punic Wars (c. 1000-264 B.C.)*, London.
- CORNELL 1996 = T. J. Cornell; *Hannibal's Legacy: the Effects of the Hannibalic War on Italy* in T. J. Cornell, B. Rankov, P. Sabin (ed.); *The Second Punic War: a Reappraisal*, London: 97-117.
- CORNELL *et alii* 1996 = T. J. Cornell, B. Rankov, P. Sabin (ed.); *The Second Punic War: a Reappraisal*, London.
- CORNELL 2013 = T. J. Cornell (ed.); *The Fragments of the Roman Historians*, 3 Voll., Oxford.
- CRAKE 1963 = J. E. A. Crake; *Roman Politics from 215 to 209 B. C.*, *Phoenix* 17: 123-130.
- CRAWFORD 1977 = M. H. Crawford; *Rome and the Greek World: Economic Relationships*, *EHR* 30: 42-52.
- CRAWFORD 1978 = M. H. Crawford; *Greek Intellectuals and the Roman Aristocracy in the First Century B.C.*, in P. D. A. Garnsey & C. R. Whittaker; *Imperialism in the Ancient World*, Cambridge: 193-208.

Crawford 1990 = M. H. Crawford; *Origini e sviluppo del sistema provinciale romano*, in A. Momigliano, A. Schiavone (ed.); *Storia di Roma*, II.1, Torino: 191-221.

CRISTOFOLI 2003 = R. Cristofoli; *Dopo la battaglia del Trasimeno: lo scontro tra C. Centenio ed i Cartaginesi*, GIF 55: 43-58.

DALLA ROSA 2011 = A. Dalla Rosa; *Dominating the Auspices: Augustus, Augury and the Proconsuls*, in J. H. Richardson, F. Santangelo (eds.); *Priests and State in the Roman World*, Stuttgart: 243-69.

DALY 2008 = G. Daly; *La battaglia di Canne*, Gorizia.

DAVID 1996 = J. M. David; *The Roman Conquest of Italy*, trad. di Antonia Nevill, Oxford, Cambridge Mass.

DE LANGE 1978 = N. R. M. de Lange; *Jewish Attitudes to the Roman Empire*, in P. Garnsey & C. R. Whittaker (ed.); *Imperialism in the Ancient World*, Cambridge: 255-81.

DE MARTINO 1973 = F. De Martino, *Storia della costituzione romana*, Vol. II.1, Napoli<sup>2</sup>.

DE REGIBUS 1947 = L. de Regibus; *L'evoluzione costituzionale romana dopo la seconda guerra punica*, Paideia: 129-40.

DE SANCTIS 1907 I = G. De Sanctis; *Storia dei Romani*, Vol. I, Torino.

DE SANCTIS 1907 II = G. De Sanctis; *Storia dei Romani*, Vol. II, Torino.

DE SANCTIS 1916 III.1 = G. De Sanctis; *Storia dei Romani*, Vol. III.1, Torino.

DE SANCTIS 1916 III.2 = G. De Sanctis; *Storia dei Romani*, Vol. III.2, Torino.

DE SANCTIS 1923 = G. De Sanctis; *Storia dei Romani*, Vol. IV.1, Torino.

DE SANCTIS 1934 = G. De Sanctis; *Recensione a Eine Rede des Thukydides: die Friedensmahnung des Hermokrates* di G. P. Landmann, RFIC 62: 108-9.

DE SANCTIS 1972 = G. De Sanctis; *Scritti Minori*, Vol. III, Roma.

DEININGER 1971 = J. Deininger; *Der politische Widerstand gegen Rom in Griechenland 217-86 v. Chr.*, Berlin.

DELL 1967 = H. J. Dell; *The Origin and Nature of Illyrian Piracy*, Historia 16: 344-58.

DELL 1970 = H. J. Dell; *Demetrius of Pharos and the Istrian War*, Historia 19: 30-8.

DELLA CORTE 1949 = F. Della Corte; *Catone Censore, la vita e la fortuna*, Torino.

DEROW 1973 = P. S. Derow; *Kleemporos*, Phoenix 27: 118-134.

DEROW 1979 = P. S. Derow; *Polybius, Rome and the East*, JRS 69: 1-15.

DEVELIN 1973 = R. Develin; *Mos Maiorum Mutatus: Tradition and the Basis of Change in the Roman Constitution, 287-201 B.C.*, University of Michigan.

DEVELIN 1975 = R. Develin; *Prorogation of imperium before the Hannibalic War*, Latomus 34: 716-722.

DEVELIN 1976a = R. Develin; *Appius Claudius Caecus and the Brindisi Elogium*, Historia 25: 484-7.



- DEVELIN 1976b = R. Develin; *C. Flaminius in 232 B.C.*, AC: 638-43.
- DEVELIN 1977 = R. Develin; *The Elections of 207 B. C.*, Athenaeum 55: 423-5.
- DEVELIN 1978 = R. Develin; *The Atinian Plebiscite, Tribunes and the Senate*, CQ 28: 141-4.
- DEVELIN 1979 = R. Develin; *The Political Position of C. Flaminius*, RhM 122: 268-77.
- DEVELIN 1980 = R. Develin; *The Roman Command Structure and Spain 218-190 B.C.*, Klio 62: 355-67.
- DEVELIN 1985 = R. Develin; *The Practice of Politics at Rome (366-167 B. C.)*, Bruxelles.
- DEVELIN 2005 = R. Develin; *The Integration of the Plebeians into the Political Order after 366 B.C.*, in K. A. Raaflaub; *Social Struggles in Archaic Rome: New Perspectives on the Conflict of the Orders*, Blackwell: 293-311.
- DMITRIEV 2009 = S. Dmitriev; *The Rise and Quick Fall of the Theory of Ancient Economic Imperialism*, HER 62: 785-801.
- DOMÍNGUEZ PÉREZ 2005 = J. C. Domínguez Pérez; *El potencial económico de Saiganté como "casus belli" en el estallido de la segunda Guerra Púnica*, Latomus 64: 590-600.
- DOREY 1954 = T. A. Dorey; *The Voyage of Tiberius Claudius*, Orpheus 1: 78-80.
- DOREY 1955 = T. A. Dorey; *The Dictatorship of Minucius*, JRS 45: 92-6.
- DOREY 1959 = T. A. Dorey; *The Elections of 216 B. C.*, RhM 102: 249-52.
- DOREY 1959b = T. A. Dorey; *Contributory Causes to the Second Macedonian War*, AJPH 80: 288-95.
- DOREY 1959-1960 = T. A. Dorey; *The Treaty with Saguntum*, Humanitas 11-12: 1-10.
- DOREY & DUDLEY 1971 = T. A. Dorey and D. R. Dudley; *Rome Against Carthage*, London.
- DROGULA 2015 = F. K. Drogula; *Commanders & Command in the Roman Republic and Early Empire*, Chapel Hill.
- DRUMMOND 1978 = A. Drummond; *The Dictator Years*, Historia 27: 550-72.
- DRUMMOND 1980 = A. Drummond; *Consular Tribunes in Livy and Diodorus*, Athenaeum 58: 57-72.
- DÙMEZIL 2001 = G. Dumezil; *La religione romana arcaica*, Milano 2001.
- DYSON 1975 = S. L. Dyson; *Native Revolt Patterns in the Roman Empire*, in H. Temporini; *ANRW II.3*, De Gruyter Berlin-New York: 138-75.
- DYSON 1985 = S. L. Dyson; *The Creation of the Roman Frontier*, Princeton.
- DZINO 2010 = D. Dzino; *Illyricum in Roman Politics (229 BC-AD 68)*, New York.
- EBEL 1976 = Ch. Ebel; *Transalpine Gaul. The Emergence of a Roman Province*, Leiden.
- ECKSTEIN 1980 = A. M. Eckstein; *Unicum subsidium populi Romani. Hiero II and Rome, 263 B.C. - 215 B.C.*, Chiron 10: 183-203.

ECKSTEIN 1983 = A. M. Eckstein; *Two Notes on the Chronology of the Outbreak of the Hannibalic War*, RhM 126: 255-72.

ECKSTEIN 1984 = A. M. Eckstein; *Rome, Saguntum and the Ebro Treaty*, Emerita 52: 51-68.

ECKSTEIN 1985 = A. M. Eckstein; *Polybius, Syracuse, and the politics of accommodation*, GRBS 26: 265-82.

ECKSTEIN 1987 = A. M. Eckstein; *Senate and General: Individual Decision Making and Roman Foreign Relations, 264-194 B.C.*, Berkeley.

ECKSTEIN 1989 = A. M. Eckstein; *Hannibal at New Carthage: Polybius 3. 15 and the Power of Irrationality*, CPh 84: 1-15.

ECKSTEIN 1994 = A. M. Eckstein; *Polybius, Demetrius of Pharus, and the origins of the Second Illyrian War*, CPh 89: 46-59.

ECKSTEIN 1995 = A. M. Eckstein; *Moral Vision in the Histories of Polybius*, Berkeley.

ECKSTEIN 1997 = A. M. Eckstein; *Physis and nomos: Polybius, the Romans, and Cato the Elder* in P. Cartledge, P. Grnsey, E.S. Gruen (eds.); *Hellenistic Constructs: Essays in Culture, History, and Historiography*, Berkeley: 175-98.

ECKSTEIN 2004 = A. M. Eckstein; *Conceptualizing Roman Imperial Expansion under the Republic: An Introduction* in N. Rosenstein, R. Mornstein-Marx (ed.), *A Companion to the Roman Republic*, Blackwell: 567-590.

ECKSTEIN 2005 = A. M. Eckstein; *The Pact between the Kings, Polybius 15.20.6, and Polybius' View of the outbreak of the Second Macedonian War*, CPh 100: 228-42.

ECKSTEIN 2006 = A. M. Eckstein; *Mediterranean Anarchy, Interstate War and the Rise of Rome*, Berkeley.

ECKSTEIN 2008 = A. M. Eckstein; *Rome Enters the Greek East: from Anarchy to Hierarchy in the Hellenistic Mediterranean, 230-170 BC.*, Blackwell.

ECKSTEIN 2009 = A. M. Eckstein; *The Diplomacy of Intervention in the Middle Republic: the Roman Decision of 201/200 B. C.*, Veleia 26: 75-101.

ECKSTEIN 2012 = A. M. Eckstein; *Polybius, the Gallic Crisis and the Ebro Treaty*, CPh 107: 206-29.

EDWELL 2013 = P. Edwell; *Definitions of Roman Imperialism* in D. Hoyos (ed.); *A Companion to Roman Imperialism*, Brill: 39-52.

ERDKAMP 1992 = P. Erdkamp; *Polybius, Livy and the «Fabian strategy»*, AncSoc 23: 127-47.

ERDKAMP 2009 = P. Erdkamp; *Polybius, the Ebro Treaty, and the Gallic Invasion of 225 B. C. E.*, CPh 104: 495-510.

ERRINGTON 1970 = R. M. Errington; *Rome and Spain before the Second Punic War*, Latomus 29: 25-57.

ERRINGTON 1971 = R. M. Errington; *The Dawn of Empire*, Ithaca.

ERRINGTON 1989 = R. M. Errington; *Rome and Greece to 205 BC*, CAH<sup>2</sup> VIII, Cambridge: 94-106.

- ERSKINE 2010 = A. Erskine; *Roman Imperialism*, Edinburgh.
- ERSKINE 2013a = A. Erskine; *Making Sense of the Romans: Polybius and the Greek Perspective*, *DHA Supplément* 9: 115-29.
- ERSKINE 2013b = A. Erskine; *How to rule the world: Polybius book 6 reconsidered*, in B. Gibson & T. Harrison (ed.); *Polybius and his World: Essays in Memory of F.W. Walbank*, Oxford: 231-46.
- ETCHETO 2012 = H. Etcheto; *Les Scipions: Famille et pouvoir à Rome à l'époque républicaine*, *Scripta antiqua* 45, Bordeaux: Ausonius Éditions.
- ETHERINGTON 1982 = N. Etherington; *Reconsidering Theories of Imperialism*, *HT* 21: 1-36.
- FANTHAM 1991 = E. Fantham; *Cato and the Conscience of Imperialism*, *CEA* 26: 115-25.
- FEIG VISHNIA 1996a = R. Feig Vishnia; *State, Society and Popular Leaders in Mid-Republican Rome: 241-167 B. C.*, London.
- FEIG VISHNIA 1996b = R. Feig Vishnia; *Cicero De senectute 11, and the Date of C. Flaminius' Tribuneate*, *Phoenix* 50: 138-45.
- FEIG VISHNIA 2012 = R. Feig Vishnia; *A Case of « bad press » ? : Gaius Flaminius in Ancient Historiography*, *ZPE* 181: 27-45.
- FERRARY 1976 = J. L. Ferrary; *L'empire de Rome et les hégémonies des cités grecques chez Polybe*; *BCH* 100: 283-9.
- FERRARY 1988 = J. L. Ferrary; *Philhellénisme et impérialisme. Aspects idéologiques de la conquête romaine du monde hellénistique, de la seconde guerre de Macédoine à la guerre contre Mithridate*, Paris.
- FERRARY 2012 = J. L. Ferrary; *La législation comitiale en matière de création, d'assignation et de gouvernement des provinces* in Id.; *Leges publicae: la legge nell'esperienza giuridica romana*, Pavia: 463-474
- FIELDHOUSE 1975 = D. K. Fieldhouse; *L'età dell'imperialismo 1830-1914*, Roma-Bari.
- FIELDHOUSE 1961 = D. K. Fieldhouse; *'Imperialism': An Historiographical Revision*, *EHR* 14: 187-209.
- FINLEY 1978 = M. I. Finley; *Empire in the Greco-Roman World*, *G&R* 25: 1-15.
- FLUSSER 1972 = D. Flusser; *The Four Empires in the Fourth Sibyl and in the Book of Daniel*, *IOS* 2: 148-75.
- FONTANELLA 2003 = F. Fontanella; *La Guerra con Cartagine: storia e ideologia imperiale in Cicerone*, in A. Casanova, P. Desideri (ed.); *Evento, racconto, scrittura nell'antichità classica*, Firenze 2003: 181-220.
- FORSYTHE 1994 = G. Forsythe; *The Historian L. Calpurnius Piso Frugi and the Roman Annalistic Tradition*, Lanham.
- FORSYTHE 1999 = G. Forsythe; *Livy and Early Rome: a Study in Historical Method and Judgement*, Stuttgart.
- FORSYTHE 2005 = G. Forsythe; *A critical History of Early Rome: from Prehistory to the First Punic War*, Berkeley.

- FORTE 1972 = B. Forte; *Rome and the Romans as the Greeks Saw Them*, Papers and Monographs of the American Academy in Rome, Vol. 24, Roma.
- FRACCARO 1967 = P. Fraccaro; *Studi sull'età dei Gracchi*, Roma.
- FRANK 1909 = T. Frank; *A Chapter in the Story of Roman Imperialism*, CPh 4:118-38.
- FRANK 1910 = T. Frank; *Commercialism and Roman Territorial Expansion*, CJ 5: 99-110.
- FRANK 1912-13 = T. Frank; *Mercantilism and Rome's Foreign Policy*, AHR 18: 233-52.
- FRANK 1914 = T. Frank; *Roman Imperialism*, New York.
- FRONDA 2010 = M. P. Fronda; *Between Rome and Carthage: Southern Italy during the Second Punic War*, Cambridge.
- FUSILLO *et alii* 1991 = M. Fusillo, A. Hurst, G. Paduano; *Licofrone. Alessandra*, Milano.
- GABBA 1958 = E. Gabba; *L'elogio di Brindisi*, Athenaeum 36: 90-105.
- GABBA 1967 = E. Gabba; *Appiani Bellorum Civilium Liber Primus*, Firenze.
- GABBA 1973 = E. Gabba; *Esercito e società nella tarda repubblica romana*, Firenze.
- GABBA 1974 = E. Gabba (ed.); *Polybe*, Genève.
- GABBA 1979 = E. Gabba; *Caio Flaminio e la sua legge sulla colonizzazione dell'agro Gallico*, Athenaeum 47: 159-63.
- GABBA 1984 = E. Gabba; *Il consenso popolare alla politica espansionistica romana fra III e II sec. a.C.*, in W. V. Harris (ed.); *The Imperialism of Mid-Republican Rome*, Roma: 115-29.
- GABBA 1990 = E. Gabba; *La prima guerra punica e gli inizi dell'espansione transmarina* in A. Momigliano (ed.); *Storia di Roma*, II 1, Torino: 55-69
- GABBA 1993 = E. Gabba; *Aspetti culturali dell'imperialismo romano*, Firenze.
- GARNSEY and WHITTAKER 1978 = P. D. A. Garnsey and C. R. Whittaker (ed.); *Imperialism in the Ancient World*, Cambridge.
- GELZER 1933 = M. Gelzer; *Römische Politik bei Fabius Pictor*, Hermes 68: 129-66.
- GELZER 1935 = M. Gelzer; *Die Glaubwürdigkeit der bei Livius überlieferten Senatsbeschlüsse über römische Truppenaufgebote*, Hermes 70: 269-300.
- GIANNELLI 1944 = G. Giannelli; *La Repubblica romana*, Milano<sup>3</sup>.
- GIOVANNINI 2000 = A. Giovannini; *Le droit fécial et la déclaration de guerre de Rome à Carthage en 218 avant J.-C.*, Athenaeum 88: 67-116.
- GOLDEN 2013 = G. K. Golden; *Crisis Management in the Roman Republic: the role of political institutions in emergencies*, Cambridge.
- GOLDSTEIN 1976 = J. A. Goldstein; *I Maccabees. A New Translation with Introduction and Commentary*, New York.
- GOLDSWORTHY 2000 = A. Goldsworthy; *The Fall of Carthage*, London.

- GOODMAN 2007 = M. Goodman; *Rome and Jerusalem: The Clash of Ancient Civilizations*, London.
- GOZZOLI 1978 = S. Gozzoli; *Etnografia e politica in Agatarchide*, *Athenaeum* 64: 54-79.
- GREENIDGE 1901 = A. H. J. Greenidge; *Roman Public Life*, London.
- GRIES 1949 = K. Gries; *Livy's Use of Dramatic Speech*, *AJPh* 70: 118-41.
- GRIFFITH 1935 = G. T. Griffith; *An Early Motive of Roman Imperialism (201 B. C.)*, *CHJ* 5: 1-14.
- GROSSO 1952 = F. Grosso; *Il caso Plemio*, *GIF* 5: 119-35, 234-53.
- GRUEN 1970 = E. S. Gruen (ed.); *Imperialism in the Roman Republic*, York.
- GRUEN 1973 = E. Gruen; *Review*, *JIH* 4: 273-86.
- GRUEN 1978 = E. S. Gruen; *The Consular Elections for 216 B.C. and the Veracity of Livy*, *CSCA* 11: 61-74.
- GRUEN 1984 = E. S. Gruen; *The Hellenistic World and the Coming of Rome*, Berkeley.
- GRUEN 1998 = E. S. Gruen; *Jews, Greeks, and Romans in the Third Sibylline Oracle*, in M. Goodman (ed.); *Jews in a Graeco-Roman World*, Oxford: 15-36.
- GSELL 1928 = S. Gsell; *Hiistoire Ancienne de l'Afrique du Nord*, Vol. III, Paris.
- GUSSO 1990 = M. Gusso; *Appunti sulla notazione dei Fasti Capitolini "Interregni caus(sa)" per la (pro-)dittatura di Q. Fabio Massimo nel 217 a. C.*, *Historia* 39: 291-333.
- HALL 1990 = L. G. H. Hall; *Flaminius at Arretium: a Joke in Livy*, *LCM* 15: 34-6.
- HALLWARD 1930 = B.L. Hallward; *Hannibal's Invasion of Italy*, *CAH* VIII, Cambridge: 25-57.
- HAMMOND 1948 = M. Hammond; *Ancient Imperialism: Contemporary Justifications*, *HSCPh* 58/59: 105-61.
- HAMMOND 1968 = N.G.L. Hammond; *Illyris, Rome and Macedon, 229-205 BC*, *JRS* 58: 1-21.
- HARRIS 1965 = W. V. Harris; *Roman Foedera in Etruria*, *Historia* 14: 282-92.
- HARRIS 1971 = W. V. Harris; *On War and Greed in the Second Century B. C.*, *AHR*: 1371-85.
- HARRIS 1979 = W. V. Harris; *War and Imperialism in Republican Rome (327-70 BC)*, Oxford.
- HARRIS 1984 = W. V. Harris; *The Imperialism of Mid-Republican Rome*, Roma.
- HARTFIELD 1982 = M. E. Hartfield; *The Roman Dictatorship: its Character and its Evolution*, Ann Arbor.
- HAYWOOD 1933 = R. M. Haywood; *Studies on Scipio Africanus*, Baltimore.
- HEICHELHEIM 1954 = F. M. Heichelheim; *New Evidence on the Ebro Treaty*, *Historia* 3: 211-9.
- HERMON 1989 = E. Hermon; *L'imperialisme romain républicain: approches historiographiques et approche d'analyse*, *Athenaeum* 67: 407-16.

HEUSS 1949 = A. Heuss; *Der erste Punische Krieg und das Problem des röm. Imperialismus (Zur Politischen Beurteilung des Krieges)*, *Hist. Zeitschr.* 169: 457-513.

HINGLEY 1993 = R. Hingley; *Attitudes to Roman Imperialism* in E. Scott (ed.); *Theoretical Roman Archaeology: First Conference Proceedings*, Adershot: Avebury: 23-7.

HJORT LANGE 2014 = C. Hjort Lange; *The Triumph outside the City: Voices of Protest in the Middle Republic*, in C. Hjort Lange & F. J. Vervaeke (ed.); *The Roman Republican Triumph beyond the Spectacle*, Roma: 67-81.

HOBSON 1902 = J. A. Hobson; *Imperialism: A Study*, London.

HOFFMANN 1951 = W. Hoffmann; *Die römische Kriegserklärung an Karthago im Jahre 218*, *RhM* 94: 69-88.

HOFFMANN 1969 = W. Hoffmann; *Das Hilfesuch der Mamertiner am Vorabend des ersten pun. Krieges*, *Historia* 18: 153-80.

HOLKESKAMP 1993 = K. J. Holkeskamp; *Conquest, Competition and Consensus: Roman Expansion in Italy and the Rise of the nobilitas*, *Historia* 42: 12-39.

HOLLEAUX 1918 = M. Holleaux; *Stratègès Upatos: étude sur la traduction en grec du titre consulaire*, Paris.

HOLLEAUX 1921 = M. Holleaux; *Rome, la Grèce et les monarchies hellénistiques au III<sup>e</sup> siècle avant J.-C. (273-205)*, Paris.

HOLLOWAY 2008 = R. R. Holloway; *Who were the "tribuni militum consulari potestate"?*, *AC* 77: 107-25.

HOMO 1975 = L. Homo; *Le istituzioni politiche del mondo romano*, Milano.

HOPKINS 1978 = K. Hopkins; *Conquerors and Slaves*, Cambridge.

HOYOS 1976 = B. D. Hoyos; *Roman Strategy in Cisalpina, 224-222 and 203-191*, *Antichthon* 10: 44-55.

HOYOS 1983 = B. D. Hoyos; *Hannibal. What Kind of Genius?*, *G&R* 30: 171-80.

HOYOS 1984 = B. D. Hoyos; *The Roman-Punic Pact of 279 B.C. Its Problems and its Purpose*, *Historia* 33: 402-39.

HOYOS 1985 = B. D. Hoyos; *The Rise of Hiero II. Chronology and Campaigns 275-264 B. C.*, *Antichthon* 19: 32-56.

HOYOS 1989 = B. D. Hoyos; *A Forgotten Roman Historian: L. Arruntius and the 'True' Causes of the First Punic War*, *Antichthon* 23: 51-66.

HOYOS 1994 = B. D. Hoyos; *Barcid «proconsuls» and Punic politics, 237-218 B. C.*, *RhM* 137: 246-74.

HOYOS 1998 = B. D. Hoyos; *Unplanned Wars: The Origins of the First and Second Punic Wars*, Berlin and New York.

HOYOS 2001 = B. D. Hoyos; *Generals and Annalists: Geographic and Chronological Obscurities in the Scipios' Campaigns in Spain, 218-211 B.C.*, *Klio* 83: 68-92.

HOYOS 2003 = B. D. Hoyos; *Hannibal's Dynasty: Power and Politics in the Western Mediterranean, 247-183 B.C.*, London.

- HOYOS 2007 = B. D. Hoyos; *Truceless War: Carthage's Fight for Survival (241-237 BC)*, Leiden-Boston.
- HOYOS 2008 = B. D. Hoyos; *Hannibal: Rome's Greatest Enemy*, Bristol.
- HOYOS 2011 = B. D. Hoyos; *Carthage in Africa and Spain, 241-218*, in B. D. Hoyos (ed.); *A Companion to the Punic Wars*, Blackwell: 204-22.
- HOYOS 2013 = B. D. Hoyos (ed.); *A Companion to Roman Imperialism*, Brill: Leiden.
- ILARI 1974 = V. Ilari; *Gli italici nelle strutture militari romane*, Milano.
- ISAAC 1990 = B. Isaac; *The Meaning of the Terms limes and limitanei*, JRS 78: 125-47.
- ISAAC 1998 = B. Isaac; *The Limits of Empire: the Roman Army in the East*, Oxford.
- JAHN 1970 = J. Jahn; *Interregnum und Wahldiktatur*, Kallmünz: M. Lassleben.
- JASHEMSKI 1950 = W. F. Jashemski; *The Origins and History of the Proconsular and the Proprætorian imperium to 27 B.C.*, Chicago.
- JANSSEN 1926 = J. Janssen; *De fontibus inter se contaminatis apud Livium XXII 4 sqq*, Mnemosyne 54: 189-94.
- JOHNSON 2010 = P. Johnson; *Fabius, Marcellus and Otacilius: the Alliance that Never Was*, ASCS 31: 1-9.
- JONES 1950 = A. H. M. Jones; *The aerarium and the fiscus*, JRS 40: 22-9.
- KALLET-MARX 1995 = R. M. Kallet-Marx; *Hegemony to Empire: The Development of the Roman Imperium in the East from 148 to 62 B.C.*, Berkeley.
- KEMP 1969 = T. Kemp; *Teorie dell'imperialismo*, Torino.
- KIENAST 1954 = D. Kienast; *Cato der Censor, seine Persönlichkeit und seine Zeit*, Heidelberg.
- KIENAST 1984 = D. Kienast; *Die Anfänge der römischen Provinzialordnung in Sizilien*, in AA. VV.; *Scritti in onore di A. Guarino*, 1, Napoli: 105-24.
- KOEBNER & SCHMIDT 1964 = R. Koebner, H. Dan Schmidt; *Imperialism: the Story and Significance of a Political Word*, Cambridge.
- KONDRATIEFF 2004 = E. Kondratieff; *The Column and Coinage of C. Duilius: Innovations and Iconography in Large and Small Media in the Middle Republic*, SCI 23: 1-39.
- KRAMER 1948 = F. R. Kramer; *Massilian Diplomacy before the Second Punic War*, AJPh 69: 1-26.
- LA BUA 1966 = V. La Bua; *Filino-Polibio-Sileno-Diodoro. Il problema delle fonti dalla morte di Agatocle alla guerra mercenaria in Africa*, Palermo.
- LA BUA 1981 = V. La Bua; *Cassio Dione-Zonara ed altre tradizioni sugli inizi della prima guerra punica*, in L. Gasperini (ed.); *Scritti sul mondo antico in onore di Fulvio Grosso*, Roma: 241-71.
- LA ROSA 1994 = F. La Rosa; *I "tribuni militum" tra le istituzioni dell'alta repubblica*, Iura 45: 15-33.
- LANA 1952 = I. Lana; *Velleio Patercolo o della propaganda*, Torino.

LAZENBY 1978 = J. F. Lazenby; *Hannibal's War. A Military History of the Second Punic War*, Warminster.

LAZENBY 1996 = J. F. Lazenby; *The First Punic War: A Military History*, Stanford.

LAZENBY 1996b = J. F. Lazenby; *Was Maharbal Right?*, in P. Sabin, B. Rankov, T. Cornell (ed.); *The Second Punic War: A Reappraisal*, London: 39-48.

LE BOHEC 1996 = Y. Le Bohec; *Histoire militaire des guerres puniques*, Paris.

LE BOHEC 1997 = Y. Le Bohec; *L'armement des romains pendant les guerres puniques d'après les sources littéraires*, JRMES 8: 13-24.

LE BOHEC 2001 = Y. Le Bohec; *Géostratégie de la première guerre punique*, in Y. Le Bohec (ed.); *La première guerre punique: autour de l'oeuvre de M. H. Fantar*, Paris: 107-18.

LENIN 1920 = V. I. Lenin, *Imperialism: the Highest Stage of Capitalism*, Moscow.

LESINSKI 2002: 131-58 = J. Lesinski; *Quintus Fabius Maximus Verrucosus: a Dictator in 217B.C.?* in T. Derda, J. Urbanik, M. Wecomwski (ed.); *EYEPΓEΣΙΑΣ XAPIN: studies presented to Benedetto Bravo and Ewa Wipszycka by their disciples*, Warsaw: 131-58.

LEVENE 2010 = D. S. Levene; *Livy on the Hannibalic War*, Oxford.

LEVI 1978 = M. A. Levi; *Sortitio provinciarum* in Id.; *Il tribunato della plebe e altri scritti su istituzioni pubbliche romane*, Milano: 29-40.

LINDERSKI 1984 = J. Linderski; *Si vis pacem, para bellum: Concepts of Defensive Imperialism* in W. V. Harris (ed.); *The Imperialism of Mid-Republican Rome*, Roma: 133-64.

LINDERSKI 1986 = J. Linderski; *The Augural Law*, ANRW II.16.3: 2146-312.

LINDERSKI 1990 = J. Linderski; *The Auspices and the Struggle of the Orders*, in W. Eder (ed.); *Staat und Staatlichkeit in der frühen römischen Republic*, Stuttgart.

LINTOTT 1981 = A. Lintott; *What Was the Imperium Romanum*, G&R 28: 53-64.

LINTOTT 1997 = A. Lintott; *The Theory of the Mixed Constitution at Rome* in J. Barnes and M. Griffin (ed.); *Philosophia Togata. 2, Plato and Aristotle at Rome*, Oxford: 70-85.

LINTOTT 1999 = A. Lintott; *The Constitution of the Roman Republic*, Oxford.

LIPPOLD 1963 = A. Lippold; *Consules: Untersuchungen zur Geschichte des Römischen Konsulates von 264 bis 201 v. Chr.*, Bonn.

LIVERANI 1984 = P. Liverani; *L'Ager Veientanus in età repubblicana*, PBSR 52: 36-8.

LOMAS 2011 = K. Lomas; *Rome, Latins, and Italians in the Second Punic War*, in B. D. Hoyos (ed.); *A Companion to the Punic Wars*, Blackwell: 339-52.

LORETO 1989 = L. Loreto; *Il conflitto romano-falisco del 241-240 a. C. e la politica romana negli anni successivi*, MEFRA 101: 717-37.

LORETO 1991-92 = L. Loreto; *È scoppiata la guerra coi Romani: i meccanismi delle decisioni di politica internazionale e delle decisioni militari a Roma nella media repubblica (327-265 a. C.)*, BIDR 33-34: 197-287.



LORETO 1992 = L. Loreto; *Crescita della Repubblica e struttura dell'apparato amministrativo romano a cavallo tra il IV e III sec. a. C.: un contributo alla storia della mentalità romana dello stato*, Opus 11: 69-81.

LORETO 1995 = L. Loreto; *La grande insurrezione libica contro Cartagine del 241-237 a.C.: una storia politica e militare*, Roma.

LORETO 1995-1996 = L. Loreto; *Sui trattati romano-cartaginesi*, BIDR 37-38: 779-821.

LORETO 1998 = L. Loreto; *L'immagine dello stato romano nell'Oriente ellenistico nell'età delle profezie*, in I. Chirassi Colombo, T. Seppilli (ed.); *Sibille e linguaggi oracolari: mito storia tradizione*, Pisa: 443-86.

LORETO 2001 = L. Loreto; *La convenienza di perdere una guerra: la continuità della grande strategia cartaginese, 290-238/7 a.C.*, in Y. Le Bohec (ed.); *La première guerre punique: autour de l'œuvre de M. H. Fantar*, Paris: 39-105.

LORETO 2007 = L. Loreto; *La grande strategia di Roma nell'età della prima guerra punica (ca. 273-ca. 229 a. C.): l'inizio di un paradosso*, Napoli.

LORETO 2011 = L. Loreto; *Roman Politics and Expansion, 241-219*, in B. D. Hoyos (ed.); *A Companion to the Punic Wars*, Blackwell: 184-203.

LOVEJOY 1972 = J. Lovejoy; *The Tides of New Carthage*, CPh 67: 110-1.

LOWE 2000 = B. J. Lowe; *Polybius 10.10.12 and the Existence of Salt-Flats at Carthago Nova*, Phoenix 54: 39-52.

LUTTWAK 1976 = E. Luttwak; *The Grand Strategy of the Roman Empire from the First Century A.D. to the Third*, Baltimore.

MANCUSO 2001 = G. Mancuso; *Dare imperium*, Iura 52: 57-72.

MANDELL 1989 = S. Mandell; *The Isthmian Proclamation and the Early Stages of Roman Imperialism in the Near East*, CB 65: 89-94.

MALCOVATI 1955 = E. Malcovati; *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*, Torino.

MASTROCINQUE 1983 = A. Mastrocinque; *Manipolazione della storia in età ellenistica: I Seleucidi e Roma*, Roma.

MATTERN 1999 = S. P. Mattern; *Rome and the Enemy: Imperial Strategy in the Principate*, Berkeley.

MAZZARINO 1948 = S. Mazzarino; *Introduzione alle guerre puniche*, Catania.

MAZZARINO 2011 = S. Mazzarino; *Il pensiero storico classico*, II, (ristampa della prima edizione del 1966) Bari.

MCDONALD 1944 = A. H. McDonald; *Rome and the Italian Confederation (200-186 B.C.)*, JRS 34: 11-33.

MCDONALD 1974 = A. H. McDonald; *The Roman Conquest of Cisalpine Gaul (201-191 B.C.)*, Antichthon 8: 44-53.

MC DONALD, WALBANK 1937 = A. H. McDonald, F. Walbank; *The Origins of the Second Macedonian War*, JRS 27: 180-207.

MCGING 2010 = B. McGing; *Polybius' Histories*, New York.

MEISSNER 2000 = B. Meissner; *Gaius Flaminius oder Wie ein Aussenseiter zum Sündenbock wurde*, in J. K. Hölkeskamp, E. S. Hölkeskamp (eds.); *Von Romulus zu Augustus : grosse Gestalten der römischen Republik*, München: 92-105.

MELONI 1988 = P. Meloni; *La provincial romana di Sardegna, I secoli I-III*, in H. Temporini; *ANRW* II.11.1: 451-90.

MENDELS 1981 = D. Mendels; *The Five Empires: a Note on a Propagandistic Topos*, *AJPh* 102: 330-9.

MEYER 1908 = P. Meyer; *Der Ausbruch des ersten punischen Krieges*, Berlin.

MEYER 1924 = E. Meyer; *Der Gang der alten Geschichte: Hellas und Rom* in *ID. Kleine Schriften*, I, Niemeyer.

MILES 1990 = G. B. Miles; *Roman and Modern Imperialism; a Reassessment*, *CSSH* 32: 629-59.

MILLAR 1964 = F. Millar; *A Study of Cassius Dio*, Oxford.

MITCHELL 1990 = R. E. Mitchell; *Patricians and Plebeians: The Origin of the Roman State*, Ithaca.

MOMIGLIANO 1931 = A. Momigliano; *Review*, *JRS* 21: 283-7.

MOMIGLIANO 1942 = A. Momigliano; *Terra marique*, *JRS* 32: 53-64.

MOMIGLIANO 1966 = A. Momigliano; *Atene nel III secolo a. C. e la scoperta di Roma nelle Storie di Timeo di Tauromenio*, in *Terzo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico*, Roma: 23-53.

MOMIGLIANO 1975 = A. Momigliano; *Alien Wisdom. The Limits of Hellenization*, Cambridge.

MOMIGLIANO 1980 = A. Momigliano; *The Date of the First Book of Maccabees*, in *Sesto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico*, II, Roma: 561-6.

MOMIGLIANO 1984 = A. Momigliano; *Daniele e la teoria greca della successione degli imperi*, in *Settimo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico*, Roma: 297-304.

MOMMSEN 1859 = Th. Mommsen; *Die römische Chronologie bis auf Caesar*, Berlin.

MOMMSEN 1861 = Th. Mommsen; *Manilius Sura, Aemilius Sura, L. Manlius*, *RhM* 16: 282-4.

MOMMSEN 1891 = Th. Mommsen; *Römische Staatsrecht* (P. Girard, *Le droit public romain*, Vol. III: Le peuple et le Senat), Paris.

MOMMSEN 2001 = Th. Mommsen; *Storia di Roma antica*, Voll. I-II, Milano<sup>3</sup>.

MORA 1999 = F. Mora; *Fasti e schemi cronologici: la riorganizzazione annalistica del passato remoto romano*, Stuttgart.

MORGAN 1972 = M. G. Morgan; *The Defeat of L. Metellus Denter at Arretium*, *CQ* 22: 309-25.

MORGAN 1977 = M. G. Morgan; *Calendars and Chronology in the First Punic War*, *Chiron* 7: 89-117.

MORGAN 1980 = M. G. Morgan; *Imperium sine finibus. The Romans and World Conquest in the First Century B.C.*, in S. M. Burstein & L. A. Okin (eds.); *Panhellenica. Essays in Ancient History and Historiography in Honor of Truesdale S. Brown*, Lawrence: 143-54.

MÜLLER 1855 = C. Müller; *Geographi Graeci Minores*, Vol. I, Paris.

MÜLLER-SEIDEL 1953 = I. Müller-Seidel; *Q. Fabius Maximus Cunctator und die Konsulwahlen der Jahre 215 und 214 v. Chr. Ein Beitrag zur religiösen Situation Roms im zweiten punischen Krieg*, RhM 96: 241-81.

MUNZER 1999 = F. Munzer; *Roman Aristocratic Parties and Families*, (trad. Eng. di Th. Ridley) Baltimore and London.

MUNZI 2001 = M. Munzi; *Strategies and Forms of Political Romanization in central-southern Etruria (Third Century B. C.)* in S. Keay & N. Terrenato (ed.); *Italy and the West: Comparative Issues in Romanization*, Oxford 2001: 39-53.

MUSTI 1974 = D. Musti; *Polibio e la storiografia romana arcaica*, in E. Gabba (ed.); *Polybe*, Genève: 103-43.

MUSTI 1978 = D. Musti; *Polibio e l'imperialismo romano*, Napoli.

MUSTI 2001-2006 = D. Musti (a cura di); *Polibio. Storie*, 8 Voll., con traduzione di M. Mari e note di J. Thorthon, Milano.

NICOLET 1978 = Cl. Nicolet; *Rome et la conquête du monde méditerranéen, II: Genève d'un empire*, Paris.

NORTH 1981 = J. North; *The Development of Roman Imperialism*, JRS 71: 1-9.

NORTH 1989 = J. A. North; *Religion in Republican Rome*, CAH<sup>2</sup> Vol. VII.2, Cambridge.

OAKLEY 1993 = S. P. Oakley; *The Roman Conquest of Italy* in J. Rich and G. Shipley (ed.); *War and Society in the Roman World*, London and New York: 9-38.

OAKLEY 1997 = S. P. Oakley; *A Commentary on Livy: Introduction and Book VI*, Oxford.

OAKLEY 1998 = S. P. Oakley; *A Commentary on Livy: Books VII-VIII*, Oxford.

OAKLEY 2005 = S. P. Oakley; *A Commentary on Livy: Book X*, Oxford.

OGILVIE 1965 = R. M. Ogilvie; *A Commentary on Livy, Books I-V*, Oxford.

OOST 1954 = S. I. Oost; *Roman Policy in Epirus and Acarnania in the Age of the Roman Conquest of Greece*, Dallas.

PACKARD 1968 = D. W. Packard; *A Concordance to Livy*, Vol. III, Cambridge Mass.

PAIS 1927 = E. Pais; *Conseguenza della seconda Guerra punica. L'unità d'Italia. Le basi dell'impero mondiale*, Hist 1: 1-14.

PALMER 1970 = R. E. A. Palmer; *The Archaic Community of the Romans*, Cambridge.

PANI 1981 = M. Pani; *Gaetano De Sanctis e l'imperialismo antico* in L. Gasperini (ed.); *Scritti sul mondo antico in onore di Fulvio Grosso*, Roma: 475-92.

PANI 1997 = M. Pani; *La politica in Roma antica: cultura e prassi*, Roma.

PARETI 1912 = L. Pareti; *Contributi per la storia della guerra annibalica ( 218-217a v. Cr.)*, RF 40: 37-63, 246-71, 385-410, 563-71.

PATTERSON 1942 = M. L. Patterson; *Rome's Choice of Magistrates during the Hannibalic War*, TAPhA 73: 319-40.

PÉDECH = P. Pédech; *La méthode historique de Polybe*, Paris.

PERELLI 1975 = L. Perelli; *Imperialismo capitalismo e rivoluzione culturale nella prima metà del II secolo a. C.*, Torino.

PÉREZ JIMÉNEZ 1985 = A. Pérez Jiménez; *La batalla de Trasimeno y la caracterización Fabio-Flaminio en Plutarco, Fab. 2.2.-3.7*, Habis 16: 129-43.

PETER 1906 = H. Peter; *Historicorum Romanorum Reliquiae*, Vol. II, Leipzig.

PETZOLD 1969 = K. E. Petzold; *Studien zur Methode des Polybios und zu ihrer historischen Auswertung*, München.

PFIFFIG 1966 = A. J. Pfiffig; *Die Haltung Etruriens im 2. punischen Krieg*, Historia 15: 193-210.

PIGANIOL 1927 = A. Piganiol; *La conquête romaine*, Paris.

PINA POLO 2011 = F. Pina Polo; *The Consul at Rome: the Civil Functions of the Consuls in the Roman Republic*, Cambridge.

PINNA PARPAGLIA 1969 = P. Pinna Parpaglia; *Sulla 'rogatio Metilia de aequando magistri equitum et dictatoris iure'*, SDHI 35: 215-48.

PINNA PARPAGLIA 1984 = P. Pinna Parpaglia; *Le elezioni consolari del 214 a. C., in Sodalitas. Scritti in onore di A. Guarino*, Napoli: 325-38.

PINSENT 1975 = J. Pinsent; *Military Tribunes and Plebeian Consuls: the Fasti from 444V to 342V*, Wiesbaden.

PITTINGER 2008 = M. P. Pittenger; *Contested Triumphs: politics, pageantry, and performance in Livy's Republican Rome*, Berkeley.

PRAG 2007a = J. W. R. Prag; "Auxilia" and "Gymnasia": a Sicilian Model of Roman Imperialism, JRS 97: 68-100.

PRAG 2007b = J. W. R. Prag; *Roman Magistrates in Sicily, 227-49 B.C.*, in J. Dubouloz, S. Pittia (eds.); *La Sicile de Cicéron: lectures des «Verrines»*, Besançon: 287-310.

PRAG 2011 = J. W. R. Prag; "Prouincia Sicilia": between Roman and Local in the Third Century B.C., in E. García Riaza (ed.); *De fronteras a provincias: interacción e integración en Occidente (ss. III-I a.C.)*, Palma: 83-96.

PRAG 2013 = J. W. R. Prag; *Sicily and Sardinia-Corsica: the First Provinces*, in B. D. Hoyos (ed.); *A Companion to Roman Imperialism*, Brill: Leiden: 53-65.

RAAFLAUB 1996 = K. A. Raaflaub; *Born to be Wolves? Origins of Roman Imperialism* in W. Wallace and E. M. Harris (ed.); *Transitions to Empire: Essays in Greco-Roman History, 360-146 B. C., in honor of E. Badian*, Univ. of Oklahoma Press: 273-315.

RADKE 1969 = G. Radke; *Die territoriale Politik des C. Flaminius*, in R. von Stiehl & H. Stier (eds.); *Beiträge zur Alten Geschichte und deren Nachleben. Festschrift für Franz Altheim*, Berlin: 366-86.

- RANKOV 1996 = B. Rankov; *The Second Punic War at Sea* in P. Sabin, B. Rankov, T. Cornell (ed.); *The Second Punic War: A Reappraisal*, London: 49-57.
- RANKOV 2011 = B. Rankov; *A War of Phases: Strategies and Stalemates 264-241*, in B. D. Hoyos (ed.); *A Companion to the Punic Wars*, Blackwell: 149-66.
- REID 1913 = J. S. Reid; *Problems of the Second Punic War*, JRS 3: 175-96.
- REUSS 1901 = F. Reuss; *Zur Geschichte des ersten punischen Krieges*, Philologus 60: 101-48.
- RICH 1976 = J. W. Rich; *Declaring War in the Roman Republic in the Period of Transmarine Expansion*, Bruxelles.
- RICH 1983 = J. W. Rich; *The Supposed Roman Manpower Shortage of the Later Second Century B. C.*, Historia 32: 287-331.
- RICH 1984 = J. W. Rich; *Roman Aims in the First Macedonian War*, PCPhS 210: 126-80.
- RICH 1993 = J. W. Rich; *Fear, Greed and Glory* in J. W. Rich & G. Shipley (eds.); *War and Society in the Roman World*, London and New York.
- RICH 1996 = J. W. Rich; *The Origins of the Second Punic War* in T. Cornell, B. Rankov, P. Sabin (ed.); *The Second Punic War: A Reappraisal*, London: 1-34.
- RICH & SHIPLEY 1993 = J. W. Rich & G. Shipley (eds.); *War and Society in the Roman World*, London and New York.
- RICHARD 1982 = J.-C. Richard; *Praetor collega consulis est: Contribution à l'histoire de la préture*, RPh 56: 19-31.
- RICHARDSON 1975 = J. S. Richardson; *The Triumph, the Praetors and the Senate in the Early Second Century B.C.*, JRS 65: 50-63.
- RICHARDSON 1979 = J. S. Richardson; *Polybius' View of the Roman Empire*, PBSR 47: 1-11.
- RICHARDSON 1986 = J. S. Richardson; *Hispaniae. Spain and the Development of Roman Imperialism (218-82 B. C.)*, Cambridge.
- RICHARDSON 1998 = J. S. Richardson; *The Romans in Spain*, Oxford.
- RICHARDSON 1991 = J. S. Richardson; *Empire and the Language of Power*, JRS 81: 1-9.
- RICHARDSON 2003 = J. S. Richardson; «*Imperium Romanum*» *between Republic and Empire* in L. De Blois, P. Erdkamp, O. Hekster (eds.); *The Representation and Perception of Roman Imperial Power: proceedings of the Third Workshop of the International Network Impact of Empire (Roman Empire, c. 200 B.C. - A.D. 476)*, Amsterdam: 137-47.
- RICHARDSON 2008 = J. S. Richardson; *The Language of Empire*, Cambridge.
- RIDLEY 1981 = R. T. Ridley; *The extraordinary Commands of the Late Republic. A Matter of Definition*, Historia 30: 280-97.
- RIDLEY 1986 = R. T. Ridley; *The Consular Tribunate. The Testimony of Livy*, Klio 68: 444-65.
- RIVES 1993 = J. B. Rives; *Marcellus and the Syracusans*, CPh 88: 32-5.
- RODDAZ 1998 = J. M. Roddaz; *Les Scipions et l'Hispanie*, REA 100: 341-58.

ROLLER 2011 = M. B. Roller; *The Consul(ar) as "exemplum": Fabius Cunctator's Paradoxical Glory*, in H. Beck, A. Dupl , F. Pina Polo, M. Jehne (ed.); *Consuls and Res Publica: Holding High Office in the Roman Republic*, Cambridge: 182-210.

ROSENSTEIN 1990 = N. Rosenstein; *Imperatores victi: Military Defeat and Aristocratic Competition in the Middle and the Late Republic*, Berkeley.

ROSENSTEIN 1995 = N. Rosenstein; *Sorting Out the Lot in Republican Rome*, *AJPh* 116: 43-75.

ROSENSTEIN 2002 = N. Rosenstein; *Marriage and manpower in the Hannibalic War: « assidui », « proletarii » and Livy 24. 18. 7-8*, *Historia* 51: 163-91.

ROSENSTEIN 2012 = N. Rosenstein; *Rome and the Mediterranean 290 to 146 BC: the Imperial Republic*, Edinburgh.

ROTH 1999 = J. P. Roth; *The Logistics of the Roman Army at War (264 B. C.-A. D. 235)*, Leiden.

RUSSO 2010 = F. Russo; *Il concetto di Italia nelle relazioni di Roma con Cartagine e Pirro*, *Historia* 59: 74-105.

RUSSO 2011 = F. Russo; *Sagunto nei trattati romano-cartaginesi*, *PP* 66: 81-99.

RUSSO 2012 = F. Russo; *The Beginning of the First Punic War and the Concept of Italia, in Processes of Integration and Identity Formation in the Roman Republic*, in S. T. Roselaar (ed.); *Processes of Integration and Identity Formation in the Roman Republic*, Leiden: 35-50.

SABIN 1996 = P. Sabin; *The Mechanics of Battle in the Second Punic War*, in T. J. Cornell, B. Rankov, P. Sabin (ed.); *The Second Punic War: a Reappraisal*, London: 59-79.

SALMERI 2015 = G. Salmeri; *Sicilia, Sardegna e Corsica*, in C. Letta, S. Segenni (ed.); *Roma e le sue province*, Roma: 87-100.

SALMON 1935 = E. T. Salmon; *Rome's Battles with Etruscans and Gauls in 284-282 B.C.*, *CPh* 30: 23-31.

SALMON 1936 = E. T. Salmon; *Roman Colonization from the Second Punic War to the Gracchi*, *JRS* 26: 47-67.

SALMON 1964 = E. T. Salmon; *Review: I gruppi politici romani nel III secolo a. C.*, *AJPh* 86: 197-201.

SALMON 1995 = E. T. Salmon; *Il Sannio e i Sanniti*, Torino.

SCARDIGLI 1991 = B. Scardigli; *I trattati romano-cartaginesi*, Pisa.

SCHEIDEL 2004 = W. Scheidel; *Human Mobility in Roman Italy. 1, The Free Population*, *JRS* 94: 1-26.

SCHERMANN 1905 = M. Schermann; *Der Este Punische Krieg im lichte der Livianischen Tradition*, Tübingen.

SCHUMPETER 1951 = J. Schumpeter; *The Sociology of Imperialisms*, New York.

SCULLARD 1930 = H. H. Scullard; *Scipio Africanus in the Second Punic War*, Cambridge.

SCULLARD 1951 = H. H. Scullard; *Roman Politics (220-150 BC)*, Oxford.

- SCULLARD 1952 = H. H. Scullard; *Rome's Declaration of War on Carthage in 218 B. C.*, RhM 95: 209-16.
- SCULLARD 1967 = H. H. Scullard; *The Etruscan Cities and Rome*, London.
- SCULLARD 1970 = H. H. Scullard; *Scipio Africanus: Soldier and Politician*, London.
- SCULLARD 1981 = H. H. Scullard; *Festivals and Ceremonies of the Roman Republic*, London.
- SCULLARD 1989a = H. H. Scullard; *Carthage and Rome* in F. W. Walbank, A. E. Astin, M. W. Frederiksen, R. M. Ogilvie (ed.); CAH<sup>2</sup> VII, Cambridge: 486-570.
- SCULLARD 1989b = H. H. Scullard; *The Carthaginians in Spain*, CAH<sup>2</sup> VIII, Cambridge: 17-43.
- SEALEY 1959 = R. Sealey; *Consular Tribunes Once More*, Latomus 18: 521-30.
- SEIBERT 1997 = J. Seibert; *Hannibal: Feldherr und Staatsmann*, Mainz.
- SERRATI 2006 = J. Serrati; *Neptune's Altars: The Treaties between Rome and Carthage (509-226 BC)*, CQ 56: 113-34.
- SHERWIN-WHITE 1957 = A. N. Sherwin-White; *Caesar as an imperialist*, G&R 4: 36-45.
- SHERWIN-WHITE 1976 = A. N. Sherwin-White; *Rome, Pamphylia, and Cilicia, 133-70 B.C.*, JRS 66: 1-14.
- SHERWIN-WHITE 1977 = A. N. Sherwin-White; *Roman involvement in Anatolia, 167-168 B.C.*, JRS 67: 62-75.
- SHERWIN-WHITE 1980 = A. N. Sherwin-White; *Rome the Aggressor?*, JRS 70: 177-81.
- SHERWIN-WHITE 1984 = A. N. Sherwin-White; *Roman Foreign Policy in the East 168 BC-AD I*, London.
- SIGNORINI 2001 = G. M. Signorini; *La "prorogatio imperii" e altri istituti di diritto pubblico romano nell'opera di Polibio e di Dione Cassio: aspetti e problemi di terminologia giuridica*, Index 29: 165-84.
- SIMPSON 1975 = V. Simpson; *The Annalistic Tradition in Vergil's Aeneid*, Vergilius 21: 22-32.
- SORDI 1975 = M. Sordi; *L'elogio dei Romani nel I libro dei Maccabei*, CISA 3: 95-104.
- SORDI 2002 = M. Sordi; *Bellum iustum ac pium*, in M. Sordi (ed.); *Guerra e diritto nel mondo greco e romano*, Milano.
- STARR 1980 = C. G. Starr; *The Beginnings of Imperial Rome. Rome in the Mid-Republic*, Ann Arbor.
- STAVELEY 1953 = E. S. Staveley; *The Significance of the Consular Tribunate*, JRS 43: 30-6.
- STAVELEY 1954 = E. S. Staveley; *The Conduct of Elections during an "Interregnum"*, Historia 3: 193-211.
- STAVELEY 1963 = E. S. Staveley; *Review: I gruppi politici romani nel III secolo a. C.*, JRS 53: 182-7.

- STEVENSON 1939 = G. H. Stevenson; *The Roman Provincial Administration*, Oxford.
- STEWART 1998 = R. Stewart; *Public Office in Early Rome: Ritual Procedure and Political Practice*, Ann Arbor.
- STEINBY 2007 = C. Steinby; *The Roman Republican Navy: from the Sixth Century to 167 B.C.*, Helsinki.
- STRAYER 1966 = J. R. Strayer; *Some Reflections on Roman and Modern Imperialism*, CSSH 9: 101-4.
- STOKES 1969 = E. Stokes; *Late Nineteenth-Century Colonial Expansion and the Attack on the Theory of Economic Imperialism: A Case of Mistaken Identity?*, HJ 12: 285-301.
- STRASBURGER 1965 = H. Strasburger; *Poseidonius on the Problems of the Roman Empire*, JRS 55: 40-53.
- SUMNER 1968 = G. V. Sumner; *Roman Policy in Spain before the Second Punic War*, HSCP 72: 205-46.
- SUMNER 1970 = G. V. Sumner; *Proconsuls and provinciae in Spain, 218/7-196/5 B.C.*, *Arethusa* 3: 85-102.
- SUMNER 1975 = G. V. Sumner; *Elections at Rome in 217 B. C.*, *Phoenix* 29: 250-9.
- SWAIN 1940 = J. W. Swain; *The Theory of the Four Monarchies. Opposition History under the Roman Empire*, CPh 35: 1-21.
- TÄUBLER 1913 = E. Täubler; *Imperium Romanum*, I, Berlin.
- TEDESCHI 1998 = A. Tedeschi; *Lo storico in parola: Livio, Scipione l'Africano e le tecniche dell'argomentazione: commento a Liv. 28, 43-44*, Bari.
- THIEL 1946 = J. H. Thiel; *Studies on the History of Roman Sea-Power in Republican Times*, Amsterdam.
- THIEL 1954 = J. H. Thiel; *A History of the Roman Sea-Power before the Second Punic War*, Amsterdam.
- THOMPSON 1981 = L. A. Thompson; *Carthage and the Massylian "Coup d'Etat" of 206 B. C.*, *Historia* 30: 120-6.
- THORTON 1965 = A. P. Thorton; *Theories of Imperialism*, New York.
- THORNTON 2002 = J. Thornton;
- THORNTON 2004 = J. Thornton; *Polibio e Roma. Tendenze negli studi degli ultimi anni, I-II*, *Studi Romani* 52: 108-39, 508-25.
- TIMPE 1972 = D. Timpe; *Fabius Pictor und die Anfänge der römischen Historiographie*, ANRW I.2: 928-69.
- TIPPS 1985 = G. K. Tipps; *The Battle of Ecnomus*, *Historia* 34: 432-65.
- TIPPS 1991 = G. K. Tipps; *The rogamus Scipionis and Gnaeus Scipio's Last Stand*, *CW* 85: 81-90.
- TIPPS 2003 = G. K. Tipps; *The Defeat of Regulus*, *CW* 96: 375-85.
- TORELLI 1978 = M. R. Torelli; *Rerum Romanarum fontes ab anno ccxcii ad annum cclxv a. Ch. n.*, Pisa.



TOYNBEE 1983 = A. J. Toynbee; *L'eredità di Annibale. 2. Roma e il Mediterraneo dopo Annibale*, Torino.

TWYMAN 1984 = B. L. Twyman; *The Consular Elections for 216 B. C. and the Lex Maenia de Patrum Auctoritate*, CPh: 285-94.

TWYMAN 1987 = B. L. Twyman; *Polybius and the Annalists on the Outbreak and Early Years of the Second Punic War*, *Athenaeum* 65: 67-80.

VACANTI 2012 = C. Vacanti; *Guerra per la Sicilia e guerra della Sicilia. Il ruolo delle città siciliane nel primo conflitto romano-punico*, Napoli.

VALVO 1977 = A. Valvo; *Il modus agrorum e la legge agraria di C. Flaminio Nepote*, *MGR* 5: 179-224.

VATTUONE 2005 = R. Vattuone; *Timeo, Polibio e la storiografia greca d'Occidente*, in G. Schepens & J. Bollansée (eds.); *The Shadow of Polybius: Intertextuality as a Research Tool in Greek Historiography*, Leuven: 89-122.

VENTURINI 1969 = C. Venturini; *La repressione degli abusi dei magistrati romani ai danni delle popolazioni soggette fino alla lex Calpurnia del 149 a. C.*, *BIDR* 72: 19-87.

VERVAET 2007 = F. J. Vervaeet; *The scope and historic significance of the «Lex Metilia de aequando M. Minuci magistris equitum et Q. Fabi dictatoris iure»: (217 B.C.E.)*, *SDHI* 73: 197-232.

VERVAET & NACO DEL HOYO 2007 = F. J. Vervaeet, T. Naco del Hoyo; *War in Outer Space: Nature and Impact of the Roman War Effort in Spain, 218/217-197 B.C.E.*, in L. De Blois, E. Lo Cascio (eds.); *Impact of the Roman Army (200 BC-AD 476): Economic, Social, Political, Religious, and Cultural Aspects*, Leiden: 21-46.

VERVAET 2012 = F. J. Vervaeet; *The Praetorian Proconsuls of the Roman Republic (211-52 BCE): a Constitutional Survey*, *Chiron* 42: 45-96.

VERVAET 2014 = F. J. Vervaeet; *The High Command in the Roman Republic. The Principle of the summum imperium auspiciumque from 509 to 19 BCE*, Köln.

VEYNE 1975 = P. Veyne; *Y a-t-il eu un imperialisme romaine?*, *MEFRA* 85: 793-855.

VIANELLI 1904 = N. Vianelli; *Quando e perché i Romani occuparono la Sardegna*, *RSA* 8: 515-7.

VOLKMANN 1954 = H. Volkmann; *Griechische Rhetorik oder römische Politik? Bemerkungen zum römischen Imperialismus*, *Hermes* 82: 465-76.

VON FRITZ 1950 = K. Von Fritz; *The Reorganization of the Roman Government in 366 B.C. and the So-Called Licinio-Sextian Laws*, *Historia* 1: 3-44.

VON FRITZ 1954 = K. Von Fritz; *The Theory of the Mixed Constitution in Antiquity. A Critical Analysis of Polybius Political Ideas*, New York.

WALBANK 1940 = F. W. Walbank; *Philip V of Macedon*, Cambridge.

WALBANK 1943 = F. W. Walbank; *Polybius on the Roman Constitution*, *CQ* 37: 73-89.

WALBANK 1957 = F. W. Walbank; *A Historical Commentary on Polybius*, Vol. I, Oxford.

- WALBANK 1962 = F. W. Walbank; *Polemic in Polybius*, JRS 52: 1-12.
- WALBANK 1963 = F. W. Walbank; *Polybius and Rome's Eastern Policy*, JRS 53: 1-13.
- WALBANK 1965 = F. W. Walbank; *Political Morality and the Friends of Scipio*, JRS 55: 1-16.
- WALBANK 1967 = F. W. Walbank; *A Historical Commentary on Polybius*, Vol. II, Oxford.
- WALBANK 1972 = F. W. Walbank; *Polybius*, Berkeley.
- WALBANK 1979 = F. W. Walbank; *A Historical Commentary on Polybius*, Vol. III, Oxford.
- WALBANK 2002 = F. W. Walbank; *Polybius, Rome, and the Hellenistic World: Essays and Reflections*, Cambridge.
- WALSH 1965 = P. G. Walsh; *Massinissa*, JRS 55: 149-60.
- WALKER *et alii* 1988 = M. J. Walker, A. L. Pujante, A. Lillo, M. Lillo; *On Polybius X 10, 12 f.: The Capture of New Carthage*, *Historia* 37: 477-80.
- WERNER 1972 = R. Werner; *Das Problem des Imperialismus und die römische Ostpolitik im zweiten Jahrhundert v. Chr.*, ANRW I.1: 501-63.
- WHITTAKER 2004 = C. R. Whittaker; *Rome and its Frontiers: the Dynamics of Empire*, London, New York.
- WILL 1972 = E. Will; *Rome et les Séleucides*, ANRW I.1: 590-632.
- WILLEMS 1885 = P. Willems; *Le sénat de la république romaine: Sa composition et ses attributions*, III, Paris.
- WINSLOW 1931 = E. M. Winslow; *Marxian, Liberal, and Sociological Theories of Imperialism*, JPE 39: 713-58.
- WISEMAN 1995 = T. P. Wiseman; *Remus: a Roman Myth*, Cambridge.
- YAVETZ 1962 = Z. Yavetz; *The Policy of C. Flaminius and the plebiscitum Claudianum*, *Athenaeum* 40: 325-44.
- YAVETZ 1991 = Z. Yavetz; *Towards a Further Step into the Study of Roman Imperialism*, CEA 26: 3-22.
- ZECCHINI 2002 = G. Zecchini; *Scipione in Spagna: un approccio critico alla tradizione polibiano-liviana*, in G. Urso (ed.); « *Hispania terris omnibus felicior* »: *premesse ed esiti di un processo di integrazione*, Pisa: 87-103.
- ZIÖLKOWSKI 1982 = A. Ziolkowski; *The Case of Lokroi Epizephyrioi in the Year 205/204 B. C.*, *Eos* 70: 319-29.

## RINGRAZIAMENTI

Desidero ringraziare profondamente la Prof.ssa Simonetta Segenni per avermi accompagnato lungo questo percorso e per non aver mai mancato di fornirmi preziosi suggerimenti per migliorare il mio lavoro.

Un ringraziamento sentito va al Prof. Pier Giuseppe Michelotto per tutti i suoi consigli e incoraggiamenti.

Durante il mio percorso di studi ho avuto la possibilità di trascorrere un semestre come Visiting Scholar presso il Department of History della Columbia University (NY). Ringrazio il Prof. William Harris e il Prof. Marco Maiuro per aver reso possibile questo proficuo soggiorno e per avermi messo nelle condizioni migliori per svolgere le mie ricerche.

Un caloroso ringraziamento va anche ai miei compagni di Dottorato, con i quali ho avuto l'occasione, lungo questi tre anni, di sviluppare un profondo sentimento di amicizia.

Un pensiero speciale va a Sara, che è stata una presenza costante e rassicurante soprattutto nei momenti più difficili.

Il ringraziamento più grande va, infine, ai miei genitori, per aver continuato a supportare e incoraggiare incondizionatamente tutte le mie passioni e i miei progetti.