

CHANGING VALUES  
IN A CHANGING WORLD?  
ITALY IN THE EUROPEAN VALUES STUDY  
AND WORLD VALUES SURVEY (2018)

saggi di

Dario Verderame

Simona Guglielmi

Riccardo Ladini

Simona Gozzo, Rosario D'Agata e Anna Maglia

Renzo Carriero e Marianna Filandri

Lenka Dražanová

Stefania Palmisano e Lorenzo Todesco

# Qds

*Quaderni di sociologia*

Rivista fondata a Torino nel 1951  
da Nicola Abbagnano e Franco Ferrarotti  
*Diretta da Luciano Gallino dal 1968 al 2015*

DIREZIONE

Paola Borgna e Paolo Ceri

COMITATO EDITORIALE

Maria Carmela Agodi  
Alberto Baldissera  
Adele Bianco  
Paola Borgna  
Paolo Ceri  
Francesco Chiarello  
Antonio M. Chiesi  
Maria Teresa Consoli  
Pietro Fantozzi  
Franco Garelli  
Giancarlo Gasperoni  
Giorgio Grossi  
Carmelo Lombardo  
Mauro Palumbo  
Massimo Pendenza  
Francesco Raniolo  
Sergio Scamuzzi  
Domenico Tosini

COMITATO DI REDAZIONE

Maria Carmela Agodi  
Alberto Baldissera  
*(responsabile Gruppo addetto  
alle recensioni e note critiche)*  
Ferruccio Biolcati Rinaldi  
Marco Bontempi  
Paola Borgna  
Renzo Carriero  
Paolo Ceri  
Antonio M. Chiesi  
Katia Pilati  
Roberta Ricucci  
Francesca Veltri

PUBBLICAZIONE QUADRIMESTRALE

AUTORIZZAZIONE DEL TRIBUNALE DI TORINO N. 641 DEL 18.5.1951

DIRETTORE RESPONSABILE: PAOLA BORGNA

EDITORE: LEXIS COMPAGNIA EDITORIALE IN TORINO - VIA CARLO ALBERTO 55 - 10123 TORINO

# *quaderni di sociologia*

Nuova Serie  
Volume LXV, n. 87 (3/2021)

la società contemporanea / *Changing values in a changing world?*  
*Italy in the European Values Study and World Values Survey (2018)*

- 3 **Ferruccio Biolcati, Giancarlo Rovati, Paolo Segatti**, Preface  
7 **Dario Verderame**, Il cosmopolitismo dei giovani alla prova delle crisi. Attitudini cosmopolite e sentimenti di appartenenza nei giovani europei  
37 **Simona Guglielmi**, “Italians, first!” Unpacking the link between nationalism and immigrant discrimination  
65 **Riccardo Ladini**, Tra convergenza e divergenza: orientamento politico e fiducia degli italiani verso le istituzioni  
89 **Simona Gozzo, Rosario D’Agata, Anna Maglia**, Coesione sociale e modelli di welfare in Europa  
111 **Renzo Carriero, Marianna Filandri**, State or market? Italians’ attitudes and the role of social class in the last thirty years  
135 **Lenka Dražanová**, Educational expansion and declining religiosity in Italy: a pathway to support for gender egalitarianism among men and women?  
161 **Stefania Palmisano, Lorenzo Todesco**, Modernizzazione e differenze di genere nella religiosità: il caso italiano

teoria e ricerca

- 187 **Lidia Lo Schiavo**, Youth condition, student movements, generations, and sociological critique. A theoretical discussion based on a case study

209 abstracts

213 indice del volume LXV



la società contemporanea

Changing values in a changing world?  
Italy in the European Values Study  
and World Values Survey (2018)

## Preface

The call for papers for this monographic section of «Quaderni di Sociologia» was originally launched in May 2020, a few months after the outbreak of the COVID-19 pandemic. We are writing this preface in January 2022, while Europe is at the heart of the fourth wave of the pandemic. While much of the attention of social scientists is focusing on the consequences of the health emergency, the collection of papers in this monographic section – written in the midst of the pandemic – reminds us that the world was changing even before COVID-19. The second decade of the twenty-first century has been witness to relevant social changes and events in European countries: economic crisis inside a changing economic infrastructure, war in Syria and the refugee crisis, the rise of populist parties in many countries and the development of information technology, to mention what appear to be the most significant events. While the relevance of these changes is clear and well defined, it is less evident how opinions, attitudes and values have changed too, if at all. The data providing the backdrop to this monographic section come from the two top research infrastructures studying changing values in Europe and all over the world, and offer a unique opportunity to explore this side of social change.

The *European Values Study (EVS)* is a large-scale, cross-national and longitudinal survey research programme on basic human values. It provides insights into the ideas, beliefs, preferences, attitudes, values and opinions of citizens all over Europe. It is a unique research project on how Europeans think about life, family, work, religion, politics and society. The European Values Study started in 1981, when one thousand citizens in ten European countries were interviewed using standardized questionnaires. Since then, the survey has been repeated every nine years, in an increasing number of countries. The fifth wave (2017) covers almost 40 European countries, from Iceland to Azerbaijan and from Spain to Norway. Italy has been part of the European Values Study since the first wave.

The *World Values Survey (WVS)* consists of nationally representative surveys conducted in almost 100 countries. The World Values Survey is a large non-commercial, cross-national, longitudinal investigation of human beliefs and values. It covers the full range of global variations, from

very poor to very rich countries, in all of the world's major cultural zones. The World Values Survey deals with different topics: economic development, democratization, religion, gender equality, social capital, subjective well-being and many others. Seven waves of the survey, which started in 1981, have been carried out. Italy took part in the fifth (2005-2009) and seventh wave (2017-2019) of the World Values Survey.

In Italy, the European Values Study and World Values Survey were jointly collected in 2018: the data are available through the EVS website (<https://europeanvaluesstudy.eu/>). The aim of the call for papers launched in May 2020 was to gather methodologically high-quality, theoretically based contributions using the EVS-WVS data, with a special emphasis on Italy and the 2018 wave. Ten abstracts were selected from the sixteen that were received. The seven articles of this section went successfully through the review process. We think that the selected papers provide the best evidence of the theoretical and empirical contribution offered by the EVS-WVS data.

The articles in this section cover a very rich set of topics, going beyond those originally proposed by the call for papers (tradition and modernity, European solidarity and identity, religion and religiosity). The article by Carriero and Filandri investigates the role social class plays in affecting attitudes towards the state and the market while Gozzo, D'agata and Maglia look at the relationships between welfare regimes and social cohesion in Europe. Moving to a more general political domain, Guglielmi unveils the mechanisms connecting national identity and immigrant discrimination while Verderame focuses on the cosmopolitanism of the young population. In the same field, Ladini analyses how political orientation affects confidence towards institutions. Finally, two articles consider the connection between gender and religion from two very different perspectives. Palmisano and Todesco consider the relationships between religiosity, gender and modernization, while Dražanová looks at trends in gender egalitarianism while considering declining religiosity and the expansion of education.

The different papers also employ an impressive range of research designs and statistical techniques: linear and logistic regression, multilevel regression, age-period-cohort analysis, structural equation modelling and Bayesian networks. Some articles focus on the last EVS-WVS wave while others exploit the datasets' longitudinal potential. A couple of papers take a comparative approach while many papers, even focusing on just one country, pay special attention to economic and political institutions and how they have changed over time. Overall, we think the articles published in this section will arouse scientific interest among many scholars.

After the book recently published on value change in Italy (Biolcati F., Rovati G., Segatti P. (a cura di) (2020), *Come cambiano gli italiani. Valori e atteggiamenti dagli anni Ottanta a oggi*, Bologna, il Mulino), this monographic section is a further effort to promote scientific activities around

the issue of changing values and attitudes using the EVS-WVS data. Moreover, may we mention the user conferences organized in Trento in 2015 and Milan in 2018, and the third one scheduled for 2022. We hope that all these initiatives will help to strengthen the increasing community of Italian social scientists working on the EVS-WVS data.

Finally, let us take a look into the near future. The sixth wave of EVS and the eighth wave of WVS data collection are not so far off, as 2026 is rapidly approaching. This wave will be particularly relevant because it will allow the changes induced by the COVID-19 pandemic to be put into the context of a longer history of change. Thanks to the longitudinal and cross-national character of these research infrastructures, this next EVS-WVS survey will provide the necessary information to place the consequences of the COVID-19 pandemic within overall societal change.

Ferruccio Biolcati, Giancarlo Rovati, Paolo Segatti





Dario Verderame

# Il cosmopolitismo dei giovani alla prova delle crisi

## Attitudini cosmopolite e sentimenti di appartenenza nei giovani europei

### 1. Introduzione

In anni recenti, le società europee hanno attraversato multiple e prolungate crisi – quella economico-finanziaria del 2008, la crisi dei debiti sovrani nel 2010 e quella perdurante dei rifugiati, alle quali si sovrappone quella globale generata dal Covid-19 – che hanno generato povertà ed esclusione in ampi segmenti delle loro popolazioni (Habermas, 2012; Streeck, 2013; Trenz *et al.*, 2015).

Nelle scienze sociali, esistono ampie evidenze empiriche su come queste crisi abbiano afflitto soprattutto i giovani (Dietrich, 2012; Hvinden *et al.*, 2019) il cui malcontento è cresciuto, assumendo orientamenti opposti. Da una parte, i giovani europei sembrano aver ceduto a spinte nazionalistiche e aver assunto atteggiamenti apertamente xenofobi (Mierina, Koroleva, 2015). Dall'altra, lo studio dei movimenti sociali in tempi di crisi (della Porta, 2015) ha evidenziato come la spinta dei giovani a far sentire la propria “voce” sia spesso ispirata da orientamenti di tolleranza e apertura verso l'altro (Lima, Artiles, 2013).

L'obiettivo generale di questo studio è analizzare se e con quali differenze tra paesi europei le crisi abbiano alterato il sentimento di apertura dei giovani in senso cosmopolita. Proprio la prospettiva teorica del cosmopolitismo, un concetto i cui usi e significati nelle scienze sociali sono oggetto di un intenso dibattito, è al centro dell'analisi. Utilizzando come base empirica la terza (1999), la quarta (2008) e la quinta (2017) ondata di rilevazione dell'*European Values Study* (EVS), il saggio percorre due direttrici di ricerca.

La prima ha una natura longitudinale e comparativa. È lecito attendersi che nel periodo 2008-2017, rispetto al precedente (1999-2007), le crisi abbiano inciso negativamente, nella maggior parte dei paesi europei oggetto di studio, sull'“apertura cosmopolita” dei giovani, declinata sulla base di due dimensioni, in prima battuta considerate separatamente: “attitudini verso l'altro” e “sentimenti di appartenenza”.

La seconda direttrice di ricerca ha un carattere esplorativo. Essa consiste nell'analizzare, in relazione al campione EVS 2017, il legame tra le due dimensioni dell'apertura cosmopolita e come esso dipenda dalle caratteristiche dei giovani oggetto di studio, con particolare attenzione al caso

italiano. A tal fine, lo studio si concentra sui sentimenti di appartenenza espressi dai giovani per due ragioni, una teorica e l'altra empirica. La prima riguarda il modo di concepire il cosmopolitismo come sradicamento rispetto a qualsiasi *milieu* sociale. Il saggio, invece, intende dare prova dell'esistenza di un «cosmopolitismo sociale» o «radicato» (Pendenza, 2017), che coniuga “apertura verso l'altro” e appartenenze. La seconda riguarda il rapporto dei giovani con queste ultime che, come diremo, assume le caratteristiche di un vero e proprio rompicapo a cui il saggio cerca di dare spiegazione attraverso la prospettiva del cosmopolitismo sociale.

## 2. *L'apertura cosmopolita dei giovani: dimensioni considerate e ipotesi della ricerca*

Negli ultimi due decenni, il riemergere degli studi sul cosmopolitismo è caratterizzato da una pluralità di approcci che condividono due presupposti: la volontà di perseguire una prospettiva sul mondo che, enfatizzando l'estensione di legami inclusivi (“apertura cosmopolita”), risulti critica in merito agli effetti deleteri prodotti dai processi di globalizzazione (Delanty, 2012); e la consapevolezza di come la realtà contemporanea sia segnata da esperienze oramai quotidiane di confronto con l'alterità che rendono troppo angusta la cornice analitica dello stato-nazione nell'analisi dei fenomeni sociali (Beck, 2005).

Lo sforzo della sociologia del cosmopolitismo, allora, è stato quello di mettere alla prova tali presupposti, facendo del cosmopolitismo un campo di ricerca empirico nelle scienze sociali (Kendall *et al.*, 2009) e calando tale concetto «nella sfera delle relazioni concrete dell'individuo e della sua esistenza quotidiana» (Pendenza, 2015, 266). Tale sforzo ha prodotto una mole considerevole di studi<sup>1</sup>, sulle forme “ordinarie” di cosmopolitismo, i contesti nei quali esse si manifestano e i soggetti che se ne fanno portatori, con un'attenzione specifica rivolta proprio ai giovani (Beck, Beck-Gernsheim, 2009; Cicchelli, 2011; Keating, 2016; Cicchelli, Ottobre, 2018; Vandevordt, 2018; De Backer, 2019; Driezen *et al.*, 2020).

Inoltre, è soprattutto lo scenario attuale, segnato dal riemergere di spinte anti-universaliste e anti-democratiche, a mettere alla prova i presupposti del cosmopolitismo. «Il cosmopolitismo in tempi difficili» (Cicchelli, *Misure*, 2020) richiede un ulteriore impegno in termini di riflessione teorica e analisi empirica sulle attuali trasformazioni di pratiche e attitudini cosmopolite. Tuttavia, tale impegno necessita della risoluzione di due problematiche: quella dell'«identificazione» (chi è cosmopolita) e quella dell'«attribuzione» (quali sono le sue caratteristiche) (Skrbiš *et al.*,

<sup>1</sup> Per un'agile rassegna si rimanda a Skrbiš, Woodward (2013).

2004, 119-123). Si tratta, evidentemente, di due questioni cruciali che, sebbene affrontate in vario modo, hanno condotto gli studiosi a prestare attenzione soprattutto a due aspetti: da una parte, alla presenza di atteggiamenti di apertura che gli individui esprimono nei confronti dell'alterità; dall'altra, al sentimento di appartenenza che essi nutrono verso collettività più o meno ampie. Pichler (2009; 2012) riassume questa posizione distinguendo tra un approccio «oggettivo» o «attitudinale» e uno «soggettivo» o «identitario» al cosmopolitismo. Faremo riferimento a queste due dimensioni dell'apertura cosmopolita utilizzando le etichette di “cosmopolitismo attitudinale” e “cosmopolitismo delle appartenenze”.

## 2.1. Giovani e cosmopolitismo attitudinale

Nell'agenda di ricerca del cosmopolitismo trova spazio un consenso abbastanza pronunciato su un punto: esiste una sorta di “affinità elettiva” tra i giovani e il cosmopolitismo attitudinale. Molte ricerche fanno registrare, tra i propri risultati, una correlazione positiva, anche se in alcuni casi solo moderatamente significativa, tra giovane età e attitudini cosmopolite (Norris, 2000; Olofsson, Öhman, 2007; Schueth, O'Loughlin, 2008, 939; Pichler, 2009, 722; 2012, 29-31; Pendenza, Faroldi, 2015). In particolare, ciò accade quando l'età è intrecciata ad altre caratteristiche, come il fatto di vivere in aree urbane piuttosto che rurali, possedere un più alto livello di istruzione, l'essere studenti (specialmente universitari), avere un reddito familiare più alto.

In particolare, tale affinità si manifesta in relazione alla componente morale del cosmopolitismo attitudinale – quella su cui questo studio si concentra – che, nel dibattito odierno, viene articolata soprattutto sulla base di due principî: a) un'etica della responsabilità nei confronti di chi è straniero (Appiah, 2007; Ossewaarde, 2007) e b) l'assenza di pregiudizio e un'apertura che inducono ad apprezzare l'interazione con persone dal background differente, per razza, etnia, religione, e così via (Hannerz, 1990; Tomlinson, 2001). Due principî accomunati dallo sforzo riflessivo e cosmopolita che gli individui compiono di assumere la differenza come un fatto con il quale confrontarsi (Pendenza, 2015, 270).

Tuttavia, il quadro appena delineato è ricco di elementi di complessità. Innanzitutto, come riferito in precedenza, nelle ricerche di tipo quantitativo la relazione tra giovane età e cosmopolitismo attitudinale, sebbene positiva, risulta a volte piuttosto debole, il che induce a pensare che la sua configurazione sia più articolata e tale da richiedere un approfondimento. Altri due elementi di complessità, tra loro intrecciati, riguardano la dimensione temporale e il contesto. Gran parte degli studi sull'argomento forniscono un'immagine statica piuttosto che longitudinale riguardo alla relazione tra età e apertura cosmopolita (Skrbiš *et al.*, 2014). Quando tale relazione è stata oggetto di analisi, i risultati emersi sono stati contrastanti.

In generale, l'indagine sulla diversità dei valori e degli atteggiamenti a seconda dell'età è stata sino ad ora condotta sulla base di ipotesi interpretative che individuano tre tipi di effetto: l'effetto "corso della vita" o "invecchiamento", in base al quale le attitudini espresse dipendono dalla specifica fase di vita che le persone attraversano; "effetto coorte" o "generazione", secondo il quale i processi di socializzazione influenzano gli orientamenti di fondo che tendono a rimanere più o meno stabili nel tempo; "effetto periodo" che invece individua nel clima politico e culturale dominante l'elemento in grado di influenzare gli individui di tutte le età che vivono in quel periodo storico (Corbetta, 2002; Maggini, 2017). Nello studio del cosmopolitismo attitudinale dei giovani, a questi effetti, tra l'altro difficilmente distinguibili sul piano empirico (Tiberj, 2017), è stata attribuita un'incidenza diversa. Secondo Jung (2008), la propensione a manifestare attitudini cosmopolite è legata al corso di vita ed è destinata a declinare con l'avanzare dell'età. Altri studiosi (Norris, 2000), invece, sostengono che il cosmopolitismo dei giovani debba essere considerato come una questione di affiliazione generazionale e permanente che riflette delle tendenze strutturali che hanno trasformato i valori di base delle giovani generazioni. Si tratta della nota tesi "post-materialista" di Inglehart (1990), in base alla quale, dal Secondo dopoguerra, nei paesi industrializzati e ricchi, le giovani generazioni manifesterebbero uno spostamento verso valori post-materiali che favoriscono l'identificazione con il "globale" perché più libere da preoccupazioni economiche e pratiche. La tesi trova conferma secondo Zhou (2016). Altri studi, invece, ne contestano la validità, evidenziando come la diffusione di attitudini cosmopolite, anche tra i giovani, sia ben lungi dall'essere "un affare" delle regioni più ricche e globalizzate del mondo (Furia, 2005; Pichler, 2012). Tra l'altro, anche in queste ultime, l'intensità delle attitudini cosmopolite può essere fortemente mitigata da una serie di fattori, riguardanti in modo particolare il peggioramento delle condizioni economiche e sociali di contesto (Woodward *et al.*, 2008). Tale peggioramento può avere un effetto negativo su tutte le età e generazioni.

Questo studio si concentra sull'effetto periodo che le crisi hanno generato esclusivamente riguardo alle attitudini cosmopolite dei giovani<sup>2</sup>. La nostra ipotesi è che: (H1) gli anni delle crisi (2008-2017) facciano da sfondo a un decremento delle attitudini cosmopolite nei giovani rispetto al precedente periodo (1999-2007) nella maggior parte dei Paesi europei oggetto di osservazione.

<sup>2</sup> Non v'è dubbio che un'analisi comparativa e longitudinale tra generazioni avrebbe potuto arricchire il quadro dei risultati emersi. Tuttavia, si è scelto di limitare gli obiettivi cognitivi di questo studio rimandando a futuri approfondimenti tale analisi.

## 2.2. Giovani e appartenenze

Tra le molteplici accuse mosse al pensiero cosmopolita quella più incisiva e per certi versi difficile da estirpare è quella che individua come suo limite principale il fatto di promuovere una morale astratta, senza alcun concreto ancoraggio a qualche *milieu* storico-culturale. Tuttavia, nel dibattito scientifico sono sempre più numerosi gli studiosi che hanno cercato di depotenziare la contrapposizione tra il cosmopolitico e il locale (Hollinger, 2001; Tomlinson, 2001; Calhoun, 2003; Beck, 2005). Quale «esito di una trascendenza, senza annullamento, dal proprio spazio sociale», la nozione di «cosmopolitismo sociale» fa riferimento a un cosmopolitismo radicato nei luoghi e nelle tradizioni, che combina l'attaccamento al locale e l'apertura verso gli altri (Pendenza, 2015, 266). Ciò vuol dire che un cosmopolitismo universalistico («freddo-sottile»), contrapposto al particolare, e un cosmopolitismo «caldo-spesso», radicato nel locale, sono entrambi plausibili (Roudometof, 2005).

Un modo per rilevare queste diverse forme di cosmopolitismo consiste nel ricorrere ai modelli che in letteratura sono stati impiegati per concettualizzare le forme multiple di appartenenza. Per Risse (2003; 2010, 24-25), ad esempio, la relazione tra appartenenze può assumere tre configurazioni: appartenenze «separate», «nidificate» (*Nested*) e «a torta marmorizzata» (*Marble cake*).

Secondo il modello delle appartenenze separate, gli individui privilegiano una sola identità collettiva di riferimento, secondo una logica *in-group/out-group*. Da questa prospettiva, l'identificazione con ambiti di appartenenza sovralocali (l'Europa e il mondo) andrebbe considerata come esclusiva e confliggente con quelle di altro tipo, sulla base di un «continuum localismo-cosmopolitismo» (Merton, [1949] 2000, cap. XII). A tale riguardo, Roudometof e Haller (2007; 2012) registrano due varianti di questo continuum, a seconda dei tipi di localismo: uno centrato sull'ambito ristretto della località di origine e l'altro sulla nazione. Secondo quanto rilevato dai due studiosi sulla base dei dati dell'*International Social Survey Programme* (anni 1995 e 2003), in Europa entrambi i tipi di localismo sono in declino, a differenza che nel resto del mondo (tesi dell'«eccezionalismo europeo») dove è solo il «localismo ristretto» a indebolirsi mentre la nazione diviene sempre più un ambito significativo di identificazione.

Il continuum localismo-cosmopolitismo permette di riconoscere le appartenenze quando esse sono aggregate intorno ai due poli del locale e del globale. Ma cosa accade quando i sentimenti di attaccamento si mescolano tra loro? I modelli *Nested* e *Marble cake* fanno riferimento a questa situazione di «appartenenze che si sovrappongono». Come in una matryoska, le appartenenze possono essere percepite come «nidificate» – la città è contenuta nella regione, la regione nella nazione, e così via – sulla base di un ordinamento gerarchico, nel quale l'unità più piccola è quella

più importante rispetto alle unità periferiche (Díez Medrano, Gutiérrez, 2001). Nel modello *Marble cake*, invece, le appartenenze, piuttosto che separate o ordinate gerarchicamente, si mescolano e si con-fondono. Rispetto a questi modelli, emergono degli elementi di complessità che riguardano proprio i giovani e sui quali questo studio intende contribuire a far luce.

Boehnke e Fuss (2008, 476) rilevano che «solo una minoranza di giovani europei si identifica fortemente con una forma di appartenenza collettiva e, quando ciò accade, viene attribuita grande importanza non solo a una ma a tutte». I giovani sembrano esprimere due tendenze contrapposte: o quella di riconoscere tutte le appartenenze come altamente significative (modello “*Marble cake*”) o quella di sentirsi poco legati alle stesse (modello “*Non identificato*”). Nella letteratura sul cosmopolitismo, questi due modelli sono stati poco esplorati sia in generale sia in relazione ai giovani. Laddove tale sforzo è stato condotto, è emerso come la situazione in base alla quale le appartenenze sono considerate tutte sullo stesso piano può essere associata, nei giovani, a una chiusura verso l’altro e ad atteggiamenti di intolleranza (Verderame, 2016; Landberg *et al.*, 2018). Il punto è che si può essere localisti, esprimere delle affiliazioni multiple (*Nested* o *Marble*) o ancora riconoscersi in modo esclusivo soltanto con entità sovralocali (Europa, mondo), senza che ciascuna di queste forme di appartenenza escluda o implichi necessariamente la presenza di atteggiamenti cosmopolite. Per questo motivo, utilizzeremo, d’ora in poi, la coppia concettuale “locale-globale”, anziché quella “locale-cosmopolita”, per indicare il continuum delle appartenenze.

In definitiva, i sentimenti dei giovani nei confronti delle appartenenze seguono diversi modelli. Nei giovani può maturare un distacco dal locale (località, regione e/o nazione) e un’apertura verso il sovralocale o viceversa, sulla base del continuum “locale-globale” (modello delle “appartenenze separate”). Inoltre, i giovani possono sentirsi parte, con eguale intensità, di ambiti di appartenenza sia ampi sia ristretti (modello “*Marble cake*”), o percepirli come gerarchicamente ordinati (modello “*Nested*”) o, infine, attribuire a tutti loro uno scarso significato (modello “*Non identificato*”).

L’interrogativo che ci poniamo è se le crisi abbiano fatto da sfondo a una riconfigurazione di questi modelli di appartenenza. Se esse hanno generato sia chiusure localistiche sia momenti di maggiore apertura, ci aspettiamo che (H2) i sentimenti di attaccamento verso tutti gli ambiti di appartenenza (città, regione, nazione, Europa e mondo) si siano significativamente rafforzati nell’arco di tempo considerato (2008-2017) rispetto al precedente (1999-2007).

Inoltre, è possibile che le crisi abbiano generato una polarizzazione dei sentimenti di appartenenza (locale *vs* globale) a discapito delle “appartenenze che si sovrappongono” (modelli “*Marble cake*” e “*Nested*”) o della indifferenza verso ciascuna di esse (modello “*Non identificato*”).

Ipotizziamo, allora, che (H3) le appartenenze separate abbiano assunto un carattere più pronunciato, in termini di numerosità, negli anni delle crisi (2008-2017) rispetto al periodo precedente (1999-2007).

### 3. *Metodi*

La ricerca utilizza i dati dell'*European Values Study* (EVS), un programma di ricerca su larga scala, cross-nazionale, longitudinale, sui valori umani fondamentali, che dal 1981 coinvolge un numero variabile di paesi europei, sulla base di campioni casuali nazionali. Nello specifico, la ricerca utilizza come base empirica le ultime tre ondate EVS (1999; 2008; 2017), con un focus specifico sugli individui di età uguale o inferiore ai 34 anni. Mentre le ultime due ondate coprono gli anni delle crisi, dalle loro scaturigini sino a tempi recenti, l'ondata di rilevazione EVS 1999 consente di analizzare se le trasformazioni intervenute rappresentino un fatto contingente o un trend di più lungo periodo.

Le survey EVS includono diversi indicatori molto pertinenti rispetto alle problematiche sollevate dalla teoria del cosmopolitismo. Già Pichler (2009) ha utilizzato alcuni di questi indicatori e i risultati del EVS 1999 per operationalizzare l'apertura cosmopolita. Questo studio segue da vicino il disegno della ricerca di Pichler, discostandosene, tuttavia, su diversi punti, in particolare per quanto riguarda la rilevazione del cosmopolitismo delle appartenenze.

Il carattere longitudinale e comparativo di questo studio ha reso necessario selezionare solo le variabili e i paesi contemplati in tutte e tre le ondate di rilevazione EVS. Ciò ha comportato l'esclusione dalla ricerca di diversi paesi – in tutto sono 23 quelli portati a comparazione – e l'armonizzazione delle variabili considerate, laddove queste presentano modalità di risposta leggermente differenti<sup>3</sup>.

Rispetto alla prima componente del cosmopolitismo attitudinale – a) etica della responsabilità nei confronti di chi è straniero –, le survey EVS pongono agli intervistati una serie di domande che permettono di ricostruire il loro atteggiamento verso i migranti:

a.1.) In che misura lei si sente interessato alle condizioni di vita degli immigrati in [paese di rilevazione]? Con modalità di risposta: Moltissimo; Molto; In qualche misura; Poco; Per niente.

a.2.) Quale di queste affermazioni è più vicina al suo modo di pensare? È

<sup>3</sup> In ogni caso, le armonizzazioni effettuate presentano delle criticità, in quanto o riducono il potere discriminante della scala o aggregano modalità di risposta (ad esempio, il “molto accordo” e l’“accordo”, così come il “molto contrario” e il “contrario”) che possono essere percepite dagli intervistati anche come molto distanti dal punto di vista dell'impegno che la loro scelta comporta (sul punto si veda Marradi, Macri, 2012).

meglio per la società se gli immigrati mantengono i loro specifici costumi e le loro tradizioni; È meglio per la società se gli immigrati non mantengono i loro specifici costumi e le loro tradizioni (variabile armonizzata<sup>4</sup>);

A queste due variabili, prese in considerazione anche da Pichler (2009), ne abbiamo aggiunto una terza, particolarmente rilevante ai fini dell'indagine in quanto permette di valutare la diffusione di attitudini cosmopolite in condizioni di insicurezza economica:

a.3.) In condizioni di scarsità di lavoro, i datori di lavoro dovrebbero dare la precedenza a [cittadini del paese di rilevazione] rispetto agli immigrati? Con modalità di risposta: D'accordo; Né d'accordo né contrario; Contrario (variabile armonizzata<sup>5</sup>).

Per quanto riguarda la seconda componente del cosmopolitismo attitudinale – b) l'assenza di pregiudizio –, le survey EVS pongono una serie di domande riguardanti l'avversione nell'avere come vicini di casa persone con particolari attributi:

Può indicarmi i tipi di persone che Lei non vorrebbe avere come vicini di casa?

b.1.) Persone di razza diversa;

b.2.) Musulmani;

b.3.) Immigrati/lavoratori stranieri;

b.4.) Ebrei;

b.5.) Zingari;

con modalità di risposta: Menzionato/Non menzionato.

Gli atteggiamenti nei confronti a) dell'immigrazione e b) dei vicini di casa dal differente background rappresentano il nucleo della nostra rilevazione del cosmopolitismo attitudinale. Sulla base di queste due dimensioni e degli indicatori a esse relativi è stato costruito un indice di cosmopolitismo attitudinale (ICA) per l'intero campione di ciascuna ondata EVS. Inizialmente, è stata verificata l'appropriatezza di questi otto indicatori (a.1,2,3 e b.1,2,3,4,5) nella costruzione dell'indice attraverso un'analisi fattoriale (metodo dei componenti principali). Tutte e tre le soluzioni fattoriali soddisfano il criterio KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) che assume valore 0.8 e restituiscono la presenza di due dimensioni latenti (fattori) sulla base del criterio di Kaiser (estrazione di autovalori superiori a 1).

<sup>4</sup> In EVS 1999 questa variabile è dicotomica, mentre in EVS 2008 e 2017 è stata rilevata attraverso una scala 1-10, con i due estremi rappresentati dagli stessi item utilizzati in EVS 1999. La scala è stata trasformata nel modo che segue: punteggi da 1 a 4 ("mantenere i costumi") e da 6 a 10 ("non mantenere i costumi"), conservando la posizione intermedia (punteggio 5).

<sup>5</sup> In EVS 2017, questa variabile è rilevata con una scala Likert a cinque modalità. Essa è stata trasformata in una scala a tre modalità per renderla omogenea alle variabili in EVS 1999 e 2008.



Le due dimensioni latenti di ciascuna soluzione fattoriale (rotazione varimax) spiegano il 51,4%, il 48,9% e il 52% della varianza cumulata degli items nei rispettivi EVS (1999, 2008 e 2017). Le due dimensioni latenti di ciascuna delle tre soluzioni fattoriali si allineano alle due dimensioni del cosmopolitismo attitudinale – a) etica della responsabilità e b) assenza di pregiudizio – individuate in sede teorica. Successivamente, l'ICA è stato costruito attribuendo eguale peso a ciascun indicatore e riscalandolo con un *range* 0-10 i risultati della loro somma. I valori che l'indice ha assunto in relazione ai giovani (ICAgiov.) per ciascuna ondata EVS sono stati comparati per paese al fine di verificare l'ipotesi H1 (decremento generalizzato delle attitudini cosmopolite).

L'operationalizzazione della dimensione soggettiva (l'appartenenza) del cosmopolitismo ha comportato maggiori difficoltà. Le variabili, in prima battuta, più pertinenti nel rilevare questa dimensione hanno un *design* molto diverso nelle ondate EVS. Mentre le ondate EVS 1999 e 2008 chiedono agli intervistati di stabilire un ordine gerarchico nei sentimenti di appartenenza tra diverse “collettività geografiche” – la località, la regione, la nazione, il continente (l'Europa) e il mondo –, stabilendo un primo, un secondo e, nel caso della EVS 1999, un ultimo posto, l'ondata EVS 2017 chiede di esprimere un giudizio sull'intensità dei sentimenti di appartenenza rispetto a *ciascun ambito*. Il «design troncato» (Sinnott, 2005) delle ondate EVS 1999 e 2008 non permette di effettuare una comparazione con il campione EVS 2017 e di ricostruire come i sentimenti di appartenenza si intrecciano (modello *Marble cake*). Per questi motivi, l'operationalizzazione del cosmopolitismo delle appartenenze è stata effettuata scartando le variabili prima menzionate e utilizzando la seguente domanda posta nelle ondate EVS: «In che misura si sente interessato alle condizioni di vita: della gente del Suo vicinato; della gente della regione nella quale Lei vive; dei suoi connazionali; degli europei; di tutto il genere umano; con modalità di risposta per ciascun livello: moltissimo, molto, in qualche misura, poco, per niente». Oltre alla comparabilità tra EVS e alla misurabilità dell'intensità dei giudizi espressi per ciascun livello di attaccamento, questo insieme di variabili offre un vantaggio significativo: rispetto a indicatori di appartenenza a “collettività geografiche”, suscettibili di essere interpretati dagli intervistati come un mero dato di fatto (Braun *et al.*, 2018) (ad esempio: “mi sento italiano perché semplicemente l'Italia è il paese nel quale vivo”), il “sentirsi interessato alle condizioni di vita” riflette un giudizio di prossimità/distanza sociale, piuttosto che soltanto geografica.

Queste variabili indicative dell'appartenenza sono state utilizzate, innanzitutto, per verificare l'ipotesi H2 (rafforzamento del sentimento verso tutti gli ambiti). Successivamente, esse sono state sottoposte a un'analisi delle classi latenti (LCA), attraverso il software statistico Latent Gold 5.1, al fine di verificare l'ipotesi H3 (maggiore incidenza delle appartenenze separate). La LCA ha tra i suoi principali vantaggi il non assumere alcuna ipotesi relativa alla linearità, alla distribuzione normale o all'omogeneità

dei dati e il fatto di essere più adatta quando si ha a che fare con variabili categoriali o ordinali (Vermunt, Magidson, 2005). Tale procedura ha consentito l'individuazione, per ciascuna ondata EVS, di gruppi basati su tipi di appartenenza e la loro comparazione in termini di struttura e composizione percentuale.

Nell'analisi esplorativa del cosmopolitismo dei giovani, l'appartenenza a questi gruppi è stata utilizzata come variabile dipendente al fine di osservare quali relazioni sussistano, in relazione al campione EVS 2017, tra il cosmopolitismo delle appartenenze, quello attitudinale e le caratteristiche dei giovani intervistati. Per l'analisi univariata e multivariata delle variabili considerate è stato utilizzato il software statistico SPSS (v. 21).

#### 4. *Risultati*

Si presentano di seguito i risultati della ricerca in relazione alle due direttrici di analisi. Nelle prime due sezioni (§§ 4.1. e 4.2.), vengono sottoposte a verifica le ipotesi formulate in merito al cosmopolitismo attitudinale e a quello delle appartenenze. Nella terza sezione (§ 4.3.), viene analizzata la relazione tra i tipi di appartenenza, le attitudini cosmopolite e le caratteristiche dei giovani intervistati in EVS 2017, in particolare in relazione al caso italiano. Nel paragrafo successivo (§ 5.), a conclusione del lavoro, vengono discussi i risultati raggiunti nel loro insieme.

##### 4.1. Attitudini cosmopolite

Le tabelle 1 e 2 riportano alcune informazioni descrittive in merito alle variabili che concorrono nel dare sostanza alle due componenti del cosmopolitismo attitudinale.

a) Etica della responsabilità. Un primo elemento da sottolineare è relativo alla consistenza degli atteggiamenti cosmopoliti nei giovani europei. I dati riportati nella tabella 1 restituiscono un'immagine più articolata rispetto agli studi sino ad ora condotti su questo argomento: l'essere giovani non vuol dire necessariamente nutrire atteggiamenti di apertura cosmopolita alla diversità.

Approssimativamente, solo un sesto dei giovani del campione EVS 1999 si dichiara interessato alle condizioni di vita dei migranti, proporzione che sale a circa un quarto nel 2017 (v. a.1). Similmente, la maggioranza dei giovani oggetto di studio è propensa a ritenere che essi debbano adattarsi alla cultura del paese che li ospita piuttosto che mantenere i propri costumi o tradizioni, secondo una prospettiva assimilazionista (v. a.2). Tuttavia, sono soprattutto le asperità del mercato del lavoro a mettere più alla prova le attitudini cosmopolite dei giovani intervistati. Nelle diverse ondate EVS, solo un quarto circa di questi ultimi ritiene che i datori di lavoro, in condizioni di scarsità, non debbano dare la priorità ai propri connazionali (v.

Tabella 1. *Attitudini cosmopolite: apertura verso i migranti (etica della responsabilità), 1999, 2008, 2017 (valori %)*

<i>a.1. In che misura lei si sente interessato alle condizioni di vita degli immigrati in [paese di rilevazione]?</i>					
	Moltissimo o molto	In qualche misura	Poco o per niente	Ns/Nr	Totale
EVS 1999	16,0	36,7	45,6	1,7	100
EVS 2008	16,4	34,2	47,6	1,8	100
EVS 2017	23,1	35,3	40,4	1,2	100
<i>a.2. Quale di queste affermazioni è più vicina al suo modo di pensare? È meglio per la società se gli immigrati ...</i>					
	Mantengono i loro specifici costumi e le loro tradizioni	Posizione intermedia	Non mantengono i loro specifici costumi e le loro tradizioni	Ns/Nr	Totale
EVS 1999	37,3	*	4,9	15,8	100
EVS 2008	30,8	21,3	41,7	6,2	100
EVS 2017	26,7	22,4	45,9	5,0	100
<i>a.3. In condizioni di scarsità di lavoro, i datori di lavoro dovrebbero dare la precedenza a [cittadini del paese di rilevazione] rispetto agli immigrati?</i>					
	D'accordo	Né in accordo né in disaccordo	In disaccordo	Ns/Nr	Totale
EVS 1999	62,6	9,9	25,2	2,3	100
EVS 2008	63,2	7,5	27,1	2,2	100
EVS 2017	53,8	16,6	28,1	1,5	100

EVS 1999 (N. 9.166); EVS 2008 (N. 8.966); EVS 2017 (N. 8.545).

Note: \* = non rilevata; Ns = non sa; Nr = non risponde.

a.3). In sintesi, questi indicatori mettono in dubbio il carattere accentuato del cosmopolitismo dei giovani europei. Solo una minoranza fa registrare un'apertura nei confronti della diversità e in particolare dei migranti. Ciò non vuol dire che l'età non abbia alcuna incidenza sul manifestarsi di attitudini cosmopolite, come diremo tra breve. Tuttavia, la relazione tra giovani e cosmopolitismo risulta tutt'altro che scontata.

Un secondo elemento degno di nota riguarda l'andamento nel tempo della diffusione di atteggiamenti cosmopoliti. Se è vero che tra i giovani è solo una minoranza a nutrire una propensione all'apertura cosmopolita, essa tende ad allargarsi proprio negli anni delle crisi, tra il 2008 e il 2017 (ad eccezione che per la propensione assimilazionista che ha un andamen-

Tabella 2. *Attitudini cosmopolite: assenza di pregiudizio verso vicini di casa con attributi diversi, 1999, 2008, 2017 (valori %)*

Può indicarmi i tipi di persone che Lei non vorrebbe avere come vicini di casa?				
<i>b.1. Persone di razza diversa</i>				
	Non Menziona	Menziona	Ns/Nr	Totale
EVS 1999	89,7	9,8	0,5	100
EVS 2008	85,0	11,6	1,5	100
EVS 2017	86,7	10,4	2,9	100
<i>b.2. Musulmani</i>				
	Non Menziona	Menziona	Ns/Nr	Totale
EVS 1999	83,3	16,2	0,5	100
EVS 2008	76,5	19,5	4,0	100
EVS 2017	77,3	19,8	2,9	100
<i>b.3. Immigrati/lavoratori stranieri</i>				
	Non Menziona	Menziona	Ns/Nr	Totale
EVS 1999	86,0	13,5	0,5	100
EVS 2008	79,2	16,9	3,9	100
EVS 2017	75,3	20,1	4,6	100
<i>b.4. Ebrei</i>				
	Non Menziona	Menziona	Ns/Nr	Totale
EVS 1999	89,4	10,1	0,5	100
EVS 2008	84,4	11,9	3,7	100
EVS 2017	87,0	9,9	3,1	100
<i>b.5. Zingari</i>				
	Non Menziona	Menziona	Ns/Nr	Totale
EVS 1999	60,5	39,0	0,5	100
EVS 2008	58,2	38,7	3,1	100
EVS 2017	59,8	37,5	2,7	100

EVS 1999 (N. 9.166); EVS 2008 (N. 8.966); EVS 2017 (N. 8.545).

Note: Ns = non sa; Nr = non risponde.

to crescente), il che porta a respingere l'ipotesi (H1) formulata. Prima di verificare in modo più completo tale occorrenza, bisogna analizzare quale sia la posizione dei giovani intervistati rispetto all'avversione per i vicini di casa con particolari caratteristiche, ovvero la seconda componente del cosmopolitismo attitudinale.

b) Assenza di pregiudizio. I dati della tabella 2 mostrano come non esista un pregiudizio diffuso dei giovani europei verso le differenze razziali e religiose. Cosa diversa accade per l'etnia: Rom, Sinti ed etnie simili provocano una repulsione molto più pronunciata espressa da una percentuale di giovani che oscilla tra il 37-39% nelle diverse ondate EVS. A parte questa ambivalenza, è l'andamento temporale di questi pregiudizi a essere degno di nota. Mentre quelli nei confronti di ebrei e persone di razza ed etnia diversa non subiscono particolari alterazioni, cresce invece la percentuale di giovani che nutrono tali sentimenti nei confronti di persone di religione diversa (musulmani), molto probabilmente per effetto degli eventi post 11 settembre, e nei confronti di immigrati/lavoratori stranieri, il che mostra la presenza sottotraccia in questa fascia di popolazione di una crescente avversione nei confronti dell'immigrazione ancor prima che le crisi migratorie si manifestassero in tutta la loro forza nel continente europeo (2013/2014).

L'indice di cosmopolitismo attitudinale (ICA) costruito sulla base di questi indicatori presenta in tutti i campioni EVS una correlazione negativa, statisticamente significativa, con l'età<sup>6</sup>, che, sebbene piuttosto debole, mostra come il manifestarsi delle attitudini cosmopolite aumenti con il decrescere di quest'ultima. Chiarire la debolezza di questa correlazione è uno degli obiettivi della ricerca.

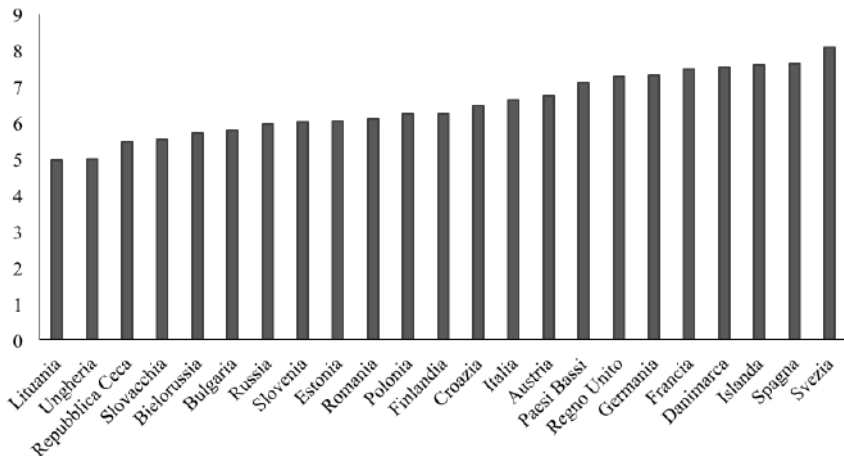
Nella figura 1 riportiamo la media degli indici di cosmopolitismo attitudinale dei giovani (ICAgiov.) delle tre ondate EVS, per ciascun paese. Nell'intero arco di tempo 1999-2017, i paesi nei quali i giovani mostrano, in media, maggiori attitudini cosmopolite sono la Svezia (8,1), seguita, quasi a pari merito, da Spagna (7,6), Islanda e Danimarca (7,5). In fondo alla graduatoria si collocano prevalentemente i paesi dell'Europa orientale e centro-orientale, in particolare Repubblica Ceca (5,4), Ungheria e Lituania (4,9). Questi dati, in linea con lo studio di Pichler (2009), sembrano evidenziare una frattura in termini valoriali tra i giovani dell'est Europa e quelli della restante parte del continente.

Per verificare l'ipotesi H1 abbiamo testato la significatività statistica degli scostamenti negli ICAgiov. di ciascun paese, mettendo prima a confronto le ondate EVS 1999 e 2008 e, successivamente, quelle del 2008 e del 2017. Per effettuare tali comparazioni si è fatto ricorso a test non parametrici (2 campioni indipendenti, test U di Mann-Whitney) per il fatto che le distribuzioni di frequenza relative agli ICAgiov. non soddisfano le caratteristiche di una distribuzione normale. La tabella 3 riporta una sintesi dei risultati ottenuti<sup>7</sup>.

<sup>6</sup> Coefficiente di correlazione di Pearson tra ICA ed età:  $-.113^{**}$  (1999);  $-.049^{**}$  (2008);  $-.076^{**}$  (2017). Sign:  $^{**} p < .01$ .

<sup>7</sup> Per tutte le statistiche descrittive di questa analisi rimandiamo all'Appendice (tab. 6).

Figura 1. *Indice di cosmopolitismo attitudinale giovani (0-10) per paese. Media EVS 1999, 2008, 2017*



Sulla base dell'analisi condotta, l'ipotesi H1 deve essere rigettata. Negli anni delle crisi (2008-2017), solo 6 paesi – Bulgaria, Polonia, Repubblica Ceca, Romania, Slovacchia e Ungheria – su 23 paesi oggetto di indagine mostrano un andamento decrescente nelle attitudini cosmopolite dei giovani. Viceversa, nello stesso periodo, 7 paesi – Austria, Finlandia, Germania, Islanda, Spagna, Svezia e Regno Unito – mostrano un andamento crescente. L'andamento degli ICAgiov. di ciascun paese meriterebbe un'analisi a parte che esula dagli obiettivi di questo studio. Qui si possono evidenziare alcuni elementi di carattere generale.

Prestando attenzione all'intero arco temporale 1999-2017, confrontando la direzione degli scostamenti, si può sostenere che le crisi facciano da sfondo o a un'inversione negativa di tendenza (scostamenti da 'positivo a negativo' o da 'nullo a negativo') o a una conferma del trend negativo ('negativo-negativo') nella diffusione di attitudini cosmopolite solo in un numero ridotto di paesi (6 su 23). Questi ultimi si concentrano nell'Europa centro-orientale (Polonia, Repubblica Ceca, Slovacchia e Ungheria) o balcanica (Bulgaria e Romania). Ad essi si contrappone un gruppo di paesi (7 su 23), perlopiù dell'Europa del nord (Finlandia, Islanda, Svezia) e centro-occidentale (Austria, Germania, Regno Unito), con l'eccezione della Spagna, che mostrano un trend positivo. Nel mezzo si trovano quei paesi (9 su 23) come Italia, Francia, Paesi Bassi, Russia – per citare i più popolosi – per i quali le crisi fanno da sfondo non tanto a un peggioramento quanto piuttosto a una stabilizzazione (scostamenti da 'positivo a nullo' o da 'negativo a nullo') nella diffusione di attitudini cosmopolite dei giovani, creando ciò che può essere definito un "effetto sospensione", ovvero un rallentamento nella loro maturazione.

Tabella 3. Confronti ICAgiov. per paese tra EVS 1999-2008 e EVS 2008-2017: direzione dello scostamento e tendenza (test U di Mann-Whitney)

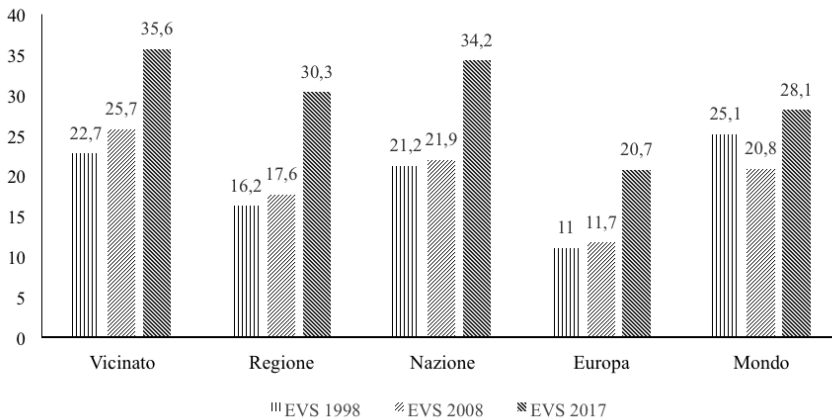
Paese	Confronto EVS 1999-2008	Confronto EVS 2008-2017	Tendenza
Austria	Nulla	Positivo	*Positiva
Bielorussia	Negativo	Nulla	Stabilizzazione
Bulgaria	Nulla	Negativo	**Negativa
Croazia	Nulla	Nulla	Invariata
Danimarca	Positivo	Nulla	Stabilizzazione
Estonia	Negativo	Nulla	Stabilizzazione
Finlandia	Nulla	Positivo	*Positiva
Francia	Positivo	Nulla	Stabilizzazione
Germania	Nulla	Positivo	*Positiva
Islanda	Positivo	Positivo	*Positiva
Italia	Negativo	Nulla	Stabilizzazione
Lituania	Negativo	Nulla	Stabilizzazione
Paesi Bassi	Negativo	Nulla	Stabilizzazione
Polonia	Positivo	Negativo	**Negativa
Regno Unito	Nulla	Positivo	*Positiva
Repubblica Ceca	Negativo	Negativo	Conf. negativo
Romania	Nulla	Negativo	**Negativa
Russia	Negativo	Nulla	Stabilizzazione
Slovacchia	Positivo	Negativo	**Negativa
Slovenia	Negativo	Nulla	Stabilizzazione
Spagna	Negativo	Positivo	*Positiva
Svezia	Negativo	Positivo	*Positiva
Ungheria	Positivo	Negativo	**Negativa

Note: *Positivo* = scostamento significativo e andamento crescente; *Nulla* = scostamento non significativo; *Negativo* = scostamento significativo e andamento decrescente; *\*Positiva* = inversione positiva di tendenza (scostamenti da ‘negativo a positivo’ o da ‘nulla a positivo’); *\*\*Negativa* = inversione negativa di tendenza (scostamenti da ‘positivo a negativo’ o da ‘nulla a negativo’); *Stabilizzazione* = scostamenti da ‘positivo a nulla’ o da ‘negativo a nulla’; *Conf. negativo* = conferma del trend negativo; *Invariata* = tendenza invariata.

#### 4.2. Appartenenze

L’ipotesi (H2) del rafforzamento dei sentimenti di appartenenza verso tutti gli ambiti è stata verificata mettendo a confronto le percentuali di giovani che hanno risposto “molto o moltissimo”, nelle ondate EVS considerate, rispetto al “sentirsi interessati alle condizioni di vita” delle persone di ciascun ambito. La figura 2 restituisce i risultati di questa

Figura 2. *Giovani e interesse per persone di ambiti diversi (molto o moltissimo) per EVS, 1998, 2008, 2017. Valori % sul totale delle risposte per ambito*



Note: EVS 1999 (N. 9.166); EVS 2008 (N. 8.966); EVS 2017 (N. 8.545).

comparazione che confermano l'ipotesi H2. Negli anni delle crisi (2008-2017), il sentimento di appartenenza dei giovani si è notevolmente rafforzato rispetto a tutti gli ambiti.

Tuttavia, a beneficiare di questo incremento, sono stati soprattutto i livelli locali di appartenenza. Le crisi hanno generato la maggiore diffusione tra i giovani di un forte sentimento di attaccamento soprattutto verso la regione (+12,7%) e la nazione (+12,3%) e, in misura più contenuta, verso ambiti sovralocali – Europa (+9%) e mondo (+7,3%). Questo ha generato uno sbilanciamento tra il locale e il sovralocale.

Per poter far maggior chiarezza su questo punto e insieme verificare l'ipotesi (H3) della maggiore incidenza delle appartenenze separate nel periodo delle crisi si è fatto ricorso a un'analisi delle classi latenti (LCA) che ha consentito di individuare, per ciascuna ondata EVS considerata, un modello a sei cluster dai tratti più chiaramente distinguibili sulla base delle riflessioni teoriche condotte, la parsimonia dei parametri da stimare e la bontà di adattamento ai dati (Bayesian information criterion).

La tabella 4 riporta la distribuzione delle probabilità condizionate ottenuta attraverso la procedura di clustering. In ciascuna cella compare la probabilità (range 0-1, dove "0" indica "probabilità nulla" e "1" indica "probabilità massima") che hanno i membri del cluster di esprimere un determinato giudizio (poco o per niente; in qualche misura; molto o moltissimo interessato a ...) rispetto alle variabili considerate (vicinato, regione, nazione, Europa e mondo). La lettura della tabella per colonna consente di valutare il profilo del cluster per ciascun EVS. La lettura per righe, invece, permette di verificare la continuità strutturale del cluster



(la permanenza o alterazione delle sue caratteristiche) nell'arco di tempo considerato. La tabella riporta, inoltre, la composizione percentuale di ciascun cluster nelle tre ondate EVS.

I cluster così individuati sono stati denominati: 1. Localisti; 2. Radicati sovralocali; 3. Marble cake moderati; 4. Marble cake convinti; 5. Sovralocali; 6. Non identificati.

Localisti (1) e Sovralocali (5) rappresentano le due estremità del continuum locale-globale, ovvero le “appartenenze separate”. Entrambi i cluster hanno una struttura stabile nel tempo per quanto riguarda gli indicatori utilizzati per stimare la loro composizione. Ciò che contraddistingue i Localisti è il netto rifiuto di ambiti di identificazione che vanno oltre il livello nazionale. La composizione numerica di tale gruppo rimane piuttosto costante in termini percentuali nel corso delle tre ondate EVS (11-12%). All'opposto dei Localisti, i Sovralocali si distinguono per ritenere il mondo come orizzonte di riferimento, esprimendo interesse prevalentemente per il genere umano. Anche “l'Altro europeo” non è investito di grande importanza, il che suggerisce come il sentimento di vicinanza verso quest'ultimo non sia necessariamente correlato positivamente al sentimento di vicinanza con “l'Altro globale” (Furia 2005, 338), anche se la tendenza è verso un sovrapporsi di tali sentimenti nel corso delle tre ondate EVS, almeno per quanto riguarda coloro che esprimono un giudizio moderato (“in qualche misura”). I “giovani sovrlocali” conservano un qualche legame stabile solo con l'appartenenza nazionale. Tale gruppo subisce nel tempo un dimezzamento in termini percentuali, dal 12% del 1999 al 6% del 2017.

Nel mezzo di questo continuum si trovano tre cluster nei quali locale e globale si mescolano più intensamente ma in proporzioni diverse.

I Radicati sovrlocali (2) rappresentano il cluster più instabile nel tempo dal punto di vista del profilo dei suoi membri. Ponendo attenzione solo alle ultime due ondate EVS, i giovani che lo compongono nutrono un forte attaccamento al locale (vicinato, regione e nazione) – il che permette di distinguerli dai Sovralocali – che non esclude, tuttavia, una loro moderata adesione agli ambiti sovrlocali (Europa e mondo). I Radicati sovrlocali esprimono un modello di appartenenza di tipo “nested” ed hanno come tratto di continuità il forte attaccamento alla nazione. La loro consistenza cresce nel tempo, dal 4% del 1999 al 10% del 2017<sup>8</sup>.

La LCA condotta ha consentito, poi, di individuare quel modello Marble cake a cui si fa riferimento in letteratura quando gli individui

<sup>8</sup> Questo dato relativo alla crescita nella composizione numerica del gruppo dei Radicati sovrlocali, insieme all'incremento nei sentimenti di attaccamento alla nazione rilevato in precedenza (+12,3%), sembra indicare un'inversione di tendenza rispetto all'eccezionismo europeo messo in evidenza da Roudometof, Haller (2007; 2012). In Europa, il localismo orientato alla nazione sarebbe tutt'altro che tramontato anche per effetto delle crisi, almeno in relazione ai giovani.

Tabella 4. *Profili cluster giovani e appartenenze per EVS (probabilità condizionate, range 0-1), 1999, 2008, 2017*

	(1) Localisti			(2) Radicati sovra-locali			(3) Marble cake moderati			(4) Marble cake convinti			(5) Sovralocali			(6) Non identificati		
	1999	2008	2017	1999	2008	2017	1999	2008	2017	1999	2008	2017	1999	2008	2017	1999	2008	2017
EVS	12	12	11	4	6	10	35	34	34	10	11	20	12	8	6	27	30	19
Comp. % cluster	0,14	0,13	0,10	<b>0,51</b>	0	0	0,14	0,16	0,14	0	0,01	0	<b>0,75</b>	<b>0,86</b>	<b>0,88</b>	<b>0,67</b>	<b>0,70</b>	<b>0,78</b>
A) Vicinato																		
Poco o per niente	<b>0,57</b>	<b>0,58</b>	<b>0,63</b>	<b>0,45</b>	0,07	0,09	<b>0,57</b>	<b>0,59</b>	<b>0,65</b>	0,11	0,21	0,14	0,24	0,14	0,12	0,31	0,28	0,21
In qualche misura	0,29	0,29	0,27	0,05	<b>0,93</b>	<b>0,91</b>	0,29	0,24	0,21	<b>0,89</b>	<b>0,78</b>	<b>0,86</b>	0,01	0	0	0,02	0,01	0
Molto o moltiss.																		
B) Regione																		
Poco o per niente	0,12	0,12	0,06	0,30	0	0	0,09	0,10	0,08	0	0	0	<b>0,88</b>	<b>0,92</b>	<b>0,99</b>	<b>0,98</b>	<b>1</b>	<b>0,99</b>
In qualche misura	<b>0,77</b>	<b>0,82</b>	<b>0,86</b>	<b>0,67</b>	0	0	<b>0,76</b>	<b>0,83</b>	<b>0,86</b>	0,03	0,12	0,08	0,12	0,07	0,01	0,02	0	0,01
Molto o moltiss.	0,11	0,06	0,09	0,03	<b>1</b>	<b>1</b>	0,15	0,07	0,06	<b>0,97</b>	<b>0,88</b>	<b>0,92</b>	0	0	0	0	0	0
C) Nazione																		
Poco o per niente	0,23	0,33	0,27	0	0,01	0	0,08	0,08	0,08	0	0	0	0,39	0,31	0,15	<b>0,92</b>	<b>0,91</b>	<b>0,88</b>
In qualche misura	<b>0,70</b>	<b>0,63</b>	<b>0,67</b>	0,22	0,36	0,30	<b>0,71</b>	<b>0,70</b>	<b>0,71</b>	0,02	0,02	0,01	<b>0,58</b>	<b>0,65</b>	<b>0,73</b>	0,07	0,09	0,12
Molto o moltiss.	0,07	0,04	0,05	<b>0,78</b>	<b>0,63</b>	<b>0,70</b>	0,21	0,22	0,21	<b>0,98</b>	<b>0,98</b>	<b>0,99</b>	0,03	0,05	0,12	0	0	0
D) Europa																		
Poco o per niente	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	0	0,22	0,19	0,24	0,17	0,17	0	0	0	<b>0,62</b>	<b>0,54</b>	<b>0,38</b>	<b>0,99</b>	<b>0,99</b>	<b>0,98</b>
In qualche misura	0	0	0	0,18	<b>0,73</b>	<b>0,74</b>	<b>0,72</b>	<b>0,77</b>	<b>0,75</b>	0,32	0,09	0,06	<b>0,38</b>	<b>0,46</b>	<b>0,60</b>	0,01	0,01	0,02
Molto o moltiss.	0	0	0	<b>0,82</b>	0,05	0,07	0,03	0,07	0,08	<b>0,68</b>	<b>0,91</b>	<b>0,94</b>	0	0,01	0,02	0	0	0
E) Mondo																		
Poco o per niente	<b>1</b>	<b>0,95</b>	<b>0,98</b>	0	0,21	0,19	0,07	0,08	0,10	0	0	0	0,02	0,02	0,04	<b>0,89</b>	<b>0,86</b>	<b>0,90</b>
In qualche misura	0	0,05	0,02	0,06	<b>0,71</b>	<b>0,69</b>	<b>0,71</b>	<b>0,71</b>	<b>0,68</b>	0,23	0,06	0,07	<b>0,52</b>	<b>0,53</b>	<b>0,58</b>	0,11	0,14	0,10
Molto o moltiss.	0	0	0	<b>0,94</b>	0,08	0,12	0,22	0,21	0,22	<b>0,77</b>	<b>0,94</b>	<b>0,93</b>	<b>0,46</b>	<b>0,45</b>	<b>0,38</b>	0	0	0

Casi validi: EVS 1999 (N. 8.828); EVS 2008 (N. 8.726); EVS 2017 (N. 8.348).

mescolano le appartenenze senza dare priorità a una di esse. La scoperta a cui ci si è trovati di fronte è l'articolazione di questo modello in due varianti – i Marble cake moderati (3) e i Marble cake convinti (4) – entrambi molto stabili nel tempo. I primi mostrano la tendenza a esprimere un sentimento moderato di interesse per le persone di tutti gli ambiti; i secondi, invece, un sentimento molto forte, egualmente diffuso. I Marble cake moderati rappresentano la quota più elevata di giovani in tutte e tre le ondate EVS, secondo una proporzione stabile del 34-36%. I Marble cake convinti, invece, tendono ad aumentare negli anni delle crisi fino a raddoppiare quasi la loro presenza nel campione 2017 (20%).

Infine, delle caratteristiche molto marcate e durature contraddistinguono il cluster dei Non identificati (6). Si tratta di quei giovani che esattamente all'opposto dei Marble cake convinti considerano tutti gli ambiti di appartenenza egualmente irrilevanti. Si tratta di una quota piuttosto consistente di giovani, in media un quarto nell'intero arco temporale considerato.

Proprio il confronto tra le percentuali di composizione dei cluster lascia emergere chiare indicazioni. Mentre negli anni pre-crisi (1999-2007) tale composizione rimane piuttosto inalterata, ad eccezione della diminuzione dei Sovralocali, nel periodo 2008-2017 interviene una sostanziale alterazione, ma non nella direzione ipotizzata. Tra il 2008 e il 2017, infatti, la consistenza delle appartenenze separate tende a rimanere stabile (Locali) o a diminuire (Sovralocali). L'ipotesi H3 va quindi rigettata. Piuttosto, aumentano i Marble cake convinti (+9%) e i Radicati sovralocali (+4%), mentre diminuiscono i Non identificati (-11%). Le crisi, quindi, non hanno generato una radicalizzazione dei sentimenti di appartenenza (locale versus globale), ma un mescolamento più accentuato degli stessi (Nested e Marble cake). Discuteremo di questi risultati in sede di commento.

#### 4.3. Appartenenze, attitudini cosmopolite e caratteristiche socio-anagrafiche dei giovani

Al fine di esplorare quali gruppi di giovani mostrano comparativamente avversione o adesione verso atteggiamenti cosmopoliti e le loro caratteristiche è stata condotta, per il solo campione EVS 2017, una regressione logistica multinomiale, assumendo i Non identificati quale gruppo di riferimento. Oltre che alle ragioni individuate attraverso l'esame della letteratura, la scelta di analizzare cosa distingue gli altri gruppi dai Non identificati è legata alle caratteristiche “paradigmatiche” dei suoi membri, ovvero il non identificarsi in alcun ambito. Nel confronto, si è scelto di porre particolare attenzione al caso dei giovani italiani<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> Per la costruzione del modello sono state utilizzate anche le variabili di controllo sesso e reddito familiare che sono risultate non significative nel confronto tra i Non identificati e gli altri gruppi e quindi non sono state riportate nella tab. 5.

I valori degli odds-ratio riportati in tabella 5 vanno letti come il risultato delle comparazioni tra i singoli gruppi menzionati in colonna e il gruppo di riferimento rappresentato dai Non identificati. Valori inferiori a “1” dell’odd-ratio indicano che una determinata categoria (ad esempio, un livello più basso di cosmopolitismo attitudinale) rende più probabile, tenendo ferme tutte le altre condizioni, l’appartenenza ai Non identificati (gruppo di riferimento) piuttosto che al gruppo con il quale si sta effettuando il confronto. Valori superiori a “1”, invece, indicano il contrario.

Innanzitutto, è possibile osservare come un più elevato livello di cosmopolitismo attitudinale differenzi i Sovralocali, i Radicati sovrlocali e soprattutto i Marble cake convinti dai Non identificati. Per un giovane che manifesta attitudini cosmopolite più elevate, la propensione relativa ad appartenere al gruppo dei Marble cake convinti anziché a quello dei Non identificati è maggiore del 38% (Exp(B) 1.385) rispetto a quella di un altro giovane con minori attitudini dello stesso tipo. Tale propensione relativa diminuisce nel confronto con i Sovralocali (14%; Exp(B) 1.139), fino quasi ad annullarsi per quanto riguarda i Radicati sovrlocali (6%; Exp(B) 1.056). È nel cluster dei Marble cake convinti che, comparativamente, si annida la maggiore probabilità di trovare “giovani cosmopoliti”. I Non identificati, invece, non presentano differenze significative in termini di attitudini cosmopolite sia con i Localisti, per i quali c’era da attendersi una minore propensione verso attitudini cosmopolite, sia – ed è questo il dato più interessante – con i Marble cake moderati.

Il punto sul quale vogliamo richiamare l’attenzione è proprio ciò che differenzia i modelli di appartenenze rispetto ai livelli di cosmopolitismo attitudinale. Quello dei Marble cake convinti sembra un caso limite. In fondo, tra i giovani che mettono sullo stesso piano le appartenenze perché le ritengono tutte irrilevanti (Non identificati) e i giovani che esprimono la stessa tendenza livellante sulla base di un debole legame con le stesse (Marble cake moderati) non vi sono differenze significative in termini di attitudini cosmopolite. Questi due gruppi rappresentano oltre il 50% dei giovani dei campioni EVS. Ci soffermeremo su questo risultato in sede di commento.

Per quanto riguarda le caratteristiche socio-anagrafiche dei giovani intervistati, sono soprattutto i livelli di istruzione medio e basso a caratterizzare i Non identificati rispetto agli altri gruppi, a eccezione dei Localisti con i quali, ancora una volta, non sussistono differenze. In linea con altre ricerche sull’argomento, un maggiore livello di istruzione favorisce la maturazione di attitudini cosmopolite. L’essere studenti piuttosto che non studiare o lavorare raddoppia la probabilità che un individuo appartenga ai gruppi Marble cake (moderati o convinti) piuttosto che ai Non identificati. Anche gli orientamenti religioso e politico giocano un ruolo nel differenziare i Non identificati dagli altri gruppi, a eccezione che dai Sovralocali. Infatti, è più probabile trovare in questo gruppo dei giovani che si dichiarano non religiosi (rispetto ai Radicati sovrlocali e ai Marble cake moderati o convinti) o che nella scala delle preferenze politiche

Tabella 5. *Logistica multinomiale cluster appartenenze (gruppo di riferimento: Non identificati), valori odds-ratio*

	(1) Localisti	(2) Radicati sovralocali	(3) Marble moderati	(4) Marble convinti	(5) Sovralocali
Costante (B)	-1.270*	-.669	.236	-1.938***	-1.177*
ICA giovani	n.s.	1.056*	n.s.	1.385***	1.139*
Grandezza luogo residenza (500.000 e +)					
sotto 5.000	1.518*				.579*
5.000-20.000		2.087***			
20.000-100.000		1.468*			
100.000-500.000			1.376*		
Livello di istruzione (Alto)					
Basso		.462***	.529***	.528***	.624*
Medio		.553***	.617***	.633***	.635**
Attività (Non studia e non lavora)					
Occupato			1.574*		
Disoccupato					
Studente			2.167**	1.902*	
Orientamento politico (Destra)					
Sinistra					
Centro	.711**	.679**			
Religiosità (religioso)		.744*	.829**	.741**	
Partizione geografica (Italia)					
Europa balcanica	2.239*				
Europa centro-occidentale	2.702*			2.763***	
Europa centro-orientale					
Europa orientale	3.154**		.560*	.586*	
Europa del nord	2.300*				2.685*
Europa del sud - Spagna		3.174*	2.682*	5.165***	

Note.  $R^2 = 0.17$  (Cox-Snell),  $0.18$  (Nagelkerke). Modello  $\chi^2(95) = 908.87$ . \*\*\* $p < .001$ , \*\* $p < .01$ , \* $p < .05$ .

Legenda: n.s. = non significativo; Tra parentesi: categorie di riferimento; Celle vuote: variabile non significativa. Paesi per partizione geografica: Europa balcanica (Bulgaria, Croazia, Romania, Slovenia); Europa centro-occidentale (Austria, Francia, Germania, Paesi Bassi, Regno Unito); Europa centro-orientale (Polonia, Repubblica Ceca, Slovacchia, Ungheria); Europa orientale (Bielorussia, Estonia, Lituania, Russia); Europa del nord (Danimarca, Finlandia, Islanda, Svezia); Europa del sud (Spagna).

(sinistra-destra) si collocano in una posizione intermedia (rispetto ai Localisti e ai Radicati sovralocali, collocati più a destra). I Non identificati, quindi, mostrano uno scarso sentimento di adesione rispetto non solo alle appartenenze ma anche agli orientamenti di valore religioso o politico<sup>10</sup>.

Il confronto tra giovani italiani e quelli di altre regioni europee rivela la tendenza dei primi ad appartenere al gruppo dei Non identificati. In particolare, è più probabile che un giovane italiano appartenga ai Non identificati piuttosto che: a) ai Marble cake convinti, se paragonato a un giovane dell'Europa centro-occidentale o meridionale (qui il confronto è solo con la Spagna) e b) ai Sovralocali, se paragonato a un giovane dei paesi dell'Europa del Nord. I giovani italiani, quindi, sembrano più propensi a nutrire un'indifferenza verso le appartenenze e più deboli inclinazioni cosmopolite rispetto ai loro coetanei dei paesi dell'Europa del Nord, dell'Europa centro-occidentale e della Spagna dove si riscontra la maggiore presenza di Marble cake convinti o di Sovralocali piuttosto che di Non identificati. Tuttavia, emergono altri due dati che attenuano questa rappresentazione e che sono in linea con la posizione intermedia che i giovani italiani assumono rispetto all'ICAgiov. (si veda fig. 1). Il primo dato riguarda il confronto con i giovani dei paesi dell'Europa orientale, rispetto ai quali il discorso si inverte: sono i giovani italiani, questa volta, a mostrare una maggiore propensione ad appartenere al gruppo dei Marble cake convinti piuttosto che ai Non identificati. Il secondo dato riguarda l'attrazione che il profilo Localista esercita sui giovani italiani. Questi ultimi sono molto meno inclini ad assumere tale profilo che risulta molto più diffuso (rispetto a quello Non identificato) in quasi tutte le altre regioni europee (ad eccezione che nei paesi dell'Europa centro-orientale e nella Spagna rispetto ai quali non sussistono differenze).

Infine, non emergono differenze significative tra i giovani italiani e i loro coetanei europei (eccetto che spagnoli) per ciò che concerne il cluster dei Radicati sovralocali.

## 5. *Discussione e conclusioni*

La ricerca ha avuto come obiettivo generale rilevare i cambiamenti intervenuti nell'apertura cosmopolita dei giovani europei, in termini di attitudini e appartenenze, a seguito delle crisi (2008-2017). Sulla base della comparazione dei dati rilevati attraverso tre ondate EVS (1999,

<sup>10</sup> Questa tendenza dei Non identificati a collocarsi nella posizione intermedia (punteggi da 4 a 6) della scala dell'orientamento politico (1 "sinistra" – 10 "destra") è stata interpretata come volontà di non scegliere tra opzioni più connotate in senso valoriale piuttosto che come espressione di una posizione politica ben delineata.

2008, 2017), i risultati raggiunti offrono un'immagine in chiaroscuro di tali cambiamenti.

Contrariamente a quanto ipotizzato (H1), le crisi non fanno da sfondo a un decremento generalizzato delle attitudini cosmopolite dei giovani. Tuttavia, emergono delle differenze tra i paesi oggetto di indagine. Le crisi non hanno influito sulle attitudini cosmopolite dei giovani dell'Europa del nord (Finlandia, Islanda, Svezia) e di alcuni paesi dell'area centro-occidentale (Austria, Germania, Regno Unito). Anzi, questi paesi, già tra i primi nella classifica di cosmopolitismo attitudinale dei giovani, fanno registrare un ulteriore incremento nei loro indici ICAgiov. Diversa è la situazione negli altri paesi dove si assiste o a un'inversione di tendenza (soprattutto in alcuni paesi dell'Europa centro-orientale e dell'Europa balcanica) o a una stabilizzazione (come in Francia, Italia, Paesi Bassi) rispetto al periodo precedente (1999-2007). Allora, si può sostenere che, riguardo alle attitudini cosmopolite, le crisi abbiano acuito le differenze tra i giovani europei, ampliando – secondo un'ipotesi che andrebbe ulteriormente indagata – le distanze che già connotano l'eterogeneo spazio valoriale europeo e le fratture in esso presenti (Arts *et al.*, 2003; Pollini *et al.*, 2012; Bréchon, Gonthier, 2017).

L'indagine sul cosmopolitismo delle appartenenze dei giovani ha permesso di evidenziare alcuni caratteri significativi delle trasformazioni intervenute a seguito delle crisi. L'ipotesi (H2) che i periodi di crisi abbiano rafforzato i sentimenti di appartenenza verso tutti gli ambiti di identificazione risulta confermata. La riduzione nella consistenza numerica del gruppo dei Non identificati è un'ulteriore prova di questa tendenza. Nei periodi di crisi, c'è una maggiore spinta verso la ricerca di un'appartenenza sia al locale sia al sovralocale, e i giovani, da questo punto di vista, non fanno eccezione. Tuttavia, l'ipotesi (H3) che questa maggiore ricerca di identificazione possa trasformarsi in una tendenza al localismo o al sovralocalismo (appartenenze separate) risulta smentita. Le appartenenze per i giovani europei contano di più, e ciò si traduce non tanto in una chiusura, nel rifugiarsi in cerchie sociali ristrette, o in una fuga nel sovra-locale, quanto piuttosto in una accresciuta consapevolezza delle interdipendenze tra il locale e il globale. Le crisi, almeno nei giovani oggetto di studio, si sono tradotte non in un atteggiamento difensivo ma nella consapevolezza che il campo delle interconnessioni tra il locale e il globale è il contesto più significativo e decisivo per i propri percorsi di vita.

Nella parte esplorativa del nostro studio, è emerso come i giovani che esprimono in maniera più intensa questa consapevolezza – i Marble cake convinti – oltre ad aver fatto registrare un aumento in termini di numerosità sono anche coloro che manifestano una maggiore propensione al cosmopolitismo attitudinale. Tuttavia, come si è cercato di evidenziare, quello dei Marble cake convinti sembra essere un'eccezione. Infatti, una minore propensione verso attitudini cosmopolite spinge i giovani a mettere sullo stesso piano tutte le appartenenze, sotto forma di un'adesione

moderata (i Marble cake moderati) o svalutando ciascuna di esse (i Non identificati). È possibile leggere questo risultato alla luce della nozione di “cosmopolitismo sociale”. La relazione cosmopolita necessita che i confini delle appartenenze non vengano assolutizzati (i Localisti). Tuttavia, si può essere cosmopoliti, dal punto di vista delle appartenenze, in modi diversi: a) maturando un relativo distacco dal locale e dando importanza solo al sovralocale – si tratta di un modello (Sovralocali) che assume una rilevanza marginale nei giovani oggetto di studio – o b) negoziando i confini delle appartenenze, con il locale che conserva una priorità (Radicati sovralocali) o mescolando con eguale elevata intensità tutte le stesse (Marble cake convinti). Quando ciò non accade, la possibilità che si manifestino atteggiamenti di chiusura diventa più probabile. Da questa prospettiva, i giovani europei oggetto di indagine risultano divisi internamente: da una parte, coloro che hanno la capacità di negoziare i confini delle appartenenze, e, dall'altra, coloro che si chiudono nel locale (Localisti) o che maturano una sorta di apatica indifferenza, spesso moderata (i Marble cake moderati) e a volte pronunciata (i Non identificati), verso ogni cerchia sociale. È quest'ultima, in particolare, la tendenza che sembra connotare i giovani italiani rispetto ai loro coetanei di altre aree geografiche, specie dell'Europa del nord o centro-occidentale. È anche vero che questa propensione risulta invertita se si paragonano i giovani dell'Europa orientale a quelli italiani. Inoltre, l'attrazione che su questi ultimi esercita il profilo Non identificato è più forte anche rispetto ai sentimenti di chiusura localista che sono molto più diffusi in quasi tutte le altre regioni europee.

In conclusione, se è lecito guardare al rapporto tra giovani europei e cosmopolitismo con relativo ottimismo, la ricerca mostra la presenza di fratture interne a questa fascia di popolazione – circa i modi di rapportarsi alla diversità e di negoziare le appartenenze – che le crisi sembrano aver ancor più rafforzato.

Dipartimento di Studi Politici e Sociali  
Università di Salerno

### *Riferimenti bibliografici*

Appiah K.A. (2007), *Cosmopolitismo. L'etica in un mondo di estranei*, Roma-Bari, Laterza.

Arts W., Hagenaars J., Halman L. (eds.) (2003), *The Cultural Diversity of European Unity. Findings, Explanations and Reflections from the European Values Study*, Leiden-Boston, Brill.

Beck U. (2005), *Lo sguardo cosmopolita*, Roma, Carocci.

Beck U., Beck-Gernsheim E. (2009), *Global Generations and the Trap of Me-*



- thodological Nationalism. For a Cosmopolitan Turn in the Sociology of Youth and Generation*, «European Sociological Review», 25, 1, pp. 25-36.
- Boehnke K., Fuss D. (2008), *What Part Does Europe Play in the Identity Building of Young European Adults?*, «Perspectives on European Politics and Society», 9, 4, pp. 466-479.
- Braun M., Behr D., Díez Medrano J. (2018), *What do respondents mean when they report to be “citizens of the world”? Using probing questions to elucidate international differences in cosmopolitanism*, «Quality & Quantity», 52, pp. 1121-1135.
- Bréchon P., Gonthier F. (eds.) (2017), *European Values: Trends and Divides Over Thirty Years*, Leiden-Boston, Brill.
- Calhoun C. (2003), 'Belonging' in the Cosmopolitan Imaginary, «Ethnicities», 3, 4, pp. 531-568.
- Cicchelli V. (2011), *Orientarsi nell'intrico delle società europee Un'indagine sul cosmopolitismo dei giovani in mobilità*, «Quaderni di Sociologia», 55, 1, pp. 107-120.
- Cicchelli V., Mesure S. (eds.) (2020), *Cosmopolitanism in Hard Times*, Leiden-Boston, Brill.
- Cicchelli V., Octobre S. (2018), *Aesthetico-Cultural Cosmopolitanism and French Youth. The Taste of the World*, Basingstoke, Palgrave Macmillan.
- Corbetta P. (2002), *Le generazioni politiche*, in Caciagli M., Corbetta P. (a cura di), *Le ragioni dell'elettore. Perché ha vinto il centro-destra nelle elezioni italiane del 2001*, Bologna, il Mulino, pp. 79-111.
- De Backer M. (2019), "Being different together" in public space: young people, everyday cosmopolitanism and parochial atmospheres, «Social & Cultural Geography», on line, pp. 1-21. Doi: 10.1080/14649365.2019.1594352.
- Delanty G. (eds.) (2012), *Routledge Handbook of Cosmopolitanism Studies*, London-New York, Routledge.
- della Porta D. (2015), *Social movements in times of austerity. Bringing capitalism back into protest analysis*, Cambridge, Polity Press.
- Dietrich H. (2012), *Youth unemployment in Europe: Theoretical considerations and empirical findings*, Bonn, Friedrich-Ebert Stiftung.
- Díez Medrano J., Gutiérrez P. (2001), *Nested identities: national and European identity in Spain*, «Ethnic and Racial Studies», 24, pp. 753-778.
- Driezen A., Verschraegen G., Clycq N. (2020), *Religion and everyday cosmopolitanism among religious and non-religious urban youth*, «Current Sociology», on line, pp. 1-21.
- Furia P.A. (2005), *Global citizenship, anyone? Cosmopolitanism, privilege and public opinion*, «Global Society», 19, 4, pp. 331-359.
- Habermas J. (2012), *Questa Europa è in crisi*, Roma-Bari, Laterza.
- Hannerz U. (1990), *Cosmopolitans and Locals in World Culture*, in Featherstone M. (eds.), *Global Culture: Nationalism, Globalization and Modernity*, London, Sage, pp. 237-251.
- Hollinger D.A. (2001), *Not Universalists, Not Pluralists: The New Cosmopolitans Find Their Own Way*, «Constellations», 8, 2, pp. 236-248.
- Hvinden B., Hyggen C., Schoyen M.A., Sirovátka T. (2019), *Youth unemployment*

- and job insecurity in Europe: problems, risk factors and policies, Cheltenham, Edward Elgar.
- Inglehart R. (1990), *Cultural Shift in Advanced Industrial Society*, Princeton, NJ, Princeton University Press.
- Jung J.K. (2008), *Growing Supranational Identities in a Globalizing World? A Multilevel Analysis of the World Values Surveys*, «European Journal of Political Research», 47, pp. 578-609.
- Keating A. (2016), *Are cosmopolitan dispositions learned at home, at school, or through contact with others? Evidence from young people in Europe*, «Journal of Youth Studies», 19, 3, pp. 338-357.
- Kendall G., Woodward I., Skribiš Z. (2009), *The Sociology of Cosmopolitanism: Globalization, Identity, Culture and Government*, Basingstoke, Palgrave Macmillan.
- Landberg M., Eckstein K., Mikolajczyk C., Mejias S., Macek P., Frosso Motti S., Enchikova E., Guarino A., Rämmer A., Noack P. (2018), *Being Both – A European and a National Citizen? Comparing Young People's Identification with Europe and their Home Country across Eight European Countries*, «European Journal of Developmental Psychology», 15, 3, pp. 270-283.
- Lima M., Artiles A. (2013), *Youth voice(s) in EU countries and social movements in Southern Europe*, «Transfer: European Review of Labour and Research», 19, 3, pp. 345-364.
- Maggini N. (2017), *Young People's Voting Behaviour in Europe. A Comparative Perspective*, Basingstoke, Palgrave Macmillan.
- Marradi A., Macrì E. (2012), *Sono equidistanti le categorie di una scala Likert? Alcune risultanze di ricerca*, «CAMBIO. Rivista sulle trasformazioni sociali», II, 3, pp. 171-188.
- Merton R.K. (2000), *Teoria e struttura sociale. I. Teoria sociologica*, Bologna, il Mulino (ed. or. 1949).
- Mierina I., Koroleva I. (2015), *Support for far right ideology and anti-migrant attitudes among youth in Europe: A comparative analysis*, «The Sociological Review», 63, 2, pp. 183-205.
- Norris P. (2000), *Global Governance and Cosmopolitan Citizens*, in Nye J.S., Donahue J.D. (eds.), *Governance in a Globalizing World*, Washington, DC, Brookings Institution Press, pp. 155-177.
- Olofsson A., Öhman S. (2007), *Cosmopolitans and Locals. An Empirical Investigation of Transnationalism*, «Current Sociology», 55, 6, pp. 877-895.
- Ossewaarde M. (2007), *Cosmopolitanism and the Society of Strangers*, «Current Sociology», 55, 3, pp. 367-388.
- Pendenza M. (2015), *Radicare il cosmopolitismo. La nozione di "cosmopolitismo sociale"*, «Rassegna Italiana di Sociologia», LVI, 2, pp. 265-287.
- Id. (2017), *Radicare il cosmopolitismo. La sociologia cosmopolita di fronte alle sfide del futuro*, Milano-Udine, Mimesis.
- Pendenza M., Faroldi L. (2015), *Framing Societal Cosmopolitanism in Europe. A Theoretical-Empirical Research Study*, «Partecipazione e Conflitto», 8, 3, pp. 695-717.
- Pichler F. (2009), *'Down-to-Earth' Cosmopolitanism: Subjective and Objective*

- Measurements of Cosmopolitanism in Survey Research*, «Current Sociology», 57, 5, pp. 704-732.
- Id. (2012), *Cosmopolitanism in a global perspective: An international comparison of open-minded orientations and identity in relation to globalization*, «International Sociology», 27, 1, pp. 21-50.
- Pollini G., Pretto A., Rovati G. (a cura di) (2012), *L'Italia nell'Europa: i valori tra persistenze e trasformazioni*, Milano, Franco Angeli.
- Risse T. (2003), *The Euro between National and European Identity*, «Journal of European Public Policy», 10, 4, pp. 487-505.
- Id. (2010), *A Community of Europeans? Transnational Identities and Public Spheres*, Ithaca, NY, Cornell University Press.
- Roudometof V. (2005), *Transnationalism, Cosmopolitanism and Glocalization*, «Current Sociology», 53, 1, pp. 113-135.
- Roudometof V., Haller W. (2007), *Social Indicators of Cosmopolitanism and Localism in Eastern and Western Europe: An Exploratory Analysis*, in Rumford C. (eds.), *Cosmopolitanism and Europe*, Liverpool, Liverpool University Press, pp. 181-201.
- Idd. (2012), *Cosmopolitan Trends across World Regions: Discerning a European Exceptionalism*, in Robertson R., Krossa A.S. (eds.), *European Cosmopolitanism in Question*, Basingstoke, Palgrave Macmillan, pp. 126-150.
- Schueth S., O'Loughlin J. (2008), *Belonging to the World: Cosmopolitanism in Geographic Contexts*, «Geoforum», 39, 2, pp. 926-941.
- Sinnott R. (2005), *An Evaluation of the Measurement of National, Subnational and Supranational Identity in Crossnational Surveys*, «Journal of Public Opinion Research», 18, 2, pp. 211-223.
- Skrbiš Z., Kendall G., Woodward I. (2004), *Locating Cosmopolitanism: Between Humanist Ideal and Grounded Social Category*, «Theory, Culture & Society», 21, 6, pp. 115-136.
- Skrbiš Z., Woodward I. (2013), *Cosmopolitanism: Uses of the Idea*, Los Angeles, CA, Sage.
- Skrbiš Z., Woodward I., Bean C. (2014), *Seeds of Cosmopolitan Future? Young People and their Aspirations for Future Mobility*, «Journal of Youth Studies», 17, 5, pp. 614-625.
- Streeck W. (2013), *Il tempo guadagnato. La crisi rinviata del capitalismo democratico*, Milano, Feltrinelli.
- Tiberj V. (2017), *Are Values a Question of Ages or Generations?*, in Bréchon P., Gonthier F. (eds.), *European Values. Trends and Divides Over Thirty Years*, Leiden-Boston, Brill, pp. 200-215.
- Tomlinson J. (2001), *Sentirsi a casa nel mondo*, Milano, Feltrinelli.
- Trenz H.-J., Ruzza C., Guiraudon V. (eds.) (2015), *Europe's Prolonged Crisis*, Basingstoke, Palgrave Macmillan.
- Vandevoordt R. (2018), *Moral cosmopolitanism and the everyday life: how students encounter distant others*, «Media, Culture & Society», 40, 2, pp. 195-210.
- Verderame D. (2016), *Il cosmopolitismo piantato in terra. Operazionalizzare "l'apertura cosmopolita"*, «Sociologia e Ricerca Sociale», 111, pp. 56-85.
- Vermunt J.K., Magidson J. (2005), *Technical Guide for Latent GOLD – Basic and Advanced*, Belmont, MA, Statistical Innovations Inc.

- Woodward I., Skrbiš Z., Bean C. (2008), *Attitudes towards Globalization and Cosmopolitanism: Cultural Diversity, Personal Consumption and the National Economy*, «The British Journal of Sociology», 59, 2, pp. 207-226.
- Zhou M. (2016), *Social and Individual Sources of Self-identification as Global Citizens: Evidence from the Interactive Multilevel Model*, «Sociological Perspectives», 59, 1, pp. 153-176.

## Appendice

Tabella 6. Confronti EVS 1999-2008 e EVS 2008-2017 nei punteggi ICAgiov. per paese (test U di Mann-Whitney)

Paesi	Mediane e numerosità dei gruppi per EVS			Confronto EVS 1999-2008			Confronto EVS 2008-2017		
	1999	2008	2017	Sign.	z	U di Mann-Whitney	Sign.	z	U di Mann-Whitney
Austria	6,79 N=351	6,95 N=397	7,50 N=325	n.s.			*** (.000)	-4,278	52640,5
Bielorussia	6,52 N=254	5,70 N=473	5,84 N=388	*** (.000)	-4,232	48708	n.s.		
Bulgaria	6,38 N=162	6,44 N=251	5,66 N=149	n.s.			* (.033)	-2,129	16333,5
Croazia	6,93 N=368	6,98 N=438	6,81 N=341	n.s.			n.s.		
Danimarca	7,47 N=245	7,99 N=264	7,91 N=655	** (.001)	-3,190	27095,5	n.s.		
Estonia	6,64 N=269	6,27 N=341	6,47 N=208	*** (.000)	-3,696	37918,5	n.s.		
Finlandia	6,46 N=323	6,16 N=243	7,07 N=227	n.s.			*** (.000)	-4,316	21259
Francia	7,08 N=424	8,05 N=353	7,97 N=366	*** (.000)	-6,406	55004,5	n.s.		
Germania	7,00 N=425	7,31 N=350	8,47 N=463	n.s.			*** (.000)	-9,206	50738
Islanda	7,17 N=325	7,52 N=250	8,39 N=385	** (.004)	-2,842	35080	*** (.000)	-7,375	31654,5
Italia	7,27 N=588	6,55 N=358	6,70 N=298	*** (.000)	-4,875	85479,5	n.s.		
Lituania	5,69 N=208	5,08 N=358	4,94 N=260	** (.007)	-2,704	32187,5	n.s.		
Paesi Bassi	7,78 N=247	7,41 N=208	6,98 N=423	** (.002)	-3,067	21441	n.s.		
Polonia	6,44 N=218	6,81 N=458	6,43 N=308	* (.033)	-2,138	44887	* (.010)	-2,567	62875
Regno Unito	7,12 N=262	7,06 N=310	8,02 N=310	n.s.			*** (.000)	-7,211	32099,5
Rep. Ceca	6,33 N=479	5,91 N=398	4,41 N=275	*** (.000)	-3,585	82023,5	*** (.000)	-6,718	38135,5
Romania	6,85 N=309	6,70 N=281	5,87 N=323	n.s.			*** (.000)	-5,125	34470,5
Russia	6,57 N=520	6,02 N=380	6,02 N=489	*** (.000)	-5,184	78978,5	n.s.		
Slovacchia	5,59 N=332	6,52 N=179	5,32 N=264	*** (.000)	-4,826	22081,5	*** (.000)	-5,895	15878
Slovenia	6,64 N=304	6,37 N=335	6,61 N=228	* (.026)	-2,221	45770,5	n.s.		

Spagna	7,91 N=334	7,64 N=427	8,04 N=240	* (.037)	-2,083	65102	** (.005)	-2,794	44626.5
Svezia	8,45 N=257	8,22 N=188	8,59 N=240	* (.021)	-2,302	21103,5	*** (.000)	-3,571	18084.5
Ungheria	3,70 N=262	6,52 N=506	5,20 N=328	*** (.000)	-12,488	30105,5	*** (.000)	-8,263	55078.5

Legenda: n.s.= test non significativo; Sign.= Significatività a 2 code, \*\*\* $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \* $p < .05$ ; Z= standard score.

Nota: Per tutti i test, l'effetto della grandezza dei campioni (Cohen d) è trascurabile ( $d < 0.3$ ) o medio ( $0.3 < d < 0.7$ ). Solo nel caso dell'Ungheria, relativamente al confronto EVS 1999-2008, l'effetto è largo. Quindi, quest'ultimo risultato va considerato con maggiore cautela.

Simona Guglielmi

## “Italians, first!” Unpacking the link between nationalism and immigrant discrimination

### 1. Introduction

The rise of national-populist parties in Europe and the challenge to liberal democracy is a leitmotif in contemporary politics (Mudde *et al.*, 2018; Betz *et al.*, 2019; Brubaker, 2020). This new nationalism seems largely driven by immigration, which affects ethnic majorities within nation-states (Betz, 2017, 2019; Halikiopoulou, Vlandas, 2019; Kaufmann, 2017, 2019b). Successful parties, such as the Front National in France and the Lega in Italy, mobilize on both populist and nationalist issues (Martinelli, 2018; Betz, 2019; Hutter, Kriesi, 2021). All over Europe, the idea is increasingly taking hold that cultural diversity, in particular if associated with international migration, is problematic or undesirable (Citrin, Sides, 2008; Gattinara, Morales, 2017; Antonsich, Petrillo, 2019; Kaufmann, 2019b). This debate is intertwined with the one on the role of multiculturalism in liberal democratic societies (Brubaker, 2001; Banting, Kymlicka, 2012), its presumed failure and its replacement with a model of civic integration based on post-national, universalistic liberal principles (Habermas, 1995; Joppke, 2017). Paradoxically, when put into practice, it is not rare for the logic of civic integration to lose its liberal character and universalistic criteria to instead repropose the native majority's monopoly on the definition of what the national culture is/should be (Suvarierol, 2012; Mouritsen *et al.*, 2019; Larin, 2020). Think of the various integration tests in Europe that have introduced a principle of conditionality and subalternity, linking access to rights to the (unilateral) assessment of elements such as knowledge of the host country's language, history and culture (Kostakopoulou, 2010; Wiesbrock, Carrera, 2010; Gargiulo, 2018).

Migrants' integration and new nationalism are pressing issues in Italy too, a more and more multi-ethnic country, home to over 5 million foreigners, 800,000 of whom minors going through the education system (Istat, 2020). Moreover, in recent years the politicization and mediatization of the so-called 'refugee crisis' has helped couple migration issues with socio-economic, security and cultural concerns (Gattinara, 2016; Barisione, 2020). In particular, during the 2013-18 legislature prominent political use was

made of the immigration issue and its linkage with national identity, driven by the strategic positioning of Matteo Salvini, leader of the League party (Passarelli, Tuorto, 2018), and his nationalist populist communication on the social media (Bobba, 2019). A lively debate accompanied the proposal for *ius soli temperato/ius culturae*<sup>1</sup> that arrived (and sank) in the Senate in December 2017. The political impact of ethnic prejudice in Italy is not a new matter, as the seminal work of Sniderman and colleagues pointed out (2002). The growing empirical literature on the topic confirms that the immigration issue has become more and more salient for a large majority of Italian voters (Di Mauro, Verzichelli, 2019). Paradoxically, this has occurred without any increase in anti-immigrant sentiments over the last thirty years in Italy, as accurate analysis of EVS data confirms (Molteni, 2020).

What I want to highlight here is that the rhetoric of the Italian political elite is increasingly showing a nationalism staked on the separation and contrast between natives and foreigners. This trend is summed up by the motto «Italians first», suggesting a nativist conception of the Italian nation and diversity as a threat. According to this view, support for discriminatory measures targeting immigrants is the direct consequence of «preference for the “native” exclusively on the grounds of “being native”» (Genova, 2016, 233). Furthermore, opposition to immigrants intertwines with the attempt to construct and/or reaffirm a collective identity around an ethnic majoritarian conception of national identity (for the Italian case see Guglielmi, 2018, 2020; Patriarca, Deplano, 2018; Kaufmann, 2019b). While classical nationalism define national identity by distinguishing nation-states, new nationalism seems to distinguish «the ‘native’ national identity from that of its current and prospective citizens, who tend to be migrants» (Suvarierol, 2012, 213). However, as yet little is known about how national identity and symbolic national boundaries influence attitudes towards immigration. Until a few years ago, the literature focused on instrumental and economic grounds. More recently, scholars pointed out that attitudes towards immigration are increasingly driven by symbolic rather than economic concerns (Hainmueller, Hopkins, 2014; Schmidt, Quandt, 2018; Heath *et al.*, 2020). Opposition to immigration seems primarily driven by cultural tensions based on identities, values and a lack of contact with outgroup members. However, as Hainmueller and Hopkins pointed out (2014, 225), «[...] more work is needed to strengthen the causal identification of socio-tropic concerns and to isolate precisely how, when, and why they matter for attitude formation». In fact, compared to a political economy approach, the socio-psychological approach appears less unified from the theoretical and

<sup>1</sup> *Ius soli temperato* was the proposed right to citizenship for children born in Italy to foreign parents if at least one of the parents had resided in the country for a certain number of years; *ius culturae* is citizenship gained by attending school in Italy.



methodological point of view. The common denominator is the reference, in a more or less explicit way, to Social Identity Theory (SIT). Two general hypotheses derive from this approach: 1) anti-immigrant sentiments are more prevalent among people with a strong sense of national identity; 2) negative attitudes are triggered when the sense of threat is heightened. To the best of my knowledge, these two hypotheses are generally tested without considering national identity and threat perception at the same time (for an exception see Sumino, 2017). Moreover, scholars generally have not paid the right attention to the fact that intensity of attachment is only one of the dimensions of national identity involved in formation of anti-immigrants attitudes (Huddy, 2001; Grimm *et al.*, 2016).

Against this background, the article aims to contribute theoretically and empirically to the topic, by focusing on mechanisms connecting different conceptions of national identity to support for migrant employment policy based on the nativist argument. The main claim of the paper is that both ethnic and civic conceptions of national identity might contribute to native favouritism directly and indirectly, because they make salient all those factors – perceived threats and diffidence in foreigners – which contribute to a deteriorating climate of intergroup relations. Theoretically, I proposed the *National Identity Threat Trust* model (NITT) to better investigate the mechanisms underpinning the formation of support for native employment priority (see Figure 1). Empirically, structural equation modelling (SEM) was performed on survey data from the last wave of EVS Italy (2017).

The theoretical framework underpinning the “causal” model proposed is presented in the next section. Section 3 presents the data and methodology. Section 4 is devoted to empirical analysis. The chapter closes with a discussion of the main results.

## 2. Theoretical framework

The paper adopts a cognitive perspective that considers ethnicity and nationhood as ways of perceiving, interpreting and representing the social world rather than “things” in the world (Brubaker, 2004). In this framework, the expectations concerning the mechanisms that promote or inhibit support for native priority derive from two theoretical sources which are presented below. The first is the debate within sociology and political science on the different ideas of nationhood and “new” nationalism driven by immigration, while the second consists of socio-psychological models of intergroup relations.

### 2.1. Nativism as way to draw national symbolic boundaries

It is Norwegian anthropologist Barth who must be thanked for introducing this new way of studying ethnicity at the end of the 1960s.

Abandoning the claim to identify objective traits that characterize an ethnic group, Barth's approach instead concentrates on ethnic borders and the processes that keep them alive. He rejects an essentialist definition of ethnic groups and emphasizes the fact that they are «categories of ascription and identification by the actors themselves, and thus have the characteristic of organizing interaction between people» (Barth, 1969, 9). The differences in themselves are not important. What is important is the fact that a social difference is established and that it is defined as ethnic, that is, linked to «basic, most general identity, presumptively determined by [a person's] origin and background» (ivi, 13). Language, skin colour, clothing, lifestyles and values can be used to exhibit and point out the ethnic boundary, but, in reality, one and the same "objective" difference can be highlighted, exaggerated or minimized by the same subject in different social interactions. Pizzorno spoke of the emergence of these forms of sociality using the metaphor of a «micro-exit from the state of nature», a process that «sees people meet each other and build their own sociality, not on the premise of cooperating together, but on the premise of judging themselves akin owing to some value that is chosen, at a particular moment, as being shared by all of them» (Pizzorno, 2007, 147). They are differences which produce an effect even if they are only imagined and even if their outer appearance may vary. Recently, Kaufmann pointed out a similar view, affirming that ethno-traditional nationalists may seek a slower rate of ethnic change because they wish to protect communities which serve as symbols of nationhood (Kaufmann, 2019a, 440-445).

According to the cognitive approach, nativism may be understood as a particular way to draw national symbolic boundaries that includes a differentiation between two groups: natives and immigrants. In this framework, nativism should be considered as a relational and not a static concept. In the long run, immigrants have the potential to become natives in the eyes of the host nation; indeed, colonizers and immigrants can come to define themselves as natives too (Fry, 2007; Kešić, Duyvendak, 2019).

Even if increasingly used in Western Europe, nativism is primarily an American concept. Europeans tend to talk about ultra-nationalism or xenophobia or racism rather than nativism. However, even though nativism is often justified along racist lines, religious or ideological issues may be used in its argumentation too (Guia, 2016; Betz, 2017; 2019). The term's origins lie in mid-nineteenth-century political movements such as the Know Nothing Party. In his seminal *Strangers in the Land. Patterns of American Nativism, 1860-1925* (1955), John Higham defined nativism as an «intense opposition to an internal minority on the ground of its foreign (i.e. un-American) connections» (Higham, 2002, 4). He identified three subtypes: 1) *religious* nativism, which made European Catholic minorities a threat to the American religious and political life; 2) *political* nativism («The Red Scare»), which affirmed that leftist ideas and practices (e.g., strikes) imported from Europe were a threat to the typically American

liberalism; and 3) *racial* nativism, which established a clear distinction between the “true” WASP Americanness and Blacks, Asians, and Southern and Eastern Europeans.

Recent literature shows a clear evolution of the notion of nativism, while distinguishing it from closely related concepts, such as racism, nationalism and xenophobia (Betz, 2017; 2019). Beyond the proliferation of labels (cultural nativism, economic nativism, racist nativism, secularist nativism...), a minimal definition of nativism includes three features (Guía, 2016; Betz, 2017; 2019; Kešić, Duyvendak, 2019). First, a line of demarcation between natives and foreigners based on temporal and/or cultural distance. Typically, temporal differentiation distinguishes native-born and inhabitants of long standing from new arrivals, while cultural differentiation emphasizes natives’ common values. Secondly, foreignness is associated with a threat to the nation. Consequentially, as the nativist logic has it, the national community must be preserved and defended, and natives must be given priority in the distribution of societal resources. It is worth stressing that the first two features regard the social construction of national symbolic boundaries, while the last explicitly regards the wish to promote the natives’ interests. At the individual level, the nativist logic is consistent with the psychological mechanism clearly stressed by Social Identity Theory: social categorization, ingroup favouritism and outgroup discrimination (Tajfel, 1981; Turner *et al.*, 1987). Therefore, (cultural/temporal) nativist differentiation may be better understood in terms of contents establishing the normative dimension of national identity, which refers to the norms, beliefs and values perceived as prototypical of group identity (Citrin, Sides, 2004)<sup>2</sup>.

This area of investigation is dominated by the widely criticized “ethnic/civic” dichotomy (Kohn, 1961; Smith 1991). In reality, this transposition from the macro to the micro presents various weaknesses (Brubaker, 1992; Shulman, 2002; Kaufmann, Zimmer, 2004). First of all, it is based on a highly ideological and almost Manichean vision of nationalism. In the attempt to overcome this dichotomy, Eisenstadt and Giesen (1995) proposed a tripartite framework based on three different symbolic codes – primordial, cultural and civic (or civil) – upon which the collective identity is built. The first defines the group boundaries on the basis of ascribed traits (such as gender, lineage and ethnic group). Hence, inclusion is not possible. The second relates collective identity to the

<sup>2</sup> Referring to Social Identity Theory and in particular to the definition of social identity introduced by Marilynn Brewer (2001), Citrin and colleagues (Citrin, Sides, 2004) proposed a conceptualization of national identity based on three dimensions: 1) cognitive, that is, self-categorization as a group member (who am I?); 2) affective, that is, the strength of emotional attachment; 3) normative, that is, beliefs about the criteria for inclusion in the group/the attributes of the prototypical member (who are we?).

sacred world: faith in God, but also in reason or in progress, can act as a boundary of national belonging. Here, inclusion is only possible through conversion. The third code concerns familiarity with the group's customs and traditions, rules of conduct and institutions. Note that this code (defined by the authors as civic or civil; *civility code*) often acts in implicit ways: «civic codes of collective identity maintain the boundaries by not mentioning them» (Eisenstadt, Giesen, 1995, 81). In this sense, the mechanism does not seem unlike the one proposed by Billig (1995) in his definition of “banal” nationalism. Kymlicka (2001) also distinguished between a dimension of national belonging based on sharing traditions and national ways of conduct from the strictly civic (meant here in terms of citizenship) and ethnic one. Lastly, Brubaker (1992; 2004) and Smith (2000) also distanced themselves from the initial rigid dichotomies and/or tripartitions in favour of readings allowing an interrelation between the different dimensions of belonging. Instead of a rigid dichotomy, three semantic centres instead emerge in the literature – ethnic, cultural and civic/political – that are linked together and can give rise to different identity configurations.

In the specific topic dealt with here, there are nevertheless some difficulties in clearly attributing nativist symbolic boundaries to one pole or another. Kaufmann (2017, 2019a, 2019b) directly addressed the issue, affirming that the ethnic/civic dichotomy is not sufficient to understand the new nationalism driven by immigration. He proposes using the term ethnic majoritarianism to stress the fact that «most Americans are not ethnic nationalist, but many are ethno-traditional. Few would restrict national membership to those from the dominant ethnic group, but many recognise that the majority ethno-tradition forms part of the myth-symbol complex of the nation» (Kaufmann, 2019b, 441). Ethnic majoritarianism may be open or closed, based on the accepted level of assimilation. However, even open ethnic majoritarianism differs from civic nationalism: «the former seeks to preserve an ethnic majority, or descent community, rather than accept a multi-ethnic form of nationhood based solely on state institutions and values. For open ethnic nationalists, majority ethnicity remains a key component of nationhood, but its boundaries are maintained partly through marital and “identificational” assimilation» (Kaufmann, 2017, 34).

Despite these limits, at the micro level the “ethnic/civic” dichotomy has widely influenced the work of sociologists and political scientists involved in the empirical study of national identities. In particular, extensive use has been made of this outline in sample surveys aimed at making a comparative study of the contents of national identity (see, for example, the recent European Values Study 2017 that will be used in this article, but also the Pew Research Center, Spring 2016 Global Attitudes Survey and the module on national identity in the International Social Survey Program from 1995, 2003 and 2013). Typically, interviewees are

presented with a list of attributes (for example, language, place of birth, religion, customs and traditions, citizenship) and asked how important they consider them in order for a person to be a true co-national. Despite identifying two or three latent dimensions, at the macro level the empirical studies have rarely found a full correspondence with the rigid ethnic/civic dichotomy deriving from the historical and sociological study of nationalism (Jones, Smith, 2001; Björklund, 2006; Haller, Ressler, 2006; Theiss-Morse, 2009; Reeskens, Hooghe, 2010; Guglielmi, Vezzoni, 2016; Ariely, 2020). Hence, even though various scholars continue to use civic and ethnic to name the latent dimensions emerging from statistical analyses, they have to be understood as general labels (Trittlter, 2017) which are often correlated to each other and dependent on the national context used by individuals to trace the national prototype. Moreover, as has been noted, despite the rightful criticism levelled at the theoretical, methodological and empirical contradictions in the civic/ethnic dichotomy (Ariely, 2020), if not used in a prescriptive sense, this terminology has a heuristic utility all the same (Koning, 2011).

In particular, by using these instruments we can keep what the political elites say that the nation is or should be separate from how the citizens who are part of it see and regard it (Helbling *et al.*, 2016). In addition, it gives the possibility of highlighting recurrent patterns in the population, using statistical techniques. Then, in the specific topic dealt with here, there is empirical evidence that conceptions which underline “ethnic” (or ascribed) elements of the nation foster the emergence of negative attitudes towards foreigners. The question of those who adopt conceptions more oriented towards a “civic-political” commonality is more complex, however. Even though they may seem, in general, to support more inclusive attitudes towards foreigners, the significance and intensity of this positive effect varies depending on the operative definitions adopted and the national contexts investigated (e.g., Theiss-Morse, 2009; Pehrson, Green, 2010; Wright *et al.*, 2012; Verkuyten, Martinovic, 2015; Mepham, Verkuyten, 2017; McAllister, 2018; Guglielmi, 2020).

## 2.2. National identity and native favouritism: the mediation role of threat perception and trust-related emotions

As pointed out before, for the nativist logic, not only is the social differentiation between natives and foreigners meaningful and salient, the idea that native «groupness» (Brubaker, 2004) is threatened by foreigners is too. Quite surprisingly, the association between the nativist conception of national identity, perceived collective threat and attitudes towards migrants’ integration remains quite unexplored. Nevertheless, a large part of empirical research on predictors of negative attitudes towards migrants focuses on the perception of threat (for recent studies on the topic see, among others, Meuleman *et al.*, 2019; Davidov *et al.*, 2020; Heath *et*

*al.*, 2020). More or less implicitly, this literature refers to ITT (Integrated/Intergroup Threat Theory, Stephan, Stephan, 2000), a social-psychological model relating to perceived threat that leads to prejudice (for the Italian case see Salvati *et al.*, 2020). To sum up, two kinds of collective threats are included in the model: realistic and symbolic. The former regards physical threats (to the social order, stability) and economic threats (competition over scarce resources, such as welfare and jobs). The latter concerns a large spectrum of threats towards contents of the normative dimension of the ingroup social identity (i.e. cultural/religious values, customs, beliefs).

As for the topic of this article, ITT offers a useful framework for the depiction of a causal chain linking national identity to support for the idea that natives should have priority in the distribution of societal resources. First, while accepting that ingroup identification and threat perception may reinforce each other, many scholars suggest that ingroup identification should be considered as a logical antecedent to threat perception. In particular, according to the “Group Identity Lens” model (Verkuyten, 2009; 2018)<sup>3</sup>, perceived threat mediates the effect of identification on ingroup favouritism. Group identity acts as a lens through which individuals frame intergroup relations. According to Social Identity Theory (Tajfel, 1981) the more an individual feels attached to the nation, the more s/he is sensitive to the potential collective threat coming from outgroups. As pointed out above, the topic of the direct and indirect effect on attitudes towards migrants of the normative dimension of national identity via association with perceived threat is relatively unexplored by sociologists and political scientists. This is perhaps due to the lack of measures, given that very few surveys include questions that can tap both intensity of attachment and the meanings attributed to national identity (Ariely, 2020). However, some evidence exists that is consistent with this mediation model. For example, using Canadian data from the ISSP 2003, Sumino shows that ethnic and civic national identities shape perceived collective threat, which in turn influences adherence to multiculturalism (e.g., Sumino, 2017). Moreover, recent analyses of cross-national survey data suggest that realistic and symbolic threats act as legitimating factors in mediating the relationship between racism and opposition to immigration and support for ethnicist criteria (Davidov *et al.*, 2020; Ramos *et al.*, 2020).

Secondly, according to some strands of social psychology literature, the relations between ingroup identification, perceived threat and ingroup favouritism may be better understood by taking into account the

<sup>3</sup> The alternative model – the “Group-Identity Reaction” model – does not seem suitable for political identities, such as national identities, that are stable over time and resilient to contingent manipulation (Huddy, 2001; Verkuyten, 2009).

role of trust-related emotions (Voci, 2006; Christ *et al.* 2013; Freitag, Kijewski, 2017). Perceived collective threat and trust are embedded in similar processes and they constitute the pillars of intergroup social climate. Typically, absence of trust towards the outgroup is a particular form of prejudice which influences opposition to the outgroup and is more likely to emerge if intergroup comparison is a salient factor (Hewstone, 2015). Competition over resources and perceived threat contribute to a climate of distrust that hinders tolerance and positive relations (Dovidio *et al.*, 2008). As regards the topic of this article, some survey-based findings are consistent with this expectation. For example, ingroup trusters seem to display more nativist attitudes regarding immigration policy. This kind of ingroup favouritism is reinforced by the perception of a collective threat (Crepaz *et al.*, 2014). As regards the link between the meanings of national identity and outgroup trust, there is evidence that civic/cultural contents provide a foundation for the extension of trust to newcomers and minorities (Chin, 2020). It is also found that perceived threat mediates between values such as universalism and conformity/tradition and attitudes towards immigration (Davidov *et al.*, 2020).

### 3. *Research question and hypotheses*

Based on the foregoing discussion, I propose the *National Identity Threat Trust* model (NITT) to better investigate the mechanisms underpinning the formation of support for native employment priority.

I consider two sources of attitudes to explain support for natives' priority: national identity and intergroup social climate. According to the "Group Identity Lens Model", I expect that national identity components (both affective and normative dimensions) constitute the frame in which intergroup social climate (perceived threat and trust-related emotions) become salient. In turn, they influence attitudes towards native favouritism. I distinguish between ethnic majoritarianism and civility based on the literature on the different conceptions of national belonging. The first concept stresses the temporal and cultural differentiation between natives/foreigners typical of new nationalism as described by Kaufmann (2019b), while the second emphasizes the "banal" (Billig, 1995) / "civil" (Eisenstadt, Giesen, 1995) contents of national belonging. It is based on knowing the language, sharing the same customs and respecting the institutions. These form the lowest common denominator that everyone – natives or not – could achieve. Moreover, regarding the affective dimension of national identity, following the literature on multiple identities (Risse, 2010), I consider the role of both national and supranational territorial attachment.

Against this background, I arrived at six hypotheses corresponding to structural paths in the NITT model:

H1. “Intergroup Climate Hypothesis”. Diffidence in foreigners and perception of symbolic and realistic threat – as a result of intergroup comparisons – are expected to contribute directly to increasing support for native employment priority.

H2. “Nativist Spiral Hypothesis”. The ethnic majoritarian conception of national identity is strongly expected to directly and indirectly affect support for native employment priority, via positive association with the perception of economic and symbolic threats and distrust of foreigners.

H3. “Two-Faced Civility Hypothesis”. The civil conception of national identity is expected to have a negative direct effect on support for native employment priority and the level of distrust of foreigners but contribute indirectly to increasing support for native employment priority via positive association with the perception of economic and symbolic threats.

H4. “Supra-national Attachment Hypothesis”. Attachment to supranational entities (Europe, the world) is expected to directly and indirectly reduce support for native employment priority via negative association with the perception of economic and symbolic threats and distrust of foreigners.

H5. “National Attachment Hypothesis”. Attachment to the nation is expected to both directly and indirectly increase support for native employment priority via positive association with the perception of economic and symbolic threats and distrust of foreigners.

H6. “Push-Effect Politicization Hypothesis”. Citizens close to right-wing nativist parties are expected to exhibit a similar relationship structure between national identity, perception of threats and support for native employment priority to the rest of population. What is expected to change is the strength with which some mechanisms deploy their effects.

#### 4. *Data, measures and method*

Figure 1 shows the simplified theoretical *National Identity Threat Trust* model (NITT). The full structural equation model is in Figure 2. The items used to measure the latent and observed variables and related descriptive statistics are presented in Table A1 (Appendix). They were selected based on the theoretical and empirical framework discussed above. The data come from the EVS-Italy 2017.

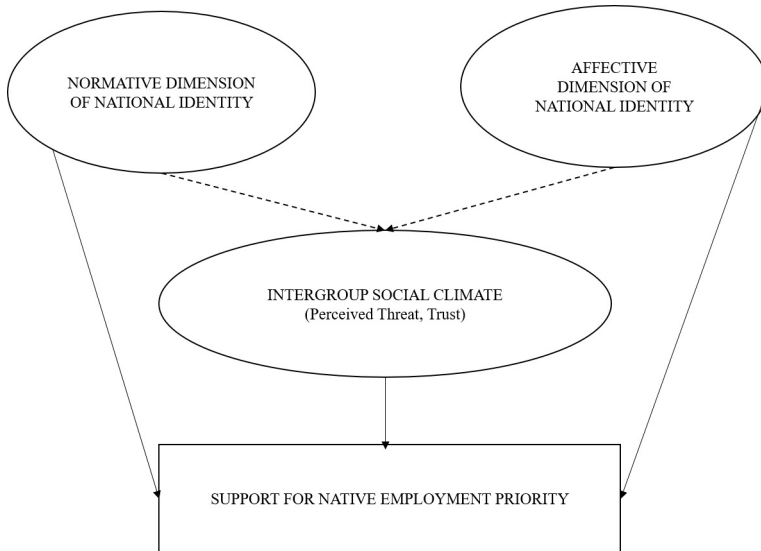
##### 4.1. Measures

###### *Support for native employment priority*

Support for the idea that natives should have priority in the event of competition for a job is measured by an observed variable, that is, the level of agreement with the following statement “When jobs are scarce,



Figure 1. *The NITT Model (National Identity – Treath – Trust) to explain support for native employment priority*



employers should give priority to [NATIONALITY] people over immigrants”.

Note that six out of ten respondents agree with the idea that if jobs are scarce, Italians should have priority over immigrants. It is worth to stress, however, that the rate of agreement has not changed much in the last 30 years, and that it was already very high in 1990 (70%, based on the first EVS-Italy).

### *National identity*

#### a) Normative dimension of national identity

As regards the normative dimension of national identity, the model distinguishes the ethnic majoritarian code of national belonging from civility. Both latent variables are measured by assessing the extent to which a respondent considers a list of attributes important in order to be a “true” co-national. The ethnic majoritarian code is measured by a list of symbolic boundaries defining a temporal and values based differentiation: Being born in Italy, Having Italian ancestry and Being Christian<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> Actually, the item “Being Christian” is presented in the list of attributes defining a “truly” European. Unfortunately, as far as national prototype is concerned, the level of importance attributed to being Christian was not tested. However, previous comparative studies showed that the two items – if measured at national and European level - are highly correlated (Guglielmi, Vezzoni, 2016).

The civility code implies more inclusive and achievable attributes: Being able to speak the national language, Sharing Italian culture and Respecting the Italian political institutions and laws.

b) Affective dimension of national identity

To take into account the distinction between exclusive identification vs multiple territorial identities, the model includes a latent variable (globalism) measuring the level of attachment to Europe and the world and an observed variable concerning the level of closeness to country.

*Intergroup social climate (threats and trust)*

a) Perceived collective threat

Realistic threat is measured by a latent variable based on agreement with the idea that migration is a burden for the national welfare state and responsible for the increase in the rate of crime in Italy.

As regards symbolic threat, unfortunately the EVS questionnaire does not provide a specific/valid measure. The model includes a proxy variable, that is, self-rating on a scale from 1 to 10, where 1 is “It is better if immigrants maintain their distinct customs and traditions” and 10 “It is better if immigrants do not maintain their distinct customs and traditions”. Even if it is not a proper measure of symbolic threat, it is reasonable to suppose that people not comfortable with the idea that migrants maintain their customs (and then opt for assimilation) are more sensitive to symbolic threat. Scholars habitually use this item to measure the adoption of a multicultural/assimilationist view in intergroup relations.

b) Outgroup trust

In order to measure trust in foreigners, the NITT model includes a latent variable based on the level of trust in people of another religion and people of another nationality.

#### 4.2. The modelling strategy

To test the hypotheses, a structural equation model (Bollen, 1989) was specified consisting of: 1) the measurement model, which includes five latent variables (ethnic majoritarianism, civility, globalism, distrust of foreigners, realistic threat); 2) the structural/causal model which, based on the theoretical assumptions, links the five latent variables seen above and three observed variables (national attachment, symbolic threat, native employment priority).<sup>5</sup> Specifically, the measurement model aims to check the extent to which our conceptual refinement and the operationalization of the constructs are consistent with the survey data collect-

<sup>5</sup> In this article, SEM is performed using Mplus 8.1 software. To deal with missing data, Full Information Maximum Likelihood (FIML) was used. The estimator used is WLSMV-Weighted Least Square Mean and Variance Adjusted.

ed. The causal model seeks to unravel to what extent symbolic national boundaries (ethnic majoritarianism vs. civility), together with perceived threat and distrust of foreigners, promote or inhibit support for the idea that natives should have priority if jobs are scarce.

The associations between national attachment, globalism, ethnic majoritarianism and civility are estimated as covariances/correlations given that directional effects cannot be easily established between them. It is the same for the threat and trust measures. The remaining latent and observed variables are related to them in a meaningful way, based on the foregoing theoretical discussions. The structural paths are specified as follows: affective and normative dimensions of national identity directly and indirectly influences the respondents' willingness to ask for employment priority for natives, through the mediation of i) realistic and symbolic threat and ii) distrust of foreigners<sup>6</sup>.

## 5. Findings

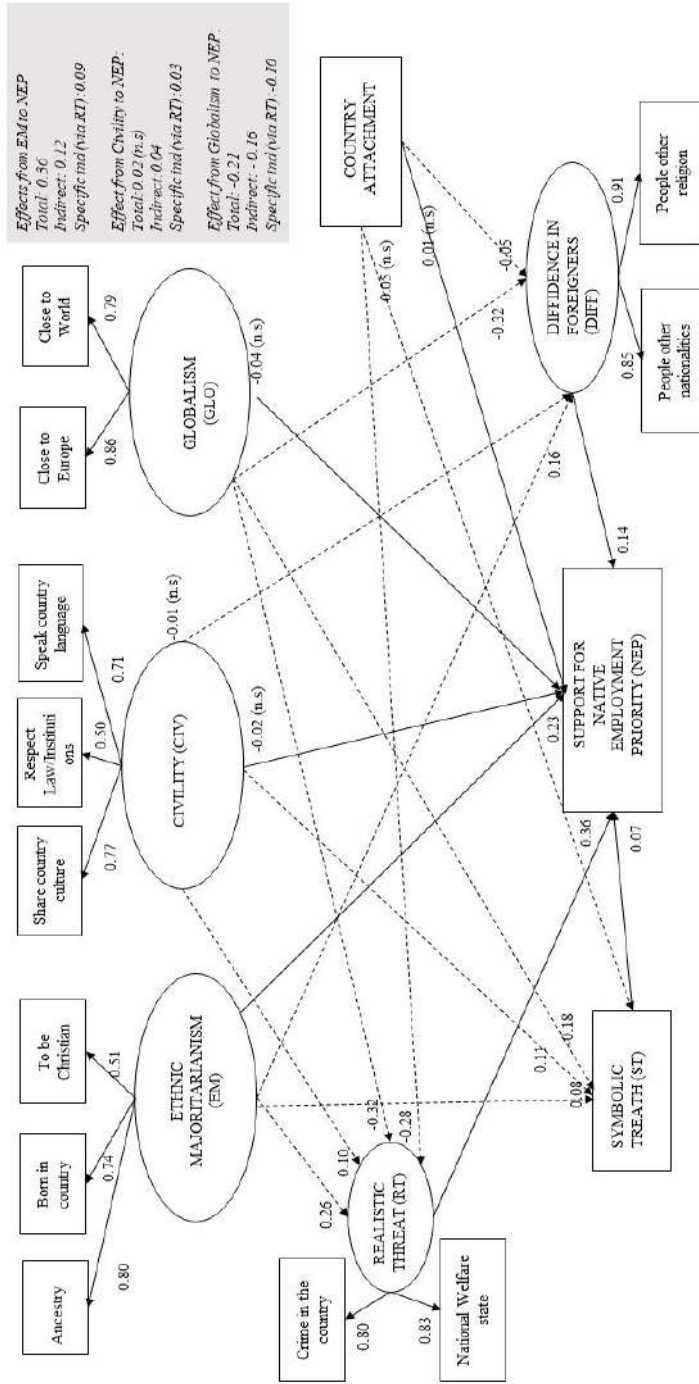
To test the empirical validity of my argument, I followed a two-step analytical strategy. First, I fitted an overall test of the Full SEM that did not include perceived threat and trust as mediators. In other words, I estimated the direct effects of all the variables in the model. Then, a second model was tested which included threat and trust-related measures as mediators. Both models exhibited a good fit, but the mediation model seems more able to reproduce the data (Model 1: Chi Square=434.482; DF=71; CFI=0.965; RMSEA=0.048; SRMR=0.053; Model 2: Chi Square=246.594; DF=65; CFI=0.977; RMSEA=0.035; SRMR=0.026). Therefore, the model fit test is consistent with the general hypothesis presented here that national identity first affects inter-group social climate (perceived threat and trust) then, directly and indirectly, determines individual reactions to employment priority for natives.

A close look at the mediation model, as illustrated by the path diagram in Figure 2, reveals a more complex structure of direct and indirect effects<sup>7</sup>. SEM confirmed the expectation that the effect of identity dimen-

<sup>6</sup> To assess the ability of the Full SEM to reproduce the data, I referred to the CFI (Comparative Fit Index), RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation) and SRMR (Standardized Root Mean Square Residual). The cut-off values are: (a) CFI: if the value is equal to 0.95, the model can be accepted, values above 0.90 are satisfactory; (b) RMSEA: values between 0 and 0.05 are considered indicators of a good fit; c) SRMR, a value of less than 0.08 is generally considered a good fit.

<sup>7</sup> As regards Model 1, a close look at the standardized direct effects of the core variables reveals the strong impact of the perception of a realistic threat ( $\beta=0.350$ , p-value: 0.000) and ethnic majoritarianism ( $\beta=0.247$ , p-value=0.000), followed by distrust of foreigners ( $\beta=0.152$ , p-value=0.000) and symbolic threat ( $\beta=0.100$ , p-value=0.000). The effect of civility and territorial attachment – both national and supranational – is negligible and not statistically significant.

Figure 2. The National Identity – Treath – Trust SEM (standardized coefficients; level of significance  $p < 0.001$ ;  $n.s. > 0.05$ ;  $n = 2,277$ ; EVS 2017–Italy)



sions on support for native employment priority is partially mediated by threat and trust-related feelings.

Before looking at the structural paths, some words are needed on the coefficients of non-directional relations between the variables included in model 2<sup>8</sup>. Let us start with the national identity measures. First, even though the distinction between the ethnic majoritarianism and civility codes seems to be meaningful<sup>9</sup>, it is worth pointing out that the two conceptions of national identity are positively correlated ( $\beta=0.450$ ). The ethnic majoritarianism is not completely alternative to civic-cultural belonging. Rather, it seems to be a way of drawing additional national boundaries to the one, shared by almost all the population, that defines those who speak the language of the country, share its culture and respect its institutions as “true” Italians. It is worth to note that ethnic majoritarianism is embraced by a minority of Italians, while civility is widespread: the mean of the nativism index is 5.8 (sd=2.2) and the mean of the civility index is 8.6 (sd=1.5), on a scale from 1 to 10.

Moving to the affective dimension of national identity, national attachment and attachment to Europe/the world (globalism) are distinct in the mind of respondents, but nevertheless strongly associated ( $\beta=0.572$ ), according to nested model of multiple identities (Risse, 2010). The great majority of the respondents affirm that they are close to Italy: 28.9% very close, 50.5% close, 17.7% not very close, 2.9% not at all close. Moreover, national attachment is positively associated with both kinds of symbolic national boundaries. Therefore, what seems to make the difference is the extent to which attachment to the nation does or does not hinder the development of multiple territorial affiliations that also include supra-national references. Consistently, the model shows a negative correlation between ethnic majoritarianism and globalism ( $\beta=-0.116$ ) and a positive, but weak correlation with civility ( $\beta=0.073$ ).

Finally, the correlations between the supposed mediators of the relationship between national identity and native favouritism confirm that symbolic threat, realistic threat and distrust reinforce each other. The strongest correlation is between distrust of foreigners and realistic threat ( $\beta=0.266$ ) and the weakest between distrust and symbolic threat ( $\beta=0.117$ ).

Looking closely at the direct and direct effects, interesting results arise as to the mechanisms underpinning the formation of attitudes towards native priority if jobs are scarce. First, the main expectation that perceived collective threat and distrust of foreigners have a positive direct

<sup>8</sup> Covariances between independent variables and between mediators are estimated, but not represented in Figure 2 for space reasons.

<sup>9</sup> SEM including a single latent variable to measure the symbolic national boundaries obtains a very poor fit. Results available on request.

effect on support for native favouritism is confirmed (H1 – “Intergroup Climate Hypothesis”). Of the three sources of support for the idea that Italians should have priority over immigrants, what matters most is the perception that migrants and migration threaten the social order and the welfare system ( $\beta=0.362$ ). To a lesser extent, diffidence in foreigners contributes to increasing support for native employment priority ( $\beta=0.142$ ). The effect of perceived symbolic threat is positive but very low ( $\beta=0.07$ ).

Secondly, the results also confirm the “Nativist Spiral Hypothesis” (H2). In detail, people who draw ethnic majoritarian national symbolic boundaries are more likely not only to support native employment priority ( $\beta=0.236$ ) but also to be diffident of foreigners ( $\beta=0.168$ ) and to feel threatened by migration/migrants. This last effect is stronger for realistic ( $\beta=0.267$ ) than for symbolic threat ( $\beta=0.089$ ). Therefore, the total effect of ethnic majoritarianism on support for the idea that employers should give priority to Italian people over immigrants is higher ( $\beta=0.364$ ) than the direct effect ( $\beta=0.236$ ). Decomposition of the effects shows that the indirect effect ( $\beta=0.128$ ) is mainly due to the impact of ethnic majoritarianism on realistic threat ( $\beta=0.096$ ). Less notable is the impact of ethnic majoritarianism on distrust ( $\beta=0.025$ ) and on symbolic threat ( $\beta=0.008$ ) even more so.

Moving to the “Two-Faced Civility Hypothesis” (H3), the results suggest that not only ethnic majoritarianism but also civility play a role in adherence to nativist criteria in the event of competition for jobs. The direct effect of civility on native favouritism is negative, but negligible and not significant ( $\beta=-0.025$ ,  $p\text{-value}=0.367$ ). However, it should be stressed that civility contributes directly to increasing both the perception of realistic ( $\beta=0.111$ ) and symbolic threat/preference for assimilation ( $\beta=0.08$ ). Instead, no effect is found as regards the third pillar of the “negative climate of intergroup relations”, that is, distrust of foreigners. Decomposition of the effects of civility on native favouritism reveals that the indirect effect is positive and significant ( $\beta=0.045$ ,  $p\text{-value}=0.002$ ) and is mainly at work via the perception of realistic threat ( $\beta=0.039$ ,  $p\text{-value}=0.001$ ).

Finally, the NITT model allowed me to investigate the extent to which the affective dimension of national identity promotes native favouritism. The data partially support the expectation in the “National Attachment Hypothesis” (H5). Attachment to the nation was expected to directly increase support for native employment priority. However, the actual effect is weak and not significant ( $\beta=0.01$ ). As regards the expected indirect effect via positive association with the perception of economic and symbolic threats and distrust of foreigners, the model shows a different pattern. National attachment seems to decrease the level of diffidence ( $\beta=-0.058$ ,  $p\text{-value}=0.045$ ), while the effects on both kinds of perceived threats are not significant. The compatibility with strong national identification and outgroup trust is not a strange finding. Psychological experiments have shown that ingroup favouritism is not necessarily linked to outgroup der-

ogation (Abbink, Harris, 2019). However, further analysis is needed to better investigate the link between national attachment and the reaction to intergroup relations.

The “Supra-National Attachment Hypothesis” (H5) claimed that the closer respondents feel to Europe/the world, the more likely it is that they oppose priority for natives if jobs are scarce. The direct effect is negative ( $\beta = -0.048$ ,  $p\text{-value} = 0.080$ ). The effect via negative association with the perception of economic ( $\beta = -0.283$ ) and symbolic threats ( $\beta = -0.184$ ) and distrust of foreigners ( $\beta = -0.329$ ) is in line with expectations. As a result, despite the weak direct effect, the total effect of globalism on native favouritism is remarkable ( $\beta = -0.213$ ,  $p\text{-value} = 0.000$ ). Again, the specific indirect effect that contributes most to native favouritism is realistic threat ( $\beta = -0.102$ ,  $p\text{-value} = 0.000$ ).

Finally, as regards testing of the “Push-Effect Politicization Hypothesis” (H6) it is worth noting that the EVS questionnaire was administered just a few months after the national election of March 2018. The social and political climate was crisscrossed by nativist claims. “Italians first!” was the main leitmotif of several right-wing parties: League, Brothers of Italy with Giorgia Meloni, CasaPound Italy and Italy to the Italians. Not surprisingly, the people close to these parties are more likely to support native employment priority (42% strongly agree vs 32%). Moreover, they exhibit a higher level of ethnic majoritarianism, but the difference from the rest of the population is not so large (the mean of the ethnic majoritarianism index is 6.1 vs 5.8). However, they also display a slightly higher position on the civility index (8.8 vs 8.5). An invariance test was carried out to check the extent to which the structure of direct and indirect effects depicted by the NITT model differs between people close or not close to parties endorsing a nativist view (H6). The configural model exhibited a good fit in both groups, supporting the hypothesis of invariance of the equivalence of form depicted by the NITT model<sup>10</sup>. However, scalar invariance is reached only for the measurement part of the model.

The decomposition of the effects in the two groups confirms interesting specificities concerning the structural path. For the group of right-wing party supporters, the total and direct effects of ethnic majoritarianism on agreement with the idea that natives should have priority is lower than among non-supporters ( $\beta_{\text{tot}} = 0.196$ ,  $\beta_{\text{direct}} = 0.165$  vs.  $\beta_{\text{tot}} = 0.403$ ,  $\beta_{\text{direct}} = 0.256$ ). The direct effects of diffidence and realistic threat are also lower (respectively  $\beta = 0.061$  and  $\beta = 0.259$  vs.  $\beta = 0.181$  and  $\beta = 0.358$ ). Instead, among the supporters of nativist parties, the civility code shows a bit higher indirect effect ( $\beta = 0.070$  vs.  $\beta = 0.033$ ), via rein-

<sup>10</sup> Group 1 – close to nativist parties: Chi Square= 102.761; DF=65; CFI=0.978; RMSEA=0.035; SRMR=0.032; Group 2 – not close to nativist parties: Chi Square= 223.866; DF=65; CFI=0.982; RMSEA=0.037; SRMR=0.028).

forcing the salience of both the symbolic and realistic perceived threat, which in turn influences the preference for priority employment for natives. Finally, the direct effect of symbolic threat is higher in this group of citizens close to nativist parties ( $\beta=0.118$  vs.  $\beta=0.069$ ).

To sum up, the analysis showed that the ethnic majoritarian conception has a positive impact on perceived collective threats (realistic and symbolic) and trust-related emotions, which in turn influence support for discriminatory migrant employment policy. The civil conception contributes only indirectly to increasing support for native employment priority via positive association with the perception of economic and symbolic threats. The influence of the civil conception of nationhood on intergroup social climate seems to be similar to ethnic majoritarianism, despite being less intense. It is the very existence of a line of demarcation between us and them which is perceived as relevant in national terms that arouses negative attitudes towards foreigners, which in turn influence support for discriminatory migrant employment policy. Finally, citizens close to right-wing nativist parties exhibit a similar relationship structure to the rest of population. However, the “nativist” politicization of attitudes towards immigrants makes the symbolic threat a particularly salient factor. Indeed, findings suggest that the group of right-wing party supporters (compared with the rest of population) is more prone to use the “cultural clash” argument to legitimate native priority.

## 6. *Conclusion*

On these pages, I have attempted to offer a contribution to a better understanding of the mechanisms underpinning the formation of immigration policy preferences based on nativist criteria, by focusing on Italian case.

First of all, the data give an empirical anchor to the reflections on national communities that are imagined (Anderson, 1991), but anything but imaginary. As historically rooted forms of sociality, the symbolic boundaries of the nation can be traced in meanings that are widespread in the public opinion, ideologies and shared norms. And these boundaries produce important social and political consequences (Cella, 2006). On this aspect, the work presented here has debunked some clichés and confirmed others. The idea of Italianness rooted in citizens minds is above all based on a civic-cultural affinity. Knowing the language, having the same customs and respecting the institutions: this is the lowest common denominator on which everyone seems to agree (see also Guglielmi, 2018, 2020). This is the code of “banal” nationalism (Billig, 1995) in Italy. Instead, a wholly negligible minority of Italians (less than 5%) display an exclusively ethnic majoritarian conception (based on the same ancestry, place of birth and Christian background). Nevertheless, some level of



“implicit” nativism seems fairly common among Italian citizens, with over half of Italians combining the civil code with the ethnic majoritarian one agree. The latter promote a tightly woven idea of Italianness, in which all the criteria are important to establish a difference between co-nationals and non-co-nationals. Even more widespread is the “explicit” preference for discrimination based on native status: 6 out of 10 agree with the idea that if jobs are scarce, Italians should have priority over immigrants. Note, however, that the rate of agreement has not changed much in the last 30 years, and that it was already very high in 1990 (70%, based on the first EVS – Italy). It is not surprising, given the dominant narrative of “invasion” in Italy (Ambrosini, 2013, 2019).

Secondly, I claimed that national identity directly and indirectly influences preferences on issues such as restrictions based on immigration status: directly, as a specific form of ingroup favouritism/outgroup discrimination that arises in competitive intergroup contexts, as purported by Social Identity Theory; and indirectly because national identity (the affective and normative dimensions) may contribute to a deteriorating climate of intergroup relations. To empirically test the argument I proposed a model, that considers national identity and threat perception at the same time. The National Identity Threat Trust structural equation model allowed me to confirm that the ethnic majoritarian conception of national identity contributes to native favouritism both directly and indirectly by making salient diffidence in foreigners and realistic/symbolic threat. It is a self-feeding spiral of prejudice initially fuelled by the feeling of national belonging based on the distinction between natives and non-natives. Interestingly, despite civility is not directly associated with native employment priority, it contributes to reinforcing the feeling that the nation is threatened by immigrants, a perception that largely fuels support for using nativist criteria if jobs are scarce. Rather, non-exclusive national identities, open to supranational references, seem to curb the favor for nativist policies.

Finally, in the public and media Italian debate, it is often taken for granted – and therefore deemed not worthy of further theoretical reflection or empirical analysis – that there is an association between ethnic conceptions of the nation, right-wing political leanings and negative attitudes towards migrants, and the opposing association between civic conceptions of the nation, left-wing political leanings and more inclusive attitudes. To this regard, the results suggest that the “nativist” politicization of attitudes towards immigrants grafts onto mechanisms that are invariant in the population. However, it reinforces their effects and makes the symbolic threat a particularly salient factor. Using a metaphor, supporters of nativist parties drive the same car as other citizens and traverse the same maze of roads that might lead to preferences for immigration policy based on nativist criteria. They simply are more likely push a little harder on the accelerator when they think about their national identity.

More research is required to better investigate how the interaction between political ideology and national identity influences support for discriminatory migrant policy. However, it is worth stressing that, unlike what is commonly thought, the link between ethnocentric conceptions of national identity and native favouritism seems to go beyond right-wing parties supporters. This similarity could perhaps explain the more or less explicit consensus, even among those who profess liberal and universalist orientations, for the idea of nation underlying immigration laws in Italy. Antonsich and Petrillo (2019) documented a remarkable discrepancy between the inclusive conception of nationhood that manifested itself in the parliamentary debate of the Turco-Napolitano law (Law 40/1998) and the final law, that framed immigration mainly in terms of national “security”. Other authors observed the assimilationist imprint of subsequent legislative measures, as the 2009 Integration Agreement (Carbone, 2018; Gargiulo, 2018). Further research is required to investigate the nexus between conceptions of Italian national identity and the current practices of civic integration, in which the universalistic and liberal criteria of inclusion bow down to the requested adherence on the part of the migrant to a sort of minimal nationhood (Caponio, Testore, 2018). This is a topic that cannot be addressed here, but additional research on the connection between the macro-level (the ethnocentric connotation of integration policies) and the micro-level (how individuals define the national boundaries) would say something interesting about “new nationalism” in Italy.

Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali  
Università di Milano

### References

- Abbink K., Harris D. (2019), *In-Group Favouritism and Out-Group Discrimination in Naturally Occurring Groups*, «PloS one», 14, 9, e0221616.
- Ambrosini M. (2013), *Immigration in Italy: Between Economic Acceptance and Political Rejection*, «Journal of International Migration and Integration», 14, 1, pp. 175-194.
- Id. (2019), *The Imaginary Invasion: How the Discourse on the Refugee Crisis has Impacted Italian Politics and Society*, in Rea A., Martiniello M., Mazzola A., Meuleman B. (eds.), *The Refugee Reception Crisis in Europe. Polarized Opinions and Mobilizations*, Bruxelles, EUB, pp.145-169.
- Anderson B. (1991), *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*, London, New York, Verso.
- Antonsich M., Petrillo E.R. (2019), *Ethno-cultural Diversity and the Limits of the Inclusive Nation*, «Identities», 26, 6, pp. 706-724.
- Ariely G. (2020), *Measuring Dimensions of National Identity across Countries: Theoretical and Methodological Reflections*, «National Identities», 22, 3, pp. 265-282.

- Banting K., Kymlicka W. (2012), *Is There Really a Backlash against Multiculturalism Policies? New Evidence from the Multiculturalism Policy Index*, «SULCIS Working Papers», 4, Stockholm University, Linnaeus Center for Integration Studies, pp. 4-28.
- Barisione M. (2020), *When Ethnic Prejudice is Political: An Experiment in Beliefs and Hostility toward Immigrant Out-Groups in Italy*, «Italian Political Science Review/Rivista Italiana di Scienza Politica», 50, 2, pp. 213-234.
- Barth F. (1969), *Ethnic Groups and Boundaries: The Social Organization of Culture Difference*, Boston, Little, Brown and Company.
- Betz H.G. (2017), *Nativism across Time and Space*, «Swiss Political Science Review», 23, 4, pp. 335-53.
- Id. (2019), *Facets of Nativism: A Heuristic Exploration*, «Patterns of Prejudice», 53, 2, pp. 111-35.
- Betz H.G., Biard B., Bernhard L. (2019), *Do They Make a Difference? The Policy Influence of Radical Right Populist Parties in Western Europe*, ECPR Press, London.
- Billig M. (1995), *Banal Nationalism*, London, Sage.
- Björklund F. (2006), *The East European 'Ethnic Nation'- Myth or Reality?*, «European Journal of Political Research», 45, 1, pp. 93-121.
- Bobba G. (2019), *Social Media Populism: Features and 'likeability' of Lega Nord Communication on Facebook*, «European Political Science», 18, 1, pp. 11-23.
- Bollen K.A. (1989), *Structural Equations with Latent Variables*, New York, J. Wiley,
- Brewer M.B. (2001), *The Many Faces of Social Identity: Implications for Political Psychology*, «Political Psychology», 22, 1, pp. 115-125.
- Brubaker R. (1992), *Citizenship and Nationhood in France and Germany*, Cambridge, Harvard University Press.
- Id. (2001), *The Return of Assimilation? Changing Perspectives on Immigration and Its Sequels in France, Germany, and the United States*, «Ethnic and Racial Studies», 24, 4, pp. 531-548.
- Id. (2004), *Ethnicity without Groups*, Cambridge, Harvard University Press.
- Id. (2020), *Populism and Nationalism*, «Nations and Nationalism», 26, 1, pp. 44-66.
- Caponio T., Testore G. (2018), *Civic Integration as Symbolic Policy? The Case of the Integration Agreement in Italy*, in Bribosia E., Rea A., Rorive I., Sredanovic D. (eds.), *Governing Diversity: Migrant Integration and Multiculturalism in North America and Europe*, Belgium, Institut D'Etudes Europeennes, pp. 219-234.
- Carbone V. (2018), *Civic Integration Italian Style: Worthy Learning*, «Mondi Migranti», 3, pp. 79-93.
- Cella G.P. (2006), *Tracciare confini: Realtà e metafore della distinzione*, Bologna, il Mulino.
- Chin C. (2020), *Multiculturalism and Nationalism: Models of Belonging to Diverse Political Community*, «Nations and Nationalism», 27, 1, pp. 112-129.
- Christ O., Asbrock F., Dhont K., Pettigrew T.F., Wagner U. (2013), *The Effects of Intergroup Climate on Immigrants' Acculturation Preferences*, «Zeitschrift für Psychologie», 221, 4, pp. 252-257.

- Citrin J., Sides J. (2004), *More than Nationals: How Identity Choice Matters in the New Europe*, in Hermann R. K., Risse T., Brewer B. (eds.), *Transnational Identities. Becoming European in the EU*, Lanham (Md.), Rowman & Littlefield, pp. 161-185.
- Idd. (2008), *Immigration and the Imagined Community in Europe and the United States*, «Political Studies», 56, 1, pp. 33-56.
- Citrin J., Wong C., Duff B. (2001), *The Meaning of American National Identity*, in Jussim R.D.A.L.J., Wilder D. (eds.) *Social Identity, Intergroup Conflict, and Conflict Reduction*, New York, Oxford University Press, pp. 71-100.
- Crepaz M.M.L., Polk J.T., Bakker R.S., Singh S.P. (2014), *Trust Matters: The Impact of Ingroup and Outgroup Trust on Nativism and Civicness*, «Social Science Quarterly», 95, 4, pp. 938-959.
- Davidov E., Seddig D., Gorodzeisky A., Raijman R., Schmidt P., Semyonov M. (2020), *Direct and Indirect Predictors of Opposition to Immigration in Europe: Individual Values, Cultural Values, and Symbolic Threat*, «Journal of Ethnic and Migration Studies», 46, 3, pp. 553-573.
- Di Mauro D., Verzichelli L. (2019), *Political Elites and Immigration in Italy: Party Competition, Polarization and New Cleavages*, «Contemporary Italian Politics», 11, 4, pp. 401-414.
- Dovidio J.F., Gaertner S.L., John M.S., Halabi S., Saguy T., Pearson A.R., Blake M.R. (2008), *Majority and Minority Perspectives in Intergroup Relations: the Role of Contact, Groups Representations, Threat, and Trust in Intergroup Conflict and Reconciliation*, in Nadler A., Malloy T.E., Fisher J. (eds.) *The Social Psychology of Intergroup Reconciliation: From Violent Conflict to Peaceful Co-Existence*, New York, Oxford University Press, pp. 227-254.
- Eisenstadt S.N., Giesen B. (1995), *The Construction of Collective Identity*, «European Journal of Sociology», 36, 1, pp. 72-102.
- Freitag M., Kijewski S. (2017), *Negative Experiences and Out-Group Trust: The Formation of Natives' Trust Toward Immigrants*, «International Journal of Intercultural Relations», 59, pp. 9-18.
- Fry B.N. (2007), *Nativism and Immigration: Regulating the American Dream, The new Americans*, New York, LFB Scholarly Pub.
- Gargiulo E. (2018), *Integrati ma subordinati: la civic integration tra precarietà e stratificazione*, Roma, DeriveApprodi.
- Gattinara P.C. (2016), *The Politics of Migration in Italy*, New York, Routledge.
- Id. (2017), *The 'Refugee Crisis' in Italy as a Crisis of Legitimacy*, «Contemporary Italian Politics», 9, 3, pp. 318-331.
- Gattinara P.C., Morales L. (2017), *The Politicization and Securitization of Migration in Western Europe: Public Opinion, Political Parties and the Immigration Issue*, in Bourbeau P. (eds.), *Handbook on Migration and Security*, Cheltenham, Edward Elgar Publishing.
- Genova N. (2016), *The 'Native's Point of View' in the Anthropology of Migration*, «Anthropological Theory», 16, 2-3, pp. 227-240.
- Grimm J., Huddy L., Schmidt P., Seethaler J. (eds.) (2016), *Dynamics of National Identity*, New York, Routledge.
- Guglielmi S. (2018), *L'identità nazionale e i suoi confini*, Milano, EGEA.

- Id. (2020), *Oltre la paura dell'invasione: identità nazionale e percezione degli stranieri come minaccia*, «Mondi Migranti», 2, pp. 229-251.
- Guglielmi S., Vezzoni C. (2016), *Meanings of National and European Identities*, in Westle B., Segatti P. (eds.), *European Identity in the Context of National Identity: Questions of Identity in Sixteen European Countries in the Wake of the Financial Crisis*, New York, Oxford University Press, pp.141-165.
- Guia A. (2016), *The Concept of Nativism and Anti-Immigrant Sentiments in Europe*, «EUI Working Paper MWP», 20, pp. 1-16.
- Habermas J. (1995), *The Post-National Constellation: Political Essays*, New York, John Wiley & Sons.
- Hainmueller J., Hopkins D.J. (2014), *Public Attitudes toward Immigration*, «Annual Review of Political Science», 17, 1, pp. 225-249.
- Halikiopoulou D., Vlandas, T. (2019), *What is New and What is Nationalist about Europe's New Nationalism? Explaining the Rise of the Far Right in Europe*, «Nations and Nationalism», 25, 2, pp. 409-434.
- Haller M., Ressler R. (2006), *National and European Identity*, «Revue Francaise de Sociologie», 47, 4, pp. 817-850.
- Heath A., Davidov E., Ford R., Green E.G.T., Ramos A., Schmidt P. (2020), *Contested Terrain: Explaining Divergent Patterns of Public Opinion Towards Immigration within Europe*, «Journal of Ethnic and Migration Studies», 46, 3, pp. 475-488.
- Helbling M., Reeskens T., Wright M. (2016), *The Mobilisation of Identities: A Study on the Relationship between Elite Rhetoric and Public Opinion on National Identity in Developed Democracies*, «Nations and Nationalism», 22, 4, pp. 744-767.
- Herrmann R.K., Risse-Kappen T., Brewer M.B. (2004), *Transnational Identities: Becoming European in the EU*, Lanham (Md.), Rowman & Littlefield.
- Hewstone M. (2015), *Consequences of diversity for social cohesion and prejudice: The missing dimension of intergroup contact*, «Journal of Social Issues», 71, 2, pp. 417-438.
- Higham J. (2002), *Strangers in the Land: Patterns of American Nativism, 1860-1925*, New Brunswick, Rutgers University Press.
- Huddy L. (2001), *From Social to Political Identity: A Critical Examination of Social Identity Theory*, «Political Psychology», 22, 1, pp. 127-156.
- Hutter S., Kriesi H. (2021), *Politicising Immigration in Times of Crisis*, «Journal of Ethnic and Migration Studies», pp. 1-25.
- Istat (2020), *Identità e percorsi di integrazione delle seconde generazioni*, Roma.
- Jones F.L., Smith P. (2001), *Diversity and Commonality in National Identities: An Exploratory Analysis of Cross-National Patterns*, «Journal of Sociology», 37, 1, pp. 45-63.
- Joppke C. (2017), *Is Multiculturalism Dead? Crisis and Persistence in the Constitutional State*, New York, John Wiley & Sons.
- Kaufmann E. (2017), *Complexity and Nationalism*, «Nations and Nationalism», 23, 1, pp. 6-25.
- Id. (2019a), *Can Narratives of White Identity Reduce Opposition to Immigration and Support for Hard Brexit? A Survey Experiment*, «Political Studies», 67, 1, pp. 31-46.

- Id. (2019b), *Ethno-Traditional Nationalism and the Challenge of Immigration*, «Nations and Nationalism», 25, 2, pp. 435-448.
- Kaufmann E., Zimmer O. (2004), *Dominant Ethnicity and the 'Ethnic-Civic' Dichotomy in the Work of A.D. Smith*, «Nations and Nationalism», 10, 1-2, pp. 63-78.
- Kešić J., Duyvendak J.W. (2019), *The Nation under Threat: Secularist, Racial and Populist Nativism in The Netherlands*, «Patterns of Prejudice», 53, 5, pp. 441-463.
- Kohn H. (1961), *The Idea of Nationalism: A Study in its Origins and Background*, New York, Macmillan.
- Koning E.A. (2011), *Ethnic and Civic Dealings with Newcomers: Naturalization Policies and Practices in Twenty-Six Immigration Countries*, «Ethnic and Racial Studies», 34, 11, pp. 1974-1994.
- Kostakopoulou D. (2010), *Matters of Control: Integration Tests, Naturalisation Reform and Probationary Citizenship in the United Kingdom*, «Journal of Ethnic and Migration Studies», 36, 5, pp. 829-846.
- Kymlicka W. (2001), *Politics in the Vernacular: Nationalism, Multiculturalism, and Citizenship*, Oxford, Oxford University Press.
- Larin S.J. (2020), *Is it Really about Values? Civic Nationalism and Migrant Integration*, «Journal of Ethnic and Migration Studies», 46, 1, pp. 127-141.
- Martinelli A. (eds.) (2018), *When Populism Meets Nationalism: Reflections on Parties in Power*, Milano, Ledizioni.
- McAllister I. (2018), *National Identity and Attitudes towards Immigration in Australia*, «National Identities», 20, 2, pp. 157-173.
- Mephram K., Verkuyten M. (2017), *Citizenship Representations, Group Indispensability and Attitudes towards Immigrants' Rights*, «International Journal of Intercultural Relations», 61, pp. 54-62.
- Meuleman B., Abts K., Sloopmaeckers K., Meeusen C. (2019), *Differentiated Threat and the Genesis of Prejudice: Group-Specific Antecedents of Homonegativity, Islamophobia, Anti-Semitism, and Anti-Immigrant Attitudes*, «Social Problems», 66, 2, pp. 222-244.
- Molteni F. (2020), *Italiani e Immigrazione: gli atteggiamenti di chiusura e la loro (non) evoluzione*, in Rovati G., Biolcati F., Segatti P. (a cura di), *Come cambiano gli italiani: Valori e atteggiamenti dagli anni Ottanta a oggi*, Bologna, il Mulino, pp. 307-320.
- Mouritsen P., Kriegbaum Jensen K., Larin S.J. (2019), *Introduction: Theorizing the Civic Turn in European Integration Policies*, «Ethnicities», 19, 4, pp. 595-613.
- Mudde C., Rovira Kaltwasser C. (2018), *Studying Populism in Comparative Perspective: Reflections on the Contemporary and Future Research Agenda*, «Comparative Political Studies», 51, 13, pp. 1667-1693.
- Passarelli G., Tuorto D. (2018), *La Lega dopo il voto del 4 marzo*, «Il Mulino», 67, 2, pp. 266-271.
- Patriarca S., Deplano V. (2018), *Nation, 'Race', and Racisms in Twentieth-Century Italy*, «Modern Italy», 23, 4, pp. 349-353.
- Pehrson S., Green E. (2010), *Who We Are and Who Can Join Us: National Identity Content and Entry Criteria for New Immigrants*, «Journal of Social Issues», 66, 4, pp. 695-716.

- Pizzorno A. (2007), *Il velo della diversità: Studi su razionalità e riconoscimento*, Feltrinelli, Milano.
- Ramos A., Pereira C.R., Vala J. (2020), *The Impact of Biological and Cultural Racisms on Attitudes Towards Immigrants and Immigration Public Policies*, «Journal of Ethnic and Migration Studies», 46, 3, pp. 574-592.
- Reeskens T.I., Hooghe M. (2010), *Beyond the Civic-Ethnic Dichotomy: Investigating the Structure of Citizenship Concepts across Thirty-Three Countries*, «Nations and Nationalism», 16, 4, pp. 579-597.
- Risse T. (2010), *A Community of Europeans? Transnational Identities and Public Spheres*, Ithaca, NY, Cornell University Press.
- Rovati G., Biolcati F., Segatti P. (a cura di) (2020), *Come cambiano gli italiani: Valori e atteggiamenti dagli anni Ottanta a oggi*, Bologna, il Mulino.
- Salvati M., Carone N., De Cristofaro V., Giacomantonio M., Baiocco R. (2020), *Support for Discriminatory Behaviours against Immigrants in Italy: Perceived Threat and Positive Beliefs Mediate the Effect of Contact with Immigrants*, «International Journal of Psychology», 55, 4, pp. 543-552.
- Schmidt P., Quandt M. (2018), *National Identity, Nationalism, and Attitudes toward Migrants in Comparative Perspective*, «International Journal of Comparative Sociology», 59, 5-6, pp. 355-361.
- Shulman S. (2002), *Challenging the Civic/Ethnic and West/East Dichotomies in the Study of Nationalism*, «Comparative Political Studies», 35, 5, pp. 554-585.
- Smith A.D. (1991), *National Identity, Ethnonationalism in Comparative Perspective*, Reno, University of Nevada Press.
- Id. (2000), *The Nation in History: Historiographical Debates about Ethnicity and Nationalism*, Hanover, Brandeis University Press.
- Sniderman P.M. (2000), *The Outsider: Prejudice and Politics in Italy*, Princeton, Princeton University Press.
- Sniderman P.M., Peri P., de Figueiredo Jr. R.J., Piazza T. (2002), *The Outsider: Prejudice and Politics in Italy*, Princeton, Princeton University Press.
- Stephan W.G., Stephan C.W. (2000), *An Integrated Threat Theory of Prejudice*, in Oskamp S. (eds.) *Reducing Prejudice and Discrimination*, «Psychology Press», pp. 23-45.
- Sumino T. (2017), *National Identity and Public Attitudes toward Multiculturalism in Canada: Testing the Indirect Effect via Perceived Collective Threat*, «Canadian Journal of Behavioural Science / Revue Canadienne des Sciences du Comportement», 49, 3, pp. 183-194.
- Suvarierol S. (2012), *Nation-Freezing: Images of the Nation and the Migrant in Citizenship Packages*, «Nations and Nationalism», 18, 2, pp. 210-229.
- Tajfel H. (1981), *Human Groups and Social Categories: Studies in Social Psychology*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Theiss-Morse E. (2009), *Who Counts as an American? The Boundaries of National Identity*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Trittler S. (2017), *Repertoires of National Boundaries in France and Germany: Within-Country Cleavages and their Political Consequences*, «Nations and Nationalism», 23, 2, pp. 367-394.
- Turner J.C., Oakes J.P., Haslam S.A., McGarty C. (1987), *Rediscovering the Social Group: A Self-Categorization Theory*, Oxford, Blackwell.

- Verkuyten M. (2009), *Support for Multiculturalism and Minority Rights: The Role of National Identification and Out-Group Threat*, «Social Justice Research», 22, 1, pp. 31-52.
- Verkuyten M. (2018), *The Social Psychology of Ethnic Identity*, New York, Routledge.
- Verkuyten M., Martinovic B. (2015), *Behind the Ethnic-Civic Distinction: Public Attitudes Towards Immigrants' Political Rights in the Netherlands*, «Social Science Research», 53, pp. 34-44.
- Voci A. (2006), *The Link between Identification and In-Group Favouritism: Effects of Threat to Social Identity and Trust-Related Emotions*, «The British Journal of Social Psychology», 45, 2, pp. 265-284.
- Westle B., Segatti P. (eds.) (2016), *European Identity in the Context of National Identity: Questions of Identity in Sixteen European Countries in the Wake of the Financial Crisis*, Oxford, Oxford University Press.
- Wiesbrock A., Carrera S. (2010), *Whose European Citizenship in the Stockholm Programme? The Enactment of Citizenship by Third Country Nationals in the EU*, «European Journal of Migration and Law», 12, 3, pp. 337-359.
- Wright M., Citrin J., Wand J. (2012), *Alternative Measures of American National Identity: Implications for the Civic-Ethnic Distinction*, «Political Psychology», 33, 4, pp. 469-482.



Appendix

Table A1. Descriptive statistics (EVS Italy 2017)

	Valid	DK/ NA	Min	Max	Mean	SD	25%	50%	75%
<b>NORMATIVE DIMENSION OF NATIONAL IDENTITY</b>									
<i>Some people say the following things are important for being truly [NATIONALITY]. Others say they are not important. How important do you think each of the following is? (1=not at all / 4=very; reverse score)</i>									
To be a Christian *	2228	49	1	4	2.5	1.0	2	2	3
To have [COUNTRY]'s ancestry	2261	16	1	4	2.7	0.9	2	3	3
To have been born in [COUNTRY]	2262	15	1	4	3.1	0.9	3	3	4
To be able to speak [THE NATIONAL LANGUAGE]	2271	6	1	4	3.6	0.6	3	4	4
To respect [COUNTRY]'s political institutions and laws	2269	8	1	4	3.6	0.6	3	4	4
To share [NATIONAL] culture	2273	4	1	4	3.6	0.6	3	4	4
<b>AFFECTIVE DIMENSION OF NATIONAL IDENTITY</b>									
<i>People have different views about themselves and how they relate to the world. Using this card, would you tell me how close do you feel to...? (1=not at all / 4=very; reverse score)</i>									
[COUNTRY]	2265	12	1	4	3.1	0.8	3	3	4
[Continent; e.g. Europe]	2231	46	1	4	2.5	0.9	2	3	3
World	2251	26	1	4	2.5	0.8	2	3	3
<b>INTERGROUP SOCIAL CLIMATE</b>									
<i>THREAT- Please look at the following statements and indicate where you would place your views on this scale?1-10</i>									
Realistic Threat - Immigrants do not make crime problems worse (1)/ Immigrants make crime problems worse (10); reverse score	2232	45	1	10	7.2	2.6	6	8	10
Realistic Threat - Immigrants are a strain on a country's welfare system (1)/ Immigrants are not a strain on a country's welfare system (10); reverse score	2132	145	1	10	6.6	2.7	5	7	9

Symbolic Threat - It is better if immigrants maintain their distinct customs and traditions (1)/It is better if immigrants do not maintain their distinct customs and traditions (10)	2184	93	1	10	6.1	2.7	4	6	8
<i>TRUST - I would like to ask you how much you trust people from various groups. Could you tell me for each whether you trust people from this group completely, somewhat, not very much or not at all? (1=not at all / 4=completely; reverse score)</i>									
People of another religion	2140	137	1	4	2.5	0.7	2	2	3
People of another nationality	2174	103	1	4	2.5	0.7	2	2	3
<b>NATIVE EMPLOYMENT PRIORITY</b>									
<i>For each of the following statements I read out, can you tell me how strongly you agree or disagree with each. Do you strongly agree, agree, disagree, or strongly disagree? (1 = strongly disagree; 5=strongly agree; reverse score)</i>									
When jobs are scarce, employers should give priority to [NATIONALITY] people over immigrants	2235	42	1	5	3.8	1.2	3	4	5

Riccardo Ladini

## Tra convergenza e divergenza: orientamento politico e fiducia degli italiani verso le istituzioni

### 1. *Introduzione*

Quando viene evocato il concetto di fiducia che gli italiani hanno nei confronti delle istituzioni, risulta immediato il riferimento alla cultura politica degli italiani stessi, che Almond e Verba (1963) definivano come “alienata” oltre mezzo secolo fa. È nota infatti la scarsa fiducia che gli italiani hanno riposto nelle istituzioni politiche, quali il parlamento e i partiti, sin dal secondo Dopoguerra, e che persiste ancora oggi. Tuttavia, i dati dell’indagine European Values Study (EVS), che consentono di monitorare valori e atteggiamenti dei cittadini europei dagli anni Ottanta sino al 2018, ci restituiscono per l’Italia una fotografia che mostra andamenti e livelli decisamente eterogenei a seconda del tipo di istituzione considerata (Ladini, 2020). La fiducia nelle istituzioni politico-amministrative, nel complesso decisamente bassa, appare piuttosto stabile nel tempo, seppur con qualche oscillazione. La fiducia nelle istituzioni d’ordine, su livelli elevati già negli anni Ottanta, è aumentata notevolmente negli ultimi vent’anni, mentre al contrario la fiducia nelle istituzioni sovranazionali, decisamente elevata negli anni Novanta, ha fatto registrare un considerevole calo, in particolare a seguito degli effetti della crisi finanziaria del 2008-2009. Alla luce di queste evidenze empiriche, risulta opportuno fornire chiavi interpretative ai differenziati andamenti della fiducia nelle varie istituzioni, evidenziando quali fattori possono aver portato ad un mutamento sostanziale della fiducia in talune istituzioni.

Se si prendesse come riferimento la prospettiva teorica che spiega il cambiamento dei valori e degli atteggiamenti come conseguenza del processo di modernizzazione sociale (Inglehart, 1997), la dinamica della fiducia nelle diverse istituzioni sarebbe assai differente rispetto a quanto riscontrato empiricamente. Per esempio, in riferimento alla fiducia nelle istituzioni d’ordine, secondo Inglehart con l’affermazione della società post-industriale si sarebbero affermati valori post-materialisti, che di conseguenza avrebbero portato ad una minore deferenza nei confronti dell’autorità tra le generazioni più giovani. Invece, non solo si è assistito ad una crescita della fiducia nelle istituzioni d’ordine, ma per di più si è potuto osservare come gli andamenti temporali siano stati piuttosto simili tra le diverse generazioni (Ladini, 2020). Per di più, il processo

di modernizzazione avrebbe dovuto portare ad un lento mutamento di atteggiamenti e valori, non consentendo pertanto di spiegare la repentina variazione negativa della fiducia nelle istituzioni sovranazionali.

Alternativamente, si potrebbe spiegare il mutamento della fiducia nelle istituzioni alla luce del processo di globalizzazione, evidenziando come l'aumento delle disuguaglianze sociali tra i cosiddetti “perdenti” e “vincenti della globalizzazione” (Kriesi *et al.*, 2006) si rifletta in differenziati andamenti temporali della fiducia istituzionale tra i due gruppi. Se da una parte questa prospettiva teorica è in grado di spiegare in parte il calo della fiducia nelle istituzioni sovranazionali durante gli anni Duemila (Dotti Sani, Magistro, 2016), dall'altra non consente di fornire analoghe spiegazioni, ad esempio, sull'incremento della fiducia nelle istituzioni d'ordine.

Pertanto, risulta opportuno prendere in considerazione una prospettiva teorica differente per spiegare l'andamento della fiducia nelle istituzioni negli ultimi quarant'anni. Come recentemente argomentato da Biolcati *et al.* (2020) nell'*Introduzione* al volume *Come cambiano gli italiani*, anche il contesto istituzionale e politico può assumere un ruolo centrale nella formazione e nell'evoluzione di valori e atteggiamenti. Per quanto riguarda la fiducia nelle istituzioni, precedenti ricerche hanno evidenziato come la qualità delle istituzioni influisca sulla fiducia degli individui verso le istituzioni stesse (Rothstein, Stolle, 2008; nel contesto italiano, Ladini, 2020). Vi sono tuttavia ulteriori elementi del contesto politico, quali le posizioni e i comportamenti delle élite – in primis, dei partiti – che possono influenzare gli atteggiamenti individuali. Gli orientamenti degli individui potrebbero infatti conformarsi agli orientamenti delle élite, e questo può valere anche per orientamenti nei confronti delle istituzioni. Di conseguenza, si potrebbe spiegare il cambiamento nel tempo della fiducia che gli individui ripongono nei confronti delle istituzioni alla luce di un cambiamento degli orientamenti delle élite nei confronti delle istituzioni stesse.

Partendo da questa prospettiva, il presente contributo intende fornire una chiave di lettura alla spiegazione del mutamento nel tempo della fiducia nelle diverse istituzioni, ponendo al centro il ruolo dell'orientamento politico. A livello diacronico, un mutamento delle posizioni dei partiti nei confronti delle diverse istituzioni può avere un'influenza sul mutamento della fiducia degli individui nelle istituzioni stesse, soprattutto tra coloro più sensibili ai messaggi di taluni partiti. A livello empirico, saranno analizzati gli andamenti nel tempo della fiducia nelle istituzioni per orientamento politico, inteso in termini di auto-collocazione sull'asse sinistra-destra, utilizzando i dati longitudinali dell'edizione italiana dell'indagine EVS 1981-2018. Qualora, a seconda del tipo di istituzione considerata, si osservassero andamenti convergenti – o divergenti – tra i vari orientamenti ideologici, e coerenti con l'evoluzione delle posizioni dei partiti, ci sarebbe evidenza empirica – seppur indiretta – a favore del ruolo del contesto politico nella spiegazione del mutamento della fiducia nelle istituzioni.

## 2. Il mutamento della fiducia nelle istituzioni: quali aspettative?

Dal momento che l'opinione pubblica può mostrarsi più o meno stabile a seconda dell'oggetto su cui deve fornire una valutazione, è possibile classificare valori, opinioni e atteggiamenti a seconda del loro grado di volatilità (Reeskens *et al.*, 2020)<sup>1</sup>. Vi sono infatti valori piuttosto stabili nel tempo – definiti come *core values*, quali ad esempio la fiducia orizzontale e l'orientamento ideologico – che si formano durante il periodo della socializzazione e tendono a non mostrare rilevanti oscillazioni nel corso del tempo. Se questo vale per il cambiamento intra-individuale, analogamente l'andamento inter-individuale di questi valori tende a non presentare improvvise variazioni a seguito di variazioni a livello di contesto. Al contrario, le opinioni riguardo a temi complessi sui quali è necessario disporre di un notevole livello di informazione per avere un'opinione a riguardo – le cosiddette *hard political issues*, come ad esempio le opinioni in materia di privacy – sono soggette a notevoli fluttuazioni nel corso del tempo. Queste fluttuazioni dipendono in larga parte da effetti contestuali, come l'incremento della salienza del tema o il posizionamento di attori politici che offrono scorciatoie cognitive agli individui (*cue-taking*, Brader, Tucker, 2012). Nell'ambito di questa classificazione, la fiducia nelle istituzioni viene collocata tra gli atteggiamenti definiti come preferenze valutative (*evaluative preferences*), intese come poco più stabili delle *hard political issues* ma assai più volatili dei *core values*<sup>2</sup>.

A tal riguardo, se si considerano le principali concettualizzazioni della fiducia istituzionale diffuse in letteratura emergono due diverse visioni. Da una parte, la fiducia nelle istituzioni è intesa nei termini di un'aspettativa che l'individuo ha nei confronti del funzionamento dell'istituzione stessa (fiducia come decisione strategica, Uslaner, 2002). Pertanto si suppone che l'esperienza individuale abbia un ruolo rilevante nel definire tale aspettativa. Dall'altra parte, la fiducia nelle istituzioni viene considerata come una predisposizione individuale nei confronti di tali istituzioni, pertanto nei termini di un orientamento valoriale (fiducia moralistica, *ibidem*). Qualora quest'ultima definizione risultasse come più appropriata, il contesto politico-istituzionale dovrebbe avere un scarso impatto nello spiegare la fiducia nelle diverse istituzioni; pertanto, le variazioni nel tempo del livello di fiducia di un singolo individuo sarebbero conseguenza di un lento processo. Alla luce di diversi contributi che evidenziano come il contesto politico-istituzionale sia associato al livello individuale di fiducia

<sup>1</sup> La classificazione è basata su uno dei primi lavori di ricerca sullo studio dell'opinione pubblica (Converse, 1964).

<sup>2</sup> La classificazione prevede infine la categoria delle *easy political issues* – le opinioni su temi presenti da lungo tempo nell'arena politica – intese come più stabili delle preferenze valutative ma più volatili degli orientamenti valoriali.

nelle istituzioni (Mishler, Rose, 2001; Rothstein, Stolle, 2008), sembra ragionevole intendere la fiducia in termini di preferenza valutativa, ovvero di un'aspettativa positiva nei confronti di comportamenti futuri (Bordandini, 2015), soggetta ad una non trascurabile volatilità.

Se la fiducia istituzionale fosse intesa come un atteggiamento piuttosto volatile, il ruolo della socializzazione non dovrebbe essere centrale nella spiegazione di tale atteggiamento. Invece, qualora la fiducia nelle istituzioni fosse, alla stregua degli orientamenti valoriali, un atteggiamento piuttosto stabile nel tempo e il mutamento complessivo del livello di fiducia fosse da imputare al ricambio generazionale, avremmo evidenza a favore di un ruolo chiave dei processi di socializzazione nello spiegare questo atteggiamento. Tuttavia, i dati dell'indagine EVS ci mostrano come in Italia, negli ultimi quarant'anni, l'andamento della fiducia in diverse istituzioni è stato piuttosto volatile ed analogo tra le diverse generazioni, con una predominanza dell'effetto periodo, ossia a fattori contestuali comuni a tutte le generazioni, sull'effetto di coorte (Ladini, 2020), ossia che gruppi di individui socializzati in un determinato periodo storico avessero un diverso livello di fiducia rispetto ad altri indipendentemente dal periodo di rilevazione. Questo è un primo elemento indiretto a favore di una spiegazione politico-istituzionale piuttosto che di una spiegazione culturale (à la Inglehart) dell'andamento della fiducia nelle istituzioni, come già riscontrato empiricamente in ricerche comparate (Mishler, Rose, 2001).

Facendo riferimento ad una spiegazione politico-istituzionale del mutamento della fiducia nelle istituzioni, è opportuno illustrarne i possibili meccanismi. Da una parte, variazioni temporali della qualità delle istituzioni, ad esempio in termini di efficienza amministrativa, livello di imparzialità e corruzione, si possono tradurre in mutamenti della fiducia nelle istituzioni stesse (Rothstein, Stolle, 2008). In questo primo caso, ci si riferisce ad un contesto prettamente istituzionale. Dall'altra parte, l'andamento della fiducia nelle istituzioni può essere anche spiegato dal mutamento delle posizioni delle élite nei confronti delle istituzioni stesse, che si riflette poi negli atteggiamenti degli individui. Questa spiegazione utilizza pertanto un approccio *top-down* nello studio del mutamento di valori ed atteggiamenti, estendendo quanto elaborato da Thomassen (2005) sul cambiamento del comportamento di voto nelle società occidentali, da interpretare in larga parte con il mutamento dell'offerta politica, piuttosto che con il cambiamento della struttura sociale. In un'analisi diacronica della fiducia nelle istituzioni, questo approccio appare piuttosto originale, dal momento che la gran parte dei lavori di ricerca sul tema prende raramente in considerazione gli orientamenti politici. Un'eccezione è rappresentata dal recente lavoro di Arpino e Obydenkova (2020), che analizzando nel contesto europeo le determinanti della fiducia nel parlamento nazionale, nel parlamento europeo e nell'ONU prima e dopo la crisi economica, mostrano un leggero incremento della differenza

media dei tre indicatori di fiducia tra individui di sinistra, che mostrano maggiore fiducia, e individui di destra<sup>3</sup>.

Saranno prese in considerazione le principali dimensioni di fiducia nelle istituzioni analizzate in questo lavoro, fornendo una breve rassegna del mutamento delle posizioni dei partiti rispetto a tali istituzioni a partire dagli anni Ottanta, sulla base di precedenti lavori di ricerca.

### *3. Divergenza e convergenza nelle posizioni dei partiti nei confronti delle istituzioni*

In letteratura diversi autorevoli contributi considerano la fiducia istituzionale come un concetto unidimensionale (Marien, 2011; Marien, Hoghe, 2011). Se tale approccio può apparire efficace nell'analizzare la fiducia nelle istituzioni quando ci si riferisce alle sole istituzioni politiche rappresentative, lo stesso appare riduttivo quando si amplia lo spettro delle istituzioni considerate. A prescindere da ragioni teoriche che possono portare il ricercatore ad analizzare la fiducia nelle istituzioni utilizzando un approccio unidimensionale piuttosto che multidimensionale<sup>4</sup>, vi è una ragione sostanziale a favore della scelta di quest'ultimo quando l'obiettivo è quello di analizzare i fattori che influenzano la fiducia nelle istituzioni. Se tali fattori variano a seconda dell'istituzione considerata<sup>5</sup>, è opportuno mantenere distinte le dimensioni della fiducia istituzionale. Pertanto, quando si intende analizzare l'andamento nel tempo della fiducia nelle istituzioni, qualora si osservino andamenti differenziati a seconda del tipo di istituzione considerata, un approccio multidimensionale appare maggiormente appropriato.

Utilizzando una classificazione proposta in precedenti ricerche (Ladini, 2020) la fiducia sarà analizzata distinguendo tre dimensioni a seconda del tipo di istituzione: politico-amministrative, d'ordine e sovranazionali. Tra le prime possiamo ad esempio annoverare il parlamento e la pubblica amministrazione, tra le seconde la polizia e le forze armate, tra le terze l'Unione Europea (UE) e le Nazioni Unite (ONU). Dal momento che il presente lavoro intende spiegare l'andamento della fiducia nelle diverse istituzioni in funzione delle posizioni dei partiti politici nei confronti delle istituzioni stesse, intendiamo ora illustrare l'evoluzione di tali posizioni negli ultimi quarant'anni.

<sup>3</sup> Tuttavia, dal momento che gli autori inseriscono l'orientamento ideologico come semplice variabile di controllo, le differenze in termini di collocazione ideologica non sono discusse nel testo.

<sup>4</sup> Si veda a tal riguardo il lavoro di Schnaudt (2019).

<sup>5</sup> Ad esempio, il coinvolgimento politico risulta associato alla fiducia nelle istituzioni rappresentative ma non alla fiducia nelle istituzioni regolative (*ibidem*).

Se prendiamo in considerazione le istituzioni politico-amministrative, dal momento che i partiti politici contribuiscono al funzionamento di tali istituzioni, è poco verosimile pensare di osservare un sostanziale cambiamento delle posizioni dei partiti stessi a riguardo. Piuttosto, potrebbe essere un cambiamento nel tempo del funzionamento di tali istituzioni, inteso come misura del cambiamento del contesto istituzionale di riferimento, a tradursi in un cambiamento della fiducia degli individui.

Diverso è invece il discorso relativo alle istituzioni d'ordine e sovranazionali. In merito alle prime, il rapporto tra alcuni partiti e tali istituzioni è mutato dagli anni Ottanta ad oggi, anche a seguito di cambiamenti del contesto politico. Questo vale in particolare per i partiti di sinistra e centro-sinistra. Per quanto riguarda la polizia, durante il periodo della guerra fredda il diffuso ricorso a strategie coercitive che prevedevano l'utilizzo di armi da fuoco per reprimere le manifestazioni operaie – e studentesche tra la metà degli anni Sessanta e gli anni Settanta – aveva trovato una forte opposizione da parte del Partito Comunista Italiano (PCI) e in parte anche del Partito Socialista Italiano (PSI) (della Porta, Reiter 2003). Con il riconoscimento del ruolo democratico del PCI, in primis nella lotta al terrorismo, e la moderazione delle tattiche di protesta, a partire dagli anni Ottanta si sono ridotte le critiche dei partiti di sinistra e centro-sinistra, prima il PCI e in seguito i suoi principali eredi, nei confronti delle forze di polizia (della Porta, Reiter, 1996). In corrispondenza della progressiva attenuazione delle contrapposizioni ideologiche, dagli anni Ottanta «il discorso sull'ordine pubblico si è de-polarizzato e de-ideologizzato, con un accordo, almeno nella retorica, sul bisogno di reprimere le forme di protesta più violente, ma al contempo offrire soluzioni ai problemi sociali più sentiti» (della Porta, Reiter, 2003, 337). Infatti, le strategie repressive, ridottesi a favore di strategie informative, hanno continuato ad essere utilizzate prevalentemente nei confronti di quei soggetti politici “ai margini”, come i movimenti sociali da cui i principali partiti di centro-sinistra hanno progressivamente preso le distanze. Come evidenziato dagli stessi autori, questa de-polarizzazione persiste ed è emersa chiaramente anche negli anni Duemila, quando a seguito del massiccio ricorso a strategie repressive durante il G8 di Genova, nel dibattito parlamentare i partiti dell'Ulivo non assunsero posizioni apertamente critiche verso l'organizzazione della polizia. Complessivamente, durante la Seconda repubblica si può evidenziare un generale consenso tra i partiti sull'operato delle forze di polizia.

Analogamente, rispetto al periodo della guerra fredda sono mutate anche le posizioni dei partiti di sinistra e soprattutto di centro-sinistra nei confronti delle forze armate, principalmente a seguito di un sostanziale mutamento delle politiche di difesa. Complessivamente, l'immagine delle forze armate è migliorata soprattutto a seguito dell'impegno dell'Italia nelle missioni internazionali a partire dagli anni Novanta. Nella rappre-



sentazione mediatica, l'immagine del soldato come difensore della propria nazione è stata progressivamente sostituita dall'immagine del soldato come portatore di pace o di assistenza umanitaria in situazioni di calamità naturale o di guerra (Malesic, Garb, 2018). Nel discorso politico, la principale giustificazione dell'accordo verso le missioni militari all'estero in quanto missioni di pace, volte pertanto a ristabilire la pace in situazioni di conflitto, è stata ampiamente utilizzata dalle élite politiche, e in particolar modo dai partiti di centro-sinistra (Calossi *et al.*, 2013). Lo stesso consenso bipartisan riscontrato nel discorso sull'ordine pubblico, si è riscontrato anche nell'ambito delle politiche di difesa a partire dagli anni Novanta<sup>6</sup>, che in precedenza tendevano a riflettere le contrapposizioni ideologiche (Bellucci, 1998). In particolare, si è registrata un'ampia convergenza delle forze politiche sulle missioni internazionali, proseguite anche con i partiti di centro-sinistra al governo (Marrone, Tessari, 2013). In tale contesto, una maggiore opposizione alle missioni militari all'estero è stata riscontrata tra i partiti di estrema sinistra (Coticchia, Vignoli, 2020), tuttavia piuttosto minoritari in termini di consenso elettorale.

In merito alle istituzioni sovranazionali, possiamo riferirci principalmente alle posizioni dei partiti nei confronti dell'Unione Europea. Un quadro esaustivo e aggiornato a riguardo viene fornito dal recente lavoro di Conti *et al.* (2020)<sup>7</sup>. Fino ai primi anni Novanta sia l'opinione pubblica sia la classe politica italiana venivano definite come eurofile. Quasi tutti i partiti dell'arco parlamentare si mostravano a supporto nel processo di integrazione europea. Ancora nel 1992, il voto parlamentare sul Trattato di Maastricht – tappa cruciale nel processo di integrazione europea – raccolse un consenso quasi unanime tra le forze politiche, con le sole eccezioni del Movimento Sociale Italiano a destra e di Rifondazione Comunista a sinistra.

Con l'avvento della Seconda repubblica, furono i due nuovi principali partiti di centro-destra, Forza Italia e Alleanza Nazionale, ad assumere posizioni più ambivalenti nei confronti delle istituzioni europee, seppur non di aperta opposizione al processo di integrazione europea. Questi partiti assunsero generalmente posizioni più strumentali nel rapporto con le istituzioni europee, con l'obiettivo di difendere la sovranità e gli interessi nazionali (*ibidem*). Analizzando le posizioni delle élite politiche sull'integrazione europea nel 2007, Roux e Verzichelli (2010) evidenziavano come, nonostante sia i partiti di centro-sinistra che quelli di centro-destra si collocassero su posizioni pro-Europa, questi ultimi si mostravano più critici proprio in quanto meno disposti a cedere sovranità nazionale a favore dell'UE.

<sup>6</sup> Vedi ad esempio il consenso sull'abolizione della leva obbligatoria.

<sup>7</sup> Si rimanda a questo lavoro per una trattazione più approfondita sull'evoluzione delle posizioni dei partiti nei confronti delle istituzioni europee.

Durante lo stesso periodo, a destra posizioni euroscettiche si riscontravano nella Lega Nord, sempre collocata su posizioni apertamente contrarie al processo di integrazione europea, che mal si conciliava con la principale istanza del partito di rafforzare la sovranità delle regioni. Nel versante opposto, soltanto i partiti collocati all'estrema sinistra, come ad esempio Rifondazione Comunista, non si collocavano su posizioni favorevoli all'integrazione europea<sup>8</sup>. Tuttavia, l'euroscetticismo sia della Lega Nord sia di Rifondazione Comunista si esprimeva soprattutto a livello retorico e assai meno nei comportamenti istituzionali, soprattutto nei periodi in cui tali partiti erano al governo (Conti, De Giorgi, 2011).

Con l'insorgere della crisi economica iniziata nel 2008 le istituzioni europee hanno assunto ulteriore centralità nel dibattito politico, portando ad un notevole incremento della salienza del tema dell'autorità dell'UE nei programmi dei partiti (Giannetti *et al.*, 2018) e ad una crescente polarizzazione sul tema. Se si considerano le posizioni dei partiti tra il 2017 e il 2018, sia in termini di posizioni dei parlamentari (Conti *et al.*, 2020) sia di percezioni dall'opinione pubblica (Vezzoni, Ladini, 2019) emerge una chiara distinzione in buona parte spiegata dalla dimensione sinistra-destra, dove tra i principali partiti il Partito Democratico si poneva su posizioni favorevoli all'integrazione europea, mentre i partiti di destra, quali la Lega e Fratelli d'Italia, assumevano posizioni ampiamente euroscettiche (*ibidem*). La principale formazione politica a sinistra del Partito Democratico, Sinistra Italiana/Liberi e Uguali, si collocava su posizioni non sostanzialmente differenti a quelle del Partito Democratico. Al contrario, il Movimento 5 Stelle, primo partito votato nelle elezioni politiche del 2013 e 2018, non ideologicamente connotato e ambivalente nella collocazione sinistra-destra, almeno fino al 2018 veniva percepito come partito euroscettico, seppur in misura minore rispetto alla Lega e a Fratelli d'Italia ma in misura leggermente maggiore rispetto a Forza Italia.

Se consideriamo altre istituzioni sovranazionali, come ad esempio l'ONU, nel periodo di osservazione non emergono simili dinamiche nelle posizioni dei partiti. L'Italia ha sempre riconosciuto l'autorità delle Nazioni Unite, senza particolari distinzioni tra i diversi attori politici. In ogni modo, non essendo quello del ruolo delle Nazioni Unite un tema divisivo, la salienza nel dibattito politico è stata assai limitata. Bisogna tuttavia sottolineare come, dal momento che in tale dibattito l'istituzione sovranazionale maggiormente al centro dell'attenzione è l'UE, l'opinione pubblica tende a sovrapporre la fiducia nell'ONU con la fiducia nell'UE,

<sup>8</sup> Occorre inoltre ricordare come nella Seconda repubblica il consenso ai partiti di estrema sinistra sia sempre stato piuttosto limitato, mai superiore al 10% nelle elezioni politiche ed europee.

soprattutto tra individui con minore sofisticazione politica (Lamprianou, Charalambous, 2018). Sebbene le funzioni e gli assetti istituzionali di ONU e UE siano ampiamente differenti, la maggiore politicizzazione a livello nazionale del tema dell'integrazione europea potrebbe favorire l'utilizzo di simili euristiche cognitive nel determinare la fiducia degli individui verso l'ONU.

#### 4. Ipotesi

Alla luce delle argomentazioni presentate, questo lavoro intende testare empiricamente una generale ipotesi di ricerca, che può essere definita come segue: *l'andamento temporale della fiducia nelle diverse istituzioni dipende dal contesto politico-istituzionale, e più precisamente dalle posizioni che i partiti politici assumono nei confronti delle istituzioni*. Dalla rassegna della letteratura è emerso che le posizioni di alcuni partiti nei confronti di alcune istituzioni sono variate nel tempo, pertanto a partire dall'ipotesi generale ci si può attendere una variazione nel tempo della fiducia nei confronti di tali istituzioni tra gli individui con orientamenti politici analoghi a quei partiti. Distinguendo tra le tre dimensioni di fiducia nelle istituzioni, è possibile formulare tre differenti ipotesi.

Per quanto riguarda le istituzioni politico-amministrative, il contesto politico-istituzionale può spiegarne l'andamento della fiducia nel tempo se inteso in termini di valutazione del funzionamento delle istituzioni<sup>9</sup>, piuttosto che di mutamento delle posizioni dei partiti nei confronti di tali istituzioni. Pertanto, secondo la prima ipotesi, *l'andamento temporale della fiducia nelle istituzioni politico-amministrative non dovrebbe sostanzialmente variare al variare dell'orientamento politico degli individui* (ipotesi 1).

Al contrario, per quanto riguarda le istituzioni d'ordine, il rapporto tra alcuni partiti e tali istituzioni è mutato durante gli ultimi 40 anni, come osservato in precedenza. In particolare, si è ridotta la conflittualità tra partiti di sinistra e centro-sinistra e istituzioni d'ordine. Pertanto, è possibile ipotizzare nel tempo *una progressiva convergenza nella fiducia nelle istituzioni d'ordine tra individui con diversi orientamenti politici* (ipotesi 2), soprattutto a seguito di un incremento di tale fiducia tra gli individui collocati al centro-sinistra e a sinistra.

Infine, nei confronti delle istituzioni sovranazionali, con particolare riferimento all'UE, si è assistito soprattutto a seguito della crisi economica del 2008-2009 ad un inasprimento delle posizioni euroscettiche tra

<sup>9</sup> A tal riguardo, si potrebbero utilizzare indicatori di qualità delle istituzioni disponibili a livello subnazionale (ad esempio, il Quality of Government Index), che non consentono tuttavia di coprire l'ampia finestra temporale di circa 40 anni.

i partiti di destra e centro-destra, mentre fino ai primi anni Novanta non c'erano sostanziali differenze tra partiti. Ipotizzando una corrispondenza tra posizioni delle élite e opinione pubblica, ci si attende nel tempo *una crescente divergenza nella fiducia nelle istituzioni sovranazionali tra individui con diversi orientamenti politici* (ipotesi 3). In particolare, un calo sostanziale si dovrebbe verificare tra gli individui collocati a destra e al centro-destra, mentre la fiducia degli individui collocati al centro-sinistra e a sinistra dovrebbe rimanere piuttosto stabile.

##### 5. Dati, variabili e metodi

I dati utilizzati per testare empiricamente le ipotesi provengono dalle cinque edizioni italiane dell'indagine European Values Study, realizzate rispettivamente nel 1981 (n=1.348), 1990 (n=2.018), 1999 (n=2.000), 2009 (n=1.519) e 2018 (n=2.277). In ciascuna rilevazione, il campione è stato estratto dalla popolazione maggiorenne residente in Italia con cittadinanza italiana con metodo di campionamento probabilistico. Le interviste sono sempre state condotte con modalità faccia a faccia. L'ampia finestra temporale di rilevazione – di circa quarant'anni – rende l'indagine EVS come la più longeva tra le rilevazioni campionarie utilizzate nell'ambito della ricerca sociale per studiare gli atteggiamenti, i valori, le credenze e le opinioni a livello comparato. Come efficacemente descritto da Biolcati *et al.* (2020, 8), i dati EVS consentono di «raccontare una storia degli italiani raccontata da loro stessi». In particolare, la possibilità di rilevare informazioni su individui appartenenti alla stessa coorte di nascita in quattro diversi decenni consente di analizzare l'evoluzione di tali valori e atteggiamenti distinguendo effetti di periodo ed effetti di coorte.

A partire dalla prima edizione, nel questionario EVS è presente una batteria di item che misurano la fiducia nelle istituzioni. Ciascun item prevede quattro modalità di risposta: nessuna, poca, abbastanza e molta fiducia. Nell'ultima rilevazione la batteria era formata da 17 item, ma solo alcuni di essi sono presenti in tutte le rilevazioni. Ai fini delle analisi che saranno presentate in questo lavoro, la scelta degli indicatori utilizzati si basa su una duplice valutazione: da una parte, si è cercato di sfruttare al meglio le potenzialità dell'approccio longitudinale, privilegiando gli item inclusi nel maggior numero di rilevazioni; dall'altra, sono stati presi in considerazione item utili a rilevare le tre diverse dimensioni di fiducia istituzionale qui analizzate, che rappresentano le variabili dipendenti di questo studio. Per misurare la fiducia nelle istituzioni politico-amministrative e d'ordine sono stati considerati indicatori presenti in tutte le cinque rilevazioni: rispettivamente, la fiducia nel parlamento e nella pubblica amministrazione, e la fiducia nella polizia

e nelle forze armate. La fiducia sovranazionale<sup>10</sup> viene invece misurata mediante la fiducia nell'UE e nell'ONU, la prima presente nel questionario dal 1990, la seconda dal 1999<sup>11</sup>. Nelle analisi, le variabili sono state trasformate in modalità dicotomica, distinguendo coloro che ripongono molta o abbastanza fiducia in un'istituzione (valore 1) da coloro che ripongono poca o nessuna fiducia (valore 0). Questa scelta consente di stimare nel tempo la percentuale di individui che mostrano fiducia in un'istituzione.

La principale variabile indipendente è invece l'interazione tra l'anno di rilevazione (1981, 1990, 1999, 2009, 2018) e l'orientamento politico. Per misurare l'orientamento politico, consideriamo l'auto-collocazione sull'asse sinistra-destra, presente in tutte le cinque rilevazioni. La variabile, originariamente in scala 1 (sinistra) – 10 (destra), è stata qui ricodificata in cinque categorie (sinistra: 1-2; centro-sinistra: 3-4; centro: 5-6; centro-destra: 7-8; destra: 9-10) più una categoria residuale (non risponde, non sa, valore mancante). Per rispondere alla principale domanda di ricerca di questo studio, ovvero se l'andamento della fiducia istituzionale sia differenziato a seconda dell'orientamento politico a seguito dei cambiamenti delle posizioni dei partiti nei confronti delle istituzioni stesse, una misura ancor più pertinente poteva essere la vicinanza ad un partito. Tale variabile, tuttavia, presenta un numero molto elevato di valori mancanti, nel 1981 addirittura pari al 71% del campione complessivo – pari anche al 48% nel 2009 e al 42% nel 2018. L'utilizzo dell'orientamento ideologico consente pertanto di salvaguardare l'approccio longitudinale relativo ai circa quarant'anni di osservazione.<sup>12</sup>

Come variabili di controllo, sono state considerate il genere, la coorte di nascita decennale (fino al 1934, 1935-1944, 1945-1954, 1955-1964, 1965-1974, 1975-1984, 1985-1994, dal 1995 in poi), l'istruzione misurata con l'età in cui il rispondente ha terminato il percorso di istruzione (ricodificato in tre categorie: 0-15 anni, 16-19 anni, 20 anni e più) e lo status occupazionale (occupato/a, in pensione, casalingo/a, disoccupato/a). La vicinanza con un partito al governo nel periodo di somministrazione dell'indagine, possibile confondente della relazione tra orientamento ideologico e fiducia istituzionale – soprattutto nelle istituzioni politiche na-

<sup>10</sup> Nella prima edizione del 1981 non erano inclusi nella batteria indicatori di fiducia nelle istituzioni sovranazionali.

<sup>11</sup> Analisi fattoriali mostrano un buon adattamento ai dati di un modello di misurazione che include queste tre dimensioni e i relativi indicatori, in tutte le rilevazioni considerate.

<sup>12</sup> Per quanto riguarda l'auto-collocazione sull'asse sinistra-destra, la percentuale di casi mancanti, non sa e non risponde è rispettivamente pari al 23% del campione nel 1981, al 25% nel 1990, al 21% nel 1999, al 23% nel 2009 e al 27% nel 2018.

zionali (Keele, 2005; Morisi *et al.*, 2019) – è stata inserita come variabile di controllo (1: vicino ad un partito di governo<sup>13</sup>; 0: altrimenti).

Le ipotesi sono testate mediante modelli di regressione logistica dove la fiducia in ciascuna istituzione è la variabile dipendente e l'interazione tra orientamento ideologico e anno di rilevazione la principale variabile indipendente, e che controllano per le variabili socio-demografiche sopra elencate e la vicinanza ad un partito di governo. Per valutare eventuali differenze negli andamenti temporali tra diversi indicatori della stessa dimensione di fiducia istituzionale, ogni variabile dipendente è analizzata singolarmente. Per facilitare l'interpretazione dei risultati di termini di interazione in una regressione logistica, saranno mostrate le percentuali predette – dai modelli di regressione logistica – di fiducia in ciascuna istituzione per autocollocazione sull'asse sinistra-destra e anno di rilevazione<sup>14</sup>.

## 6. Risultati

In tabella 1, sono mostrate le percentuali di fiducia (abbastanza/molta) nelle istituzioni politico-amministrative, d'ordine e sovranazionali relative alle cinque edizioni dell'indagine EVS. Come già accennato in precedenza, la fiducia nelle istituzioni politico-amministrative, parlamento e pubblica amministrazione, è sempre stata decisamente bassa, in ogni rilevazione inferiore al 40% per entrambe le istituzioni. Tra il 1981 e il 2009 si è osservato un modesto incremento (+4 punti percentuali) della fiducia nel parlamento, tornata però nel 2018 sui livelli del 1981. Si nota un aumento leggermente più considerevole della fiducia nella pubblica amministrazione tra il 1990 e il 1999 (+8 punti percentuali, +6 rispetto al 1981), che poi sostanzialmente si stabilizza fino al 2018. Per quanto riguarda le istituzioni d'ordine, si registra un notevole aumento negli ultimi 20 anni sia della fiducia nella polizia sia soprattutto della fiducia nelle forze armate. Nel 2018, oltre 3 italiani su 4 dichiarano di avere fiducia in tali istituzioni. Al contrario, la fiducia nelle istituzioni sovranazionali crolla tra il 2009 e il 2018, soprattutto se consideriamo la fiducia nell'UE (-23 punti percentuali, quasi dimezzata rispetto al 1990), che mostrava livelli assai più elevati rispetto alle altre istituzioni nel 1990<sup>15</sup>.

<sup>13</sup> È stato quindi assegnato il valore 1 ai rispondenti che si consideravano vicini alla DC, al PLI, al PRI al PSI o al PSDI nel 1981 e nel 1990, a UDR, RI, PPI, Democratici, SDI, Verdi, DS e PdCI nel 1999, a FI e LN nel 2009, al M5S e alla Lega nel 2018.

<sup>14</sup> Poiché le ipotesi si riferiscono ai soli individui che dichiarano il loro orientamento politico, nelle figure non saranno mostrate le probabilità predette relative ai non collocati, seppur inclusi nei modelli di regressione.

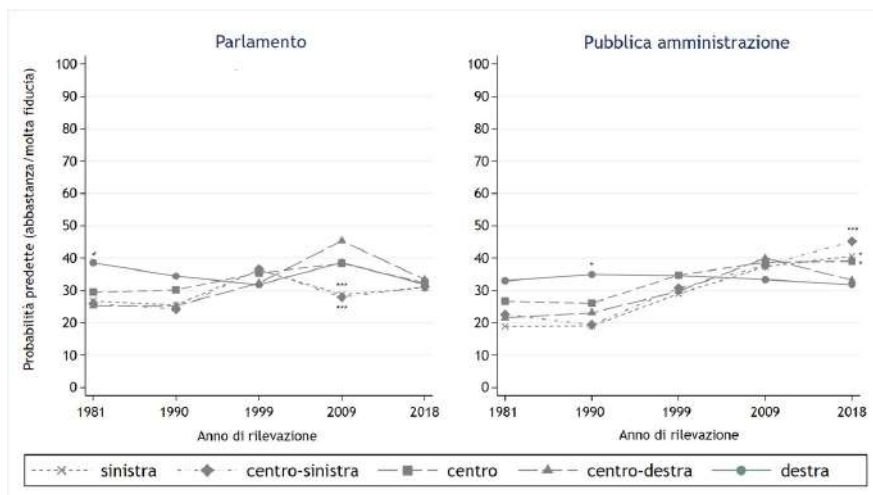
<sup>15</sup> Si rimanda a Ladini (2020) per una discussione più approfondita di questi andamenti.

Tabella 1. *Percentuali di fiducia (abbastanza/molta) nelle istituzioni politico-amministrative, d'ordine e sovranazionali, EVS Italia 1981-2018*

	1981	1990	1999	2009	2018
<i>Istituzioni politico-amministrative</i>					
Parlamento	30	31	34	34	29
Pubblica amministrazione	27	25	33	36	36
<i>Istituzioni d'ordine</i>					
Polizia	65	65	67	76	81
Forze armate	54	46	52	74	76
<i>Istituzioni sovranazionali</i>					
UE		76	69	65	42
ONU			68	65	54

Le successive analisi intendono fornire una chiave di lettura di tali andamenti temporali mettendo in luce il ruolo del contesto politico. Nella figura 1, che mostra le probabilità predette della fiducia nelle istituzioni politico-amministrative per anno di rilevazione e orientamento ideologico stimate dai modelli di regressione logistica (vedi i modelli completi A e B in tab. A1 in Appendice), si osservano andamenti nel tempo eterogenei tra i diversi orientamenti ideologici. Tuttavia, non emerge una chiara relazione tra l'orientamento ideologico e l'andamento della fiducia nel tempo. Se consideriamo la fiducia nel parlamento, nel 1981 non vi sono sostanziali differenze tra gruppi ad eccezione di un livello leggermente più alto tra gli individui collocati a destra. Lo stesso vale per gli anni 1990 e 1999, dove addirittura non vi sono differenze sostanziali tra le categorie, a seguito di un leggero decremento della fiducia nel parlamento tra individui di destra nel periodo 1990-1999, e uno speculare incremento per tutti gli altri. Nel 2009, in un contesto politico piuttosto polarizzato durante il governo Berlusconi IV, si osserva una divaricazione della fiducia tra individui di centro, destra e soprattutto centro-destra, questi ultimi con una percentuale di fiducia pari al 45%, e individui di sinistra e centro-sinistra, su valori inferiori al 30%. Tali differenze si annullano invece nel 2018, sebbene tra gli individui non collocati sull'asse sinistra-destra la fiducia risulta significativamente inferiore rispetto a coloro che si collocano (vedi tab. A1 in Appendice). Anche per quanto riguarda la fiducia nella pubblica amministrazione (fig. 1, pannello a dx), soprattutto nelle rilevazioni del 1981 e del 1990 la distribuzione delle risposte non risulta ordinata per orientamento ideologico, sebbene le percentuali di fiducia siano leggermente più alte tra gli individui collocati a destra, di poco superiori al 30%. La figura mostra poi un aumento della fiducia comune a tutti gli individui, ad eccezione di quelli di destra, tra il 1990 e il 2009. Nel periodo successivo, si riscontra un incremento della fi-

Figura 1. Percentuali predette della fiducia nelle istituzioni politico-amministrative (a sinistra, parlamento; a destra, pubblica amministrazione) per collocazione ideologica e anno di rilevazione, EVS Italia 1981-2018



Nota: valori predetti dai modelli di regressione A e B mostrati in tab. A1 in Appendice. Per ogni anno di rilevazione, gli asterischi indicano se la differenza rispetto alla categoria di riferimento (centro-destra) è statisticamente significativa \*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$

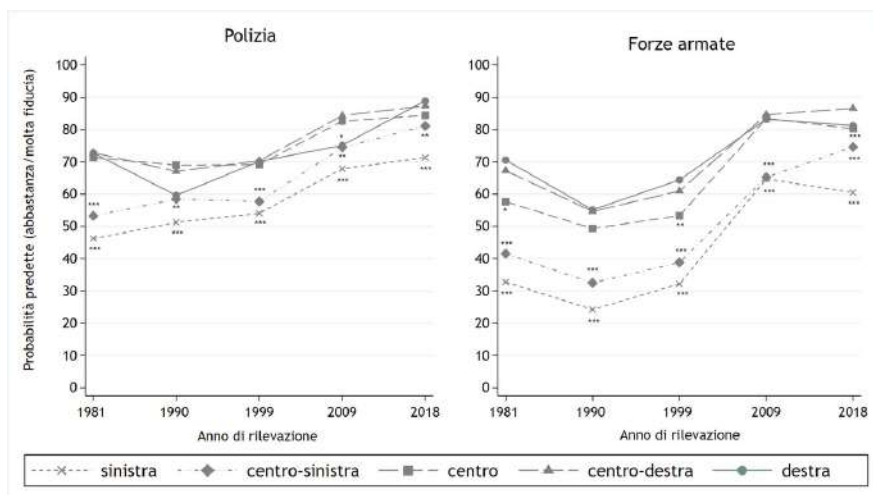
ducia nella pubblica amministrazione soltanto tra i collocati sul centro-sinistra, la cui percentuale di fiducia nel 2018 risulta superiore al 40%. Complessivamente, sebbene in alcuni periodi temporali si riscontrino delle associazioni tra orientamento ideologico e fiducia nelle istituzioni politico-amministrative, i risultati tendono ad avvalorare l'ipotesi 1. Ovvero, l'orientamento politico non sembra tra i principali candidati nello spiegare la variazione di tale fiducia nel tempo. A tal riguardo, il modello di regressione logistica spiega soltanto poco più del 2% della variabilità delle misure dicotomiche di fiducia nel parlamento e nella pubblica amministrazione nel periodo analizzato.

Per quanto riguarda la seconda ipotesi, relativa alla fiducia nelle istituzioni d'ordine, i risultati presentati in figura 2 (vedi i modelli completi C e D in tab. A1 in Appendice) identificano una più chiara associazione tra orientamento ideologico e andamento temporale della fiducia. In linea con quanto riscontrato da Sani e Sartori (1983, 319) su dati del 1976, nel 1981 si registra una sostanziale polarizzazione in merito alla fiducia nella polizia, che riflette i rapporti delle élite politiche con tale istituzione: se tra individui collocati al centro-sinistra e a sinistra la percentuale predetta di fiducia risultava pari al 50% circa (rispettivamente, 46% e 53%), tra gli individui collocati al centro, centro-destra e destra tale percentuale era superiore al 70%. Come atteso, nel 1990 si attenua



il divario tra gli orientamenti ideologici in corrispondenza di un incremento di 5 punti percentuali tra gli individui con posizioni di sinistra e centro-sinistra. Mentre tra il 1990 e il 1999 non si riscontrano variazioni, a meno di un incremento della fiducia tra gli individui collocati a destra, nei vent'anni successivi la fiducia aumenta per tutti i gruppi di individui. Soprattutto, l'incremento maggiore si riscontra tra gli individui collocati nel centro-sinistra, coerentemente con quanto atteso dalle ipotesi di ricerca: nel 2018, la loro percentuale di fiducia nella polizia risulta pari all'81% (+27 punti percentuali rispetto al 1999), riducendo ampiamente il divario rispetto ai collocati al centro (84%, differenza non statisticamente significativa), al centro destra (87%) e a destra (89%), come già osservato all'inizio degli anni Duemila da Corbetta e Segatti (2004). Nel periodo 1981-2018, anche tra gli individui collocati a sinistra si riscontra un incremento della percentuale di fiducia maggiore rispetto agli individui con posizioni di centro e conservatrici (+25 punti percentuali, nelle altre categorie compreso tra 13 e 16 punti percentuali), sebbene il divario continui a persistere. Anche in riferimento alle forze armate, nel 1981 la differenza della fiducia tra gli orientamenti ideologici era particolarmente elevata: tra gli individui con posizioni di centro-destra, la percentuale di fiducia (67%) era più alta di 25 e 34 punti percentuali rispetto ad individui di centro-sinistra e sinistra, la cui fiducia era significativamente inferiore anche agli individui di centro. Se la diminuzione tra il 1981 e il 1990 e l'aumento tra il 1990 e il 1999 sono tendenzialmente simili tra tutti i gruppi, tra il 1999 e il 2009 aumenta soprattutto la fiducia tra individui di centro – con livelli di fiducia analoghi ad individui con orientamenti di destra e centro-destra – e di centro-sinistra e sinistra. A seguito di una maggiore convergenza delle forze politiche sulle politiche di difesa, si riducono anche le differenze nell'opinione pubblica sulla fiducia nelle forze armate, la cui immagine complessiva è sostanzialmente migliorata a partire dagli anni Novanta. Per di più, nel 2018 si osserva un'ulteriore riduzione del divario nella fiducia nelle forze armate tra gli individui collocati sul centro-sinistra rispetto ad individui con posizioni più conservatrici (-12 e -6 punti percentuali rispetto ai collocati sul centro-destra e al centro). Seppur notevolmente ridotta rispetto al 1981, persiste invece una sostanziale differenza tra la fiducia nelle forze armate degli individui di sinistra rispetto agli individui con posizioni conservatrici. In generale, l'evidenza empirica tende a supportare come la progressiva riduzione nella contrapposizione tra partiti in materia di ordine pubblico e politiche di difesa abbia portato ad una convergenza nell'opinione pubblica, sebbene in parte incompleta, sulla fiducia nelle istituzioni d'ordine tra individui con posizioni progressiste e conservatrici. Per di più, i modelli di regressione logistica tendono a spiegare una proporzione maggiore delle variabilità della fiducia nella polizia (6%) e nelle forze armate (11,6%) rispetto alle variabili di fiducia nelle istituzioni politico-amministrative.

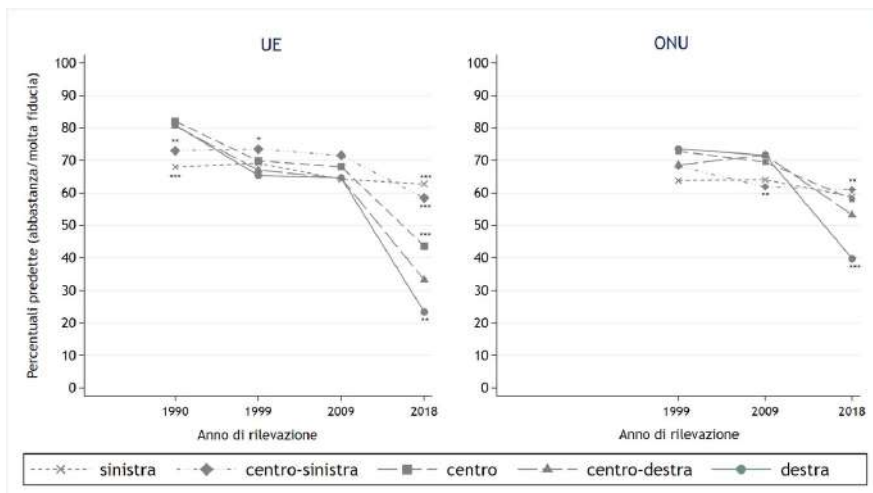
Figura 2. Percentuali predette della fiducia nelle istituzioni d'ordine (a sinistra, polizia; a destra, forze armate) per collocazione ideologica e anno di rilevazione, EVS Italia 1981-2018



Nota: valori predetti dai modelli di regressione C e D mostrati in tab. A1 in Appendice. Per ogni anno di rilevazione, gli asterischi indicano se la differenza rispetto alla categoria di riferimento (centro-destra) è statisticamente significativa \*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$

La corrispondenza tra posizioni dei partiti e atteggiamenti dell'opinione pubblica emerge ancora più chiaramente se analizziamo la fiducia nelle istituzioni sovranazionali (fig. 3, vedi i modelli completi E e F in tab. A1 in Appendice), in particolare nell'UE, la cui salienza nel dibattito pubblico è notevolmente aumentata a seguito della crisi economica del 2008 e la conseguente perdita di sovranità nazionale. Nel 1990, gli individui collocati a sinistra e centro-sinistra mostravano un livello di fiducia nell'UE inferiore, seppur elevato (rispettivamente, 68% e 73%), rispetto a coloro schierati su altre posizioni. In corrispondenza di un leggero calo di fiducia tra individui di centro, centro-destra e destra, non si rilevavano differenze sostanziali per orientamento ideologico nel 1999, e analogamente nel 2009. A seguito di una prevalenza di posizioni euroscettiche nell'ultimo decennio nei partiti di destra e centro-destra, nel 2018 emerge un'ampia divergenza tra individui con diversi orientamenti. La percentuale di fiducia nell'UE tra gli individui collocati a destra, pari al 25%, risulta ampiamente inferiore alla metà rispetto agli individui collocati sul centro-sinistra, tra cui è pari al 58%, di 5 punti percentuali inferiore rispetto a individui di sinistra. Analogamente, il livello di fiducia degli individui di centro-destra è di 25 punti percentuali inferiori rispetto a quelli di centro-sinistra. Si osserva quindi un'elevata polarizzazione sulla fiducia nell'UE in larga parte spiegabile dall'asse sinistra-destra. Un andamento temporale simile, seppur con variazioni di fiducia meno marcate, si nota anche

Figura 3. Percentuali predette della fiducia nelle istituzioni d'ordine (a sinistra, polizia; a destra, forze armate) per collocazione ideologica e anno di rilevazione, EVS Italia 1981-2018



Nota: valori predetti dai modelli di regressione E e F mostrati in tab. A1 in Appendice. Per ogni anno di rilevazione, gli asterischi indicano se la differenza rispetto alla categoria di riferimento (centro-destra) è statisticamente significativa \*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$

analizzando la fiducia nell'ONU. Anche in questo caso, se si eccettua un minore livello di fiducia tra i collocati a sinistra, nel 1999 e nel 2009 la percentuale di fiducia è sostanzialmente simile tra le categorie – nel 1999, compresa tra il 64% a sinistra e il 73% a destra. Invece, con l'affermarsi a livello di élite di posizioni a favore di una sovranità nazionale a discapito di una sovranità internazionale, soprattutto a destra, rispetto al 2009 si registra nel 2018 un sostanziale calo della fiducia nell'ONU tra individui di destra (-32 punti percentuali), livello notevolmente inferiore rispetto alle altre categorie, e di centro-destra (-18 punti percentuali), livello significativamente inferiore rispetto agli individui di centro, centro-sinistra e sinistra, seppur ancora superiore al 50%. Come prevedibile, il modello di regressione logistica spiega una proporzione maggiore della variabilità della fiducia nell'UE (8,2%) rispetto alla fiducia nell'ONU (3,4%). Complessivamente, l'evidenza empirica tende a supportare l'ipotesi 3.

## 7. Conclusioni

L'introduzione al recente volume sul cambiamento dei valori e degli atteggiamenti degli italiani dagli anni Ottanta ad oggi, *Come cambiano gli italiani* (Biolcati *et al.*, 2020), propone due chiavi interpretative di tale cambiamento, basate rispettivamente sul paradigma della moderniz-

zazione della società e su un approccio politico-istituzionale. Secondo gli autori, la prima consente di spiegare il cambiamento culturale fino all'inizio degli anni Novanta, mentre la seconda assume un ruolo rilevante soprattutto dagli anni Novanta fino ad oggi.

Proprio alla luce di una limitata capacità interpretativa dell'approccio più diffuso basato sulla teoria della modernizzazione, il presente lavoro intende fornire evidenza empirica sul ruolo del contesto politico-istituzionale nel cambiamento degli atteggiamenti non solo a partire dagli anni Novanta, ma in tutta la finestra temporale coperta dall'indagine EVS, dal 1981 al 2018. Focalizzandosi sul cambiamento nel tempo della fiducia in diverse istituzioni, questo studio offre una prima evidenza empirica sul ruolo del contesto politico-istituzionale proponendone un possibile meccanismo inteso ad essere più approfonditamente testato in ricerche future. Nello specifico, si pone l'attenzione sull'evoluzione nel tempo delle posizioni delle élite, che possono influenzare gli orientamenti degli individui. Sfruttando l'ampio campo di osservazione dell'indagine longitudinale EVS, viene mostrata evidenza indiretta della relazione tra il mutamento delle posizioni dei partiti nei confronti delle istituzioni e il cambiamento della fiducia in tali istituzioni, analizzando empiricamente la dinamica della fiducia a seconda dell'orientamento ideologico.

Tuttavia, le posizioni dei partiti sono dedotte a partire da ricerche precedenti, ma non vengono direttamente misurate. Partendo dagli spunti teorici ed empirici offerti da questo contributo, ricerche future potrebbero misurare sistematicamente le posizioni delle élite sulla base dell'analisi testuale dei programmi elettorali, della comunicazione dei partiti sui media e dei dibattiti parlamentari. L'analisi integrata di dati di élite e opinione pubblica, anche riferita ad un intervallo temporale più circoscritto, è necessaria per fornire ulteriore evidenza a suffragio delle ipotesi qui presentate. Allo stesso modo, le analisi illustrate in questo contributo non possono essere interpretate in termini di relazione causale tra orientamenti delle élite e orientamenti dell'opinione pubblica. Inoltre, i risultati qui mostrati non consentono di escludere la possibilità della causalità inversa, ossia che le élite abbiano adeguato i propri orientamenti a seguito di mutamenti della fiducia istituzionale all'interno dell'opinione pubblica.

Nonostante queste limitazioni, il contributo intende offrire una prospettiva originale allo studio del cambiamento di lungo periodo degli atteggiamenti. Se gli orientamenti valoriali, soggetti ad una scarsa volatilità e formatesi durante la fase di socializzazione, potrebbero essere influenzati limitatamente dal contesto politico-istituzionale, gli atteggiamenti soggetti a maggiore volatilità tendono ad essere notevolmente influenzati da tale contesto. Pertanto, per interpretare i loro mutamenti, occorre tenere in considerazione non solo i cambiamenti strutturali come il ricambio demografico e l'espansione educativa, ma anche elementi del contesto politico. La chiave interpretativa qui fornita sul cambiamento

della fiducia nelle istituzioni non pretende comunque di essere esaustiva, dal momento che non tiene in considerazione gli individui privi di un orientamento ideologico. Vi sono però ulteriori elementi del contesto politico-istituzionale, come la qualità e il funzionamento delle istituzioni stesse, che possono essere associati con la fiducia nelle istituzioni, anche di natura politico-amministrativa.

I risultati consentono infine di fornire ulteriore evidenza a favore di un approccio multidimensionale nell'analisi longitudinale della fiducia nelle istituzioni. Ad esempio, le posizioni delle élite nei confronti delle istituzioni sovranazionali, e in particolare dell'UE, si sono ampiamente diversificate nel tempo, e questa eterogeneità si è tradotta in una progressiva divergenza nella fiducia in tali istituzioni tra cittadini con diversi orientamenti politici. Al contrario, con la progressiva riduzione della contrapposizione ideologica che caratterizzava la politica italiana durante la guerra fredda, si è riscontrata una parziale convergenza della fiducia nelle istituzioni d'ordine tra individui con diversi orientamenti politici.

Dipartimento di Scienze Sociali e Politiche  
Università di Milano

### *Riferimenti bibliografici*

Almond G.A, Verba S. (1963), *The civic culture: Political attitudes and democracy in five Nations*, Princeton, Princeton University Press.

Arpino B., Obydenkova A.V. (2020), *Democracy and political trust before and after the great recession 2008: The European Union and the United Nations*, «Social Indicators Research», 148, 2, pp. 395-415.

Bellucci P. (1998), *Difesa, politica e società. La politica militare italiana tra obiezione di coscienza e professionalizzazione delle Forze Armate*, Milano, Franco Angeli.

Biolcati F., Rovati G., Segatti P. (2020), *Introduzione. 1981, 2018... 2020: gli italiani tra due secoli*, in Idd. (a cura di), *Come cambiano gli italiani: valori e atteggiamenti dagli anni Ottanta a oggi*, Bologna, il Mulino, pp. 7-23.

Bordandini P. (2015), *Fiducia in Italia*, in Salvati M., Sciolla L. (a cura di), *L'Italia e le sue regioni*, Roma, Istituto della Enciclopedia Italiana, vol. IV, pp. 79-92.

Brader T., Tucker J.A. (2012), *Following the party's lead: Party cues, policy opinion, and the power of partisanship in three multiparty systems*, «Comparative Politics», 44, 4, pp. 403-420.

Calossi E., Calugi F., Cotichia F. (2013), *Peace and war in the political discourse of Italian Marxist and post-Marxist parties*, «Contemporary Italian Politics», 5, 3, pp. 309-324.

Conti N., De Giorgi E. (2011), *L'Euroscetticismo a parole: Lega Nord e Rifondazione comunista tra retorica e comportamento istituzionale*, «Rivista Italiana di Scienza Politica», 41, 2, pp. 265-290.

Conti N., Marangoni F., Verzichelli L. (2020), *Euroscpticism in Italy from the on-*

- set of the crisis: Tired of Europe?*, «South European Society and Politics», Epub ahead of print, pp. 1-26.
- Converse P.E. (1964), *The nature of belief systems in mass publics*, in Apter D.E. (eds.), *Ideology and discontent*, New York, Free Press of Glencoe, pp. 206-261.
- Corbetta P., Segatti P. (2004), *Il bipolarismo immaginario*, «Il Mulino», 1, pp. 47-56.
- Coticchia F., Vignoli V. (2020), *Italian political parties and military operations: An empirical analysis on voting patterns*, «Government and Opposition», 55, 3, pp. 456-473.
- della Porta D., Reiter H. (1996), *Da «polizia del governo» a «polizia dei cittadini»? Le politiche dell'ordine pubblico in Italia*, «Stato e Mercato», 48, 3, pp. 433-465.
- Idd. (2003), *Polizia e protesta*, Bologna, il Mulino.
- Dotti Sani G.M., Magistro B. (2016), *Increasingly unequal? The economic crisis, social inequalities and trust in the European Parliament in 20 European countries*, «European Journal of Political Research», 55, 2, pp. 246-264.
- Giannetti D., Pedrazzani A., Pinto, L. (2018), *The rising importance of non-economic policy dimensions and the formation of the Conte government in Italy*, «Italian Political Science», 13, 2, pp. 27-44.
- Inglehart R. (1997), *Modernization and postmodernization: Cultural, economic, and political change in 43 societies*, Princeton, Princeton University Press.
- Keele L. (2005), *The authorities really do matter: Party control and trust in government*, «The Journal of Politics», 67, 3, pp. 873-886.
- Kriesi H., Grande E., Lachat R., Dolezal M., Bornschieer S., Frey T. (2006), *Globalization and the transformation of the national political space: Six European countries compared*, «European Journal of Political Research», 45, 6, pp. 921-956.
- Ladini R. (2020), *La (s)fiducia nelle istituzioni: tra profonde radici e recenti evoluzioni*, in Biolcati F., Rovati G., Segatti, P., *Come cambiano gli italiani: valori e atteggiamenti dagli anni Ottanta a oggi*, Bologna, il Mulino, pp. 241-259.
- Lamprianou I., Charalambous G. (2018), *Cue theory and international trust in Europe: The EU as a proxy for trust in the UN*, «International Studies Review», 20, 3, pp. 463-488.
- Malešič M., Garb M. (2018), *Public trust in the military from global, regional and national perspectives*, in Caforio G., Nuciari M. (eds.), *Handbook of the Sociology of the Military*, Cham, Springer, pp. 145-159.
- Marien S. (2011), *Measuring political trust across time and space*, in Hooghe M., Zmerli S. (eds.), *Political trust. Why context matters*, Colchester, ECPR Press, pp. 13-46.
- Marien S., Hooghe M. (2011), *Does political trust matter? An empirical investigation into the relation between political trust and support for law compliance*, «European Journal of Political Research», 50, 2, pp. 267-291.
- Marrone A., Tessari P. (2013), *Il dibattito italiano sulle questioni di difesa: questa sera si recita a soggetto?*, «Documenti IAI», 13, 5, pp. 1-34.
- Mishler W., Rose R. (2001), *What are the origins of political trust? Testing institutional and cultural theories in post-communist societies*, «Comparative Political Studies», 34, 1, pp. 30-62.

- Morisi D., Jost J.T., Singh V. (2019), *An asymmetrical "president-in-power" effect*, «American Political Science Review», 113, 2, pp. 614-620.
- Reeskens T., Muis Q., Sieben I., Vandecasteele L., Luijkx R., Halman L. (2020), *Stability or change of public opinion and values during the coronavirus crisis? Exploring Dutch longitudinal panel data*, «European Societies», Epub ahead of print, pp. 1-19.
- Rothstein B., Stolle D. (2008), *The state and social capital: An institutional theory of generalized trust*, «Comparative Politics», 40, 4, pp. 441-459.
- Roux C., Verzichelli L. (2010), *Italy: still a pro-European, but not a fully Europeanised élite?*, «South European Society and Politics», 15, 1, pp. 11-33.
- Sani G., Sartori G. (1983), *Polarization, fragmentation and competition in Western democracies*, in Mair P. (eds.), *The West European party systems*, Beverly Hills, Sage, pp. 307-340.
- Schnaudt C. (2019), *Political confidence and democracy in Europe. Antecedents and consequences of Citizens' confidence in representative and regulative institutions and authorities*, Cham, Springer International.
- Thomassen J. (eds.) (2005), *The European voter: a comparative study of modern democracies*, Oxford, Oxford University Press.
- Uslaner E.M. (2002), *The moral foundations of trust*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Vezzoni C., Ladini R. (2019), *Europa: Allineamento senza mobilitazione*, in Schadee H., Segatti P., Vezzoni C., *L'apocalisse della democrazia italiana: Alle origini di due terremoti elettorali*, Bologna, il Mulino, pp. 63-84.

## Appendice

Tabella A1. *Modelli di regressione logistica. Variabili dipendenti: misure dicotomiche di fiducia istituzionale, EVS Italia 1981-2018 (i punti andrebbero sostituite con le virgole?)*

Variabili	Categorie	A Parlamento	B Pubblica amministra- zione	C Polizia	D Forze armate	E UE	F ONU
Genere (ref: Maschi)	Femmine	-0,01 (0,05)	0,09* (0,05)	0,11** (0,05)	0,12** (0,05)	0,22** (0,09)	0,52*** (0,11)
Anni istruzione (ref: 0-15)	16-19	0,07 (0,06)	-0,21*** (0,06)	-0,18*** (0,07)	-0,31*** (0,06)	0,21** (0,11)	0,04 (0,13)
	20 e più	0,23*** (0,07)	-0,37*** (0,07)	-0,30*** (0,07)	-0,45*** (0,07)	0,42*** (0,12)	0,13 (0,14)
Coorte di nascita (ref: fino al 1934)	1935-1944	-0,29*** (0,09)	-0,12 (0,09)	-0,28*** (0,10)	-0,12 (0,09)	-0,05 (0,19)	-0,26 (0,28)
	1945-1954	-0,26*** (0,09)	-0,16* (0,09)	-0,37*** (0,10)	-0,36*** (0,09)	-0,15 (0,19)	-0,75*** (0,27)
	1955-1964	-0,31*** (0,10)	-0,08 (0,10)	-0,40*** (0,10)	-0,53*** (0,10)	-0,08 (0,21)	-0,64** (0,29)
	1965-1974	-0,31*** (0,11)	-0,07 (0,11)	-0,35*** (0,11)	-0,41*** (0,11)	0,03 (0,22)	-0,42 (0,30)
	1975-1984	-0,58*** (0,13)	-0,18 (0,13)	-0,56*** (0,14)	-0,43*** (0,13)	0,00 (0,24)	-0,55* (0,31)
	1985-1994	-0,93*** (0,17)	-0,30* (0,16)	-0,91*** (0,16)	-0,80*** (0,16)	-0,15 (0,27)	-0,53 (0,35)
	1995-2000	-0,46** (0,22)	-0,02 (0,21)	-0,35 (0,24)	0,04 (0,24)	0,95** (0,38)	0,54 (0,48)
Status occupazionale (ref: Occupato/a)	In pensione	0,13 (0,08)	0,09 (0,08)	0,25*** (0,09)	0,18** (0,09)	0,11 (0,15)	0,04 (0,18)
	Casalino/a	0,09 (0,08)	-0,01 (0,08)	0,13 (0,09)	0,29*** (0,08)	0,22 (0,16)	-0,05 (0,19)
	Disoccupato/a	-0,21* (0,11)	-0,11 (0,10)	-0,29*** (0,10)	-0,10 (0,10)	-0,33** (0,15)	-0,37** (0,17)
Vicinanza a partito al governo (Ref: No)	Sì	0,40*** (0,06)	0,22*** (0,06)	0,32*** (0,06)	0,39*** (0,06)	-0,09 (0,10)	0,20 (0,13)



Auto-collocazione sx-dx (ref: Centro- destra)	Sinistra	0,07 (0,28)	-0,18 (0,31)	-1,18*** (0,29)	-1,51*** (0,28)	-0,67*** (0,24)	-0,21 (0,22)
	Centro-sinistra	0,03 (0,26)	0,05 (0,28)	-0,88*** (0,27)	-1,11*** (0,26)	-0,43* (0,22)	-0,02 (0,18)
	Centro	0,21 (0,25)	0,27 (0,27)	-0,08 (0,27)	-0,43* (0,26)	0,09 (0,21)	0,20 (0,16)
	Destra	0,61* (0,35)	0,57 (0,36)	-0,00 (0,39)	0,16 (0,38)	0,01 (0,34)	0,24 (0,24)
	Non collocato	0,25 (0,26)	0,40 (0,27)	-0,49* (0,27)	-0,59** (0,26)	-0,38* (0,21)	-0,15 (0,17)
Anno di rilevazione (ref: 1981)	1990	0,03 (0,14)	-0,03 (0,15)	-0,11 (0,15)	-0,35** (0,14)		
	1999	0,27* (0,14)	0,38*** (0,14)	-0,11 (0,15)	-0,18 (0,14)	-0,16 (0,27)	
	2009	0,41** (0,16)	0,56*** (0,17)	0,66*** (0,19)	1,36*** (0,19)	-0,32 (0,31)	0,12 (0,30)
	2018	0,14 (0,16)	0,57*** (0,15)	0,80*** (0,18)	1,14*** (0,16)	-1,22*** (0,25)	-0,51** (0,24)
Auto-collocazione sx-dx#Anno di rilevazione	Sinistra#1990	-0,07 (0,36)	-0,08 (0,39)	0,49 (0,36)	0,12 (0,36)		
	Sinistra #1999	0,10 (0,36)	0,15 (0,38)	0,45 (0,36)	0,26 (0,36)	0,77** (0,32)	
	Sinistra#2009	-0,82** (0,38)	0,08 (0,39)	0,22 (0,39)	0,37 (0,39)	0,65* (0,34)	-0,14 (0,34)
	Sinistra#2018	-0,19 (0,35)	0,52 (0,36)	0,13 (0,36)	0,02 (0,36)	1,89*** (0,30)	0,45 (0,29)
	Centro-sinistra #1990	-0,09 (0,33)	-0,28 (0,35)	0,50 (0,33)	0,15 (0,32)		
	Centro- sinistra#1999	0,15 (0,32)	0,00 (0,33)	0,31 (0,32)	0,17 (0,31)	0,74*** (0,29)	
	Centro- sinistra#2009	-0,83** (0,34)	-0,13 (0,34)	0,26 (0,36)	0,00 (0,35)	0,76** (0,31)	-0,43 (0,29)
	Centro- sinistra#2018	-0,14 (0,31)	0,48 (0,32)	0,40 (0,34)	0,31 (0,32)	1,47*** (0,27)	0,34 (0,24)
	Centro#1990	0,03 (0,31)	-0,11 (0,33)	0,17 (0,33)	0,21 (0,31)		
	Centro#1999	-0,07 (0,29)	-0,05 (0,31)	0,02 (0,31)	0,10 (0,30)	0,04 (0,26)	

Centro#2009	-0,50 (0,31)	-0,32 (0,33)	-0,05 (0,36)	0,34 (0,35)	0,07 (0,29)	-0,31 (0,26)
Centro#2018	-0,25 (0,29)	-0,01 (0,30)	-0,17 (0,33)	-0,04 (0,31)	0,35 (0,25)	0,00 (0,21)
Destra#1990	-0,19 (0,45)	0,01 (0,47)	-0,33 (0,48)	-0,14 (0,47)		
Destra#1999	-0,63 (0,42)	-0,34 (0,43)	-0,00 (0,45)	-0,01 (0,44)	-0,09 (0,41)	
Destra#2009	-0,90*** (0,43)	-0,86* (0,44)	-0,59 (0,49)	-0,26 (0,50)	-0,01 (0,43)	-0,24 (0,37)
Destra#2018	-0,68* (0,40)	-0,63 (0,41)	0,16 (0,48)	-0,57 (0,45)	-0,50 (0,41)	-0,79** (0,31)
Non collocati#1990	0,07 (0,32)	-0,21 (0,34)	0,34 (0,33)	0,34 (0,32)		
Non collocati#1999	-0,41 (0,31)	-0,14 (0,32)	0,49 (0,32)	0,28 (0,31)	0,37 (0,27)	
Non collocati#2009	-0,89*** (0,33)	-0,64* (0,34)	0,14 (0,37)	-0,11 (0,36)	-0,03 (0,30)	-0,43 (0,28)
Non collocati#2018	-0,68** (0,30)	-0,42 (0,30)	-0,09 (0,32)	-0,20 (0,31)	0,38 (0,25)	-0,18 (0,22)
Costante	-0,79*** (0,15)	-0,95*** (0,15)	1,12*** (0,16)	0,52*** (0,15)	2,62*** (0,29)	2,38*** (0,34)
N,	8,583	8,610	8,655	8,621	7,079	5,027
Pseudo-R2	0,023	0,022	0,060	0,116	0,082	0,034

Nota: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

Simona Gozzo, Rosario D'Agata, Anna Maglia

## Coesione sociale e modelli di welfare in Europa

### 1. *Introduzione*

L'obiettivo del contributo è analizzare le dinamiche sottese alla genesi della coesione sociale, basandosi sull'assunto che non ci sia un'unica via per generare dinamiche coesive. Se questa tesi fosse corretta, gli esiti potrebbero avere impatti significativi sulla gestione delle politiche sociali nei differenti contesti. La prima fase dell'analisi richiede la definizione e specificazione dei due concetti di coesione sociale e capitale sociale. Come si vedrà, il dibattito al riguardo non si è mai del tutto sopito. Pur non negando l'ampia sovrapposizione semantica tra i due concetti, la coesione include e richiede la presenza di capitale sociale (Addeo, Bottoni, 2016; Berger Schmitt, Noll, 2000). In questo senso, il rapporto tra coesione e capitale sociale è circolare e ricorsivo (Stanley, 2003): dinamiche strutturali di lungo periodo si incrociano con cambiamenti recenti che si innestano in contesti caratterizzati da una loro specificità sul piano dei sistemi di welfare e delle politiche realizzate (Green *et al.*, 2011). Tutti questi elementi fanno presumere che non ci sia un'unica via per la coesione. L'analisi proposta si riferisce, quindi, a insiemi di Stati rappresentativi dei diversi modelli di welfare e procede valutando l'impatto dell'elemento contestuale attraverso la realizzazione di reti *bayesiane* per ciascun gruppo.

### 2. *Le ipotesi*

Lo studio proposto si avvale dei dati integrati *EVS-WVS 2017-2018* per ricostruire le dinamiche in grado di generare o inibire la struttura della coesione (e quindi anche del capitale sociale) nelle differenti aree individuate. Le ipotesi sostenute sono riportate a seguire.

$H_1$  – Si presume che i diversi contesti richiedano interventi specifici per trovare una propria “via” alla coesione. In assenza di specificità conte-

*Gli autori hanno realizzato questo lavoro nell'ambito del programma di ricerca PIACERI (PLAno di inCENTivi per la RICerca di Ateneo 2020-2022) - Linea di intervento 2, finanziato dall'Università degli Studi di Catania.*

stuali, le reti *bayesiane* ottenute per ciascun modello di welfare dovrebbero essere identiche.

Ulteriori ipotesi si riferiscono a quanto dovrebbe emergere nel caso in cui la struttura della coesione funzionasse in modo adeguato. Specificamente, si prevede che:

$H_2$  – il rinvio a condizioni strutturali, quali l’equa distribuzione delle risorse, la salute e il benessere, siano esiti della catena di probabilità, cioè nodi in uscita e non nodi da cui origina la struttura. Le dinamiche sottese, tuttavia, possono non essere necessariamente positive (producendo la dissipazione della coesione, vedi  $H_{2,1}$ ). Se  $H_2$  fosse falsificata, si presenterebbe un modello di scissione della coesione. In questo caso le dimensioni strutturali genererebbero la rete e quindi lo stesso accesso a reti inclusive dipenderebbe da una differente distribuzione di risorse sul piano delle opportunità.

$H_{2,1}$  – Si parla, invece, di un modello orientato alla dissipazione della coesione se, pur mantenendosi la struttura di rete prevista, si presentano probabilità alte di avere bassi livelli di soddisfazione, equità, benessere. Questa condizione può derivare anche dalla dissipazione del capitale sociale (vedi  $H_{4,2}$ );

$H_3$  – gli atteggiamenti precedano i comportamenti, secondo quanto logicamente prevedibile e teoricamente presumibile<sup>1</sup>;

$H_4$  – Le dinamiche partecipative (sociale, politica, relazionale) da una parte, e quelle orientate alla fiducia (sociale e istituzionale) dall’altra, dovrebbero costituire due poli compatti e internamente collegati, rinviando a dimensioni specifiche del capitale sociale. I due poli dovrebbero essere, inoltre, collegati tra loro direttamente o attraverso un ulteriore atteggiamento pro-sociale, in quanto riconducibili ai diversi piani dei comportamenti e degli atteggiamenti.

$H_{4,1}$  – Se, pur essendo internamente connessi, i poli della fiducia e della partecipazione non sono collegati, si presenta la condizione che qui viene definita di scissione del capitale sociale. Questa condizione, pur non essendo necessariamente indicatore di forme di dissipazione o scissione della coesione sociale, implica certamente la presenza di dinamiche perturbative che potrebbero produrre i suddetti effetti.

$H_{4,2}$  – La condizione di dissipazione del capitale sociale produce, invece, effetti diretti sulla dissipazione della coesione, implicando un

<sup>1</sup> Si pensi alla *DBO theory*, secondo cui a livello micro-generativo l’azione avviene quando Desideri, Credenze e Opportunità del singolo si allineano (Elster, 1983, 1989; Hedström, 2005), ma anche alla tesi del *capability approach* di Sen secondo cui gli individui hanno differenti valori, preferenze e capacità di individuare e raggiungere obiettivi (Stiglitz *et al.*, 2009). In tutti questi casi, gli atteggiamenti sono cause che producono, date certe condizioni, effetti in termini di comportamento.

orientamento negativo nella struttura di rete (bassi livelli di fiducia e partecipazione).

### 3. *Il ruolo del capitale sociale*

Iniziamo con il distinguere i referenti del capitale sociale in modo da individuarne il ruolo specifico rispetto alla genesi della coesione sociale. La definizione che si propone è elaborata tenendo conto delle finalità analitiche. Sebbene questo comporti la necessità di prendere posizione rispetto alle diverse prospettive, il fine è quello di individuare gli indicatori caratteristici del concetto in quanto componente della coesione sociale.

Le molteplici definizioni con cui è inteso il concetto sono riconducibili a due posizioni principali che rinviano, rispettivamente, ad assunti micro-fondativi o macro-strutturali. La prima accezione, micro-relazionale, è diffusa tra gli economisti i quali definiscono questa risorsa come appropriabile dal singolo (al pari del capitale umano e economico) e derivante da capacità e competenze sottese ai legami di conoscenza e amicizia. In tal senso, si tratta di una risorsa destinata ad un impiego strumentale: l'individuo sarà tanto più ricco di capitale sociale quanto più apparterrà a gruppi eterogenei e quanto più i suoi referenti disporranno di capitale economico, umano, simbolico (Bourdieu, 1986). Questa accezione ha trovato ampio sviluppo grazie alle considerazioni tese ad individuare da una parte le cause e i processi dello sviluppo economico locale (Trigilia, 1999; Bagnasco *et al.*, 2001) e dall'altra i meccanismi micro-fondativi di effetti aggregati registrabili a livello individuale (Granovetter, 1973; Lin, 2001; Chiesi, 2003).

L'accezione macro-strutturale di capitale sociale presenta altre sfumature e, certamente, si avvicina di più alla definizione di coesione. I tratti sono spesso riferiti ad aggregati e l'interesse è posto sui contenuti che alimentano un *ethos* democratico, orientato verso fiducia, senso civico e rispetto delle istituzioni. La prospettiva di riferimento si declina secondo linee tematiche proprie della sociologia generale e politica. Il capitale sociale è, in questo caso, definito come bene pubblico, generato collettivamente. Nota è, in relazione a questa posizione, la contrapposizione tra Putnam e Coleman.

Se per il primo il capitale sociale non è appropriabile dall'individuo e include specifiche caratteristiche dell'organizzazione sociale come la fiducia, le norme, e le reti in quanto possono aumentare l'efficienza della società, facilitandone la coordinazione (Putnam *et al.*, 1973), per il secondo si tratta di una generica varietà di risorse a disposizione del singolo in quanto inserito in reti sociali che hanno due elementi in comune: consistono in qualche aspetto della struttura sociale e facilitano le azioni dentro la struttura (Coleman, 1990). Sembra, in questo caso, che il coin-

volgimento in strutture relazionali fiduciarie sia una risorsa simbolica per il singolo, oltre che per la collettività.

Considerando l'insieme dei lavori descritti, condizioni quali la fiducia, la presenza di relazioni, un orientamento solidale e l'aspettativa di reciprocità sono certamente componenti essenziali del capitale sociale. Questi sono, quindi, identificabili come connotati del capitale sociale. La domanda cui è necessario rispondere, a questo punto, è: quali ulteriori condizioni sono utili per definire la coesione sociale?

#### 4. *Una definizione di coesione sociale*

Le diverse accezioni di coesione sociale includono certamente gli indicatori del capitale sociale ma prevedono ulteriori elementi e, in particolare, gli studi che ne definiscono i tratti salienti rinviano a condizioni strutturali quali la tutela delle pari opportunità, l'equa distribuzione delle risorse (sanità, economia, istruzione) e la qualità ed efficienza dei servizi pubblici.

Non sorprende che molti lavori – nel tentativo di definire operativamente il concetto di coesione sociale – abbiano dovuto proporre dei *distinguo* rispetto al capitale sociale (Berger Schmitt, 2000; Berger Schmitt, Noll, 2002; Stanley, 2003). Alcune proposte hanno semplicemente escluso uno dei due concetti dalla riflessione o hanno ritenuto i termini intercambiabili, finendo per produrre una sovrapposizione tra significati (Ritzen, 2000; Dayton Johnson, 2003; Chan *et al.*, 2006; Oxoby, 2009) mentre altre hanno individuato criteri che permettono di elaborare definizioni specifiche, di interesse per l'analisi proposta.

Una dimensione distintiva della coesione sociale è certamente l'equità: l'eguaglianza – di opportunità, di trattamento, di condizioni – è un elemento che caratterizza fortemente diverse proposte ma non è l'unica condizione rilevante. Se Maxwell (1996) considera il senso di appartenenza ad una comunità come un tratto essenziale per rilevare coesione, Ritzen (2000) ritiene fondamentale la qualità di istituzioni e governi in quanto elemento che determina le opportunità cui è possibile accedere per i singoli. La medesima idea sarà ripresa da Berger Schmitt e Noll (2002), per i quali la coesione sociale è costituita da uguaglianza e capitale sociale. La coesione aumenta, secondo questa posizione, nelle aree che garantiscono eque condizioni di accesso al mercato del lavoro, all'istruzione e ai servizi di pubblica utilità<sup>2</sup> e questo in quanto l'equità evita il rischio di isolamen-

<sup>2</sup> Lo stesso assunto emerge nelle proposte di Dragolov *et al.* (2016), Schiefer *et al.* (2012), Stanley (2003) e, in particolare, moltissime analisi hanno mostrato come la disoccupazione di lungo periodo configuri uno specifico limite per la coesione.

to, pregiudizi e discriminazioni sul piano sociale e quello di sradicamento dei reticoli sul piano comunitario e individuale.

Molte delle considerazioni descritte sono sintetizzabili prendendo a riferimento la proposta di Bernard (1999) che definisce la coesione sociale rinviando a tre dimensioni (economica, politica e sociale) e due condizioni (sostanziale e formale). La coesione sociale viene, così, ricondotta a:

- equità e inclusione, rispetto alla sfera economica;
- partecipazione e legittimazione, rispetto alla sfera politica;
- senso di appartenenza e riconoscimento delle diversità, rispetto alla sfera sociale.

L'equità si riferisce al piano sostanziale delle pari condizioni. Si rinvia ai processi descritti da Berger Schmitt (2002), che prende in considerazione tre referenti su cui rilevare forme di disuguaglianza: Regioni o Stati; categorie sociali e singoli individui. L'inclusione si riferisce, invece, al piano formale delle pari opportunità e può configurarsi come economica, sociale e comunitaria. Su quest'ultimo piano, i legami intimi (di famiglia o di prossimità) configurano l'ambito proprio del capitale sociale *bonding* (Putnam, 2000) e relazionale (Donati, 2007).

La disponibilità di capitale sociale *bridging* emerge, invece, in riferimento a quelle che Bernard definisce come la sfera politica e sociale. La prima implica (sul piano sostanziale) la partecipazione politica e civica. La sfera politica sottende anche la fiducia nelle istituzioni richiedendo, sul piano formale, una propensione alla legittimazione delle stesse.

La sfera sociale richiede, inoltre, la fiducia nel prossimo e implica lo strutturarsi di un'identità comune, oltre che il riconoscimento del prossimo (e quindi il rifiuto di discriminazione e pregiudizi).

Incrociando le dinamiche descritte da Bernard con le dimensioni proposte da Dragolov *et al.* (2016, 27), le dinamiche già individuate da Bernard sono state qui parzialmente ridefinite.

Per quel che riguarda la sfera economica:

- Una prima soluzione sintetizza informazioni riconducibili alla struttura dell'inclusione. Le dimensioni rilevanti rispetto al criterio formale rinviano alla parità di genere (pari opportunità) e all'integrazione degli immigrati (tolleranza);
- Una seconda dimensione rinvia, invece, al piano sostanziale dell'equità ma a questo riferisce anche gli esiti relazionali, distinguendo dinamiche proprie di quello che viene definito come il *focus sul benessere comune* (*ibidem*). Confluiscono su questo fattore gli atteggiamenti che rinviano alla necessità di un contesto equo ("eque condizioni") e solidale ("solidarietà").

Per quel che riguarda la sfera politica:

- l'ambito formale del coinvolgimento politico è riconducibile alla struttura dell'identificazione (*ibidem*) che include la legittimazione delle istituzioni ("fiducia nelle istituzioni") e il "senso di appartenenza";

- Il criterio sostanziale implica la propensione alla “partecipazione politica” e una generale propensione al “rispetto delle regole”, esiti di un diffuso senso civico (*ibidem*).

Per quel che riguarda, infine, la sfera sociale:

- La dimensione formale rinvia all’importanza attribuita alle relazioni sociali (*ibidem*), da ricondurre alla “fiducia nel prossimo” e alla tendenza a percepirsi come felici e in salute (“benessere”);
- Sul piano sostanziale, la sfera sociale si declina nei termini del radicamento (*ibidem*), dipendente dalla presenza di reti intime e di prossimità (“relazioni”) e della “partecipazione civica”.

Si presume, dunque, che in una società in cui siano garantite pari opportunità e condizioni è più probabile che si strutturi un’identità comune e che si partecipi ad attività collettive. Queste condizioni, a loro volta, favoriscono unità di intenti, rispetto delle regole e fiducia nelle istituzioni. Meno diffusi saranno, invece, atteggiamenti orientati all’esclusione sociale e al pregiudizio. Le condizioni descritte, congiuntamente, costituiscono un contesto coeso.

## 5. *Gli indicatori della coesione sociale*

Considerato quanto descritto nel precedente paragrafo, si è, innanzitutto, proceduto all’individuazione di 78 *items* presenti nel file integrato EVS-WVS e semanticamente affini alle dimensioni individuate. L’analisi è stata condotta su 21.529 casi, rappresentativi dei modelli di welfare che verranno descritti, mentre il periodo di riferimento è il 2017-18. Attraverso l’impiego dell’analisi delle componenti principali per dati categoriali (CATPCA), i 78 *items* sono stati, poi, sintetizzati in 12 indici (Saukani, Ismail, 2019). La tabella 1 mostra gli *items* utilizzati per ciascuna delle dimensioni nonché il coefficiente Alfa di Cronbach, che suggerisce una buona soluzione.

La seconda fase dell’analisi ha previsto la categorizzazione dei fattori individuati sulla base dei quartili. Sono state individuate 4 categorie: bassa, medio-bassa, medio-alta, alta. Le variabili così ottenute costituiranno i nodi delle reti bayesiane.

Definiamo la rete bayesiana (Neapolitan, 2003; Pearl, 2009) come una struttura grafica (grafo) orientata e aciclica. Ogni nodo della rete può derivare da altri nodi (genitori) o può generare altri nodi (figli) mentre la conformazione della rete, e quindi il rapporto tra nodi, è di natura probabilistica. In senso più strettamente statistico, la rete *bayesiana* può definirsi come un modello statistico multivariato costruito su nodi (variabili) caratterizzati da probabilità condizionate rispetto ai nodi genitori e indipendenti rispetto agli altri nodi. Il primo passo per l’analisi è l’apprendimento della rete.



Tabella 1. *Items selezionati per relative soluzioni fattoriali (WVS 2017-2018)*

Fattori ( $\alpha$ di Cronbach)	Dimensione	N. Item	Item
Inclusione (0,94)	Pari opportunità	8	child suffers with working mother (Q25A); women really want home and children (Q25B); man's job is to earn money; woman's job is to look after home and family (Q25D); men make better political leaders than women (Q25E); university education more important for a boy than for a girl (Q25F); men make better business executives than women (Q25G); jobs are scarce: giving... (nation) priority (Q26A); jobs are scarce: giving men priority (Q26B).
	Tolleranza	6	immigrants: impact on the development of [your country] (Q51); immigrants take away jobs from [nationality] (Q52A); immigrants increase crime problems (Q52B); immigrants are a strain on welfare system (Q52C); are you concerned with: humankind (Q60E); are you concerned with: immigrants (Q61C).
Identificazione (0,91)	Fiducia istituzionale	11	how much confidence in: armed forces (Q38B); education system (Q38C); trade unions (Q38E); the police (Q38F); parliament (Q38G); European Union (Q38J); United Nations Organization (Q38K); health care system (Q38L); justice system (Q38M); how much confidence in: political parties (Q38P); government (Q38Q).
	Appartenenza	3	how close do you feel: to own town/city (Q45A); how close do you feel: to your [county, region, district] (Q45B); how close do you feel: to [country] (Q45C).
Focus sul benessere comune (0,92)	Solidarietà	7	are you concerned with: people neighbourhood (Q60A); people own region (Q60B); fellow countrymen (Q60C); Europeans (Q60D); elderly people (Q61A); unemployed people (Q61B); sick and disabled (Q61D).
	Eque condizioni	7	individual vs. state responsibility for providing (Q32A); equalize incomes vs. incentives for individual effort (Q32D); importance of democracy (Q40); democracy in own country (Q41); satisfaction political system (Q42); important: eliminating income inequalities (Q62A); important: basic needs for all (Q62B).
Senso civico (0,9)	Partecipazione politica	8	how interested are you in politics (Q29); political action: signing a petition (Q30A); joining in boycotts (Q30B); attending lawful demonstrations (Q30C); joining unofficial strikes (Q30D); vote in elections: local level (Q48A); vote in elections: national level (Q48B); vote in elections: European level (Q48C).
	Rispetto regole	5	do you justify: claiming state benefits (Q44A); cheating on tax (Q44B); taking soft drugs (Q44C); accepting a bribe (Q44D); avoiding a fare on public transport (Q44K).

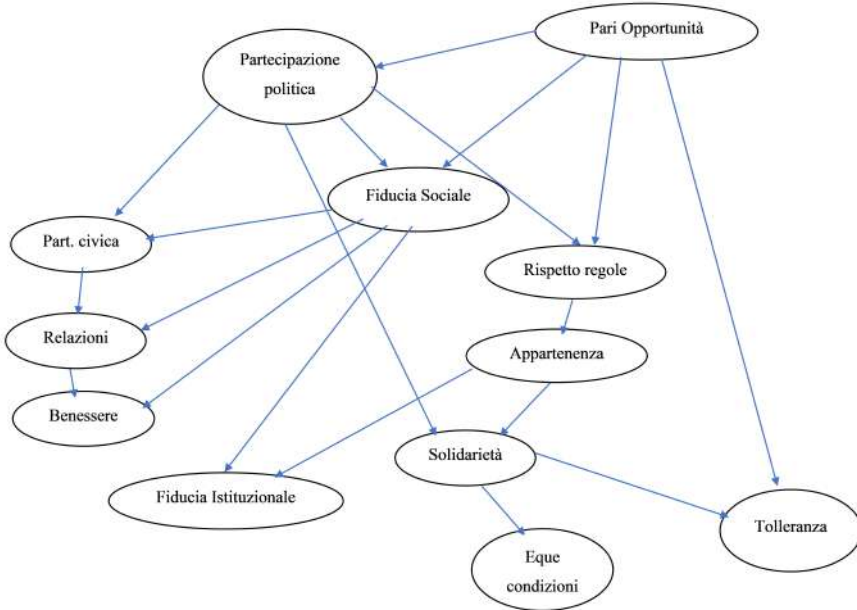
Relazioni sociali (0,88)	Fiducia sociale	7	people can be trusted/can't be too careful (Q7); how much you trust: your family (Q8A); people in your neighbourhood (Q8B); people you know personally (Q8C); people you meet for the first time (Q8D); people of another religion (Q8E); people of another nationality (Q8F).
	Benessere	3	how important in your life: friends and acquaintances (Q1C); taking all things together how happy are you (Q2); describe your state of health these days (Q3).
Radicamento (0,8)	Partecipazione civica	11	do you belong to: religious organization (Q4A); cultural activities (Q4B); trade unions (Q4C); political parties/groups (Q4D); environment, ecology, animal rights (Q4E); professional associations (Q4F); sports/recreation (Q4G); charitable/humanitarian organization (Q4H); consumer organization (Q4I); self-help group, mutual aid group (Q4J); did you do voluntary work in the last 6 months (Q5);
	Relazioni	2	how important in your life: family (Q1B); how important in your life: leisure time (Q1D).

In altre parole, il momento iniziale dell'analisi consiste nell'individuare la struttura di relazioni che meglio si adatta alla distribuzione delle modalità in cui si manifestano i nodi (Friedman *et al.*, 1996). Esistono 3 tipologie di algoritmi utilizzati per l'apprendimento di una rete: algoritmi basati su vincoli (Constraint-based algorithms), algoritmi basati su punteggi (Score-based algorithms) e algoritmi ibridi. Sulla base degli obiettivi di ricerca, esposti nei precedenti paragrafi, le reti che proponiamo in questo lavoro utilizzano un algoritmo basato su punteggio (Scutari, 2010); più precisamente ci si avvarrà del Bayesian information Criterion (BIC) al fine di individuare la struttura relazionale che meglio si adatta alle nostre osservazioni. Nello specifico è stato utilizzato l'algoritmo Hill climbing implementato nel pacchetto BNlearn di R (Nagarajan *et al.*, 2013). Per la rappresentazione della rete, infine, è stato utilizzato il software GeNie.

## 6. I modelli di welfare

La tesi qui sostenuta è che forma e struttura della coesione sociale dipendano dalle logiche sottese alle misure previste per ridurre o riprodurre disuguaglianze sociali, culturali ed economiche e dall'efficacia, efficienza e pervasività delle stesse. Quali sono queste misure? Un modo per individuarle è fare riferimento agli studi comparativi che si occupano di ricostruire i diversi modelli di welfare, specificandone i criteri di gestione della spesa sociale. Utilizzando questo criterio, si propongono modelli di reti *bayesiane* applicati a ciascun territorio considerato (Gozzo, 2019). In-

Figura 1. Rete bayesiana sul contesto europeo



Average markov blanket size: 3.67, average neighbourhood size: 3.17, average branching factor: 1.58, learning algorithm: Hill-Climbing, score: BIC (disc.), penalization coefficient: 4.988578, tests used in the learning procedure: 275, optimized: TRUE

nanzitutto, si prende in considerazione il modello che caratterizza l'intero contesto (fig. 1).

Il nodo genitore, cioè quello da cui origina la rete, è riferito agli atteggiamenti orientati alla parità di genere (pari opportunità). Questo emerge in diversi contesti e il nodo è sempre connesso alla tolleranza verso gli immigrati. Si configura, quindi, un polo degli atteggiamenti che rinvia specificamente all'importanza della garanzia di pari opportunità e che genera la struttura della rete. Questo conferma quanto previsto da diversi studi e, in particolare, sia Bernard (1999) che Berger Schmitt e Noll (2002) ritengono essenziali le dinamiche riferite allo specifico polo.

Complessivamente, gli atteggiamenti individuati producono un incremento della probabilità di coinvolgimento politico. Infatti, la probabilità condizionata (p.c.) di osservare un alto livello di partecipazione politica<sup>3</sup>, posto un forte orientamento per la parità di genere, è 0.72 mentre l'in-

<sup>3</sup> Le probabilità condizionate (p.c.) indicate si riferiscono, congiuntamente, alle categorie basso e medio-basso oppure alto e medio-alto.

cremento della fiducia sociale (p.c. 0.80) origina congiuntamente dall'importanza attribuita alle pari opportunità e dall'effettiva partecipazione politica. Un orientamento pro-sociale, quindi, ha elevate probabilità di presentarsi tra i cittadini europei con atteggiamenti egalitari e effettivo coinvolgimento politico.

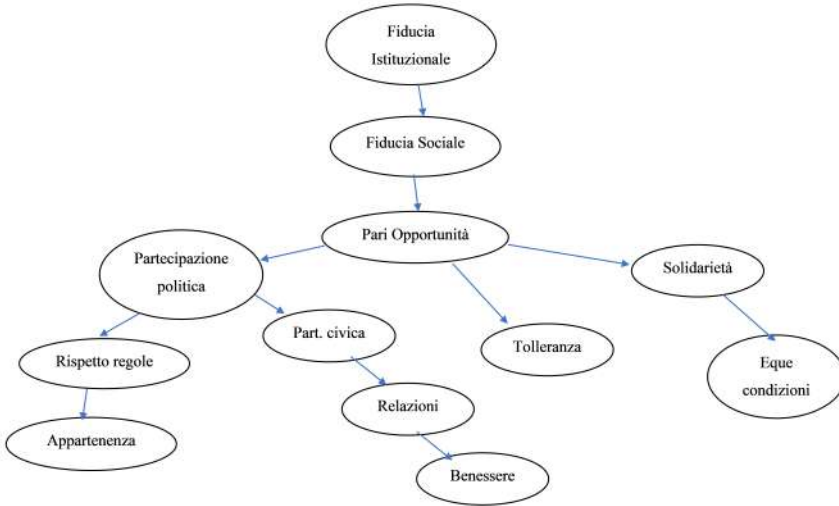
Emerge, in generale, una fitta relazione tra atteggiamenti orientati alla fiducia e comportamenti orientati al coinvolgimento attivo, coerentemente con le ipotesi  $H_3$  e  $H_4$ . È il caso di sottolineare che le relazioni individuate sono particolarmente forti e la probabilità che si presenti anche un coinvolgimento civico (0.80) è condizionata ad un alto valore di fiducia sociale e di partecipazione politica. Inoltre, l'intera sezione del grafo appena descritta produce un incremento del benessere percepito come unico nodo in uscita (confermando  $H_2$ ).

L'altro sentiero che si dirama dal nodo pari opportunità si riferisce, specificamente, alla componente etica. Rileviamo che un'elevata propensione al rispetto delle regole implica senso di appartenenza (p.c. 0.61) che, a sua volta, posto un livello di partecipazione alta, produce un orientamento solidale (p.c. 0.73). La struttura descritta genera, infine, un'elevata propensione alla tutela delle pari condizioni, cioè dell'equità economica (p.c. 0.51), ulteriore conferma di  $H_2$ . Il punto debole della struttura della coesione nel contesto europeo sembra essere l'integrazione degli immigrati, che non presenta alte p.c. neanche per le condizioni descritte. Questa rete è la più complessa tra quelle individuate. Diverse sono le strutture che emergono negli specifici contesti (confermando anche  $H_1$ ).

Il welfare social-democratico, universalistico e diffuso nelle aree scandinave, è caratterizzato da una elevata tutela di pari opportunità ed equità. Le aree rappresentative di questo modello, considerando i dati disponibili, sono Finlandia, Norvegia e Svezia. In questo contesto, con elevata de-stratificazione e de-mercificazione (Esping Andersen, 1990), la rete è generata da un diffuso orientamento di legittimazione delle istituzioni, da cui deriva fiducia sociale e un atteggiamento orientato all'equità di genere (fig. 2).

Emerge, quindi, il ruolo centrale svolto da atteggiamenti a supporto delle istituzioni, orientati all'eguaglianza di genere e alla fiducia. Queste condizioni comportano un'alta propensione alla partecipazione politica che favorisce, a sua volta, il coinvolgimento civico (p.c. 0.87). La partecipazione civica, inoltre, implica una maggiore probabilità di supporto relazionale (p.c. 0.69), generando benessere (p.c. 0.69), a conferma dell'ipotesi  $H_2$ . La porzione del grafo descritta mostra, inoltre, la solidità del capitale sociale ( $H_4$ ), rappresentato dalla fitta interdipendenza tra atteggiamenti pro-sociali e coinvolgimento attivo ( $H_3$ ). Quanto descritto rappresenta, inoltre, anche una struttura solida della coesione e, tuttavia, si rilevano dei limiti nella capacità di integrazione, recentemente sottolineati facendo riferimento specifico proprio al modello multi-culturalista

Figura 2. Rete bayesiana per il welfare social-democratico



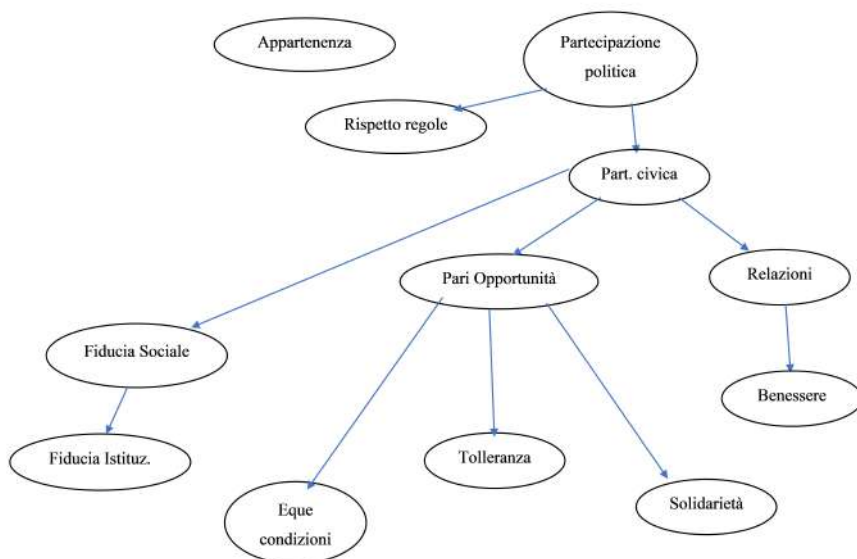
Average markov blanket size: 1.83, average neighbourhood size: 1.83, average branching factor: 0.82, learning algorithm: Hill-Climbing, score: BIC (disc.), penalization coefficient: 4.082397, tests used in the learning procedure: 187, optimized: TRUE

(Donati, 2008; Condorelli, 2018). Specificamente, il diffusissimo orientamento per la parità di genere, pur comportando un atteggiamento complessivamente solidale, non produce una propensione alla tolleranza verso gli immigrati, che si mantiene bassa o medio bassa (p.c. 0.77). Coerentemente, l'orientamento solidale non implica alta propensione per la tutela di eque condizioni economiche.

Il welfare state neo-liberale è, al contrario del social-democratico, un modello in cui lo Stato si attiva solo per tutelare chi si trova in condizioni d'indigenza (Esping Andersen, 1990). L'assistenza è definita come residuale e si limita al sottogruppo della popolazione che dimostri una condizione di necessità e che non abbia trovato un supporto valido nella sfera privata o sociale. In questo caso si presume, quindi, la presenza di differenze socio-economiche significative e che incidono sulla struttura della coesione in quanto comportano un vincolo nell'accesso a relazioni fiduciarie, soddisfazione, ecc. Esempi di questo modello sono gli Stati Uniti, il Canada e, in Europa, il Regno Unito, preso qui a riferimento (fig. 3).

La rete che ne deriva mostra, nuovamente, delle specificità rispetto a quella che rappresenta la struttura della coesione nel contesto europeo ( $H_1$ ). Ci sono, in particolare, due elementi specifici che distinguono questa struttura da tutte le altre:

Figura 3. Rete bayesiana per il contesto della Gran Bretagna



Average markov blanket size: 1.67, average neighbourhood size: 1.67, average branching factor: 0.83, learning algorithm: Hill-Climbing, score: BIC (disc.), penalization coefficient: 3.744426, tests used in the learning procedure: 176, optimized: TRUE

- si tratta dell'unico caso che non conferma l'ipotesi;
- il senso di appartenenza non mostra collegamenti con la struttura di rete.

Queste due peculiarità, congiuntamente intese, possono contribuire a definire il contesto specifico. La probabilità riferita al limitato senso di appartenenza presenta, difatti, valori elevati (p. 0.68) e il nodo è, al contempo, estraneo alla rete che rappresenta la coesione. Sembra che nel contesto vi sia un accesso differenziato alle strutture di opportunità, con effetti specifici sul coinvolgimento politico che, a sua volta, comporta l'inclusione. Difatti, chi ha una maggiore probabilità di partecipare alla vita politica (il che richiede la disponibilità di risorse economiche, sociali, culturali) presenta anche un'elevata probabilità di coinvolgimento civico (p.c. 0.73) che, a sua volta, comporta un atteggiamento orientato alla fiducia (p.c. 0.80) e alla tutela dell'uguaglianza di genere (p.c. 0.78) con effetti su specifici atteggiamenti pro-sociali. Un basso livello di partecipazione civica, d'altronde, implica persino la mancanza di supporto relazionale intimo e, quindi, di capitale sociale *bonding* (p.c. 0.98).

Le dinamiche emerse da questa struttura mostrano tre diverse direzioni:

- il polo di supporto e assistenza (capitale sociale *bonding*) genera una maggior percezione del benessere individuale (p.c. 0.66);
- il polo della legittimazione (capitale sociale *bridging*) è legato a fiducia sociale (p.c. 0.80) e istituzionale (0.63);
- la componente etica pro-sociale, espressione della parità di genere (p.c. 0.78), comporta richiesta di eque condizioni (p.c. 0.74), tolleranza (p.c. 0.59) e solidarietà (p.c. 0.51).

Complessivamente, la struttura della rete mostra dinamiche che potrebbero derivare da una scissione della coesione sociale ( $H_2$ ), per cui solo una categoria di cittadini accede alla rete, in quanto facilitata al coinvolgimento politico, mentre il senso di appartenenza non appare connesso ai processi descritti e mostra un'alta probabilità di essere limitato (p. 0.68).

Un ulteriore modello di welfare preso a riferimento è quello corporativo, caratterizzato dal predominare di schemi assicurativi pubblici e collegati alla posizione occupazionale. Tali condizioni favoriscono la distribuzione di risorse a lavoratori adulti, maschi e capofamiglia. Si presume, quindi, che questo contesto presenti una certa contrazione rispetto alla domanda di pari opportunità e equità. Le aree di riferimento della survey sono Austria, Germania e Francia.

La rete che ne deriva mostra due dinamiche (fig. 4) che si dipartono dal nodo-genitore “pari opportunità”, l'una riferita ad un atteggiamento orientato alla fiducia, l'altra al comportamento partecipativo.

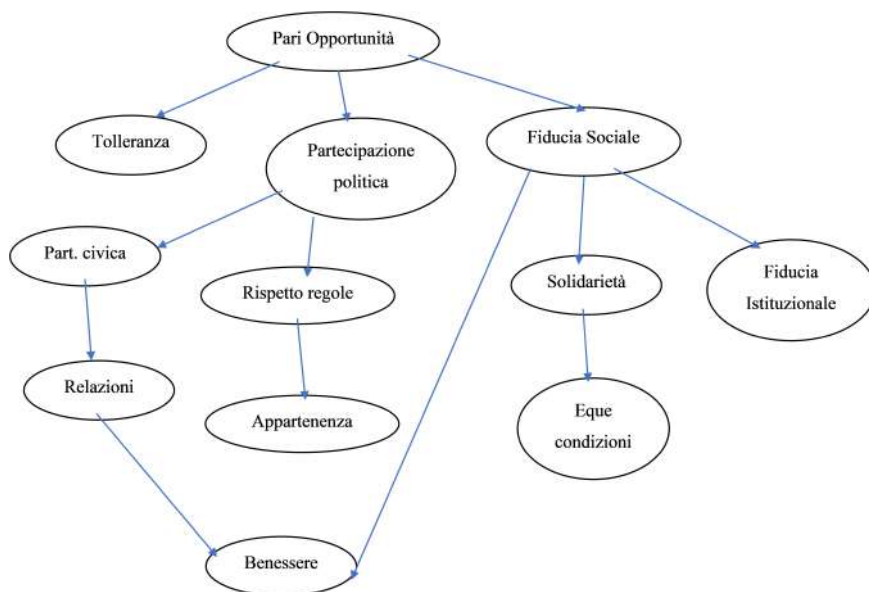
Le condizioni descritte, inoltre, presentano un orientamento non sempre positivo. Come già rilevato nel contesto social-democratico, ancor più in questo caso la propensione a rifiutare discriminazioni di genere non esclude la presenza di pregiudizi verso gli immigrati (p.c. 0.61) e, d'altronde, la tutela dell'eguaglianza di genere è un tratto che facilita partecipazione politica (p.c. 0.72) e fiducia (p.c. 0.71).

Non emerge, però, una relazione diretta tra dinamiche partecipative e fiduciarie ma le due componenti descrivono percorsi specifici, configurandosi una scissione del capitale sociale ( $H_{4,1}$ ).

Sul piano della partecipazione, si riscontrano due direzioni assunte dai processi in analisi. Un elevato coinvolgimento politico incide positivamente sulla partecipazione civica (p.c. 0.72) con effetti anche su relazionalità e benessere percepito, mentre una limitata partecipazione politica incide negativamente sia sul rispetto delle regole (p.c. 0.58) che sul senso di appartenenza (p.c. 0.65).

Sul piano degli atteggiamenti pro-sociali, invece, un'elevata fiducia sociale comporta un impatto diretto sul livello di benessere percepito (p.c. 0.62), una maggior propensione alla fiducia istituzionale (p.c. 0.69) e alla solidarietà (p.c. 0.80).

Figura 4. Rete bayesiana per modello di welfare corporativo



Average markov blanket size: 2.17, average neighbourhood size: 2.00, average branching factor: 1.00, learning algorithm: Hill-Climbing, score: BIC (disc.), penalization coefficient: 4.322705, tests used in the learning procedure: 198, optimized:TRUE

Si noti che sono nodi in uscita sia il benessere che la tutela dell'equità (coerentemente con  $H_2$ ). Il modello descritto sembra, però, individuare condizioni potenzialmente problematiche per la coesione sociale, derivanti principalmente dalla ridotta efficacia del capitale sociale.

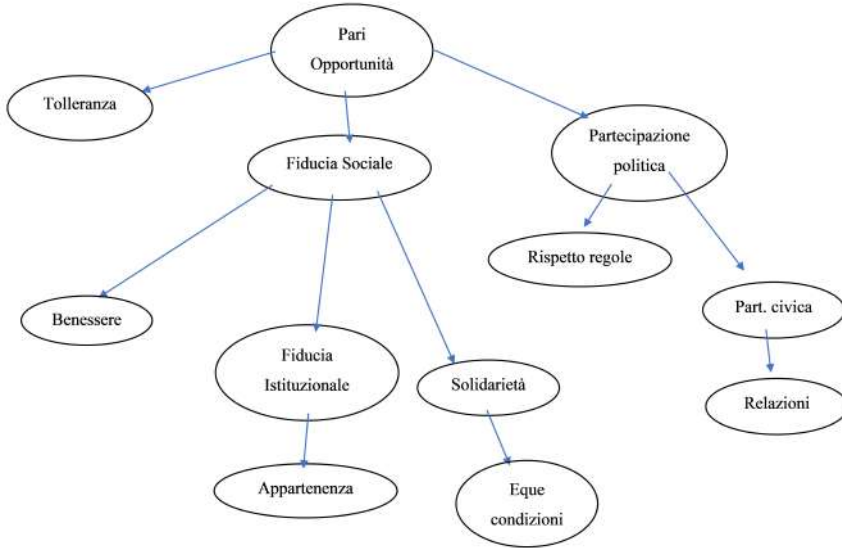
Una struttura di rete simile si riferisce al welfare mediterraneo (fig. 5).

Lo stesso Esping Andersen (1990), originariamente, include l'Italia tra gli Stati a welfare corporativo. L'autore si riferisce al modello mediterraneo solo successivamente, facendo riferimento al criterio di de-familizzazione (Esping Andersen, 1996). Rispetto al modello corporativo, infatti, il welfare mediterraneo presenta ulteriori criticità legate ad un'elevata dipendenza dalla famiglia di origine e, a loro volta, le famiglie a basso reddito non sono sufficientemente tutelate con un programma continuativo e coerente. Spagna e Italia sono considerati come Stati rappresentativi dello specifico contesto, cui è associato un forte carico sulla donna e una sostanziale esclusione di soggetti deboli e isolati.

Considerando la struttura di rete che emerge, un primo rilievo è legato al nodo genitore: sebbene sia il modello corporativo che quello mediter-



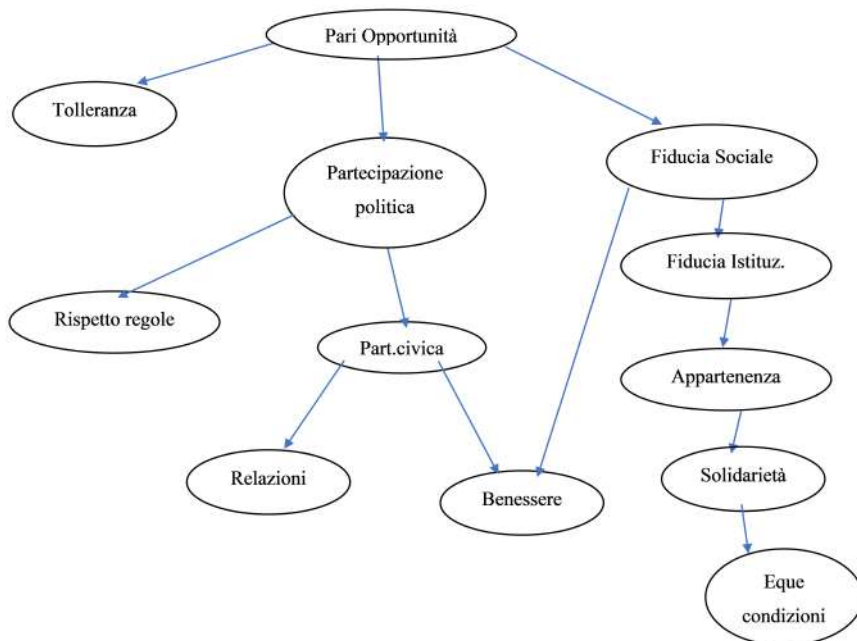
Figura 5. Rete bayesiana per il welfare mediterraneo



Average markov blanket size: 1.83, average neighbourhood size: 1.83, average branching factor: 0.92, learning algorithm: Hill-Climbing, score: BIC (disc.), penalization coefficient: 4.078112, tests used in the learning procedure: 187, optimized: TRUE

raneo presentano reti strutturate sulla tutela dell'eguaglianza di genere, in questo secondo caso la probabilità di discriminazione è maggiore (0.49 contro 0.37). Inoltre, sebbene il grafo sia molto simile a quello descritto per il modello corporativo, in quel contesto dinamiche fiduciarie e partecipative incidevano sulla percezione del benessere, mentre in questo caso anche gli esiti di comportamenti e atteggiamenti sono differenziati. La direzione che emerge sembra mostrare non solo una scissione ( $H_{4.1}$ ) ma anche una parziale dissipazione del capitale sociale ( $H_{4.2}$ ). Il benessere generato da un'elevata fiducia sociale è, infatti, tendenzialmente basso (p.c. 0.60). Inoltre, una limitata partecipazione politica implica ridotta partecipazione civica (p.c. 0.64) che, a sua volta, comporta anche una limitata presenza di supporto relazionale (p.c. 0.97). Queste dinamiche problematiche mostrano la debolezza del capitale sociale, sia per la comunità (*bridging*) che per il supporto individuale (*bonding*) e rilevano una generale insoddisfazione e diffuso malessere, che persistono anche tra chi mantiene orientamenti pro-sociali. Si tratta di dinamiche, anche strutturali, cui dovrebbe essere data urgentemente una risposta istituzionale per evitare il rischio di un collasso della coesione. Permangono, tuttavia, anche dinamiche positive e, in particolare, proprio la fiducia istituzionale

Figura 6. Rete bayesiana per il contesto post-comunista



Average markov blanket size: 2.17, average neighbourhood size: 2.00, average branching factor: 1.00, learning algorithm: Hill-Climbing, score: BIC (disc.), penalization coefficient: 4.430817, tests used in the learning procedure: 220, optimized: TRUE

favorisce il senso di appartenenza (p.c. 0.62), così come solidarietà e fiducia sociale incidono sull'importanza attribuita alle eque condizioni (p.c. 0.67).

L'ultimo contesto che si è voluto prendere in considerazione è quello dei modelli di welfare post-comunista. Il plurale è d'obbligo in quanto, pur ponendo che si possano configurare condizioni istituzionali e scelte politiche simili, non è detto che l'ambito considerato sia omogeneo. Gli Stati post-sovietici presentano, difatti, una certa eterogeneità socio-economica e, tuttavia, è possibile individuare anche dei connotati comuni. Complessivamente, le aree considerate sembrano oscillare tra modelli neo-liberali e corporativi. Gli Stati presi a riferimento sono Ungheria, Repubblica Ceca, Slovenia, Polonia ed Estonia (fig. 6).

Così come per i due modelli precedenti, anche in questo caso la struttura della rete si regge sul nodo "pari opportunità", che però configura un orientamento pregiudiziale verso la parità di genere, con effetti anche sulla bassa tolleranza verso gli immigrati (p.c. 0.62). Inoltre, in questo

caso, il capitale sociale sembra essere dissipato oltre che scisso (vedi  $H_{4,1}$  e  $H_{4,2}$ ). Si tratta, quindi, della condizione peggiore tra quelle descritte.

Prevale una limitata partecipazione politica che, a sua volta, implica una scarsa partecipazione civica (p.c. 0.67) e, quindi, bassa presenza di supporto relazionale (p.c. 0.95). L'insieme di queste condizioni comportano la percezione di un livello di benessere limitato, che può derivare anche direttamente dalla scarsa fiducia sociale (p.c. 0.69). Considerando le dinamiche fiduciarie, è immediatamente evidente che gli sviluppi di riferimento dipendono dalla fiducia istituzionale. In particolare, un basso livello di fiducia sociale comporta una limitata fiducia istituzionale (p.c. 0.72) ma, nel caso in cui si riscontra una propensione verso la legittimazione delle istituzioni, questa comporta valori tendenzialmente alti sul senso di appartenenza (p.c. 0.60). Il tratto potrebbe prefigurare un atteggiamento orientato al nazionalismo. Le altre dinamiche si configurano tutte come negative: un limitato senso di appartenenza produce scarsa solidarietà ed equità. Il contesto descritto si prefigura, in questo caso, come particolarmente problematico. Sarebbe necessaria una governance strategica, orientata alla promozione di crescita equa e sostenibile, società inclusive e servizi pubblici supportati da investimenti.

## 7. Conclusioni

L'analisi proposta mostra come la genesi della coesione sia, in effetti, peculiare a seconda del contesto preso a riferimento. Le ipotesi sostenute sono tutte confermate e, in particolare, è evidente che le dinamiche descritte mutano coerentemente rispetto ai connotati tipizzanti lo specifico modello di welfare ( $H_1$ ). Considerando le dinamiche caratterizzanti gli specifici contesti, emerge che la maggior parte delle reti costruite originano da istanze orientate all'equità di genere, sempre connessa (positivamente o meno) al rispetto verso gli immigrati, prefigurando il polo delle pari opportunità, la cui rilevanza rispetto alle dinamiche della coesione sociale è sottolineata da tutti gli studi descritti. Un elemento che emerge in tutte le strutture è, inoltre, la richiesta di eque condizioni (economiche) e la presenza o assenza di benessere (*proxy* della qualità della vita) come esiti della catena descritta, mentre la concatenazione causale atteggiamenti-comportamenti si presenta sempre, eccetto che per il modello liberale, nella direzione prevista (Elster, 1983; Hedström, 2005). Il caso della Gran Bretagna mostra condizioni riconducibili ad un accesso differenziato alle opportunità di inclusione, derivante da dinamiche storicamente e culturalmente cristallizzate e che comportano la sostanziale esclusione di una parte della popolazione (non a caso, il nodo che rappresenta una forte probabilità di avere limitato senso di appartenenza alla nazione non è ricondotto alla rete che rappresenta le dinamiche della coesione). È forse opportuno sottolineare che questa condizione potrebbe essere, in

parte, l'esito della compresenza di un forte orientamento all'integrazione pluralista in un contesto multi-culturale. Un'altra considerazione si riferisce, specificamente, al rapporto tra capitale sociale e coesione sociale ed è legata alla polarizzazione di dinamiche partecipative e fiduciarie. Questi elementi sono considerati rappresentativi della diffusione di capitale sociale nello specifico contesto e si ipotizza che siano internamente collegati, definendo un polo della partecipazione e uno della fiducia. È interessante notare che, sebbene queste due polarità siano sempre individuabili, nel caso mediterraneo, corporativo e post-comunista non sono interconnesse, producendo quella che viene definita come una scissione del capitale sociale (potenzialmente rischiosa per la coesione). La scissione del capitale sociale si accompagna, inoltre, alla parziale dissipazione di questa risorsa nel modello mediterraneo e alla sua complessiva dissipazione nel contesto post-comunista.

Le dinamiche individuate mostrano i limiti di ciascun modello. Il quasi-perfetto modello social-democratico mostra, infatti, uno sfaldamento dovuto specificamente all'ambito dell'integrazione degli immigrati, che è il principale problema in questo contesto mentre si configura come uno dei tanti in altri. La struttura della coesione è presente ma instabile – a causa della scissione del capitale sociale – sia nel contesto corporativo che in quello mediterraneo, che presenta una sofferenza specifica sul piano della relazionalità e del benessere percepito. Il modello mediterraneo, in particolare, mostra gli effetti dello stress cui sono sottoposti i legami intimi, costretti a sopperire alla presenza limitata di servizi pubblici efficienti, con una contrazione sul piano partecipativo e sulla percezione di benessere e felicità. Complessivamente, questo comporta un problema che riguarda anche la disponibilità di senso civico. Diverso il contesto corporativo, in cui emerge una scissione interna alla partecipazione politica che potrebbe dipendere da differenze di accesso a strutture di opportunità, dovute ad una limitata de-stratificazione sociale. Il contesto più problematico si conferma essere quello dei modelli dell'Europa dell'Est (Gozzo, 2019), in cui emergono indizi di un effettivo sfaldamento della coesione che richiederebbe interventi strutturali e risorse economiche aggiuntive oltre che una riconfigurazione complessiva del welfare. In questo caso, l'unica configurazione positiva rinvia a senso di appartenenza e fiducia nelle istituzioni (e potrebbe sottendere un atteggiamento nazionalista e intollerante più che partecipativo e solidale).

Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali  
Università di Catania

Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali  
Università di Catania

Medpace Belgium BVBA

## Riferimenti bibliografici

- Addeo F., Bottoni G. (2014), *Concetti e misure della coesione sociale*, in Di Franco G. (a cura di), *Il poliedro coesione sociale. Analisi teorica ed empirica di un concetto sociologico*, Milano, Franco Angeli, pp. 39-70.
- Id. (2016), *Coesione Sociale e regimi di welfare. Un'indagine empirica sugli Stati dell'Unione Europea*, in Del Forno M. (a cura di), *Nel complesso mondo del welfare. Idee, metodi e pratiche*, Milano, Franco Angeli, pp. 137-170.
- Bagnasco A., Piselli F., Pizzorno A., Trigilia C. (2001), *Il capitale sociale: istruzioni per l'uso*, Bologna, il Mulino.
- Berger Schmitt R. (2000), *Social cohesion as an aspect of quality of societies: concept and measurement*, EuREporting Working Paper n. 14, Subproject European System of Social Indicators, Mannheim, ZUMA, pp. 1-31.
- Id. (2002), *Considering social cohesion in quality of life assessments: concepts and measurement*, «Social Indicators Research», 58, 3, pp. 403-428.
- Berger Schmitt R., Noll H. (2002), *Conceptual framework and structure of a european system of social indicators*, EuReporting Working Paper n. 9, Mannheim, Centre for Survey, Research and Methodology, pp. 47-87.
- Bernard P. (1999), *Social cohesion: a dialectical critique of a quasi-concept?*, SRA-491. Strategic Research and Analysis, Ottawa, Department of Canadian Heritage.
- Bourdieu P. (1986), *The Forms of Capital*, in Richardson J.G. (eds.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, New York, Greenwood Press.
- Chan J., To H.P., Chan E. (2006), *Reconsidering Social Cohesion: Developing a Definition and analytical framework for empirical research*, «Social Indicators Research», 75, 2, pp. 273-302.
- Chiesi A.M. (2001), *Il capitale sociale in Italia. Applicazioni empiriche*, «Quaderni di Sociologia», 45, 25, pp. 3-6.
- Id. (2003), *Problemi di rilevazione empirica del capitale sociale*, «Inchiesta», 139, pp. 86-97.
- Coleman J.S. (1990), *Foundations of Social Theory*, Cambridge, MA and London, Harvard University Press.
- Condorelli R. (2018), *Cultural differentiation and social integration in complex modern societies. reflection on cultural diversity management strategies from sociological point of view*, «Sociology Mind», 8, pp. 249-303.
- Dayton Johnson J. (2003), *Social capital, social cohesion, community: A microeconomic analysis*, in Osberg L. (eds.), *The economic implications of social cohesion*, Toronto, University of Toronto Press, pp. 43-78.
- Donati P. (2007), *L'approccio relazionale al capitale sociale*, «Sociologia e Politiche Sociali», 10, 1, pp. 9-40.
- Id. (2008), *Oltre il multiculturalismo. La ragione relazionale per un mondo comune*, Roma-Bari, Laterza.
- Dragolov G., Ignác Z.S., Lorenz J., Delhey J., Boehnke K., Unzicker K. (2016), *Social cohesion in the western world. What holds societies together: insights from the social cohesion radar*, New York, Springer.
- Elster J. (1983), *Sour Grapes: Studies in the Subversion of Rationality*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Id. (1989), *Nuts and bolts for the social science*, Cambridge, Cambridge University.

- Esping Andersen G. (1990), *The three worlds of welfare capitalism*, Cambridge, Polity Press, pp. 22-29.
- Id. (1996), *Welfare states in transition: national adaptations in global economies*, California, Sage.
- Friedman N., Geiger D., Goldzmid M. (1996), *Bayesian Network Classifiers*, «Machine Learning», 29, pp. 131-163.
- Gozzo S.M. (2019), *Le condizioni della coesione. Micro-macro links per un processo da governare*, Milano, Franco Angeli.
- Granovetter M.S. (1973), *The Strength of Weak Ties*, «American Journal of Sociology», 78, 6, pp. 1360-1380.
- Green A., Janmaat J. (2011), *Regimes of social cohesion*, UK, Palgrave Macmillan.
- Hedström P. (2005), *Dissecting the Social: On the Principles of Analytical Sociology*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Lin N. (2001), *Social Capital: A Theory of Social Structure and Action*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Maxwell J. (1996), *Social Dimensions of Economic Growth Eric John Hanson Memorial Lecture Series*, Volume 8, University of Alberta.
- Nagarajan R., Scutari M., Lèbre S. (2013), *Bayesian Networks in R with Applications in Systems Biology*, New York, Springer.
- Neapolitan R.E. (2003), *Learning bayesian networks*, Upper Saddle River, NJ, Prentice-Hall Inc.
- Oxoby R.J. (2009), *Understanding social inclusion, social cohesion, and social capital*, «International Journal of Social Economics», 36, 12, pp. 1133-1152.
- Pearl J. (2009), *Causality: Models, Reasoning and Inference*, Cambridge, UK, Cambridge University Press.
- Putnam R. (2000), *Bowling Alone. The collapse and revival of American community*, New York, Simon & Schuster.
- Putnam R. D., Leonardi R., Nanetti R.Y. (1973), *Making Democracy work: civic traditions in modern Italy*, Princeton, N.J., Princeton.
- Ritzen J. (2000), *Social Cohesion, Public Policy, And Economic Growth: Implications For Oecd Countries*, discorso di apertura presentato al convegno su *Contribution of Human and Social Capital to Sustained Economic Growth and Well Being*, Quebec.
- Saukani N., Ismail A.N. (2019), *Identifying the Components of Social Capital by Categorical Principal Component Analysis (CATPCA)*, «Social Indicators Research», 141, pp. 631-655.
- Schiefer D., Van der Noll J., Delhey J., Boehnke K. (2012), *Cohesion Radar: Measuring Cohesiveness. Social Cohesion in Germany - a preliminary Review*, Gütersloh, Bertelsmann Stiftung.
- Scutari M. (2010), *Learning Bayesian Networks with the bnlearn R Package*, «Journal of Statistical Software», 35, 3, pp. 1-22.
- Stanley D. (2003), *What Do We Know About Social Cohesion: The Research Perspective of the Federal Government's Social Cohesion Research Network*, «The Canadian Journal of Sociology», 28, 1, pp. 5-17.
- Stiglitz J., Sen A.K., Fitoussi J.P. (2009), *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*, Parigi, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE).
- Triglia C. (1999), *Capitale sociale e sviluppo locale*, «Stato e Mercato», 3, pp. 419-440.

## Appendice

Modello di welfare						
Indice	Livello	Post-comunista	Corporativo	Mediterraneo	Liberal	Social-democratico
Pari opportunità	Basso	3092	928	833	252	280
	Medio-Basso	2218	1225	879	514	545
	Medio-Alto	1273	1697	970	564	878
	Alto	473	1834	804	458	1812
Intolleranza	Basso	1889	1519	780	211	985
	Medio-Basso	1596	1475	816	321	1174
	Medio-Alto	1808	1466	820	496	792
	Alto	1763	1224	1070	760	564
Fiducia nelle istituzioni	Basso	2558	1187	1075	340	222
	Medio-Basso	1980	1393	963	511	534
	Medio-Alto	1378	1640	788	530	1046
	Alto	1140	1464	660	407	1713
Senso di appartenenza	Basso	1311	1510	893	808	860
	Medio-Basso	1731	1338	898	418	997
	Medio-Alto	1867	1334	806	371	1005
	Alto	2147	1502	889	191	653
Solidarietà	Basso	2407	893	585	587	910
	Medio-Basso	2059	1012	865	491	955
	Medio-Alto	1542	1526	1013	373	928
	Alto	1048	2253	1023	337	722
Eque condizioni	Basso	2151	1446	730	277	778
	Medio-Basso	1647	1572	727	415	1021
	Medio-Alto	1533	1476	930	475	952
	Alto	1725	1190	1099	621	764
Partecipazione politica	Basso	2666	1106	776	443	391
	Medio-Basso	2111	1255	816	398	802
	Medio-Alto	1289	1502	985	439	1167
	Alto	990	1821	909	508	1155
Fiducia sociale	Basso	2345	1355	1162	218	252
	Medio-Basso	2086	1592	909	347	432
	Medio-Alto	1601	1540	821	568	911
	Alto	1024	1197	594	655	1920
Rispetto delle regole	Basso	1568	1495	1020	459	839
	Medio-Basso	1574	1438	858	529	984
	Medio-Alto	1700	1362	867	507	945
	Alto	2214	1389	741	293	747
Benessere	Basso	1920	1336	733	400	903
	Medio-Basso	1655	1360	863	456	1108
	Medio-Alto	1587	1374	882	468	935
	Alto	1894	1614	1008	464	569

Partecipazione civica	Basso	702	488	394	126	108
	Medio-Basso	3387	1999	2093	687	607
	Medio-Alto	1547	1697	632	514	1162
	Alto	1420	1500	367	461	1638
Relazioni	Basso	1856	1547	738	413	772
	Medio-Basso	1978	1257	1235	426	425
	Medio-Alto	995	1184	396	398	924
	Alto	2227	1696	1117	551	1394



Renzo Carriero, Marianna Filandri

## State or market? Italians' attitudes and the role of social class in the last thirty years

### *1. Introduction*

In the last few decades, the governance of Italian capitalism has changed profoundly. The past thirty years (1990-2020) have seen many changes in economic and social policies, with processes of reform, deregulation and privatization. The Keynesian postwar model, with its emphasis on state intervention, the welfare state and more consensus-based approaches to decision-making, has been eroded. The European policies of participation in the Single Market and the single currency have undoubtedly contributed to a common and converging set of policy responses and institutional changes to basic political and economic structures (Della Sala, 2004). The member states' forms of economic governance have thus opened up to market-based regulation and coordination. Nevertheless, Italy can still be numbered among the countries with a predominately mixed model of capitalism, where the state has a rather sizeable role in the economy (Hall, Soskice, 2001; Amable, 2003), and from the standpoint of social policies the family shoulders much of the weight of looking after citizens' needs (Esping Andersen, 1990; Ferrera, 1996).

Against this backdrop, the present study seeks to determine if and how Italians' attitudes towards the role of the state and the market have changed. Specifically, it will investigate two sets of polar opposite attitudes: individualism versus collectivism, and free market liberalism versus statism. The study considers two opposing macro hypotheses. The first is that Italian citizens adopt attitudes that are in line with policy trends, while the second is that there is a tendency to develop a compensatory reaction. In addition, the study seeks to understand whether and to what extent belonging to a given social class influences these attitudes. It is posited that the connection between class and attitudes can take different shapes depending on which of the macro hypotheses holds true.

The rationale for the study lies in the need to understand the dynamics of resource redistribution benefiting social groups who support governing coalitions. Redistribution is a significant part of the political process which is accomplished by setting limits on the range of economic action available to private actors and creating incentives and disincentives for

individual behaviors. However, as policy feedback scholars argue, the existence and persistence of certain kinds of public policy also (re)shapes the social norms with which citizens are expected to comply (Van Oorschot, Meuleman, 2014). Hence the interest in determining whether and to what extent citizens' expressed attitudes reflect the norms implicit in policies, or are a reaction to them. This paper thus focuses on the role that class continues to have on Italians' attitudes towards state intervention. As belonging to a given social class is an indicator of the advantages and disadvantages of a free market (and in particular a free job market), it is assumed to influence personal interest in such questions. Accordingly, and despite assertions to the contrary, there are valid reasons for investigating the effect of class on attitudes towards the role of the state and the market. The study's findings show that this effect has by no means disappeared over the thirty years we consider, although it has weakened in certain specific respects.

## *2. Classes and attitudes towards the role of the state and the market*

Studies of social inequalities are primarily concerned with the material resources to which the members of a given social class have access, both as an intrinsic characteristic and as a result of belonging to that class. For example, home ownership is a characteristic of a middle class life style, while at the same time being middle class increases the likelihood of home ownership (Filandri, 2015). Despite a certain inevitable degree of heterogeneity, we consider that material characteristics on the one hand shape class, and on the other reproduce the system of social stratification.

Studies of the relationship between class and socio-political attitudes are particularly well suited for understanding this dynamic. Belonging to a class and sharing in its experiences can give rise to similar normative beliefs and understandings. Attitudes can also be seen as an expression of the class's identity which contribute significantly to constructing that identity.<sup>1</sup> There is a long tradition of research on the link between social stratification and political orientation (e.g., Lipset, 1960; Hyman, Wright, 1979; Kelley, Evans, 1993; Weakliem, 2002). A number of studies have shown that the working class has greater allegiance to left-wing parties than the middle class, though this pattern of "class voting" has diminished over the years (Manza *et al.*, 1995; Pisati, 2010). A related finding is that the working class has more egalitarian attitudes towards economic issues than the middle class (Kalmijn, Kraaykamp, 2007).

Most modern societies are polarized around issues such as the role of the state and the market (Curtis, Andersen, 2015; Carriero, 2016). The

<sup>1</sup> Here we refer to the idea that members of a given class identify subjectively with it.

lower classes tend to support government intervention in matters of redistribution and social security – a policy traditionally, but not exclusively, promoted by the left. By contrast, the upper classes are likely to favor market expansion and reducing redistribution – policies traditionally, but not exclusively supported by the right. People are thus “class aware”; i.e., they recognize how their class position and related inequalities affect their life chances (Curtis, Andersen, 2015). In other words, classes differ in their economic interests, and the attitudes of the members of a given class can be said to reflect these interests. This would not only explain the association – weakened, but still a reality – between class and left-wing voting, but also the intolerance towards outgroups such as immigrants, whom the working class sees as a threat to their economic wellbeing (Kalmijn, Kraaykamp, 2007). In addition to operating through the mechanism of personal interest, class influences attitudes because social interaction takes place most often within classes rather than between them (Kalmijn, 1994; Chan, Goldthorpe, 2004). As mentioned earlier, this implies that certain attitudes or lifestyles can be developed and reinforced among members of a class through social influence. Lastly, the desire for social distinction on the part of members of a given class may lead to attitude differences because people seek to distinguish themselves from other classes by expressing different values (Bourdieu, 1979; Lamont, 1992).

These mechanisms (personal interest, social influence, distinction) can operate in the relationship between class and attitudes in differing ways and in varying intensities, depending on the sphere in which the attitudes considered arise. As regards the role of the state and the market, personal interest would appear to be the most obvious interest at play, and indeed much of the earlier literature (see for example Brooks, Svallfors, 2010) has often used class in this way, as an indicator that captures both income and exposure to economic risk. For the attitudes in question here, however, the other two mechanisms cannot be ruled out, given that the economic aspects (of more state, less market, for example, or more or less redistribution) are inextricably linked to moral judgements (about deservingness, reciprocity, confidence in institutions) that class can bring to light. This is what Svallfors (2006) calls the “moral economy of class”. There is a clear reference here to Thompson (1971), who presents the moral economy as being at the basis of the critical concerns for the workings of market-oriented capitalism, which treats labor as a fictitious commodity, and the influence this has on the wellbeing of individuals and society in general. Attitudes thus reflect an internalization, more or less profound, of the norm of reciprocity.

The degree of stratification in socio-political attitudes can vary, as there may be a significant lack of uniformity among members of the same class. Even people of similar occupational status differ, and often considerably, in educational attainment, political views (Brooks, Manza, 2006; Svallfors, 2006; Manza, Crowley, 2018) and work logic (Oesch,

2006). Take, for example, the cleavage in attitudes towards the welfare state that can be observed within the higher classes. On the one hand, managers and business owners tend to support welfare spending cuts, while on the other, sociocultural professionals would like the welfare state to be expanded, or at least not curtailed (Gonthier, 2019; Carriero 2021).

### 3. *The context: Italy in the last thirty years*

Before turning to an empirical investigation of the relationship between class and attitudes to the role of the state and the market in Italy, a few words are in order concerning the context in which these attitudes took shape. The contextual aspects we will discuss primarily involve the social and economic policies adopted in Italy in this period. Two theoretical mechanisms from the literature will help explain the importance of presenting these aspects. The first is the so-called policy feedback effect, whereby the existence and persistence of certain kinds of public policy also (re)shapes the social norms with which citizens are expected to comply (Pierson, 1993; Mettler, Soss, 2004; Van Oorschot, Meuleman, 2014). The second, or “thermostat” effect is a similar but opposite mechanism (Wlezien, 1995; Erikson *et al.*, 2002). In this case, public opinion is seen as a thermostat that sends a signal when policy is becoming “too hot” or “too cold” for the public taste. If, for example, policies have moved very far towards liberalization, the more moderate members of the public will tend to demand a higher level of government intervention. Conversely, when the state takes a heavy-handed approach in economic matters, public opinion will react by demanding more *laissez-faire*. Sociologically, it is thus important to determine to what extent the attitudes expressed by citizens reflect the norms embodied in policies, or tend to oppose them.

As for the context itself, Italy’s social policies in the last thirty years have been similar to those of other European countries, following a pattern of uncompensated cutbacks that Ascoli and Pavolini (2012) have referred to as retrenchment (in spending) without recalibration. In other words, public coverage of economic risk (Esping Andersen’s “decommodification”, 1990) has been reduced, but the social policy reforms needed to counter the new social risks brought by globalization and demographic change have not taken place. Conditionality levers have been introduced to restrict access to social benefits, public spending has been slashed, and competitive or quasi-market schemes have been implemented in the provision of public services, especially in healthcare. Public schools and universities have seen the arrival of new methods for assessing their performance, intended on the one hand to incentivize “merit”

and on the other to provide students' families with "choice"<sup>2</sup>. The labor market has undergone repeated reforms designed to make employment relationships more flexible, permit non-standard and atypical job contracts, and provide new kinds of unemployment benefits such as the NASpI, or New Social Insurance for Employees program. As has been pointed out, however, labor market deregulation has been partial and targeted (Barbieri, Scherer, 2009), mostly affecting younger cohorts, women and outsiders.

But where did the push for such reforms come from? To understand the changes that have taken place in Italy, we must look at what happened earlier in other countries. The answer to our question lies in the rise and spread of "neoliberal" economic (and social) ideas between the late Seventies and early Eighties in the UK and US. The keywords of this ideology are free market, competition, merit, individual, small government and so forth. In Italy, the neoliberal ideas underlying some of the reforms we have mentioned appeared on the political agenda largely during the Nineties (Regonini, 1993; Rangone, Solari, 2012). It was then that the first privatizations of state-owned enterprises got under way along with labor market reforms. According to Ferrera (2013), however, neoliberalism in Europe began to ebb early in this century, replaced or combined with other ideological visions that see the state's role and investing in the welfare state in a more favorable light, without abandoning the pursuit of effectiveness, efficiency and fiscal stability.

The second contextual factor to be taken into account is the political parties' stance regarding the role of the state and the market. Where the parties stand on these issues is important inasmuch as they (like other intermediaries such as unions and employers' associations) act as "institutional translators" (Edlund, 2007) in framing a political question in the public debate. Parties can thus influence citizens' attitudes towards the state-vs-market question both by directing more or less attention to it than others (immigration, for instance) and by taking explicit positions for or against policies that put greater reliance on the market as a mechanism for regulating the economy and public services.

In Italy, there does not appear to have been any real clash between the parties on market regulation<sup>3</sup>. Conti (2008; 2014) maintains that Italy's parties have moved towards convergence regarding the economic policies to be implemented. No truly liberal (or pro-market) platform has ever been put forward, with the exception of Forza Italia in 1994-96. When the Movimento 5 Stelle arrived on the scene, however, the question of

<sup>2</sup> We need not be concerned here with whether or not these assessment methods have achieved their aims; suffice it to say that the underlying ideas for introducing them are widely held.

<sup>3</sup> We refer here only to the major parties.

state intervention came back into play, gaining prominence in the public debate and contributing to a more varied political landscape. But platforms, though they are the basis on which a party's positions are judged, are far from conveying everything a party stands for. The actual socioeconomic policies a party implements once it is in power also count, perhaps even more. From this perspective, policies founded (more or less explicitly) in neoliberalism have been advanced on both sides of the political spectrum, by center-left governments (e.g., such labor market reforms as the "Treu Package" and the "Jobs Act") and center-right governments (education reforms such as the "Gelmini law") alike, confirming the idea that Italy's parties are not highly polarized (Amable *et al.*, 2011). Another reason for not overestimating the weight of party platforms is that they touch on a very broad range of issues, some of which are highly divisive (immigration and homosexuality, to cite two examples).

A final contextual factor that must be born in mind concerns the economic crises that have plagued the country, and the consequences they have entailed. Worsening macroeconomic conditions can influence the public's attitudes, leading to more demand for governmental protection from economic hardship (Blekesaune, 2007). In the period considered here, Italy weathered three major crises: that of 1993 (resulting from the devaluation of the lira), that of 2008-09 (resulting from the US's housing bubble and subprime loan crisis) and that of 2012-13 (resulting from the sovereign debt crisis). In these three decades, average GDP growth was quite low, and years immediately following the crises saw increases in unemployment and income inequality<sup>4</sup>. All of these circumstances can boost the demand for government intervention and protection.

#### 4. *Research questions and hypotheses*

Our empirical analysis seeks to provide answers to three questions suggested by our theoretical framework and review of the Italian context. The first question is whether Italians' attitudes to the state and the market have changed over time. On the basis of the contextual factors we have described, it can be hypothesized that these attitudes have indeed changed, in two different directions. Following the introduction of neoliberal policies such as job market deregulation and privatizations to scale back the state's weight in the economy, the policy feedback mechanism may have made attitudes oriented towards individualism-liberalism more common (H1a). However, an opposite reaction could also be expected: in response to privatization and deregulation policies, more people might

<sup>4</sup> Data on these trends are available in the online databases at: <https://data.worldbank.org/>, <https://fsolt.org/swiid/>.

declare themselves against them (H1b). In this case, the mechanism would be the “thermostat” effect mentioned above: when a policy moves very far towards one pole, public opinion demands a return towards the other, so the tendency is towards the center. A kind of “thermostat” effect can also be triggered by macroeconomic hardship when a portion of the public demands more governmental protection, or conversely in a booming economy when another portion of the public calls for more market and less protection.<sup>5</sup>

The second research question concerns the influence of social class. To define social class concisely but meaningfully, we adopt a four-category schema which is widely used in Italian empirical research: upper class, employed middle class, self-employed middle class, and lower class. It is known that the middle class can be dichotomized on the basis of employment status: on the one hand there are non-manual workers employed in public or private knowledge and service industries. On the other, there are self-employed workers and owners of small and medium businesses (Ranci Ortigosa, 2012; Bagnasco, 2016). As small businesses represent a sizable slice of the Italian economy, their workers and owners are the core of the self-employed middle class. However, they are a far less homogeneous group than the employed middle class in terms of income, household wealth, educational attainment and living conditions (Negri, Filandri, 2010; Dagnes *et al.*, 2018). The four-class schema, based on an aggregation of the European Socio-economic Classification or ESeC (see the following section for further details) combines the advantage of parsimony, avoiding the fragmentation that prevents a clear understanding of ongoing processes, with a precise identification of the main social groups in Italian society.

Given the personal interest mechanism, social class can be associated with different attitudes, with higher classes being more in favor of the market than lower classes. By contrast with post-modernist arguments, we thus expect that class will still be a significant factor in shaping attitudes (H2).

The contextual factors outlined earlier can also attenuate class differences. If there have been no fundamental shifts in social and economic policies during the thirty years considered in the study, and no sharp contrasts in the major parties’ positions, then the effect of class, though continuing to operate through the personal interest mechanism, could become less intense over time. Both the policy feedback mechanism and the activity of Italy’s “institutional translators” contribute to smoothing out large differences between classes in questions concerning the role of the state and the market (H2a). The thermostat effect, whereby in-

<sup>5</sup> In this connection, it should be noted that the only EVS wave that took place in a period of crisis was in 2009.

dividuals faced with macroeconomic hardship or more neoliberal policies tend to call for more government action, can also attenuate class cleavages. However, it should be borne in mind that the two alternative mechanisms – policy feedback and the thermostat effect – can operate in different classes, the first in the better-off classes, and the second among the less fortunate. In this latter case, the classes would move farther apart, reinforcing social stratification (H2b).

The third research question concerns changes in within-class differences over time. Here, we can expect the personal interest mechanism to increase uniformity within groups. For example, all the members of the classes that are more exposed to economic risk should lean more towards a collectivist-statist attitude as a means of protecting themselves from this risk. Over time, this could lead to less divergent attitudes within groups (H3a), strengthening class identity. However, if individuals change their attitudes on the basis of the thermostat effect as well as personal interest, and if the two micro and macro mechanisms interact in the same class, we might see an increase in within-class differences (H3b). This could also mean that social classes are less able to represent the social structure. In other words, over and above the mean effect, greater variability would lead us to conclude that there is a tendency towards individualization in the classes, i.e., that the members of a class are less and less likely to identify with it.

## *5. Data and method*

The study is based on data from four Italian waves of the EVS: 1990, 1999, 2009, 2018. Five items from the same battery were repeatedly employed to tap citizens' attitude to the role of the state and the market in economic and social matters. Items were on self-anchoring 10-point scales whose end points were statements of opposite semantic orientation, representing the individualist-liberal position and the collectivist-statist position (table 1).

The five items represent five dependent variables, treated as cardinal variables and analyzed by distinct linear regression. To permit comparison with other investigations (see e.g. Maraffi, 2020), we created an index (average score) that can serve as a synthetic measure of the individual attitude to government intervention, although Cronbach's alpha is poor (0,47).

The main independent variable is social class, which cannot be straightforwardly determined, as methods for collecting information about the respondents' past or present occupation have varied over time. The last two waves collected information for determining class according to one of schemas that is most widely used in empirical research, the European Socio-economic Classification (ESeC, Harrison, 2007), while a



Table 1. *Items (1 to 10 scale) tapping attitudes to the role of the state and the market in the EVS surveys*

<i>Item</i>	<i>Individualist-liberal position (1)</i>	<i>Collectivist-statist position (10)</i>
<i>State responsibility</i>	Individuals should take more responsibility for providing for themselves.	The state should take more responsibility to ensure that everyone is provided for.
<i>Unemployment</i>	People who are unemployed should have to take any job available or lose their unemployment benefits.	People who are unemployed should have the right to refuse a job they do not want.
<i>Competition</i>	Competition is good.	Competition is harmful.
<i>Redistribution</i>	There should be greater incentives for individual effort.	Incomes should be made more equal.
<i>Government ownership</i>	Private ownership of business and industry should be increased.	Government ownership of business and industry should be increased.

different classification had been used in earlier waves<sup>6</sup>. Given the need to harmonize data across waves, we used four social classes based on the respondents' occupation and whether they are employed or self-employed:<sup>7</sup>

- Upper class: includes ESeC classes 1 and 2 (variable present in the dataset for the 2009 and 2018 waves) correspondingly roughly to the categories of employers/managers of establishments with 10 or more employees and professional workers, whether employed or self-employed, used in the 1990 and 1999 waves.
- Employed middle class: ESeC classes 3 and 6 in the 2009 and 2018 waves; middle and junior level non-manual office workers, foremen and supervisors, and members of armed forces in the 1990 and 1999 waves.
- Self-employed middle class: ESeC classes 4 and 5 in the 2009 and 2018 waves; employers/managers of establishments with less than 10 em-

<sup>6</sup> In addition, information about the occupation of the respondent's spouse (if any) is contained only in the last two waves. It is thus not possible to assign a class to people who have never worked.

<sup>7</sup> How social class was operationalized inevitably reflects the limitations of the data, which were collected in widely spaced periods of time using different theoretical approaches and procedures. To harmonize the variables in the four waves as best we could, we reaggregated both the ESeC and the previous classification in order to maintain significant distinctions between occupational groups and reduce the heterogeneity resulting from the different class schema. In particular, the status we assign to self-employed workers reflects their importance in the Italian sociological tradition. The decision to include ESeC 7 in the lower class is justified by the similarity in employment relations and market situation of the workers belonging to this class. Though these jobs are not exactly manual (with all the limitations of this definition), the employment conditions and wages they involve are such that they can be grouped with manual occupations without too much strain. Uncoincidentally, the official three class ESeC model collapses classes 7-8-9 to a single "working class", just as we do in this study.

Table 2. *Sample characteristics, 1990, 1999, 2009, 2018*

	1990			1999			2009			2018		
	N.	Mean	SD	N	Mean	SD	N.	Mean	SD	N.	Mean	SD
<i>Attitudes</i>												
State responsibility	1260	5.42	3.00	1289	5.48	2.68	1150	5.70	2.63	1772	5.42	2.72
Unemployment	1269	3.53	2.69	1278	3.35	2.42	1136	3.44	2.46	1761	3.36	2.48
Competition	1233	4.11	2.69	1267	4.11	2.49	1124	4.40	2.60	1763	4.11	2.38
Redistribution	1262	5.11	2.94	1277	4.83	2.72	1137	4.96	2.79	1770	5.43	2.80
Government ownership	1191	4.18	2.45	1207	4.00	2.22	1035	4.65	2.38	1648	5.14	2.47
Index	1293	4.51	1.65	1301	4.38	1.51	1164	4.65	1.52	1792	4.69	1.40
<i>Social class</i>												
Upper class	1302	0.28	0.45	1321	0.36	0.48	1173	0.29	0.45	1794	0.23	0.42
Employed middle class	1302	0.24	0.43	1321	0.21	0.40	1173	0.22	0.41	1794	0.17	0.38
Self-employed middle class	1302	0.08	0.27	1321	0.08	0.28	1173	0.16	0.37	1794	0.17	0.38
Lower class	1302	0.40	0.49	1321	0.35	0.48	1173	0.33	0.47	1794	0.43	0.50
<i>Age group</i>												
Up to 34	1302	0.29	0.45	1321	0.30	0.46	1173	0.19	0.40	1794	0.16	0.36
35-44	1302	0.20	0.40	1321	0.20	0.40	1173	0.21	0.40	1794	0.19	0.39
45-54	1302	0.19	0.39	1321	0.17	0.38	1173	0.19	0.39	1794	0.22	0.41
55-64	1302	0.14	0.34	1321	0.16	0.37	1173	0.16	0.36	1794	0.17	0.38
65 and over	1302	0.19	0.39	1321	0.17	0.37	1173	0.25	0.44	1794	0.27	0.44
<i>Gender</i>												
Female	1302	0.41	0.49	1321	0.42	0.49	1173	0.47	0.50	1794	0.41	0.49
Male	1302	0.59	0.49	1321	0.58	0.49	1173	0.53	0.50	1794	0.59	0.49
<i>Area of residence</i>												
Northwest	1301	0.31	0.46	1321	0.30	0.46	1173	0.29	0.45	1794	0.29	0.45
Northeast	1301	0.21	0.41	1321	0.22	0.41	1173	0.21	0.41	1794	0.21	0.41
Center	1301	0.20	0.40	1321	0.19	0.40	1173	0.18	0.39	1794	0.22	0.41
South	1301	0.18	0.39	1321	0.19	0.40	1173	0.21	0.41	1794	0.20	0.40
Islands	1301	0.10	0.30	1321	0.10	0.29	1173	0.11	0.31	1794	0.09	0.28

Note: Statistics calculated for cases with valid values for social class.

ployees, self-employed workers, farmers on own account in the 1990 and 1999 waves.

- Lower class: ESeC classes 7, 8 and 9 in the 2009 and 2018; manual workers with various levels of skill in the 1990 and 1999 waves.

Regression analysis had the sole purpose of determining how attitudes were associated with social class across survey waves.<sup>8</sup> The regression model thus includes these two variables, their interaction, and controls for gender, age group (under 34, 35-44, 45-54, 55-64, over 65) and geographical area of residence (northwest, northeast, center, south, islands). It does not include educational level, since the purpose is to capture the effect of class, which may comprise an educational component. In any case, we conducted robustness checks by re-estimating all models with educational level to assess the extent to which it affects the relationship between class and specific attitudes. In general, education was not found to change class coefficients significantly, with the exception of one case discussed in the following section. For greater clarity, we calculated predicted means by class and wave on the basis of the regression coefficients, and presented them in graphs. The complete regression tables are available on request. The distribution of sample characteristics is shown in Table 2.

In addition to the graphs, we also present the kappa index (Hout *et al.*, 1995), which expresses the overall extent of class differences in attitudes. Kappa is the standard deviation of the class effects obtained from the regression or, equivalently, of the estimated class means. As kappa increases, then, so does the extent of the differences between all classes, and not just the gap between the upper and lower classes.

## 6. Results

Italians' attitude towards the role of the state and the market has not changed radically since the Nineties. Figure 1 shows the mean score for the five items and the additive index, where the latter shows a slight tendency towards more collectivist-statist positions. If we look at the individual items, however, there are two where this tendency is more pronounced. The first is the item regarding incentivizing individual effort versus making incomes more equal: by comparison with the previous decades, Italians had shifted towards the second option in 2018, though remaining below the scale midpoint<sup>9</sup>. The second item regards the atti-

<sup>8</sup> This was a micro analysis, as the data only enable results to be compared with macro level changes. Since data was collected in only four waves, it is not possible to conduct a true multilevel analysis (with second-level explanatory variables).

<sup>9</sup> Mean scores below 5,5 indicate that a larger percentage of respondents assigned values between 1 and 5 (i.e., on the individualistic/liberal side of the scale).

tude towards private or government ownership of business and industry. In this case, the mean in 2018 was more than one point higher than in 1999, indicating that a much larger number of Italians believed that government ownership should be increased. Though the other three items varied slightly over time, they do not seem to indicate that attitudes are trending towards one pole or the other. As for the alternative between individual or government responsibility for ensuring that citizens are provided for, attitudes are consistently in the middle of the spectrum. Regarding the value of competition and whether unemployment benefits should be conditional, attitudes are similarly consistent but in this case depart very little from the individualistic/liberal camp, in line with other studies carried out in Italy (Maraffi, 2020). However, the phrasing of the item about unemployment is not very effective at tapping individualism versus collectivism (or liberalism versus statism), as the statement “take any job available or lose unemployment benefits” can elicit approval not only among respondents who embrace liberal views, but also among those who object to free-riding, and thus would like to punish violations of a norm of reciprocity that underpins social solidarity. With the caution called for by the differences in individual items, then, we can say that Italians’ attitudes have shifted slightly towards the collectivist-statist pole, supporting hypothesis H1b, viz., that liberal policies can trigger a thermostat effect whereby a larger number of people opt for more moderate positions.

By introducing the social class variable, we can determine whether and how social stratification is reflected in attitudes for or against state intervention. Starting from Figure 2, we see that the lower class’s average estimated attitude differs significantly from those of the other three classes. In all waves, the most disadvantaged class tends to be less oriented towards individualistic-liberal positions. Looking at the variations in detail, however, we see that the lower class’s average first drops, then rises, and finally returns in 2018 to the 1990 level. By contrast, all other classes rise slowly towards the collectivist-socialist pole. The end result is that the variability in the differences between all classes ( $\kappa$ ) is higher in 1990 and 2008, and lower in 1999 and 2018 (table 3). The upper-lower class cleavage in the four waves is 0.7, 0.4, 0.5 and 0.4. Thus, though the effect of class persists as posited by (H2), differences between groups are also less pronounced. All classes call for more government action, though there is still a higher proportion of free market liberals among the three higher classes. The hypothesis that the effect of social class is maintained over time (H2a) but with a tendency towards convergence on the collectivist-statist pole appears to be confirmed. In other words, a thermostat effect operates for all classes with the exception of the lowest.

Analyzing the relationship between class and the additive index enables us to determine whether there has been an overall trend towards a specific pole on the part of Italy’s classes. However, if we turn to the

Figure 1. *Italians' mean attitudes to different aspects of the roles of state and market, and additive index, Italy 1990-2018*

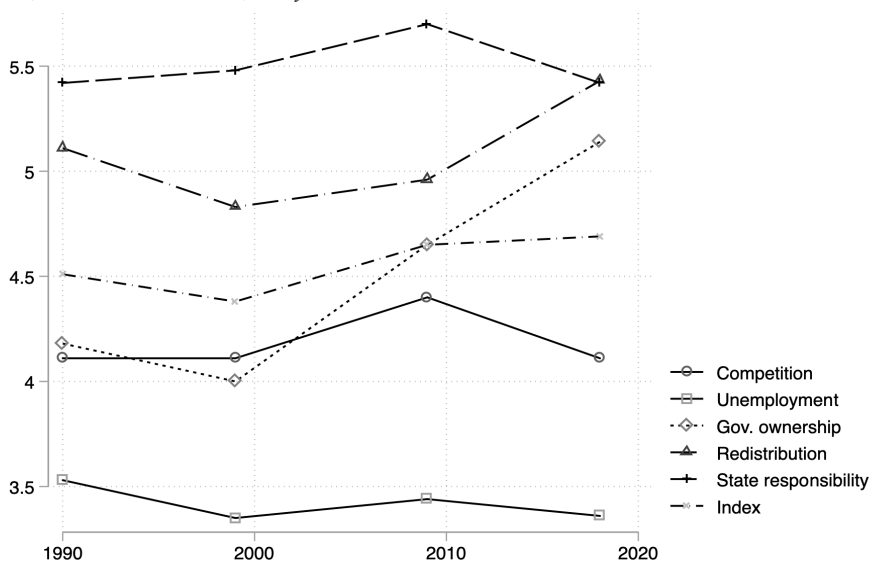


Figure 2. *Additive index of collectivism-statism, point estimates and 90% confidence intervals by social class and year, Italy 1990-2018*

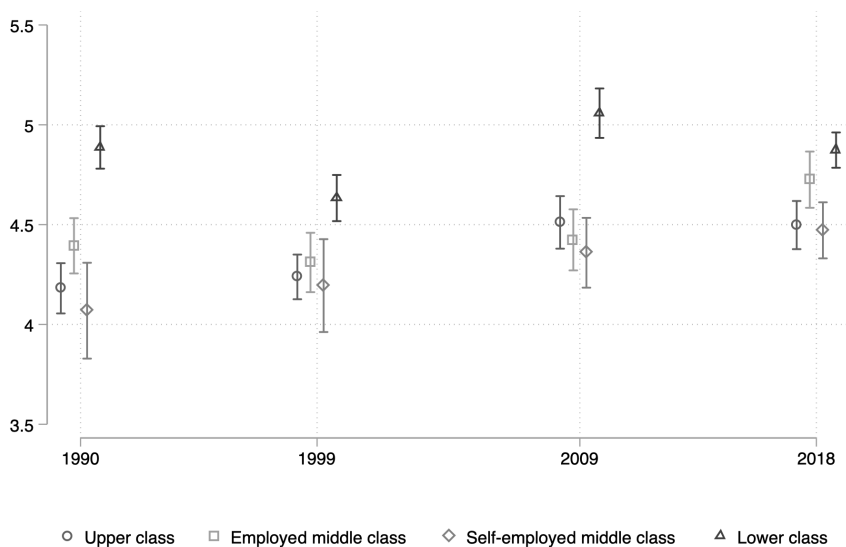


Table 3. *Kappa index for each attitude and the additive index, 1990-2018*

Year	Index	State responsibility	Unemployment	Competition	Redistribution	Government ownership
1990	0.31	0.47	0.27	0.41	0.53	0.30
1999	0.17	0.26	0.26	0.15	0.40	0.31
2009	0.28	0.41	0.16	0.40	0.43	0.26
2018	0.17	0.26	0.26	0.22	0.32	0.12

difference in the individual items, we see that attitudes vary aspect by aspect. Starting from the aspects that remain more stable over time, figure 3 shows that social class plays a major part in determining the attitude towards the state's responsibility for providing for each of its citizens. In particular, though variations can be seen, they show that the lower class always calls for more government action than the upper class. The initial cleavage shown in 1990 tends to narrow in 1999, widen again in 2009 and narrow once more in 2018. This is confirmed by the kappa index, which is a summary measure of the overall extent of class differences: the index shows the highest values in 1990 and 2008, and the lowest in 1999 and 2018 (table 3). The pattern may be explained by the fact that the 2009 wave took place in the midst of a severe economic crisis, when lower class individuals feel a stronger need for government protection. It is also interesting to note that the lower class is similar to the employed middle class in the oldest survey and in the latest (in 1990 the difference between the two classes is still statistically significant).

Similar considerations apply to attitudes towards competition (fig. 4). Here again, the lower class stands apart from the others, particularly by comparison with the upper class (with the exception of 1999 if we look at the confidence intervals). The mean attitudes of the employed middle class are comparable to those of the upper class, while the self-employed middle class's attitude differs from that of the other classes only in 1990 (and from the lower class in 2008). As the kappa index shows, overall class cleavage fluctuates over time: wider in 1990 and 2008, narrower in 1999 and 2018.

A class effect is also apparent in attitudes to the conditionality of unemployment benefits (fig. 5), though its operation is opposite to those we have seen so far. Members of the lower class tend to be more in favor of conditionality, as is the self-employed middle class. This is most evident in 1999 and in 2018. By contrast, upper class and employed middle class individuals are on average more inclined to think that the unemployed should be able to refuse a job without losing their benefits. This reversal of expectations is probably due both to education (between-class differences are smaller when we control for educational level) and to the ambivalence of the item's phrasing (see above). The kappa values for this item indicate that the overall class cleavage is roughly constant over time.

Figure 3. Attitudes towards individual or state responsibility for ensuring that citizens are provided for, point estimates and 90% confidence intervals by social class and year, Italy 1990-2018

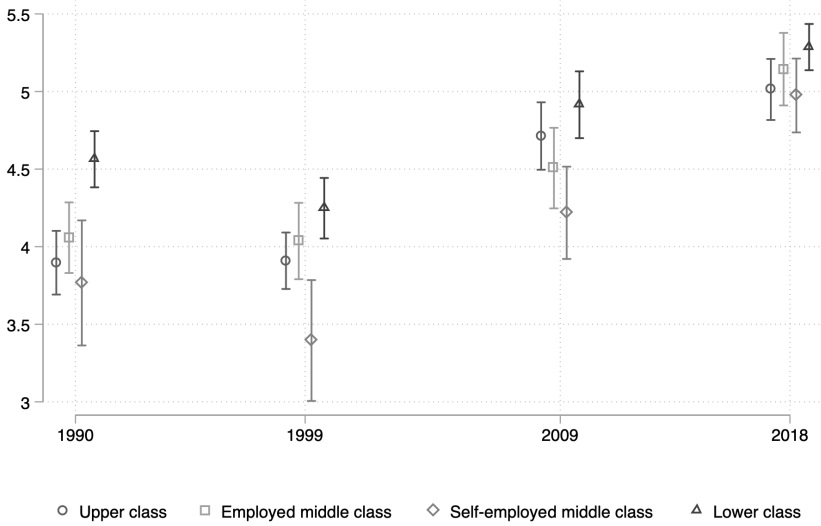


Figure 4. Attitudes about whether competition is good or harmful, point estimates and 90% confidence intervals by social class and year, Italy 1990-2018

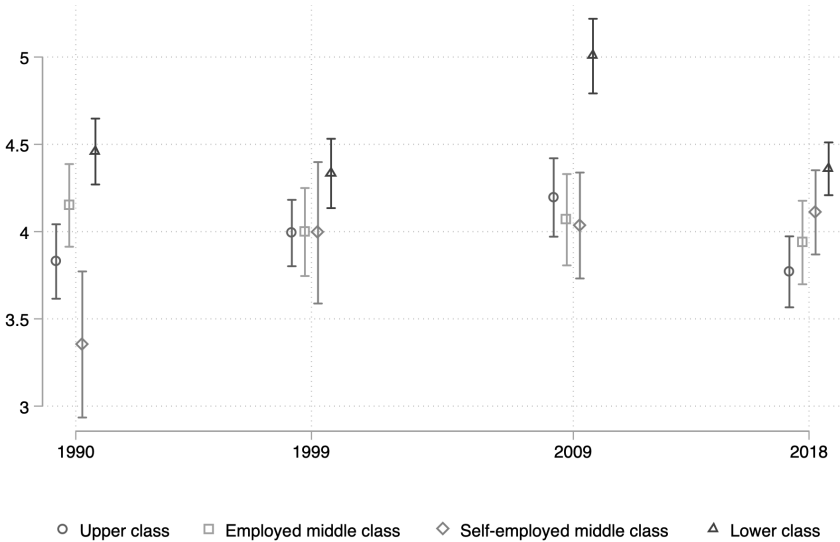
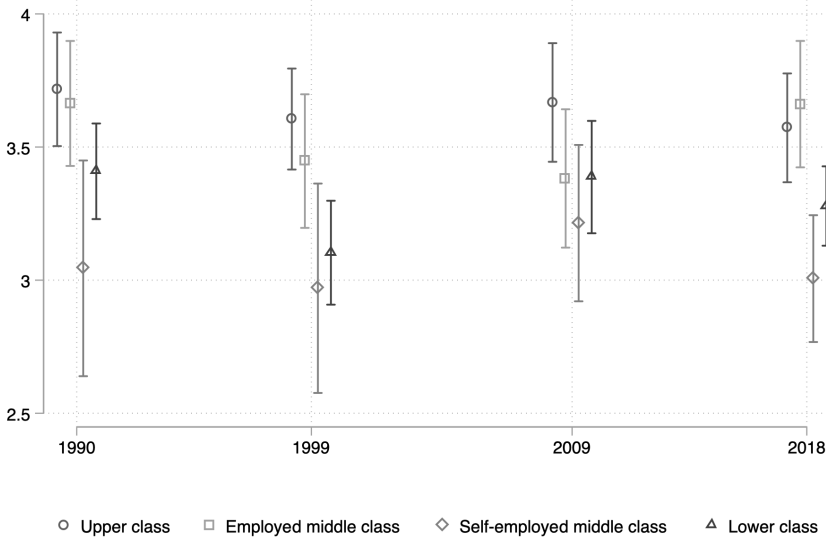


Figure 5. Attitudes about whether the unemployed should or should not have the right to refuse a job, point estimates and 90% confidence intervals by social class and year, Italy 1990-2018



If we look at how class is associated with the last two attitudes regarding income redistribution and increasing government ownership (fig. 6 and 7), we see different situations although both have shifted on average towards the collectivist-statist pole. In the first case, regarding the need to make incomes more equal, there is a clear and constant gap between the lower class on one hand and the upper and employed middle classes on the other throughout the period in question, though this gap narrows in the last survey wave. Over time, the self-employed middle class and the lower class move in parallel but remain widely separated, returning to roughly the same positions occupied at the beginning in 1990. Interestingly, in 2018 members of the three highest classes have virtually the same view of income equalization measures. Overall, the differences between the four classes have lessened over time, and indeed, the kappa index went from 0.53 to 0.32 between the first and last surveys.

The attitude towards government ownership was the only item where social class no longer tends to have an effect of any kind. In all waves with the exception of 1990, the differences between classes are never significant. In this case, we see all classes moving to converge on the midpoint of the scale, towards the statist pole.



Figure 6. Attitudes about whether individual effort should be incentivized or incomes should be made more equal, point estimates and 90% confidence intervals by social class and year, Italy 1990-2018

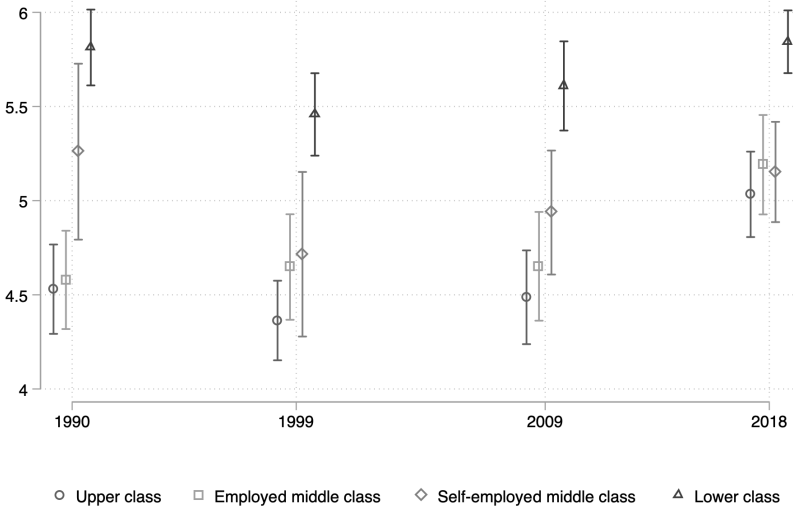


Figure 7. Attitudes about private or government ownership of business and industry, point estimates and 90% confidence intervals by social class and year, Italy 1990-2018

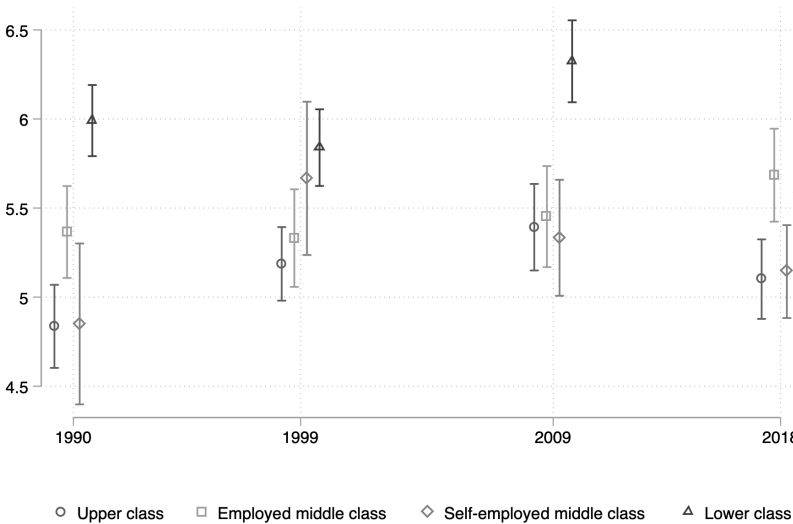
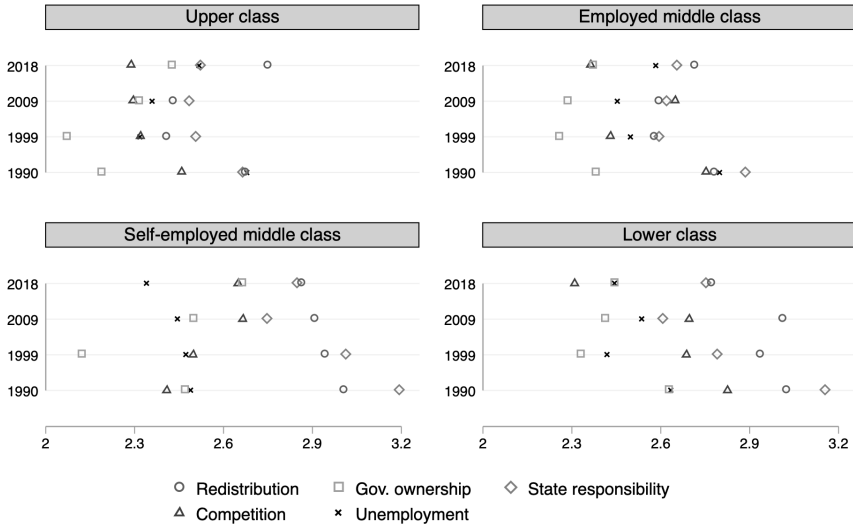


Figure 8. *Standard deviations in attitudes towards different aspects of the role of the state and the market and additive index, by social class and year, Italy 1990-2018*



Lastly, we come to within-class differences in attitudes, as an indicator of internal cohesion and group identity (fig. 8). In examining the standard deviations for all items, we see a clear reduction in the dispersion around mean attitudes between 1990 and 2018 only for the employed middle class and the lower class. These two groups' greater within-class similarity is consistent with the idea that the members of each of these classes share a more similar occupational status which reinforces their class identity. Indeed, as the Italian literature (Bagnasco, 2016; Ranci Ortigosa, 2012) has shown, the upper class and the self-employed middle class are the least uniform groups. It would thus seem that hypothesis H3a is only partially confirmed. In any case, it cannot be said with confidence that processes of individualization are under way for the upper and self-employed middle classes, given that the dispersion around mean attitudes has increased over time for some items and decreased for others.

## 7. Conclusions

The study investigated the relationship between social class and attitudes towards the state and the market in Italy from 1990 to 2018. The findings show that the influence of class has continued to be significant over the period, though it has weakened overall as a result of conver-

gence towards collectivist-statist values. Detailed analysis of five different aspects indicated that there are differences in the class effect's intensity as well as its direction. Members of the higher classes are farthest from the collectivist-statist pole in their attitudes towards the government's responsibility for providing for all citizens, towards competition, and towards income equalization. For these three aspects, class cleavages have persisted, but are attenuated by a shift-by the higher classes in particular-towards the less individualistic-liberal pole. This trend can be interpreted as reflecting a thermostat effect, i.e., a reaction to the Italian policies of recent decades that have curtailed the role of the state and given freer rein to the market and competition. A similar mechanism may be at work in attitudes towards government ownership of business and industry. In this case, class cleavages have even disappeared, as all groups now look more favorably on government ownership. The same cannot be said of opinions about unemployment benefits. Though no significant differences have emerged over time, the lower class and the self-employed middle class take the hardest line: the unemployed should have to take any available job or lose their unemployment benefits.

As regards within-class differences as an indicator of the strength of group identity, the findings show that they tend to decrease for all items only in the lower class and, to a slightly lesser extent, in the employed middle class. For the remaining two classes, within-class differences oscillate for some items and are stable for others.

We will conclude with a few remarks on the role of social class in the policy-making process and on the limitations of this study. As the findings show, despite the changes that have taken place over the years, class still offers a useful lens for understanding the interests advanced by different groups. Class cleavages, as an effect of divergent interests, should not mask the fact that social classes differ in size and in their power to sway the political agenda. Together, the lower classes and the employed middle classes are society's most sizable groups. And yet, it is the upper classes that command the most resources for channeling the public debate on measures that reduce the state's role in favor of the market. Though they have shifted somewhat towards the collectivist-statist pole, the upper classes continue to promote more individualistic-liberal views, especially by comparison with the most disadvantaged classes. This is illustrated by an emblematic recent issue that deserves further attention: the introduction of a wealth tax. Late in 2020, a chorus of voices was raised against calls for such a levy by several left-wing political figures<sup>10</sup>. All of these many voices, from right-wing, centrist and even some left-wing parties, were unanimous in rejecting the proposed tax, defending the upper

<sup>10</sup> For the media's coverage of this debate, see the major national dailies from late November to early December 2020.

class's interests in the name of the principle of individual effort in creating wealth. Other voices were drowned out, or at least carried no weight in the public debate: those defending the disadvantaged, such as those of the representatives of tenants' associations and poverty relief groups. This clearly shows the importance of bearing in mind the influence that social class as an analytical category has on policy-making in order to consider the perspectives of those who have little ability to affect the public political debate.

Some limitations of the study should be acknowledged. First, the battery of EVS items used to operationalize attitudes towards the role of the state and the market has shown that the relationship between class and attitudes changes according to the item under consideration, especially for the item about unemployment benefits. Consequently, proposing a simple additive indicator is not sufficient, useful though it may be in providing a general sense of how attitudes are trending in the population. More thought should be devoted to how the battery could be extended to produce a more homogeneous scale. Second, our analysis of the relationship between class and attitudes is limited by the small sample size, especially in the first survey waves, and by the lack of information which is crucial in this area of investigation, viz., whether respondents work in the public or private sector. Obviously, public and private employees' attitudes towards the role of the state and the market can differ significantly, even within the same class. Such information could be made readily available in the next EVS waves.

Dipartimento di Culture, Politica e Società  
Università di Torino

### *References*

- Amable B. (2003), *The diversity of modern capitalism*, Oxford, Oxford University Press on Demand.
- Amable B., Guillaud E., Palombarini S. (2011), *The political economy of neo-liberalism in Italy and France*, Paris, Université Paris 1.
- Ascoli U., Pavolini E. (2012), *Ombre rosse. Il sistema di welfare italiano dopo venti anni di riforme*, «Stato e Mercato», 32, 3, pp. 429-464.
- Atkinson W. (2007), *Beck, individualization and the death of class: a critique*, «The British Journal of Sociology», 58, 3, pp. 349-366.
- Bagnasco A. (2016), *La questione del ceto medio: un racconto del cambiamento sociale*, Bologna, il Mulino.
- Barbieri P., Scherer S. (2009), *Labour market flexibilization and its consequences in Italy*, «European Sociological Review», 25, 6, pp. 677-692.
- Beck U. (1992), *Risk society: towards a new modernity*, London, Sage.

- Id. (2007), *Beyond class and nation: reframing social inequalities in a globalizing world*, «The British Journal of Sociology», 58, 4, pp. 679-705.
- Biolcati F., Sarti S. (2014), *Individualisation and Poverty Over Time: The Italian Case (1985-2011)*, «European Societies», 17, pp. 47-72.
- Blekesaune M. (2007), *Economic Conditions and Public Attitudes to Welfare Policies*, «European Sociological Review», 23, 3, pp. 393-403.
- Bourdieu P. (1979), *La distinction: critique sociale du jugement*, Paris, Minuit.
- Brooks C., Manza J. (2006), *Why Do Welfare States Persist?*, «The Journal of Politics», 68, 4, pp. 816-827.
- Brooks C., Svallfors S. (2010), *Why does class matter? Policy attitudes, mechanisms, and the case of the Nordic countries*, «Research in Social Stratification and Mobility», 28, 2, pp. 199-213.
- Carriero C. (2016), *More inequality, fewer class differences: the paradox of attitudes to redistribution across European countries*, «Comparative Sociology», 15, pp. 112-139.
- Id. (2021), *Social Position and Support for the Welfare State in Western European Countries. A Test of Oesch's Class Schema and a Comparison with ESEC*, «Polis», 36, 1, pp. 41-68.
- Chan T.W., Goldthorpe J.H. (2004), *Is there a status order in contemporary British society? Evidence from the occupational structure of friendship*, «European Sociological Review», 20, 5, pp. 383-401.
- Conti N. (2008), *The Italian parties and their programmatic platforms: How alternative?*, «Modern Italy», 13, 4, pp. 451-64.
- Id. (2014), *New parties and the transformation of the Italian political space*, «Contemporary Italian Politics», 6, 3, pp. 205-221.
- Curtis J., Andersen R. (2015), *How Social Class Shapes Attitudes on Economic Inequality: The Competing Forces of Self-Interest and Legitimation*, «International Review of Social Research», 5, pp. 4-19.
- Dagnes J., Filandri M., Storti L. (2018), *Social class and wealth inequality in Italy over 20 years, 1993-2014*, «Journal of Modern Italian Studies», 23, 2, pp. 176-98.
- Della Sala V. (2004), *The Italian model of capitalism: on the road between globalization and Europeanization?*, «Journal of European Public Policy», 11, 6, pp. 1041-1057, DOI: 10.1080/1350176042000298093.
- Edlund J. (2007), *Class Conflicts and Institutional Feedback Effects in Liberal and Social Democratic Welfare Regimes*, in Svallfors S. (eds.), *The Political Sociology of the Welfare State*, Stanford, Stanford University Press, pp. 30-79.
- Eidlin B. (2014), *Class Formation and Class Identity: Birth, Death, and Possibilities for Renewal*, «Sociology Compass», 8, 8, pp. 1045-1062.
- Erikson R.S., MacKuen M.B., Stimson J. A. (2002), *The macro polity*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Esping Andersen G. (1990), *Three Worlds of Welfare Capitalism*, Cambridge, Polity Press.
- Evans G., Mellon J. (2016), *Social Class: Identity, awareness and political attitudes: why are we still working class?*, «British Social Attitudes», 33, pp. 1-19.
- Ferrera M. (1996), *Il modello sud-europeo di welfare state*, «Rivista Italiana di Scienza Politica», 26, 1, pp. 67-101.

- Ferrera, M. (2013), *Neowelfarismo liberale: nuove prospettive per lo stato sociale in Europa*, «Stato e Mercato», 33, 1, pp. 3-36.
- Filandri M. (2015), *Proprietari a tutti i costi. Disuguaglianze abitative in Italia*, Roma, Carocci.
- Gonthier F. (2019), *Mixed Loyalties: The Middle Class, Support for Public Spending and Government Efficacy in Times of Welfare Retrenchment*, «International Journal of Sociology», 49, 2, pp. 148-168.
- Grusky D.B., Sørensen J.B. (1998), *Can class analysis be salvaged?*, «American Journal of Sociology», 103, 5, pp. 1187-1234.
- Hall P.A., Soskice D. (2001), *Varieties of capitalism: The institutional foundations of comparative advantage*, Oxford, Oxford University Press.
- Hout R., Brooks C., Manza J. (1995), *The Democratic Class Struggle in the United States, 1948-1992*, «American Sociological Review», 60, 6, pp. 805-28.
- Hyman H.H., Wright C.R. (1979), *Education's lasting influence on values*, Chicago, University of Chicago Press.
- Kalmijn M. (1994), *Assortative mating by cultural and economic occupational status*, «American Journal of Sociology», 100, 2, pp. 422-452.
- Kalmijn M., Kraaykamp G. (2007), *Social stratification and attitudes: A comparative analysis of the effects of class and education in Europe*, «The British Journal of Sociology», 58, 4, pp. 547-576.
- Kelley J., Evans M.D.R. (1993), *The Legitimation of Inequality: Occupational Earnings in Nine Nations*, «American Journal of Sociology», 99, 1, pp. 75-125.
- Lamont M. (1992), *Money, morals, and manners: The culture of the French and the American upper-middle class*, Chicago, University of Chicago Press.
- Lipset S. M. (1960), *Political Man*, London, Heinemann.
- Manza J., Crowley N. (2018), *Class divisions and political attitudes in the 21st century*, in Albarracín D., Johnson B.T. (eds), *Handbook of Attitudes*, vol. 2: Applications, New York, Routledge, pp. 367-397.
- Manza J., Hout M., Brooks C. (1995), *Class voting in capitalist democracies since World War II: dealignment, realignment, or trendless fluctuation?*, «Annual Review of Sociology», pp. 137-162.
- Maraffi M. (2020), *Gli italiani fra stato e mercato, società e individuo*, in Biolcati F., Rovati G., Segatti P. (a cura di), *Come cambiano gli italiani. Valori e atteggiamenti dagli anni Ottanta a oggi*, Bologna, il Mulino, pp. 277-922.
- Mettler S., Soss J. (2004), *The Consequences of Public Policy for Democratic Citizenship: Bridging Policy Studies and Mass Politics*, «Perspectives on Politics», 2, 1, pp. 55-73.
- Negri N., Filandri F. (a cura di) (2010), *Restare di ceto medio*, Bologna, il Mulino.
- Oesch D. (2006), *Coming to Grips with a Changing Class Structure: An Analysis of Employment Stratification in Britain, Germany, Sweden and Switzerland*, «International Sociology», 21, pp. 263-288.
- Parkin F. (1971), *Class Inequality and Political Order: Social Stratification in Capitalist and Communist Societies*, New York, Praeger.
- Pierson P. (1993), *When Effect Becomes Cause: Policy Feedback and Political Change*, «World Politics», 45, 4, pp. 595-628.

- Pisati M. (2010), *Voto di classe. Posizione sociale e preferenze politiche in Italia*, Bologna, il Mulino.
- Ranci Ortigosa C. (2012), *Partite Iva. Il lavoro autonomo nella crisi italiana*, Bologna, il Mulino.
- Rangone M., Solari S. (2012), *From the Southern-European model to nowhere: The evolution of Italian capitalism, 1976-011*, «Journal of European Public Policy», 19, 8, pp. 1188-1206.
- Regonini G. (1993), *Il principe e il povero. Politiche istituzionali ed economiche negli anni '80*, «Stato e Mercato», pp. 361-403.
- Rose D., Harrison E. (2007), *The European socio-economic classification: a new social class schema for comparative European research*, «European Societies», 9, 3, pp. 459-490.
- Svallfors S. (2006), *The Moral Economy of Class: Class and Attitudes in Comparative Perspective*, Stanford, Stanford University Press.
- Thompson E.P. (1971), *The moral economy of the English crowd in the eighteenth century*, «Past and Present», 50, 1, pp. 1487-1509.
- Van Oorschot W., Meuleman B. (2014), *Popular deservingness of the unemployed in the context of welfare state policies, economic conditions and cultural climate*, in Kumlin S., Stadelmann-Steffen I. (eds.), *How welfare states shape the democratic public: policy feedback, participation, voing and attitudes*, Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA, Edward Elgar Publishing, pp. 248-268.
- Weakliem D.L. (2002), *The effects of education on political opinions: An international study*, «International Journal of Public Opinion Research», 14, 2, pp. 141-157.
- Weeden K.A., Grusky D.B. (2005), *The Case for a New Class Map*, «American Journal of Sociology», 111, 1, pp. 141-212.
- Wlezien C. (1995), *The public as thermostat: Dynamics of preferences for spending*, «American Journal of Political Science», pp. 981-1000.
- Wright E.O. (1997), *Class counts. Comparative studies in class analysis*, Cambridge, Cambridge University Press.





Lenka Dražanová

## Educational expansion and declining religiosity in Italy: a pathway to support for gender egalitarianism among men and women?

### 1. Introduction

In the last decades, cultural norms connected to the role of women in society have been changing in many countries. Support for gender egalitarianism has been on the rise throughout the Western world in countries such as the US (Cotter *et al.*, 2011), Australia (van Egmond *et al.*, 2010), Italy (Lomazzi, 2017) and it has been reported also from cross-national studies (Inglehart, Norris, 2003; Seguino, 2007). Is this observed shift in values due to changes in the composition of the population, or due to changes in individuals' opinions due to change-inducing factors? Previous research that has compared levels of support for gender egalitarianism over time and across different birth cohorts (Brewster, Padavic, 2000; Cotter *et al.*, 2011) has found mostly period effects, "but the impetus for change continues to be unclear" (Davis, Greenstein, 2009, 91).

Over the past three decades, the average Italian has become more likely to endorse gender egalitarianism (Lomazzi, 2017). The shift from norms emphasizing traditional gender roles to norms supporting gender equality is often explained by structural and cultural developments such as rising levels of educational attainment and declining religiosity (Inglehart, 1997). However, these theoretical expectations are seldom tested empirically. Since the 1950s Italian education expanded rapidly. While in the 1940s the number of enrolled students in Italian universities has been below 0.5 million, it has become about 2 million in the 1990s (Triventi, Trivellato, 2009). Religiosity, on the other hand, is declining in Italy, as documented by Pisati (2000) and more recently by Vezzoni *et al.* (2015) showing that attendance at Mass in Italy has decreased since the 1960s, despite a period of stability in the 1980s. This article contributes to the literature by empirically investigating the question of to what extent the processes of educational expansion in terms of university graduates and declining religiosity have affected views on the societal roles of men and women in Italy. The analysis also sheds light on the extent to which these processes have differential effects among men and women. This is not to say that education and religiosity are the only factors affecting attitudes to gender egalitarianism and I do not deny the role of other factors such as,

for instance, female labour participation, declining fertility, and the women's movement (Brewster, Padavic, 2000; Cotter *et al.*, 2011). Individuals can certainly be subjected to several influential factors when forming or changing their attitudes.

The analyses presented here draw on data from four waves of the European Values Survey carried out from 1990 until 2017, which allow for longitudinal comparisons of trends in attitudes to gender egalitarianism. I use a hierarchical age-period-cohort model integrated with contemporary and historical measures, to identify the most influential factors for individual variation in gender beliefs among Italians. In the first section, I provide a short overview of existing theories explaining individual differences in gender attitudes. I then introduce the data, all measures used in the models and the methodological strategy. The results section presents the empirical analysis for the overall Italian sample, as well as for women and men separately. Finally, the conclusion shortly discusses the implications of the findings and directions for future research.

## 2. Theories of gender attitudes

Gender egalitarianism is generally understood as an overarching attitude and belief system regarding gender relations in society, which supports equal rights, roles and responsibilities for men and women (Bergh, 2006). Bolzendahl and Myers (2004) suggest that factors affecting individual-level gender egalitarianism can be theoretically divided into either interest-based or exposure-based. Interest-based theories argue that those who directly benefit most from gender egalitarianism are most likely to support it. Women are, of course, thought to be those who benefit the most. Especially women who enter the labour force are more likely to perceive benefits for themselves regarding a more gender-egalitarian society, as it is in their direct interest to have equal opportunities to men (Cunningham, 2008). In general, men are less likely to believe that gender equality will benefit them (Davis, Greenstein, 2009) although previous research has shown that, in fact, gender equality affects positively both women and men (Barnett, Rivers, 2004). Nevertheless, interest-based gender egalitarianism can also be endorsed by men whose partners are on the labor market as gender equality would result in improvements in their economic standing (Yu, Lee, 2013), or who become fathers of daughters (Perales *et al.*, 2018).

Research has also identified other individual-level factors that are associated with gender egalitarianism. Increased levels of religiosity are expected to reduce support for gender egalitarianism (Peek *et al.*, 1991). Higher levels of education are often found to be associated with more gender egalitarian attitudes (Bolzendahl, Myers, 2004) as is participating in the labor force (Seguino, 2007). Fan and Marini (2000) show that

married (and cohabitating) individuals are less egalitarian compared to single, divorced or separated individuals and more children leading to less egalitarian attitudes (Bolzendahl, Myers, 2004). Finally, people living in more urban areas are expected to support gender egalitarianism more than those living in rural settings (Carter, Borch, 2005).

As the demographic composition of the population at the societal level changes and those more predisposed to hold gender egalitarian views (for example, more women in education and labour force) become a larger part of the population, this fosters more gender egalitarianism at the societal level. On the other hand, theories focusing on broad shifts in values suggest that values develop, at least to a certain extent, independently of individual social structural positions. According to these theories, value changes may occur similarly across diverse social groups due to general cultural and economic development, particularly among younger generations. Nevertheless, these societal value shifts do not necessarily erase attitudinal differences across individuals across different social positions. The present article's focus is to study broad shifts in gender egalitarianism in Italy.

### 2.1. Cohort effects

Theories of socialization argue that individuals experience a finite period of 'plasticity', the so-called impressionable years, while they transition from adolescence to young adulthood. During this time they adapt to their wider societal context and form their basic values, attitudes and worldviews (Mannheim, 1952; Sears, 1983). These values and attitudes are then expected to persist through the individuals' lifetime and rarely be subjected to change (Lewis-Beck, 2009). Assuming that attitudes are formed quite early in life and persist over a lifetime, we would then expect to observe a systematic pattern in values, beliefs, and attitudes across cohorts as each cohort has a different contextual environments in which they came of age (Schuman, Corning, 2012).

### 2.2. Period effects

Each individual lives his life in a specific period characterized by historical, economic and political circumstances that may affect his attitudes. Theories advancing the effect of "time period" argue that certain periods might exert a shift in attitudes for all individuals in society, regardless of their age or birth cohort. These theories, contrary to socialization theories, assume that individuals are prone to changes in attitudes throughout their life-course and can adapt their beliefs according to societal developments. If society at large is exposed to a cultural change such as a more egalitarian discourse of gender roles, according to these theories it can result in an aggregate societal shift in support for gender egalitarianism from one time period to another (Inglehart, Norris, 2003).

### 2.3. Age effects

In line with theories of intra-individual change, individuals could change their gender attitudes not only due to changes in society but also due to different life-cycle events that expose them to gendered expectations such as marriage, parenthood and work. In other words, although both period and age effects expect intra-individual change in attitudes, period-effects expect influence on all individuals regardless of their age, while an age effect would be connected to biological and physiological aging or life experiences.

The “life-cycle argument” suggests that as people age they occupy different positions in the social structure, change roles, relationships and status, and therefore also their attitudes. While it is certainly important to control for age when studying the relationship of cohort and period effects on gender egalitarianism, when controlling for life-cycle characteristics such as marriage and having children, the effects of age are unlikely to be very strong. Moreover, aging effects will not cause aggregate attitudes shifts as long as the age composition of the public is stable over time. Since my interest is in identifying period and cohort effects, age effects are largely excluded from the discussion.

### 2.4. Macro-level factors affecting gender egalitarianism

Gender attitudes’ formation is a complex process where many different factors play a role. Many of those factors will be accounted for in the models developed in this study. Nonetheless, I concentrate on two in particular – educational expansion and declining religiosity of the Italian society at large. Following interest-based theories I also assume that there might be differences in how these factors affect men and women and thus analyze the effects separately for both genders.

#### 2.4.1. Educational expansion

Higher levels of education have been found to relate to more support for gender egalitarianism (Bolzendahl, Myers, 2004; Brewster, Padavic, 2000) in several countries. Education is often attributed a “liberalizing effect” by exposing people to alternative ideas and socializing them into the official culture (Drazanova, 2017). At the same time, when general societal educational levels rise in society, the likelihood of people interacting with others embracing gender egalitarian values increases, possibly also shifting the dominant societal discourse towards more egalitarianism. Therefore, one might expect educational expansion to be positively associated with support for gender egalitarianism. This effect might manifest in two ways. Higher societal levels of education during cohorts’ impressionable years will lead to an increase in support for gender egalitarianism as cohorts become socialized in a society where these values are propagated, and they have a higher chance of interacting with people

Table 1. *Overview of the proposed cohort-based and period-based hypotheses*

	<b>Expansion of Education</b>	<b>Decline of religion</b>
<b>Cohort-based HP</b>	<p>Individuals belonging to a birth-cohort with higher levels of university graduations during their formative years are significantly more likely to express support for gender egalitarianism than individuals belonging to other cohorts (H1). This effect should be stronger for women than for men (H1a).</p> <p>Individuals belonging to a birth-cohort with higher levels of female university graduations during their formative years are significantly more likely to express support for gender egalitarianism than individuals belonging to other cohorts (H2). This effect should be stronger for women than for men (H2a).</p>	<p>Individuals belonging to a birth-cohort socialized in a more secular society during their formative years are significantly more likely to express support for gender egalitarianism than individuals belonging to other cohorts (H3). This effect should be stronger for women than for men (H3a).</p>
<b>Period-based HP</b>	<p>Individuals' living in a period with higher numbers of university educated individuals will be significantly more likely to express support for gender egalitarianism than individuals belonging to other periods (H4). This effect should be stronger for women than for men (H4a).</p> <p>Individuals' living in a period with higher numbers of female university graduations will be significantly more likely to express support for gender egalitarianism than individuals belonging to other periods (H5). This effect should be stronger for women than for men (H5a).</p>	<p>Individuals' living in a period with higher numbers of non-religious individuals will be significantly more likely to express support for gender egalitarianism than individuals belonging to other periods (H6). This effect should be stronger for women than for men (H6a).</p>

embracing gender egalitarianism. Thus, I hypothesize that individuals belonging to a birth-cohort with higher levels of university graduations during their formative years are significantly more likely to express support for gender egalitarianism than individuals belonging to other cohorts (H1). This effect should be stronger for women than for men (H1a). Fe-

male educational expansion shall especially positively affect attitudes to gender egalitarianism. Therefore, I expect that individuals belonging to a birth-cohort with higher levels of female university graduations during their formative years are significantly more likely to express support for gender egalitarianism than individuals belonging to other cohorts (H2). This effect should be stronger for women than for men (H2a).

#### 2.4.2 Declining religiosity

Religious institutions have traditionally enforced social norms regarding the roles of women and men. While men have been prescribed the role of breadwinners, women have been assigned the role of home-makers (Inglehart, Norris, 2003). Declining religiosity is therefore one of the modernization factors affecting gender roles and attitudes regarding the appropriate role of men and women in society. In line with this, previous studies have found higher levels of support for gender egalitarianism among non-religious individuals (Bolzendahl, Myers, 2004). I, therefore, hypothesize that individuals belonging to a birth-cohort socialized in a more secular society during their formative years shall show more support for gender egalitarianism (H3) and this effect shall be stronger for women than for men (H3a).

In contrast, I also hypothesize that educational expansion (H4) and especially female educational expansion (H5) and declining religiosity (H6) could also affect individuals living in such a context regardless of their age (i.e. period effects) and these effects shall be stronger for women than for men (H4a, H5a and H6a). Given the relatively high number of hypotheses, Table 1 shows all the relevant hypotheses in a more systematized manner.

### 3. *Data and Methods*

My interest is in explaining differences in individual attitudes to gender equality across cohorts and time periods in Italy. The complexity of my design requires an accurate specification of factors at each level of analysis. To test my hypotheses, micro-level data that include measures of attitudes to gender egalitarianism at the individual-level, as well as contextual-level data for cohorts and survey years, are required. To assess the contextual socialization effect during respondents' formative years, I collect indicators that capture historical characteristics of interest (at the time when respondents were 20 years old).

#### 3.1. Data

At the individual level, the present analysis relies on data for Italy from the European Values Study (EVS) for the period 1990-2020 (European

Values Study, 2021)<sup>1</sup>. The EVS survey instruments have been widely used by scholars to measure attitudes towards gender egalitarianism. Using the EVS allows me to disentangle the effect of age, cohort and time period on gender attitudes across a number of cohorts because people of the same cohort are observed at different stages of their life as well as at different time periods. Moreover, due to the usage of longitudinal data, I am also able to observe different effects of time periods. I integrate the micro-level data from the EVS with contextual data at the cohort and period level.

### 3.2. Method

Research on cohort and period effects needs to address the potentially confounding influences of age effects when estimating models. In the literature, this issue is recognized as the age-period-cohort “identification problem” and is well known in studies of this type (Yang, 2008; Bell, Jones, 2018). The identification problem emerges because age, period and cohort effects are linear functions of one another. As soon as we know two values, we simultaneously know the third, since age = period (year of survey) – birth year. Age, period and cohort effects can be estimated if some kind of constraint is imposed on one of the effects, which breaks the linear dependence in the statistical model. For repeated cross-sectional data such as the EVS, a hierarchical age-period-cohort estimation with cross-classified random effects modeling (HAPC-CCREM) is well suited to overcome the identification problem<sup>2</sup>.

HAPC analysis constructs synthetic cohorts based on age groups to compensate for the absence of longitudinal data, while individuals are cross-classified<sup>3</sup>, nested in both period and cohort. Period and cohort are

<sup>1</sup> Unfortunately, the earliest wave of the EVS (1981) had one of the dependent variable’s indicators missing and thus could not be used for the purpose of this study.

<sup>2</sup> I am aware that, as has been the case with all of the widely used APC methods, HAPC modeling has been subjected to debate and critique (most famously, by Bell and Jones, 2018). The main criticism that Bell and Jones (2018) raise regarding HAPC models is that they can be biased and misleading when the dependent variable follows period or cohort near-linear trends (i.e. a continuous upward/downward trend). To confirm the suitability of HAPC modeling in this study, I take steps to rule out that such linear trends might exist in the sample. A visual inspection of Figure 2 and Figure 3 demonstrates that neither cohorts nor periods in the sample follow a, although increasing, consistent linear trend, both in the full sample as well as within each gender.

<sup>3</sup> In cross-classified data, lower-level units do not belong to one and only one higher level unit. Rather, lower-level units belong to pairs or combinations of higher-level units formed by crossing two or more higher level classifications with one another. Individual respondents can potentially belong to different combinations of cohorts and periods. This differentiates these type of modelling strategy from, for instance, hierarchical multilevel models also often used with repeated cross-sectional surveys, where each lower-level unit belongs to one and only one higher level unit (level 2) and this, in turn, might belong to one and only one higher level unit (level 3).

therefore treated as level 2 variables, while age is considered as level 1 variable of the multilevel model which can effectively disentangle the identification problem among age, period, and cohort, because variables at different levels are not directly additive. When knowing the cohort and period, one cannot determine the exact age of the respondent, but only a range of possible ages. Moreover, constructing cohorts that include several birth years is consistent with the theoretical expectations that there are no sharp differences between individuals born in one year compared to another, “but those distinctions are caused by relatively small changes over time such that meaningful divisions are only observed between those whose formative years are temporally distant from one another” (Down, Wilson, 2013, 438)<sup>4</sup>.

Taking into consideration all of the above, I apply a hierarchical two-level age-period-cohort model, with cross-classified random effects for cohorts and periods in the model (HAPC-CCREM).

The level-1 model is:

$$Y_{ijk} = \beta_{0jk} + \beta_1 X_{ijk} + e_{ijk} \quad (1)$$

where, within each cohort  $j$  and period  $k$ , respondents' attitudes to gender egalitarianism ( $Y$ ) are a function of their individual characteristics (vector  $X$ ).  $\beta_{0jk}$  is the mean of attitudes to gender egalitarianism of individuals in cohort  $j$  and period  $k$ ,  $\beta_1$  is the level-1 fixed effects and  $e_{ijk}$  is the random individual variation.

The level-2 model is:

$$\beta_{0jk} = \gamma_{0jk} + C_{0j}Z_j + K_{0k}T_k + \mu_{0j} + \nu_{0k} \quad (2)$$

where  $Z$  is a vector of cohort characteristics and  $T$  is a vector of period characteristics,  $\mu_{0j}$  is the residual random effect of cohort  $j$ ,  $\nu_{0k}$  is the residual random effect of period  $k$ . In both models (1) and (2)  $\mu_{0j}$  and  $\nu_{0k}$  are assumed normally distributed with mean 0 and variance  $\tau\mu$  and  $\tau\nu$  respectively.<sup>5</sup>

<sup>4</sup> Some studies choose to use fewer, longer generations which are constructed around politically salient events or eras. I borrow from Wuttke *et al.* (2020)'s explanation that “generational boundaries are seldom self-evident” and ill-specified thresholds run the risk of hiding meaningful patterns. According to Wuttke *et al.* (2020, 5) it is better to refrain from deriving a comprehensive categorization of generations and instead estimate smoothed nonlinear cohort effects that “retrieve any cohort commonalities among groups of individuals born in temporal proximity”.

<sup>5</sup> EVS is based on a complex sampling design where some individuals have a different probability to be selected. Sampling weights are therefore recommended to adjust for some socio-demographic characteristics such as gender, age, and region, which is the function of variable S017 in the EVS Trend File 1981-2017. Unfortunately, this variable



The HAPC-CCREM analysis of 6918 individuals nested in 16 cohorts and 4 periods uses a full maximum likelihood estimation.

### 3.3. Variables

#### 3.3.1 Dependent variable – support for gender egalitarianism

The dependent variable measuring support for gender egalitarianism is an additive index that was measured with two questions: (1) “A job is alright but what most women really want is a home and children” and (2) “A pre-school child is likely to suffer if his or her mother works” (European Value Survey, 2021). The two questions capture gender beliefs regarding two important dimensions of life that are affected by changes in gender roles: family and work. Although other questions measuring gender egalitarianism in the EVS were also available, unfortunately, they were only available in a more limited number of waves and therefore not directly longitudinally comparable.

The first question taps the notion of women and men having innately different interests and skills, which may guide preferences for a gender-typed division of roles. The second question draws on beliefs regarding the consequences of women working. These or similar questions have been widely used by other scholars studying attitudes to gender egalitarianism (Thijs *et al.*, 2019; Voicu, Tufiş, 2012).

Response categories for both questions range from 1 (strongly agree) to 4 (strongly disagree). I ultimately created an additive index ranging from 1 to 8. Since the number of respondents with at least one missing answer was slightly high (11 percent), I excluded those who have two missing values (122 respondents, which is around 1.56 percent of the sample) while retaining those with only one missing value (742 respondents, which is around 9.5 percent of the sample). A higher score on the dependent variable indicates more support for gender egalitarianism.

#### 3.3.2. Individual-level independent variables

I included a set of demographic variables in the model, such as age, gender, the age when respondent left education recoded in intervals<sup>6</sup>,

does not contain weighting for Italy in the EVS 1999 wave. Moreover, while most researchers agree on using weights for obtaining estimates of descriptive statistics like means, it is much more contested for the use of regression analysis such as OLS or logit (Solon *et al.*, 2015). Finally, even more generally, it is not clear how to model sampling weights in multilevel APC models, as weighting techniques for cross-classified methods have not been established (Raudenbush, Bryk, 2002).

<sup>6</sup> The variable has 10 categories ranging from 0 – no formal education, 1 – less than 12 years, 2 – 13 years, 3 – 14 years, ... 10 – 21 and more years. The highest level of education would have been a better choice to measure respondent’s education but, unfortunately, the variable was not available for all the EVS waves in the Italian sample.

type of community the respondent resides in (urban versus rural), being unemployed, frequency of church attendance, being married and the number of children a respondent has.

Following standard practice in age-period-cohort models (Reither *et al.*, 2015), I divide the survey population into five-year cohorts, where individuals in the sample are nested in sixteen cohorts based on their year of birth. The cohorts' birth years range from 1921-1925 to 1996-2000. I excluded respondents born before 1921 as the number of these individuals was too small (116 respondents in the entire dataset) to create any five-year cohorts born between 1902-1920<sup>7</sup>.

Given the relatively small number of cases with missing data (less than 5%) in the independent variables combined, I applied listwise deletion of all respondents with missing answers to an independent variable of interest. The final sample is thus 6 918 respondents.

### 3.3.3. Cohort-level variables

To test my expectations regarding systematic cohort differences in attitudes to gender egalitarianism, I introduce a series of cohort independent variables into the model. Firstly, information for all independent cohort variables was gathered at the time respondents were 20 years old. Secondly, I then take the average across all years when respondents from one cohort were 20 years old to obtain a single value for each indicator of interest. For instance, for the oldest cohort (born between 1921-1925), an independent variable is calculated as the mean value of the independent variable in the years 1941, 1942, 1943, 1944, and 1945. As explained earlier in the theoretical section, it is not entirely clear what age does the effect of "impressionable years" fade away, but most social scientists agree it is somewhere between 20-25 years old. By averaging the cohort variables for the ages 20-25 in each cohort, I am allowing the cohort variables to have an effect beyond one's specific birth year.

Overall, educational attainment has increased in the last decades in Italy, while higher education has also been found to have positive effects on gender attitudes (Bolzendahl, Myers, 2004). Thus, one would expect higher levels of (female) education amongst younger cohorts to play a role in inter-cohort differences in attitudes to gender egalitarianism. To test this assumption, I control for the number of university graduates divided by the overall population in a given year when each cohort has been in their impressionable years. I also specifically test the effect of the number of female graduates per 100 graduations. I draw on data from the Istat's time series on numbers of university graduates for the

<sup>7</sup> The cohort with most individual respondents (1916-1920) would have 69 respondents in total in the overall sample, while the older cohorts would not even reach 20 individuals per cohort in the overall sample.

years 1926-2014 (Istat, 2021a), which provides the absolute number of overall university graduates in Italy for each year and also more specifically female graduates per 100 overall graduates as well as Istat's time series on the resident population for the years 1862-2014 (Istat, 2021b).

I also expect growing up with different degrees of religiosity to play an important role in intra-cohort differences in gender egalitarianism. To test whether cohort differences in gender egalitarianism are due to differences in religiosity, I calculated the percentage of non-religious individuals within each cohort. This has been calculated from the EVS variable asking respondents whether they belong to a religious denomination. For each cohort I then calculated the percentage of respondents answering not having any religious denomination at all.

#### 3.3.4. Period-level variables

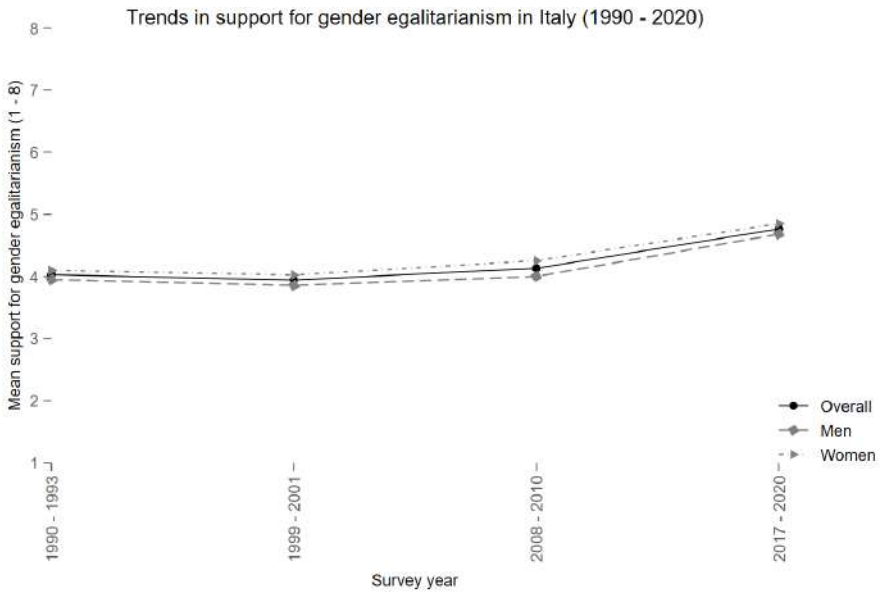
Certain periods might exert a shift in attitudes for all individuals in society, regardless of age or birth cohort. Therefore, in order to properly identify cohort effects and disentangle them from eventual period effects, we also need to control for period effects in the models. I therefore also incorporated contemporary societal circumstances regarding educational expansion and declining religiosity that are specific for the time period of the survey.

Data regarding the levels of tertiary educated people in Italy for each time period of the survey were derived from Oecd's (2021) "Population with tertiary education" statistics. The measure is the percentage of same age population with tertiary education at the year of each survey. Declining religiosity was calculated as the percentage of respondents answering not having any religious denomination at all at the time of each survey from the EVS itself.

## 4. Results

Figure 1 shows the trends regarding support for gender egalitarianism in Italy between the years 1990 and 2020 for the overall population as well as for men and women separately. Overall, the average support for gender egalitarianism has increased in Italy between the years 1990 and 2020. Consistent with previous research in other countries, women's mean support for gender egalitarianism is higher than that of men for each time period. An independent t-test was run on a sample to determine if the differences in gender egalitarianism between men and women were significant. The results showed that in the overall EVS Italian sample from all periods Italian men had statistically significantly lower gender egalitarian attitudes ( $4.165 \pm 0.023$ ) compared to Italian women ( $4.333 \pm 0.022$ ),  $t(7564) = -5.188$ ,  $p = 0.000$ . Men had also significantly lower gender egalitarian attitudes in each time period.

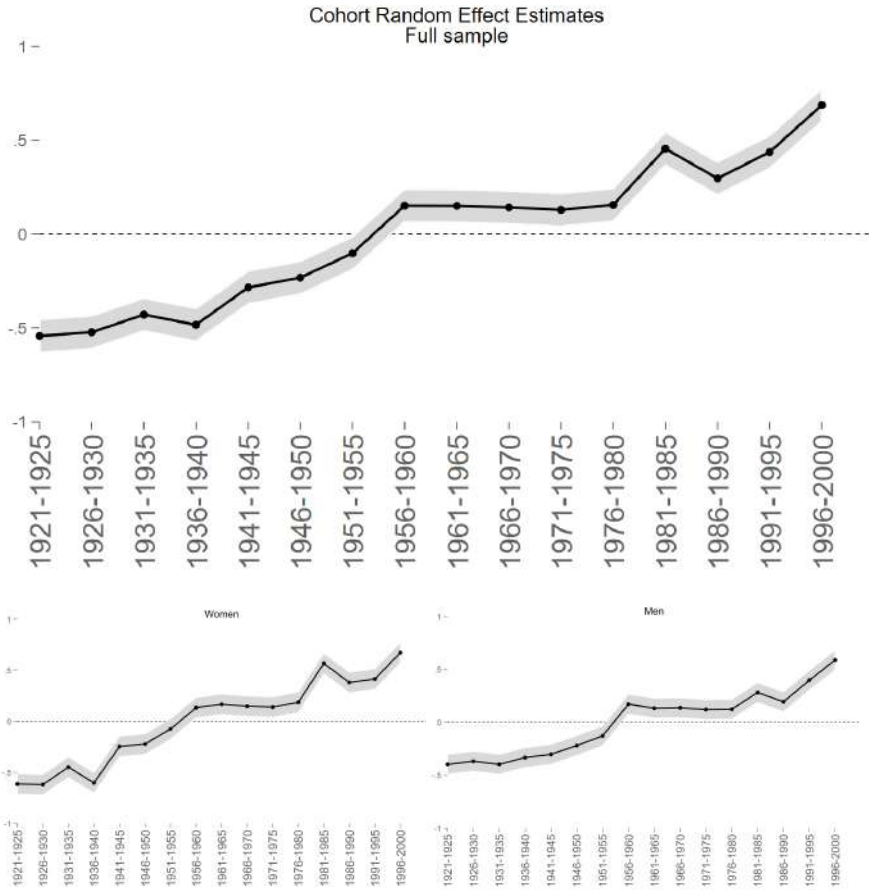
Figure 1. Trends in support for gender egalitarianism in Italy (1990 – 2020) for overall population and men and women separately



The overall temporal development of gender egalitarian attitudes shown in Figure 1 can either reflect pure period effects (attitudinal variation in the aggregate resulting from intraindividual change), pure cohort effects (attitudinal variation in the aggregate resulting from generational replacement even if no individual-level attitudinal change occurs), or a combination of period and cohort effects. The following analyses will try to disentangle these phenomena in more detail.

Table A4 in the Appendix presents the results from the hierarchical age-period-cohort models for the overall sample, while tables A5 and A6 present the results for females and males respectively. I begin the analysis by estimating the so-called null hierarchical cross-classified model (Model 0 in tables A4, A5 and A6). This model provides information on the variance components of gender egalitarianism at both levels of analysis (Level 1-individual, Level 2-cohort and period). It includes only an intercept, cohort random effects, period random effects and an individual level residual error term. Model 0 in table A4 shows that the mean respondent has a predicted gender egalitarianism score of 4.255, while an average Italian woman has a predicted score of 4.350 compared to the predicted score of 4.148 for an average Italian man (Models 0 in tables A5 and A6). Once again, this is consistent with

Figure 2. Cohort Random Effect Estimates from the Unconditional Hierarchical Cross-Classified Models for the overall population and men and women separately

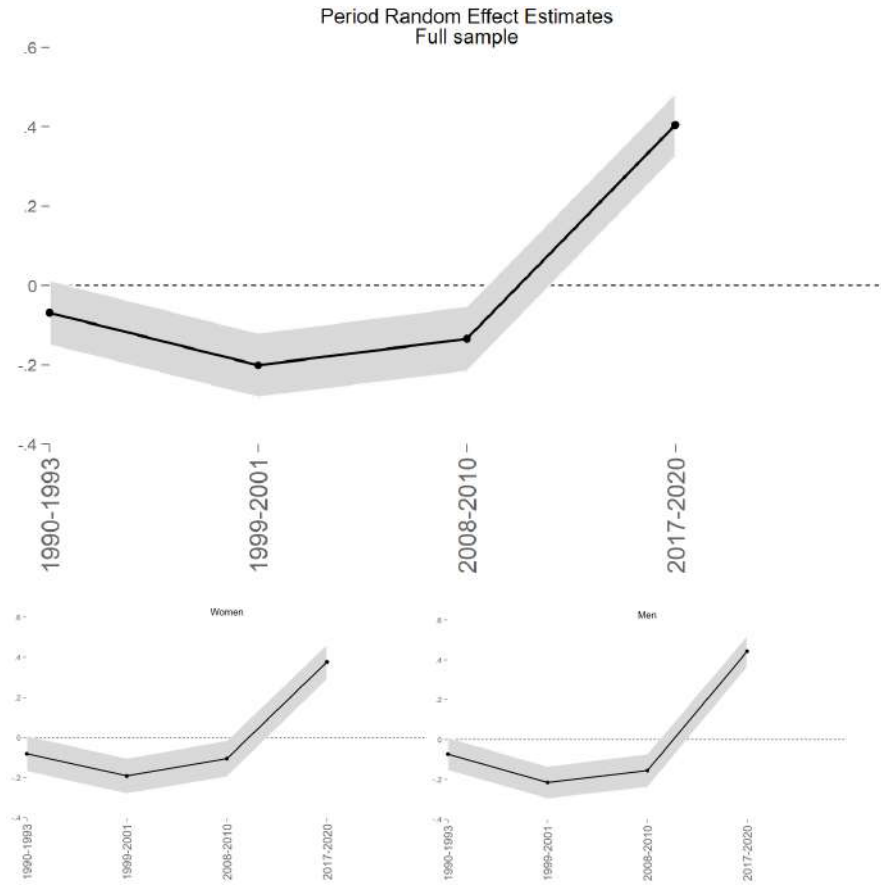


Note: Figure 2 displays the Best Linear Unbiased Predictions (BLUPs) of the cohort and period random effects from the unconditional model with a mean equal to zero and the confidence intervals as the grey areas.

previous research showing that women, in general, hold more gender egalitarian attitudes than men.

Variance partition coefficients (VPCs) allows to establish the relative importance of cohorts, periods and respondents as sources of variation of individuals' gender egalitarian scores. They report the proportion of the observed response variation that lies at each level of the model hierarchy. I report the VPCs from the null models for each sample. The null model for all Italian respondents shows that 7,4% of the variation

Figure 3. *Period Random Effect Estimates from the Unconditional Hierarchical Cross-Classified Models for the overall population and men and women separately*



Note: Figure 3 displays the Best Linear Unbiased Predictions (BLUPs) of the cohort and period random effects from the unconditional model with a mean equal to zero and the confidence intervals as the grey areas.

in gender egalitarianism lies between cohorts<sup>8</sup>, while 3,2% lies between periods and 8,4% lies between respondents. Thus, there are stronger gender egalitarian attitude differences across cohorts than there are across periods, but this does not exclude the relevance of period effects. In the model analyzing only women respondents, the variation in gen-

<sup>8</sup> The cohort level VPC is calculated as  $VPC_{(3)} = \frac{\sigma(u_3)^2}{\sigma(u_3)^2 + \sigma(u_2)^2 + \sigma(e)^2}$

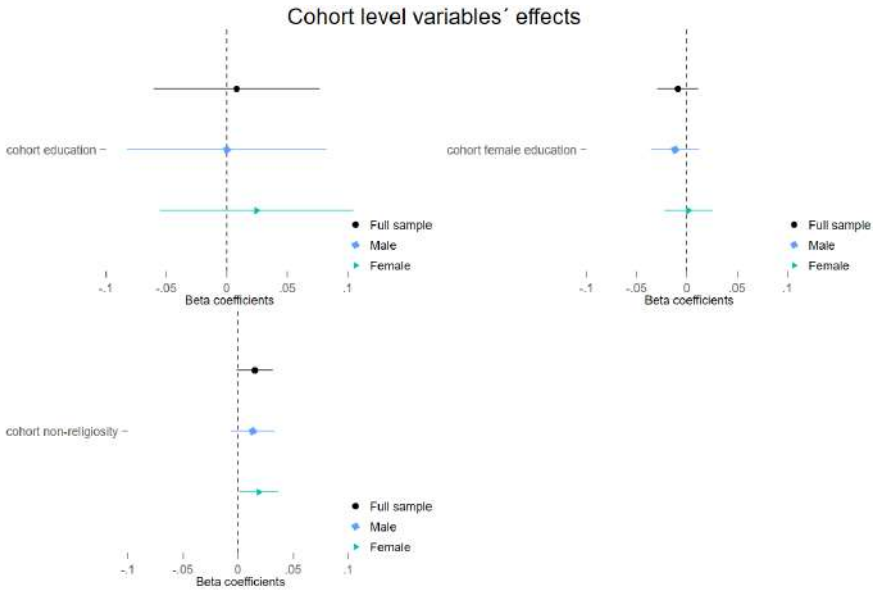
der egalitarian scores that lies between cohorts is 9,0% compared to 5,3% for men, while 2,9% (women) and 3,8% (men) of the variation lies between periods and 88,1% lies between individual women and 90,9% between individual men. Thus, there are stronger cohort effects for women than for men, while period effects are slightly stronger for men compared to women. This points to the possibility that gender egalitarianism has increased as a whole among Italian men across all ages, while Italian women might be more susceptible to forming gender egalitarian attitudes when young.

As can be seen from figure 2, younger cohorts are, overall, more positive in terms of gender egalitarianism than their older counterparts, but not always is any given cohort more supportive of gender egalitarianism than each of the older cohorts. Moreover, there are differences between cohort random effects for men and women. Cohort differences across Italian women are steeper than those across Italian men for cohorts born after 1980. Simply put, younger cohorts of women have significantly more positive gender egalitarian attitudes compared to older women cohorts, while the differences between male cohorts are not as pronounced. On the other hand, the oldest female cohort has more negative gender attitudes than the oldest male cohort. This visual illustration confirms that cross-cohort variations are rather important for understanding changes in gender egalitarian attitudes.

Period random effects presented in figure 3 reveal that there are also statistically significant temporal changes regarding attitudes to gender egalitarianism. While the level of gender pro-egalitarian attitudes became positive during the last periods, figure 3 also shows that gender egalitarianism in Italy slightly declined from 1990 to 2001. Nevertheless, since 1999-2001 gender egalitarian attitudes have been increasing and the pattern is very similar for both Italian men and women. Thus, figures 2 and 3 show that while there are gender differences with regard to cohort effects, differences regarding period effects between the two genders are neglectable.

In Models 1 in tables A4, A5 and A6 I add individual-level control variables to the null model and present the coefficients together with the associated standard errors for the fixed part of the models together with random coefficients for cohorts and periods. Consistent with most previous studies, on average, women are significantly more supportive of gender egalitarianism than men. Being younger, residing in an urban area, attending church less often, having more education and less children are also all characteristics significantly positively associated with gender egalitarian attitudes. On the other hand, being married and being unemployed is not significantly associated with gender egalitarianism. There are, however, some differences between Italian men and women when it comes to differences in the effect of sociodemographic variables (Models 1 in tables A5 and A6). While for men having children has no

Figure 4. Cohort level variables' effects in the full sample and for the male and female samples separately



significant effect on their gender egalitarian attitudes, women who have more children are significantly less pro-egalitarian than those with less or no children.

Adding individual-level variables to Model 0 has led to lowering the percentage of unexplained variance not only for the individual level, but also at the cohort level (tables A4, A5 and A6). This is due to some individual-level variables likely explaining some of the differences in gender egalitarian attitudes across cohorts. For instance, it is highly likely that education at the individual level also explains part of the cohort differences in gender egalitarian attitudes.

I hypothesized that individuals who belong to a birth-cohort that experienced their formative years during an educational expansion are significantly more likely to express support for gender egalitarianism (H1). Female educational expansion during cohorts' formative years shall especially positively affect attitudes to gender egalitarianism (H2) and this effect should be stronger for women than for men (H1a and H2a). Models 2 and 3 in tables A4, A5 and A6 investigate these propositions while also controlling for individual-level factors. Besides educational expansion, I also hypothesized cohort level declining religiosity to positively affect attitudes towards gender egalitarianism (H3) (Model 4). Figure 4 shows the effect of all cohort level variables across the three samples.



Figure 5. *Period level variables' effects in the full sample and for the male and female samples separately*

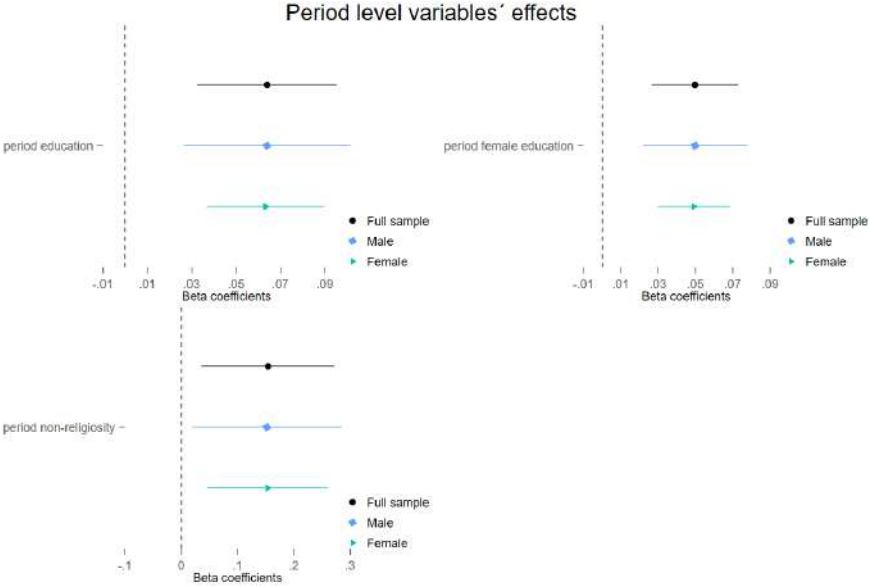


Figure 4 shows non-significant effects of (female) education at the cohort level for the overall Italian sample. Hypotheses H1 and H2 do not therefore find empirical support in the data. There is also no significant effect of cohort (female) educational expansion on gender egalitarianism for men nor women separately (H1a and H2a).

Moreover, cohort declining religiosity also does not affect individual gender egalitarianism (H3). However, when looking in more detail at separate effects of cohort declining religiosity for women (Model 4 in table A6) and for man (Model 4 in table A5) we see that the non-significance for the overall sample is likely due to differential effects for men and women. While for women declining religiosity during cohorts' impressionable years has a significantly positive effect on their gender egalitarianism, there is no such significant effect for men. Hypotheses H3 and H3a therefore find partial support in the data.

Finally, I hypothesized that (female) educational expansion (H4 and H5) and declining religiosity (H6) could also affect all individuals in such a context (i.e. period effects) and these effects shall be stronger for women (H4a, H5a and H6a). These hypotheses are tested in Models 5, 6 and 7 in tables A4, A5 and A6 and shown in figure 5.

Overall, hypotheses H4, H5 and H6 are confirmed by the results. Individuals who were exposed to higher shares of tertiary educated people

(H4) and women (H5) as well as non-religious people (H6) in a specific time period show more support for gender egalitarianism. This pattern is observed for both women (table A6) and men (table A5). In general, intracohort change (period effect) seem to be the prevalent mechanism of change in gender egalitarian attitudes in Italy, while socialization during impressionable years has a lower impact. The older generations support gender egalitarianism less than younger ones, but it seems to be mostly due to compositional effects (differences within cohorts rather than between cohorts) as is shown by the diminishing cohort variance when individual level variables are added to the model. This is further supported by the higher explained variance for periods compared to cohorts in the HAPC-CCREM models. These findings seem to be consistent with previous work on gender egalitarian attitudes in Italy (Lomazzi, 2017).

## 5. Conclusion

Understanding what drives attitudes to gender equality is important for a variety of reasons. Gender equality is considered fundamental to human development (Inglehart, Norris, 2003) as the equality of men and women is seen as advantageous in many domains. Firstly, gender egalitarianism affects people's domestic lives as these attitudes are correlated with delayed entry into marriage and marital childbearing (Cunningham *et al.*, 2005) and positively related to a more equitable distribution of household labor (Greenstein, 1996). Secondly, gender egalitarianism affects the economy in general in the form of female employment, labour force participation and female earnings (Rodriguez, Pillai, 2017). Thirdly, gender egalitarianism also has a direct impact on crime rates (especially violence against women) (Jewkes *et al.*, 2015).

Firstly, the present article considers whether susceptibility to gender attitude change is in some way conditioned by age. Do change-inducing events influence all age-groups or only the young in their formative years? Is generational change the cause of social and historical change? Or do we observe generational differences because of the social climate and historical events individuals live through? Using a hierarchical age-period-cohort cross-classified random effects models (HAPC-CCREM) I study differences in gender egalitarian attitudes across sixteen cohorts over four time periods and around 7 000 individuals in the Italian sample of the European Values Study (1990 – 2020) integrated with contemporary and historical measures. The findings show that Italians are generally becoming more gender egalitarian. Based on the results, both period and cohort effects have, on average, contributed to the increase in gender egalitarianism over the past three decades in Italy. This points to the fact that gender egalitarian attitudes are rather self-interest attitudes (similarly to attitudes regarding, for instance, tax policy preference) which are

likely to be responsive to changes over a person's life or particular events rather than symbolic attitudes that have a more affective basis and are likely to stay stable through lifetime.

The main foci of the article has been, nevertheless, to evaluate whether, as often proclaimed in the literature (Inglehart, 1997, 2008), educational expansion and declining religiosity act as possible change-inducing factors that contribute to a social environment fostering gender egalitarianism. The focus has been to disentangle whether these two societal phenomena have particular effects on contemporary attitudes based on early-life socialization or affect the population at large, regardless of their age. Among socialization effects, declining religiosity increases women's, but not men's support for gender egalitarianism. On the other hand, being socialized in a more educated society does not increase support for gender egalitarianism for neither of the genders. Intracohort change seems to be the prevalent mechanism of altering support for gender egalitarianism in Italy. (Female) educational expansion as well as declining religiosity in a specific historical period significantly positively affect support for gender egalitarianism among both genders.

The findings of this research imply that contemporary levels of education and declining religiosity of the Italian society are significantly stronger predictors of changes in attitudes towards gender roles in Italy compared to historical levels during individuals' so-called "impressionable years". Therefore, countries like Italy are going to become increasingly tolerant of gender egalitarianism overtime if educational expansion and declining religiosity are to continue. This has important political implications, encouraging new legislation reflecting on these changes and departing from the traditional male breadwinner model. Nevertheless, even with rising levels of education and declining religiosity, given that men embrace cultural changes in gender roles to a slightly lower extent than women, the achievement of widespread gender equality may be slower than anticipated.

European University Institute  
Italy

### *References*

Barnett R., Rivers C. (2004), *Same Difference: How Gender Myths Are Hurting Our Relationships, Our Children, and Our Jobs*, Cambridge, Basic Books.

Bell A., Jones K. (2018), *The hierarchical age-period-cohort model: Why does it find the results that it finds?* «Quality and Quantity», 52, pp. 783-799.

Bergh J. (2006), *Gender attitudes and modernization processes*, «International Journal of Public Opinion Research», 19, 1, pp. 5-23.

- Bolzendahl C., Myers D. (2004), *Feminist attitudes and support for gender equality: Opinion change in women and men, 1974-998*, «Social Forces», 83, 2, pp. 759-790.
- Brewster K., Padavic I. (2000), *Change in gender-ideology, 1977-996: The contributions of intracohort change and population turnover*, «Journal of Marriage and the Family», 62, 2, pp. 477-487.
- Carter J.S., Borch C.A. (2005), *Assessing the Effects of Urbanism and Regionalism on Gender-Role Attitudes, 1974-998*, «Sociological Inquiry», 75, pp. 548-563.
- Cotter D., Hermsen J.M., Vanneman R. (2011), *The End of the Gender Revolution? Gender Role Attitudes from 1977 to 2008*, «American Journal of Sociology», 117, 1, pp. 259-289.
- Cunningham M. (2008), *Changing attitudes toward the male Breadwinner, female homemaker family model. Influences of women's employment and education over the lifecourse*, «Social Forces», 87, 1, pp. 299-323.
- Cunningham M., Beutel A.M., Barber J.S., Thornton A. (2005), *Reciprocal relationship between attitudes about gender and social context during young adulthood*, «Social Science Research», 34, 4, pp. 862-892.
- Davis S.N., Greenstein T.N. (2009), *Gender ideology: Components, predictors, and consequences*, «Annual Review of Sociology», 35, 1, pp. 87-105.
- Dotti Sani G.M., Quaranta M. (2017), *The best is yet to come? Attitudes toward gender roles among adolescents in 36 countries*, «Sex Roles», 77, 1-2, pp. 30-45.
- Down I., Wilson C.J. (2013), *A rising generation of Europeans? Life-cycle and cohort effects on support for 'Europe'*, «European Journal of Political Research», 52, 4, pp. 431-456.
- Drazanova L. (2017), *Education and Tolerance. A Comparative Quantitative Analysis of the Educational Effect on Tolerance*, Bern, Peter Lang D.
- European Values Study (2021), *European Values Study Trend File 1981-2017*, Cologne, GESIS Data Archive.
- Fan P.L., Marini M.M. (2000), *Influences on Gender-role Attitudes during the Transition to Adulthood*, «Social Science Research», 29, pp. 258-283.
- Greenstein T.N. (1996), *Husbands' Participation in Domestic Labor: Interactive Effects of Wives' and Husbands' Gender Ideologies*, «Journal of Marriage and Family», 58, pp. 585-595.
- Inglehart R.F. (1997), *Modernization and postmodernization: Cultural, economic, and political change in 43 societies*, Princeton, NJ, Princeton University Press.
- Id. (2008), *Changing Values among Western Publics from 1970 to 2006*, «West European Politics» 31, 1-2, pp. 130-146.
- Inglehart R.F., Norris P. (2003), *Rising tide. Gender equality and cultural change around the world*, Cambridge, MA, Cambridge University Press.
- Istat (2021a), *Serie storiche - Iscritti a scuola o all'università per livello di istruzione, sesso e anno scolastico o accademico - Anni 1861/62-2013/14*.
- Id. (2021b), *Serie storiche-Popolazione residente per sesso, nati vivi, morti, saldo naturale, saldo migratorio, saldo totale e tassi di natalità, mortalità, di crescita naturale e migratorio totale - Anni 1862-2014 ai confini attuali*.
- Jewkes R., Flood M., Lang J. (2015), *From work with men and boys to changes of social norms and reduction of inequities in gender relations: a conceptual shift in*

- prevention of violence against women and girls*, «Lancet», 385, 9977, pp. 1580-1589.
- Lewis-Beck M.S. (2009), *The American Voter Revisited*, Ann Arbor, University of Michigan Press.
- Lomazzi V. (2017), *Gender role attitudes in Italy: 1988-2008. A path-dependency story of traditionalism*, «European Societies», 19, 4, pp. 370-395.
- Mannheim K. (1952), *The problem of generations*, in Kecskemeti P. (eds.), *Essays in the sociology of knowledge*, Boston, Routledge & Kegan Paul.
- Oecd (2021), *Population with tertiary education (indicator)*.
- Peek C.W., Lowe G.D., Williams L.S. (1991), *Gender and God's word: another look at religious fundamentalism and sexism*, «Social Forces», 69, pp. 1205-1221.
- Perales F., Jarallah Y., Baxter J. (2018), *Men's and women's gender-role attitudes across the transition to parenthood. Accounting for Child's Gender*, «Social Forces», 97, 1, pp. 251-276.
- Pisati M. (2000), *La domenica andando alla messa. Un'analisi metodologica e sostantiva di alcuni dati sulla partecipazione degli italiani alle funzioni religiose*, «Polis, Ricerche e studi su società e politica», 1, pp. 113-138.
- Raudenbush S.W., Bryk A.S. (2002), *Hierarchical Linear Models: Applications and Data Analysis Method*, Thousand Oaks, CA, Sage Publications.
- Reither E.N., Masters R.K., Yang Y.C., Powers D.A., Zheng H., Land K.C. (2015), *Should age-period-cohort studies return to the methodologies of the 1970s?*, «Social Science and Medicine», 128, pp. 356-365.
- Rodríguez J.O., Pillai V.K. (2017), *Advancing Support for Gender Equality among Women in Mexico: Significance of Labor Force Participation*, «International Social Work», pp. 1-13.
- Schuman H., Corning A. (2012), *Generational Memory and the Critical Period Evidence for National and World Events*, «Public Opinion Quarterly», 76, 1, pp. 1-31.
- Sears D.O. (1983), *The persistence of early political predispositions. The roles of attitude object and life stage*, in Wheeler L., Shaver P. (eds.), «Review of personality and social psychology», 4, pp. 79-116.
- Seguino S. (2007), *Plus Ça Change? evidence on global trends in gender norms and stereotypes*, «Feminist Economics», 13, pp. 1-28.
- Solon G., Haider S.J., Wooldridge J.M. (2015), *What Are We Weighting For?*, «Journal of Human Resources», 50, 2, pp. 301-316.
- Stoker L., Jennings M.K. (2008), *Of Time and the Development of Partisan Polarization*, «American Journal of Political Science», 52, pp. 619-35.
- Thijs P., Te Grotenhuis M., Scheepers P., van den Brink M. (2019), *The Rise in Support for Gender Egalitarianism in the Netherlands, 1979-2006: The Roles of Educational Expansion, Secularization, and Female Labor Force Participation*, «Sex Roles», 81, pp. 594-609.
- Triventi M., Trivellato P. (2009), *Participation, Performance and Inequality in Italian Higher Education in the 20th Century: Evidence from the Italian Longitudinal Household Survey*, «Higher Education», 57, 6, pp. 681-702.
- Van Egmond M., Baxter J., Buchler S., Western M. (2010), *A stalled revolution? Gender role attitudes in Australia, 1986-2005*, «Journal of Population Research», 27, pp. 147-168.

- Vezzoni C., Biolcati-Rinaldi F. (2015), *Church Attendance and Religious Change in Italy, 1968-010: A Multilevel Analysis of Pooled Datasets*, «Journal for the Scientific Study of Religion», 54, pp. 100-118.
- Voicu M., Tufiş P.A. (2012), *Trends in gender beliefs in Romania: 1993-008*, «Current Sociology», 60, 1, pp. 61-80.
- Wuttke A., Gavras K., Schoen H. (2020), *Have Europeans Grown Tired of Democracy? New Evidence from Eighteen Consolidated Democracies, 1981-2018*, «British Journal of Political Science», pp. 1-13.
- Yang Y. (2008), *Social Inequalities in Happiness in the United States, 1972 to 2004: An Age-Period-Cohort Analysis*, «American Sociological Review», 73, 2, pp. 204-226.
- Yang Y., Land K.C. (2013), *Age-Period-Cohort Analysis: New Models, Methods, and Empirical Applications*, Boca Raton, CRC Press.
- Yu W., Lee P. (2013), *Decomposing gender beliefs. Cross-national differences in attitudes toward maternal employment and gender equality at home*, «Sociological Inquiry», 83, pp. 591-621.

Appendix

Table A4. Hierarchical age-period-cohort models for support of gender egalitarianism for the overall Italian sample (1990-2020)

	Model 0		Model 1		Model 2		Model 3		Model 4		Model 5		Model 6		Model 7	
	Coef.	S.E.	Coef.	S.E.	Coef.	S.E.	Coef.	S.E.	Coef.	S.E.	Coef.	S.E.	Coef.	S.E.	Coef.	S.E.
Intercept	4.255***	(0.159)	4.220***	(0.191)	4.183***	(0.248)	4.818***	(0.720)	3.752***	(0.307)	3.453***	(0.219)	3.592***	(0.182)	1.421	(1.099)
<b>Individual level variables</b>																
Age	-0.009***	(0.001)	-0.008***	(0.002)	-0.014**	(0.005)	-0.005*	(0.003)	-0.009***	(0.001)	-0.009***	(0.001)	-0.009***	(0.001)	-0.009***	(0.001)
Female	0.243***	(0.032)	0.243***	(0.032)	0.243***	(0.032)	0.243***	(0.032)	0.243***	(0.032)	0.243***	(0.032)	0.243***	(0.032)	0.243***	(0.032)
Church more than once a month	-0.182***	(0.032)	-0.182***	(0.032)	-0.182***	(0.032)	-0.181***	(0.032)	-0.182***	(0.032)	-0.182***	(0.032)	-0.182***	(0.032)	-0.182***	(0.032)
Married or cohabitating	0.022	(0.057)	0.023	(0.058)	0.024	(0.057)	0.0226	(0.057)	0.023	(0.057)	0.023	(0.057)	0.023	(0.057)	0.022	(0.057)
N of children	-0.038*	(0.016)	-0.039*	(0.016)	-0.039*	(0.016)	-0.039*	(0.016)	-0.038*	(0.016)	-0.038*	(0.016)	-0.039*	(0.016)	-0.038*	(0.016)
Education	0.063***	(0.005)	0.063***	(0.005)	0.064***	(0.005)	0.063***	(0.005)	0.063***	(0.005)	0.063***	(0.005)	0.063***	(0.005)	0.063***	(0.005)
Urban	0.221***	(0.036)	0.221***	(0.036)	0.221***	(0.036)	0.221***	(0.036)	0.221***	(0.036)	0.223***	(0.036)	0.223***	(0.036)	0.222***	(0.036)
Unemployed	-0.086	(0.067)	-0.086	(0.067)	-0.087	(0.067)	-0.085	(0.067)	-0.087	(0.067)	-0.087	(0.067)	-0.087	(0.067)	-0.087	(0.067)
<b>Cohort level variables</b>																
Tertiary educated by overall population			0.008	(0.035)												
Female graduates per 100 graduations					-0.009	(0.011)										
Cohort religiosity							0.013	(0.008)								
<b>Period level variables</b>																
Period educational expansion												0.064***	(0.016)			
Period female educational expansion														0.049***	(0.011)	
Period religiosity																0.154*
<b>Random effect estimates</b>																

Cohort	0.147 (0.056)	0.004 (0.003)	0.005 (0.003)	0.004 (0.003)	0.004 (0.003)	0.005 (0.003)	0.005 (0.003)	0.005 (0.003)	0.004 (0.003)	0.004 (0.003)
Period	0.063 (0.046)	0.116 (0.083)	0.113 (0.082)	0.146 (0.111)	0.090 (0.067)	0.022 (0.016)	0.021 (0.015)	0.021 (0.015)	0.043 (0.031)	0.043 (0.031)
Individual	1.771 (0.028)	1.688 (0.028)	1.688 (0.028)	1.688 (0.029)	1.688 (0.028)	1.688 (0.028)	1.688 (0.028)	1.688 (0.028)	1.688 (0.028)	1.688 (0.028)
VPC cohorts	7,4%									
VPC periods	3,2%									
	89,4%									
VPC individuals										

Entries are unstandardised coefficients and standard errors. \*\*\* p<0.001, \*\* p<0.01, \* p<0.05 Level 1 N: 6 918; Level 2 Cohort N: 16; Level 2 Period N: 4



Table A5. Hierarchical age-period-cohort models for support of gender egalitarianism for the Italian male sample (1990-2020)

	Model 1		Model 2		Model 3		Model 4		Model 5		Model 6		Model 7			
	Coef.	S.E.	Coef.	S.E.	Coef.	S.E.	Coef.	S.E.	Coef.	S.E.	Coef.	S.E.	Coef.	S.E.		
Intercept	4.148***	(0.160)	4.294***	(0.208)	4.294***	(0.281)	5.084***	(0.842)	3.895***	(0.366)	3.529***	(0.264)	3.666***	(0.222)	1.533	(1.236)
<b>Individual level variables</b>																
Age	-0.010***	(0.002)	-0.010**	(0.003)	-0.016**	(0.006)	-0.007*	(0.003)	-0.011***	(0.002)	-0.010***	(0.002)	-0.010***	(0.002)	-0.010***	(0.002)
Church attendance	-0.136**	(0.047)	-0.136**	(0.047)	-0.137**	(0.047)	-0.134**	(0.047)	-0.135**	(0.047)	-0.135**	(0.047)	-0.135**	(0.047)	-0.136**	(0.047)
Married or cohabitating	-0.013	(0.061)	-0.013	(0.062)	-0.009	(0.061)	-0.016	(0.061)	-0.011	(0.061)	-0.011	(0.061)	-0.011	(0.061)	-0.012	(0.061)
N of children	-0.002	(0.026)	-0.002	(0.026)	-0.002	(0.026)	-0.003	(0.026)	-0.002	(0.026)	-0.002	(0.026)	-0.002	(0.026)	-0.002	(0.026)
Education	0.053***	(0.008)	0.053***	(0.008)	0.053***	(0.007)	0.052***	(0.007)	0.052***	(0.007)	0.052***	(0.008)	0.052***	(0.008)	0.053***	(0.008)
Urban	0.206***	(0.053)	0.206***	(0.053)	0.207***	(0.053)	0.207***	(0.053)	0.207***	(0.053)	0.208***	(0.053)	0.208***	(0.053)	0.208***	(0.053)
Unemployed	-0.129	(0.095)	-0.129	(0.095)	-0.129	(0.095)	-0.128	(0.095)	-0.130	(0.095)	-0.130	(0.095)	-0.130	(0.095)	-0.129	(0.095)
<b>Cohort level variables</b>																
Tertiary educated by overall population			1.83e-06	(0.042)												
Female graduates per 100 graduations					-0.012	(0.012)										
Cohort religiosity							0.0131	(0.0102)								
<b>Period level variables</b>																
Period educational expansion									0.064***	(0.019)						
Period female educational expansion											0.049***	(0.014)				
Period religiosity																0.152*
<b>Random effect estimates</b>																
Cohort	0.103	(0.046)	0.003	(0.003)	0.003	(0.004)	0.002	(0.003)	0.003	(0.003)	0.003	(0.004)	0.003	(0.004)	0.003	(0.004)
Period	0.074	(0.055)	0.125	(0.090)	0.125	(0.092)	0.165	(0.128)	0.102	(0.075)	0.031	(0.023)	0.029	(0.022)	0.054	(0.040)
Individual	1.773	(0.043)	1.726	(0.042)	1.726	(0.042)	1.725	(0.042)	1.725	(0.042)	1.726	(0.042)	1.726	(0.042)	1.726	(0.042)
VPC cohorts		5.3%														
VPC periods		3.8%														
VPC individuals		90.9%														

Entries are unstandardised coefficients and standard errors. \*\*\* p<0.001, \*\* p<0.01, \* p<0.05 Level 1 N: 3 338; Level 2 Cohort N: 16; Level 3 Period N: 4

Table A6. Hierarchical age-period-cohort models for support of gender egalitarianism for the Italian female sample (1990-2020)

	Model 0		Model 1		Model 2		Model 3		Model 4		Model 5		Model 6		Model 7	
	Coeff.	S.E.	Coeff.	S.E.	Coeff.	S.E.	Coeff.	S.E.	Coeff.	S.E.	Coeff.	S.E.	Coeff.	S.E.	Coeff.	S.E.
<b>Individual level variables</b>																
Intercept	4.350	(0.16)	4.397***	(0.199)	4.287***	(0.264)	4.302***	(0.834)	3.834***	(0.328)	3.647***	(0.197)	3.786***	(0.168)	1.622	(0.991)
Age			-0.008***	(0.002)	-0.006*	(0.003)	-0.007	(0.006)	-0.003	(0.003)	-0.008***	(0.002)	-0.008***	(0.002)	-0.008***	(0.002)
Church attendance			-0.218***	(0.045)	-0.219***	(0.045)	-0.219***	(0.045)	-0.218***	(0.045)	-0.217***	(0.045)	-0.217***	(0.045)	-0.218***	(0.045)
Married or cohabitating			0.038	(0.048)	0.043	(0.049)	0.037	(0.048)	0.039	(0.048)	0.039	(0.048)	0.039	(0.048)	0.038	(0.048)
N of children			-0.064**	(0.021)	-0.064**	(0.021)	-0.063**	(0.021)	-0.064**	(0.021)	-0.064**	(0.021)	-0.063**	(0.021)	-0.063**	(0.021)
Education			0.072***	(0.007)	0.072***	(0.007)	0.072***	(0.008)	0.072***	(0.007)	0.072***	(0.007)	0.071***	(0.007)	0.071***	(0.007)
Urban			0.236***	(0.049)	0.235***	(0.049)	0.236***	(0.050)	0.235***	(0.049)	0.240***	(0.049)	0.240***	(0.049)	0.238***	(0.049)
Unemployed			-0.060	(0.094)	-0.060	(0.094)	-0.060	(0.094)	-0.054	(0.094)	-0.063	(0.094)	-0.062	(0.094)	-0.061	(0.094)
<b>Cohort level variables</b>																
Tertiary educated by overall population					0.024	(0.040)										
Female graduates per 100 graduations							0.002	(0.012)								
Cohort religiosity									0.019*	(0.009)						
<b>Period level variables</b>																
Period educational expansion											0.063***	(0.013)				
Period female educational expansion													0.049***	(0.009)		
Period religiosity															0.153**	(0.054)
<b>Random effect estimates</b>																
Cohort	0.180	(0.071)	0.003	(0.003)	0.002	(0.003)	0.003	(0.003)	0.002	(0.003)	0.003	(0.003)	0.003	(0.003)	0.003	(0.004)
Period	0.056	(0.043)	0.106	(0.075)	0.096	(0.071)	0.102	(0.084)	0.075	(0.056)	0.015	(0.012)	0.013	(0.011)	0.034	(0.026)
Individual	1.754	(0.041)	1.650	(0.038)	1.650	(0.039)	1.650	(0.039)	1.650	(0.039)	1.650	(0.039)	1.650	(0.039)	1.650	(0.039)
VPC cohorts			9.0%													
			2.9%													
VPC periods			88.1%													
VPC individuals																

Entries are unstandardised coefficients and standard errors. \*\*\* p<0.001, \*\* p<0.01, \* p<0.05 Level 1 N: 3 564; Level 2 Cohort N: 16; Level 2 Period N: 4

Stefania Palmisano, Lorenzo Todesco

## Modernizzazione e differenze di genere nella religiosità: il caso italiano

### 1. *Introduzione*

Nell'analisi del rapporto fra religione e modernità, la questione del cambiamento religioso si è imposta, ormai da alcuni decenni, al centro della riflessione sociologica, diventando uno dei temi più vivacemente discussi anche in Italia. I fautori delle teorie della secolarizzazione hanno sottolineato un nesso tra questo processo e la modernizzazione, parlando di disincantamento del mondo, indebolimento delle credenze, calo della pratica e crisi delle vocazioni. Al contrario, i sostenitori delle teorie delle economie religiose hanno associato la modernizzazione alla ripresa della religione, postulando un reincidentamento del mondo, una maggiore vitalità delle fedi e delle credenze, e un più ampio spettro di scelta nell'ambito di un mercato spirituale altamente concorrenziale. Scarsa attenzione è stata invece dedicata alla relazione tra modernizzazione e andamento delle differenze nell'approccio alla religione di uomini e donne<sup>1</sup>. Nell'intento di contribuire a colmare tale lacuna, questo lavoro indaga la relazione tra modernizzazione e differenze di genere nella religiosità in Italia, adottando un approccio comparato e diacronico. L'ipotesi di partenza – che valorizza il ruolo della cultura nella spiegazione dei diversi comportamenti maschili e femminili in ambito religioso – è che le aree più modernizzate facciano registrare differenze di genere più contenute. In accordo con la riflessione epistemologica di alcuni autori (cfr., ad esempio, Glock, 1964), la religiosità viene qui trattata come un concetto complesso, costituito

<sup>1</sup> Si tratta di una trascuratezza che nel nostro paese riflette il limitato numero di studi dedicati al rapporto tra genere e religiosità (cfr. Crespi, Ruspini, 2014; Palmisano, Todesco, 2017, 2019). Quest'ultimo ambito di ricerca sta invece acquisendo attenzione in altri contesti, come testimonia la svolta in senso "femminile" e "femminista" di una parte della sociologia della religione inaugurata agli inizi degli anni 2000 (per un'introduzione si veda, tra le altre, Woodhead, 2008, 2012; per lo sviluppo del dibattito, si rimanda al secondo paragrafo del presente articolo; per un'analisi a livello globale si vedano i lavori del Pew Research Center, <https://www.pewforum.org/2016/03/22/the-gender-gap-in-religion-around-the-world/>). Indicativi in tal senso sono anche i lavori pubblicati sulla rivista «Religion and Gender», <http://www.openhumanitiespress.org/journals/titles/religion-and-gender/>.

da diverse dimensioni analizzate singolarmente: quella spirituale, quella identitaria-culturale, quella comportamentale e quella istituzionale. Le basi dati utilizzate sono le diverse edizioni dell'indagine European Values Study effettuate nel 1990, nel 1999, nel 2009 e nel 2018.

Questo è il primo studio italiano sull'argomento, nonché tra i pochi disponibili a livello internazionale. Il nostro paese costituisce un contesto interessante per questo ambito di ricerca: pur a fronte di un aumento della secolarizzazione (Garelli, 2011, 2020; Vezzoni, Biolcati-Rinaldi, 2015; Diotallevi, 2015), il sentimento religioso da una parte è ancora forte se comparato con altre realtà europee, dall'altra fa registrare un'incidenza piuttosto differenziata tra le diverse regioni italiane.

L'articolo è così strutturato. Nel paragrafo che segue analizzeremo gli approcci teorici sul rapporto tra modernizzazione e differenze di genere nella religiosità. Nel terzo paragrafo approfondiremo l'oggetto di studio, focalizzandoci sulle differenze in termini di modernizzazione tra il centro-nord e il mezzogiorno del nostro paese. Il quarto paragrafo illustra i dati e il metodo impiegati per l'analisi, i cui risultati saranno presentati nel paragrafo successivo. Infine, nel paragrafo conclusivo trovano spazio una serie di considerazioni sul nesso tra modernizzazione e gender gap nella religiosità in Italia, volte a rispondere agli interrogativi di partenza.

## *2. L'effetto della modernizzazione sul gender gap. Prospettive teoriche e ricerca empirica*

Che le donne – nei Paesi Occidentali di tradizioni cristiane – siano più religiose degli uomini è un dato condiviso dalla comunità internazionale degli scienziati sociali da oltre cinquant'anni, qualunque indicatore di religiosità si prenda in considerazione. Sulle cause di questa differenza di genere molto è stato scritto; tuttavia, nessuna spiegazione condivisa è stata finora raggiunta. Schematizzando, a partire dalla metà degli anni Novanta, due filoni teorici hanno cercato di fare luce sulla maggiore religiosità femminile, imputando tale differenza alla “natura” o alla “cultura”. Da un lato, il primo filone – a cui hanno contribuito soprattutto i sociologi americani della teoria delle economie religiose (Miller, Hoffman, 1995; Stark, 2002) – ritiene che la maggior religiosità delle donne sia causata da alcune caratteristiche innate, di natura biologica, fisiologica o psicologica. Dall'altro lato, il secondo filone – frutto del lavoro, in particolare, dei sociologi europei della secolarizzazione (Collett, Lizardo, 2009; Trzebiatowska, Bruce, 2012; Jensen, 2019) – sostiene che le differenze in ambito religioso tra donne e uomini siano socialmente costruite attraverso una socializzazione differenziata ai ruoli di genere. Più recentemente, sono apparsi alcuni contributi (ad esempio Voas *et al.*, 2013) che mirano a trascendere la binarietà di queste posizioni, convergendo su spiegazioni che integrano fattori biologici e sociali.

Tale dibattito, più che dare una risposta univoca e definitiva alla domanda di partenza, ha sollecitato la comunità scientifica a mettere in discussione l'idea che la maggior religiosità delle donne rispetto agli uomini sia una differenza "universale", sempre valida nello spazio e nel tempo. Alcuni sociologi (Walter, Davie, 1998) – il confronto è, tuttavia, ancora limitato – hanno cominciato a chiedersi se e come i processi di modernizzazione che caratterizzano le società occidentali contemporanee influenzino la religiosità, tanto degli uomini quanto delle donne, e le differenze di genere in questo ambito. Il concetto di modernizzazione è al centro di un ampio dibattito (cfr., tra gli altri, Giddens, 1991; Martinelli, 1998; Eisenstadt, 2002; per i suoi legami con la religione, si vedano Smith, Vaidyanathan, 2010; Diotallevi, 2015; Colozzi, 2016). Ai fini della nostra ricerca, con questo termine intendiamo il processo di mutamento su larga scala che avvicina una determinata società alle caratteristiche considerate proprie della modernità (Trigilia, 1996): a livello economico, lo sviluppo industriale e la crescita del benessere materiale; a livello politico, l'affermarsi delle istituzioni democratiche; a livello culturale, un incremento dei diritti individuali, dell'uguaglianza di genere (Trzebiatowska, Bruce, 2012) e della secolarizzazione (Diotallevi, 2015), che produce una maggior libertà di scelta per gli attori nelle relazioni sociali<sup>2</sup>.

Dunque, la domanda di ricerca che è stata posta dalla comunità scientifica può essere così formulata: al crescere della modernizzazione le differenze di genere nella religiosità persistono o si riducono? I filoni di ricerca sopra presentati si contrappongono anche per la risposta a tale interrogativo. Secondo il filone della natura, le differenze di genere nella religiosità persistono con l'avanzare della modernizzazione perché si fondano su basi naturali più che culturali: un diverso bisogno di religione è radicato nella personalità di donne e uomini (Miller, Stark, 2002). Al contrario, secondo il filone della cultura il gender gap nella religiosità è destinato a ridursi con il procedere della modernizzazione (Trzebiatowska, Bruce, 2012; Pew Research Center, 2016). Tale esito è, secondo questi autori, il risultato di due importanti cambiamenti sociali strettamente intrecciati, ma che è bene tenere distinti sul piano analitico. Da un lato, il progresso economico che accompagna la modernizzazione contribuisce a ridurre le situazioni di vulnerabilità fisica, materiale e sociale della popolazione, e quindi a rendere più circoscritto il bisogno di religione (Norris, Inglehart, 2011). Questo cambiamento riguarda in particolar modo le

<sup>2</sup> Sebbene la teoria della modernizzazione esprimesse ai suoi albori l'idea ottimistica di un progresso indiscriminato, numerose critiche ad essa rivolte – nate nell'alveo della sociologia storica della modernizzazione delle società occidentali (Trigilia, 1996) – hanno stimolato un processo di revisione degli assunti originari. È così emerso un orientamento che sottolinea la pluralità dei percorsi di modernizzazione, il loro carattere più aperto e i possibili esiti negativi (Beck *et al.*, 1994). In ambito religioso, tale revisione ha sollecitato la tesi delle secolarità multiple (Eisenstadt, 2002; Smith, Vaidyanathan, 2010).

donne: secondo alcuni autori (per esempio Woodhead, 2008), una delle ragioni per cui queste sono più religiose degli uomini è proprio la percezione di maggiore vulnerabilità economica, sociale e fisica, che le porta a volgersi alla religione in quanto fattore di compensazione.

Dall'altro lato, la modernizzazione spinge a ridurre le differenze di genere nella religiosità poiché produce cambiamenti culturali che inducono una socializzazione ai ruoli di genere meno differenziata che in passato, cui ne consegue una progressiva erosione dei ruoli tradizionali. In particolare, Trzebiatowska e Bruce (2012) ipotizzano che nelle società occidentali, liberali e democratiche, le differenze di genere nella religiosità sono destinate a scomparire perché donne e uomini adottano stili di vita sempre più simili, e l'indifferenza religiosa aumenta.

Dunque, partendo dalle riflessioni teoriche elaborate all'interno del filone della cultura, è lecito attendersi che all'aumentare della modernizzazione le differenze tra uomini e donne in ambito religioso diminuiscano. Tuttavia, la scarsa ricerca che ha testato empiricamente questa ipotesi – a conoscenza di chi scrive, solo due studi – non sembra andare in questa direzione. Miller e Stark (2002) sostengono che negli Stati Uniti il gap di genere riscontrato per quattro diverse variabili relative alla religiosità – frequenza ai riti e alla preghiera, credenza nella vita dopo la morte e appartenenza alla propria denominazione religiosa – è rimasto sostanzialmente immutato dall'inizio degli anni Settanta alla fine degli anni Novanta del XX secolo, nonostante si registri nello stesso periodo un aumento nei livelli di modernizzazione. Allo stesso modo, Voas *et al.* (2013), fanno osservare che – su 24 paesi Europei per cui si dispone di dati per almeno un quindicennio tra il XX e il XXI secolo – solo in Gran Bretagna, Germania Occidentale e Spagna si registra una chiara diminuzione delle differenze di genere rispetto all'appartenenza a una denominazione religiosa. Per quanto riguarda la frequenza ai riti, la riduzione delle differenze tra uomini e donne è statisticamente significativa solamente in Spagna, Portogallo, Italia e Austria, mentre in Repubblica Ceca e in Lettonia si registra addirittura una tendenza all'aumento.

### 3. *Oggetto dello studio*

In questo studio si intende analizzare empiricamente la relazione tra modernizzazione e differenze di genere nella religiosità in Italia nell'arco dell'ultimo trentennio (1990-2018). In un precedente lavoro (Palmisano, Todesco, 2019), abbiamo evidenziato come nel nostro paese il gap di genere in ambito religioso risulti abbastanza stabile nel corso del tempo. In questo caso, si è adottato un approccio comparato e diacronico. In linea con l'ipotesi teorica del filone della cultura, ci attendiamo che nel mezzogiorno le differenze tra uomini e donne in ambito religioso siano

più marcate rispetto al centro-nord<sup>3</sup>; come evidenziato dai dati presentati in questa sezione, la parte meridionale e insulare del paese è caratterizzata da minor modernizzazione in termini di benessere materiale, uguaglianza di genere e secolarizzazione. A livello diacronico, va considerato che, come vedremo, non in tutte le dimensioni della modernizzazione sopra citate si registra nel corso del tempo un aumento della distanza tra centro-nord e mezzogiorno; dunque, non ci si aspetta una crescita del gap tra le aree in termini di differenze di genere nella religiosità nell'arco temporale qui considerato.

In linea con quanto fatto da altre ricerche (cfr., ad esempio, Svimez, 2019), le regioni del mezzogiorno sono qui confrontate con il resto del paese poiché si distanziano in modo netto sia dal nord sia dal centro Italia. Queste ultime due aree fanno invece registrare diverse somiglianze, in primo luogo in termini di religiosità: i dati relativi alla dimensione spirituale e alla frequenza alla preghiera e alla messa sono sostanzialmente identici tra nord e centro, mentre qualche differenza, estremamente contenuta, si riscontra per la dimensione identitaria / culturale e per quella istituzionale della religiosità (dati non presentati, disponibili su richiesta; rispetto all'operazionalizzazione della religiosità come concetto complesso da scomporre in più dimensioni, si rimanda alla sezione successiva). Per quanto riguarda la modernizzazione, se si confrontano i dati presentati poco sotto relativi alle disuguaglianze di genere nel nord e nel centro appare evidente che le differenze risultano molto modeste, quando non assenti. Lo stesso si può dire per alcuni degli indicatori di secolarizzazione (dati non presentati, disponibili su richiesta) a cui si farà riferimento al termine di questa sezione. Maggiori differenze tra nord e centro si rilevano rispetto al benessere materiale, ma anche in questo caso è con le aree del mezzogiorno che si registrano le differenze più marcate. Un dato emblematico in tal senso è quello che riferimento alla povertà relativa: secondo l'ISTAT, nel 2020, la percentuale di famiglie povere è pari al 6,3% del totale al nord, al 6,4% al centro e al 18,3% nel mezzogiorno (<http://dati.istat.it/>). Non è del resto un caso se le regioni italiane considerate meno sviluppate dall'Unione Europea (Puglia, Campania, Basilicata, Molise, Calabria, Sicilia e Sardegna) sono tutte collocate nel mezzogiorno, e ne rappresentano la quasi interezza (si salva solo l'Abruzzo) (Svimez, 2019).

Al fine di cogliere l'andamento delle disuguaglianze rispetto alla modernizzazione tra centro-nord e mezzogiorno nel periodo 1990-2018, sono stati utilizzati numerosi indicatori<sup>4</sup>. Fonti preziose in tal senso sono

<sup>3</sup> Il Centro-nord comprende le seguenti regioni: Liguria, Piemonte, Valle d'Aosta, Lombardia, Veneto, Trentino-Alto Adige, Friuli-Venezia Giulia, Emilia-Romagna, Toscana, Lazio, Marche, Umbria. Il Mezzogiorno comprende: Abruzzo, Puglia, Campania, Basilicata, Molise, Calabria, Sicilia, Sardegna.

<sup>4</sup> Le tabelle relative a tutti i dati presentati in questo paragrafo non sono riportate per

costituite dalle serie storiche prodotte dall'ISTAT (<http://seriestoriche.istat.it/>) e dai rapporti annuali elaborati dallo Svimez, l'Associazione per lo sviluppo dell'industria nel mezzogiorno. L'analisi di un arco temporale così lungo deve tenere conto di numerose complessità; in primo luogo, il fatto che i metodi di rilevazione e le indagini cambiano nel corso del tempo, compromettendo così la comparabilità delle informazioni. I dati sulla povertà relativa – che pure dispongono di una serie storica più lunga rispetto a quelli sulla povertà assoluta – ne sono un buon esempio: quelli raccolti tra il 1997 e il 2013 non sono direttamente confrontabili né con gli anni precedenti, né con i seguenti.

Anche a fronte di questi limiti nella disponibilità di dati, per quanto riguarda il benessere materiale emerge con chiarezza un aumento delle disuguaglianze tra le aree del paese nel trentennio di nostro interesse. La situazione si è particolarmente aggravata in seguito alla crisi economica scoppiata nel 2008 (Svimez, 2019). Prendiamo il già citato dato della povertà relativa. Tra il 1990 e il 1996 – prima cesura nella confrontabilità dei dati – la differenza nell'incidenza della povertà relativa familiare è passata da 2,7 volte nel mezzogiorno rispetto al nord (20% vs 7,4%) a 5,7 volte (22,3% vs 3,9%). Tra il 1997 e il 2013, la stessa differenza è passata da 4 volte (24,2% vs 6,0%) a 4,4 volte (26% vs 6,0%). Solo nell'ultimo periodo, tra il 2014 e il 2017, il dato è rimasto stabile, con oscillazioni, per far poi registrare una contrazione delle disuguaglianze tra le aree nel 2018<sup>5</sup>.

Anche altri indicatori di benessere materiale vanno nella stessa direzione. Tra il 1990 e il 1995, la differenza tra centro-nord e mezzogiorno in termini di PIL è passata da + 204% a favore del primo a + 213%<sup>6</sup>; tra il 1996 e il 2018, questa forbice è ulteriormente cresciuta, da +216% a +252%<sup>7</sup>. Per quanto riguarda i consumi finali interni delle famiglie, nel 1995 nel centro-nord erano 2,4 volte quelli del mezzogiorno; nel 2018, la differenza è arrivata a 2,8 volte<sup>8</sup>. Il mezzogiorno, oltre ad aver perso ulteriore terreno rispetto al centro-nord in termini di benessere materiale, lo ha fatto anche rispetto alla disuguaglianza nella distribuzione del reddito. Prendendo in considerazione l'indice di Gini, si riscontra come le differenze tra le aree siano cresciute sia tra il 1990 e il 2002 (Ricolfi, Cima, 2015; si veda il grafico a p. 42), sia negli anni successivi: nel 2003 la distanza tra l'area con la minore disuguaglianza (il nord-est) e quella con la maggiore (le isole) era del 16% (0,30 vs 0,35), nel 2017 (stesse aree), è

ragioni di spazio, ma sono disponibili su richiesta.

<sup>5</sup> Fonte: elaborazioni degli autori su dati ISTAT (<http://seriestoriche.istat.it/>; ISTAT 2018, 2019).

<sup>6</sup> I dati fino al 1995 non sono direttamente confrontabili con gli anni successivi.

<sup>7</sup> Fonte: elaborazioni degli autori su dati ISTAT (<http://seriestoriche.istat.it/>; <http://dati.istat.it/>).

<sup>8</sup> Fonte: elaborazioni degli autori su dati ISTAT (<http://seriestoriche.istat.it/>; <http://dati.istat.it/>).



del 24% (0,30 vs 0,37). Più in generale, si può osservare che in questo periodo le differenze tra nord e mezzogiorno sono aumentate, mentre quelle tra quest'ultima area e il centro Italia non fanno registrare mutamenti di particolare rilievo<sup>9</sup>.

Il quadro appare diverso se si focalizza l'attenzione sull'andamento delle disuguaglianze di genere. Prendiamo in considerazione due indicatori tra i più utilizzati: il tasso di occupazione e il tempo dedicato al lavoro familiare. Questi fanno riferimento a due importanti dimensioni tra quelle in cui può essere articolato il concetto complesso di uguaglianza di genere: quella del lavoro e quella del tempo (si vedano, a questo riguardo, Papadimitriou *et al.*, 2020). Per entrambi gli indicatori, non si riscontra un aumento del gap tra le aree del nostro paese nel periodo considerato. Se si focalizza l'attenzione sull'andamento dei tassi di occupazione, emerge come nel 1993 quello maschile fosse 1,6 volte quello femminile nel nord, e nel mezzogiorno arrivasse a 2,3 volte, con una differenza del 45%. Nel 2018, questa differenza è diminuita, attestandosi al 36% (1,3 volte vs 1,7 volte). Per contro, la distanza tra centro e mezzogiorno è aumentata, passando dal 30% (1,8 volte vs 2,3 volte) al 36% (1,3 vs 1,7)<sup>10</sup>.

Per quanto riguarda il lavoro familiare, nel 2002-03 il tempo dedicato dalle donne a questa attività è 2,8 volte quello degli uomini nell'area con la minore disuguaglianza di genere in tal senso (il nord-est), mentre arriva a 4,3 volte nell'area con più disuguaglianza (il sud), con una differenza del 54%. Nel 2013-14 (ultima rilevazione di uso tempo disponibile), questa distanza risulta in calo: tra l'area meno e quella più diseguale (sempre nord-est e sud) vi è una differenza del 45% (2,3 vs 3,3 volte in più per le donne). Anche il gap tra sud e centro fa registrare una decrescita: +43% nel 2002-03 (4,3 vs 3,0 volte in più per le donne), +32% nel 2013-14 (3,3 vs 2,5)<sup>11</sup>. Anche se questi dati non coprono tutto il trentennio di nostro interesse, il fatto che non si registri un aumento della distanza tra le aree in termini di differenze di genere è comunque degno di nota: tra il 2002-03 e il 2013-14, infatti, è sicuramente forte l'effetto della doppia crisi economica del 2008 e del 2011, che ha portato a un generale aumento delle disuguaglianze.

Il discorso non cambia focalizzando l'attenzione su un ulteriore indicatore di uguaglianza di genere: la frequenza con cui si parla di politica. In questo caso, si fa riferimento, con un approccio a livello micro, alla dimensione del potere dell'uguaglianza di genere. Nel 1993, la percen-

<sup>9</sup> Fonte: <http://dati.istat.it/>. Nei dati ISTAT, le aree geografiche del paese sono codificate come nord-ovest, nord-est, centro, sud e isole.

<sup>10</sup> Fonte: elaborazioni degli autori su dati ISTAT (<http://seriestoriche.istat.it/>; <http://dati.istat.it/>). I dati precedenti il 1993 non sono confrontabili con quelli successivi.

<sup>11</sup> Fonte: per il 2002-03, elaborazioni degli autori a partire da ISTAT (2007, pp. 24, 26); per il 2013-14, elaborazioni degli autori a partire dai micro-dati ISTAT dell'indagine sull'uso del tempo. In entrambe le annate, le aree geografiche del paese sono codificate come nord-ovest, nord-est, centro, sud e isole.

tuale di uomini che parlano di politica almeno una volta a settimana è 1,5 volte quella delle donne nell'area meno diseguale (il nord-est), e arriva a 2,4 volte in quella più diseguale (il sud), con una differenza del 57%. Nel 2015, gli stessi valori (in questo caso, l'area con minore disuguaglianza è il nord-ovest) sono pari a 1,4 e 1,8 volte in più per gli uomini, con la distanza che si è ridotta al 35%. Anche il gap tra sud e centro è diminuito nel corso del tempo, da +34% (2,4 vs 1,8 volte in più per gli uomini) a +20% (1,8 vs 1,5 volte)<sup>12</sup>.

Infine, per quanto riguarda la secolarizzazione i dati non segnalano un aumento delle differenze tra centro-nord e mezzogiorno nel trentennio di nostro interesse. Consideriamo alcune variabili relative a quattro delle possibili dimensioni in cui si può articolare il concetto di religiosità (si veda la prossima sezione)<sup>13</sup>. Nel 1990, la quota di individui che dichiara di credere in Dio è maggiore (+17%) nel mezzogiorno che nel centro-nord; nel 2018, la differenza è quasi immutata (+20%). Una contenuta crescita nella differenza tra le aree in termini di secolarizzazione si riscontra invece rispetto alla quota di chi si definisce cattolico (da +15% nel mezzogiorno a +20%), mentre emerge una netta diminuzione relativamente alla quota di chi va a messa almeno una volta a settimana (da +30% nel mezzogiorno a +1%) e a quella di chi ripone molta o abbastanza fiducia nella Chiesa (da +39% a +18%).

#### 4. I dati e il metodo

Questo studio è basato sui dati relativi all'Italia dello European Values Study (EVS), un'indagine *cross-section* ripetuta effettuata nei diversi Paesi europei. Sono state utilizzate le edizioni del 1990 (2.018 casi), del 1999 (2.000 casi), del 2009 (1.519 casi) e l'ultima edizione del 2018 (2.277 casi)<sup>14</sup>. Purtroppo, non è possibile fare riferimento alla prima edizione dell'EVS, effettuata nel 1981, dal momento che la variabile relativa all'area geografica di residenza – cruciale per le analisi qui proposte – risulta mancante per l'Italia. I dati disponibili coprono comunque un lasso di tempo di quasi 30 anni, più che sufficiente per un'analisi di lungo periodo del fenomeno di nostro interesse.

Rispetto alla domanda conoscitiva che ci poniamo, uno dei punti di forza dell'EVS è indagare in modo approfondito la religiosità degli in-

<sup>12</sup> Fonte: elaborazioni degli autori su dati ISTAT (<http://seriestoriche.istat.it/>). Anche in questo caso, le aree geografiche del paese sono codificate come nord-ovest, nord-est, centro, sud e isole.

<sup>13</sup> I dati di seguito presentati sono il frutto di elaborazioni degli autori a partire dall'indagine European Values Study (edizioni relative all'Italia del 1990 e del 2018).

<sup>14</sup> Rispetto alle edizioni del 1990, del 1999 e del 2008 sono stati utilizzati i dati contenuti nell'EVS Longitudinal Data File.

tervistati: ad essa è dedicata un'intera sezione del questionario. Questa ricchezza informativa permette di analizzare la religiosità come concetto complesso, costituito da diverse dimensioni (si vedano, a questo proposito, lo studio pionieristico di Glock, 1964 e quello di Norris, Inglehart, 2011; per il nostro paese, si rimanda a Sciolla, 1988; Segatti, Brunelli, 2010; Garelli, 2020). Mirando a conciliare le riflessioni teoriche con le variabili della religiosità disponibili nelle diverse edizioni dell'EVS, faremo riferimento a quattro diverse dimensioni:

1) La dimensione spirituale, relativa ai contenuti della fede dell'intervistato rispetto alla credenza in Dio e alle credenze ultime. Le variabili utilizzate sono: credenza in Dio; credenza nella vita dopo la morte; credenza nell'inferno; credenza nel paradiso (per una dettagliata descrizione delle modalità di queste e delle successive variabili, si veda la tab. 1). Queste variabili sono state sintetizzate tramite un indice sommativo ( $\alpha=0,81$ ), il cui originale campo di variazione (0-8) è stato riscalo tra 0 (religiosità minima) e 10 (religiosità massima), per facilitarne l'interpretazione. In questo specifico caso, le risposte "Non so" non sono state considerate casi mancanti, come viene generalmente fatto nella costruzione degli indici, ma piuttosto una modalità intermedia tra chi dichiara di credere e chi di non credere. Questa decisione è stata assunta sulla scorta delle ricerche che identificano l'incertezza del credere, o la "fede dubbiosa" (Garelli, 2020) come un contrassegno della modernità religiosa, in un'epoca che coltiva un'idea debole e plurale della verità, e in cui aumentano i dibattiti su cosa significa credere e su che cosa crede "chi crede" e "chi non crede" (Ventura, 2014). In un simile contesto, limitarsi a eliminare chi si colloca nell'area dell'incertezza rispetto a questioni complesse come le credenze ultime appare allo stesso tempo drastico e semplificatorio. Va tra l'altro segnalato che considerando i "Non so" come casi mancanti si perde un numero considerevole di intervistati: oltre il 30% nel 1990, nel 2009 e nel 2018, il 24% nel 1999. Ai fini di un controllo di robustezza, le analisi sono state effettuate anche eliminando i "Non so", e i risultati rimangono analoghi a quelli presentati nelle prossime pagine (dati non presentati, disponibili su richiesta).

2) La dimensione identitaria/culturale, relativa al ruolo e all'importanza della religione nella costruzione dell'identità degli intervistati. Le variabili utilizzate sono: definizione di sé come appartenente alla religione Cattolica; definizione di sé come persona religiosa; importanza della religione nella vita. Anche in questo caso, le variabili sono state sintetizzate tramite un indice sommativo ( $\alpha=0,78$ ), riscalo tra 0 (religiosità minima) e 10 (religiosità massima) a partire dal campo di variazione originale (0-6).

3) La dimensione comportamentale, relativa ai comportamenti che derivano dall'adesione ai precetti del cattolicesimo. Le variabili utilizzate sono la frequenza alla messa e la frequenza alla preghiera al di fuori dei riti. In questo caso, le variabili sono state analizzate separatamente; le mo-

Tabella 1. *Variabili utilizzate nell'analisi e relative modalità*

<b>Variabile</b>	<b>Modalità</b>
Credenza in Dio, nella vita dopo la morte, nell'inferno e nel paradiso	0 No; 1 Non so; 2 Sì
Definizione di sé come appartenente alla religione Cattolica	0 No; 1 Sì
Definizione di sé come persona religiosa	0 Ateo convinto; 1 Persona non religiosa; 2 Persona religiosa
Importanza della religione nella vita	0 Per niente importante; 1 Poco importante; 2 Abbastanza importante; 3 Molto importante
Frequenza alla messa	0; 0,5; 1; 5; 12; 52; 104
Frequenza alla preghiera al di fuori dei riti	0; 3; 6; 12; 52; 104; 365
Fiducia nella Chiesa	0 Per niente fiducia; 1 Poca fiducia; 2 Abbastanza fiducia; 3 Molta fiducia
Atteggiamento verso l'aborto, il divorzio, l'eutanasia e il suicidio	Sempre giustificabile 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Mai giustificabile

dalità di risposta della frequenza alla preghiera, infatti, sono pienamente confrontabili solo nelle edizioni dell'EVS del 1999, del 2009 e del 2018. L'utilizzo di un indice, dunque, – che sarebbe stato comunque costruito a partire da due sole variabili – avrebbe limitato l'analisi di questa dimensione della religiosità a un ventennio, invece che a un trentennio. Considerando le singole variabili, almeno per la frequenza alla messa è possibile coprire un lasso di tempo analogo a quello delle altre dimensioni della religiosità. Entrambe le variabili variano tra 0 (non andare mai a messa / non pregare mai) e 6 (andare a messa più volte a settimana / pregare tutti i giorni). Date le loro caratteristiche e il numero di modalità (7), possono essere trattate come variabili quasi-cardinali; per far sì che i loro valori rappresentino meglio le distanze nei comportamenti rispetto alla frequenza alla messa e alla preghiera, si è deciso di ricodificarli nel numero di messe/preghiere annue secondo lo schema che segue. Frequenza alla messa: “Mai” = 0; “Meno di una volta l'anno” = 0,5; “Una volta l'anno” = 1; “Solo in specifiche festività religiose” = 5; “Una volta al mese” = 12; “Una volta a settimana” = 52; “Più di una volta a settimana” = 104; frequenza alla preghiera: “Mai” = 0; “Meno spesso” = 3; “Più volte l'anno” = 6; “Almeno una volta al mese” = 12; “Una volta a settimana” = 52; “Più di una volta a settimana” = 104; “Ogni giorno” = 365.

4) La dimensione istituzionale, relativa al rapporto degli intervistati con la Chiesa Cattolica in quanto istituzione e al loro atteggiamento rispetto

ad alcuni comportamenti non accettati dal magistero della Chiesa. Le variabili utilizzate sono la fiducia riposta nella Chiesa e l'atteggiamento (in termini di giustificazione o meno) verso l'aborto, il divorzio, l'eutanasia e il suicidio. Come per la dimensione spirituale e per quella identitaria-culturale, le variabili sono state sintetizzate tramite un indice sommativo ( $\alpha=0,81$ ), il cui originale campo di variazione (3-43) è stato riscalo tra 0 (religiosità minima) e 10 (religiosità massima).

Al fine di dare maggiore solidità all'interpretazione dei risultati delle analisi, sono stati effettuati test di significatività statistica rispetto alle variazioni tra le aree geografiche delle differenze di genere nella religiosità. Per effettuare i test di significatività, sono stati costruiti una serie di modelli di regressione lineare, le cui variabili dipendenti sono i 3 indici cardinali sopra descritti e i 2 item relativi alla frequenza alla messa e alla preghiera; come predittori, sono stati considerati il sesso dell'intervistato e l'area geografica di residenza, codificata come centro-nord vs mezzogiorno (per le statistiche descrittive, si veda la tab. 2). Calcolando l'effetto di interazione tra queste due variabili, è possibile osservare se la relazione tra sesso e religiosità – e, di conseguenza, le differenze di genere in quest'ambito – cambia in modo statisticamente significativo tra le diverse aree del paese, o se rimane costante<sup>15</sup>. I modelli di regressione sono stati replicati per le diverse annate dell'indagine EVS qui considerate, così da capire se il gap tra le aree in termini di differenze di genere è diminuito, rimasto invariato o aumentato nel corso del tempo. In altre parole, si potrà osservare se le differenze di genere sono più forti nel mezzogiorno piuttosto che nel centro-nord del paese, come le riflessioni teoriche elaborate dal filone della cultura porterebbero a ipotizzare, e se ci sono cambiamenti in tal senso nel periodo considerato.

Le analisi sono state effettuate utilizzando i pesi contenuti nelle diverse edizioni dell'EVS, come suggerito anche dalla documentazione che accompagna i dati. Si tratta di pesi che riportano alcune caratteristiche socio-demografiche del campione, come il sesso e l'età, alla loro distribuzione nella popolazione.

<sup>15</sup> Nei modelli non sono state inserite altre variabili relative agli individui perché questo lavoro è focalizzato sull'andamento delle differenze di genere tra le aree del paese, non sulla loro spiegazione sulla base di un test empirico o sull'identificazione di nessi causali; sarebbe quindi scorretto dal punto di vista statistico, oltre che superfluo – e dunque poco parsimonioso –, inserire ulteriori variabili. Per scrupolo, i modelli sono stati testati anche includendo l'età tra i predittori, pur essendo i campioni già pesati per questa variabile. I risultati sono sostanzialmente analoghi a quelli presentati nella sezione successiva (dati non presentati, disponibili su richiesta).

Tabella 2. *Statistiche descrittive, 1990-2018*

	N	Media o %	Dev. Std.	Minimo	Massimo
<b>1990</b>					
Indice della dimensione spirituale della religiosità	2.006	6,1	3,3	0	10
Indice della dimensione identitaria - culturale della religiosità	1.901	7,6	2,5	0	10
Frequenza alla messa	1.995	27,6	32,7	0	104
Frequenza alla preghiera	-	-	-	-	-
Indice della dimensione istituzionale della religiosità	1.842	6,7	2,4	0	10
Sesso					
Uomini	965	47,8		0	1
Donne	1.053	52,2		0	1
Area geografica di residenza					
Centro-nord	1.262	62,6		0	1
Mezzogiorno	755	37,4		0	1
<b>1999</b>					
Indice della dimensione spirituale della religiosità	1.954	6,7	3,2	0	10
Indice della dimensione identitaria - culturale della religiosità	1.913	7,7	2,4	0	10
Frequenza alla messa	1.983	29,2	33,0	0	104
Frequenza alla preghiera	1.970	161,1	163,1	0	365
Indice della dimensione istituzionale della religiosità	1.818	6,8	2,2	0	10
Sesso					
Uomini	959	48,0		0	1
Donne	1.041	52,1		0	1
Area geografica di residenza					
Centro-nord	1.309	65,5		0	1
Mezzogiorno	691	34,6		0	1
<b>2009</b>					
Indice della dimensione spirituale della religiosità	1.464	6,7	3,3	0	10
Indice della dimensione identitaria - culturale della religiosità	1.417	7,7	2,6	0	10
Frequenza alla messa	1.492	24,3	31,2	0	104
Frequenza alla preghiera	1.445	156,7	163,7	0	365
Indice della dimensione istituzionale della religiosità	1.270	6,8	2,5	0	10
Sesso					
Uomini	731	48,1		0	1
Donne	788	51,9		0	1

Area geografica di residenza					
Centro-nord	990	65,2		0	1
Mezzogiorno	529	34,8		0	1
<b>2018</b>					
Indice della dimensione spirituale della religiosità	2.219	6,1	3,5	0	10
Indice della dimensione identitaria - culturale della religiosità	2.149	7,2	2,8	0	10
Frequenza alla messa	2.235	20,0	28,1	0	104
Frequenza alla preghiera	2.208	119,5	153,4	0	365
Indice della dimensione istituzionale della religiosità	2.038	5,3	2,6	0	10
Sesso					
Uomini	1.143	50,2		0	1
Donne	1.134	49,8		0	1
Area geografica di residenza					
Centro-nord	1.455	63,9		0	1
Mezzogiorno	822	36,1		0	1

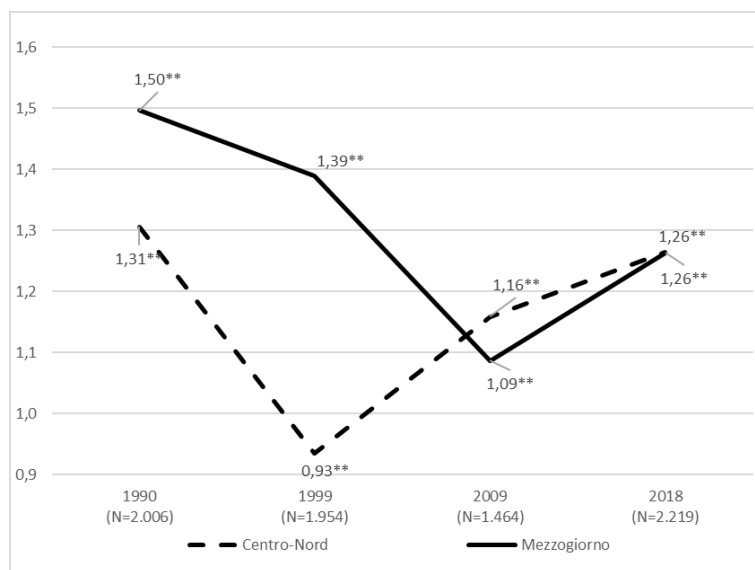
## 5. Risultati

In questa sezione vengono presentati i risultati delle analisi rispetto alle quattro dimensioni della religiosità sopra menzionate. Per ciascun indice o variabile che fa riferimento a tali dimensioni, un grafico illustra i coefficienti beta relativi alle differenze di genere nelle aree geografiche del paese nei diversi anni dell'EVS qui considerati (i modelli di regressione completi sono disponibili nell'appendice statistica, tab. A1). Data l'analisi effettuata, è possibile osservare sia la significatività statistica delle differenze di genere all'interno delle singole aree, sia la significatività statistica – tramite l'effetto di interazione sesso X area geografica di residenza – del gap tra le aree in termini di differenze di genere.

Per quanto riguarda la dimensione spirituale (fig. 1), va in primo luogo segnalato che, in linea con le attese, sia nel centro-nord sia nel mezzogiorno le donne risultano essere più credenti degli uomini. Tenendo presente che l'indice relativo a questa dimensione varia tra 0 (minima credenza) e 10 (massima credenza), lo scarto a favore delle donne si colloca tra 0,9 e 1,3 punti al centro-nord (a seconda dell'anno a cui si fa riferimento), e tra 1,1 e 1,5 punti nel mezzogiorno<sup>16</sup>. In termini di deviazioni standard della

<sup>16</sup> I coefficienti beta relativi al mezzogiorno sono stati calcolati sommando i coefficienti beta dell'effetto principale della variabile sesso (che fanno riferimento al centro-nord del paese) con quelli dell'effetto di interazione sesso dell'intervistato X area geografica di residenza. Ad esempio, per il 1990 il coefficiente beta della variabile sesso relativo al mezzogiorno è pari a  $1,31 + 0,19 = 1,50$  (si veda tab. A1 nell'appendice statistica). Lo stesso vale per le successive analisi.

Figura 1. Differenze di genere nella dimensione spirituale della religiosità, per area geografica. Coefficienti beta della variabile sesso (categoria di riferimento: uomini), 1990-2018



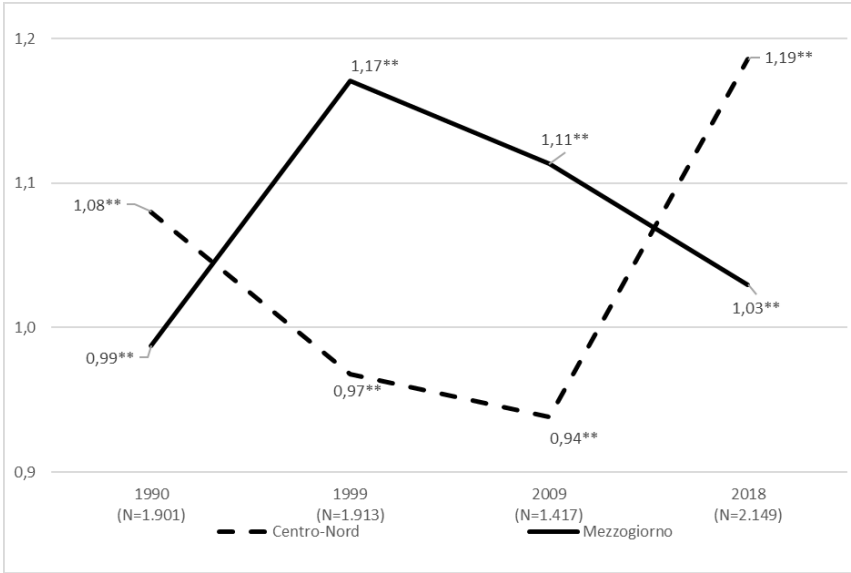
\*/\*\* = Significatività (\*: 10%, \*\*: 5%) della differenza di genere all'interno della stessa area geografica  
 +/++ = Significatività (+: 10%, ++: 5%) della *variazione* della differenza di genere tra aree geografiche.

variabile dipendente, si tratta di un'oscillazione tra il 29% e il 50%, a seconda dell'anno e dell'area geografica. Tuttavia, l'effetto di interazione tra la variabile sesso e quella dell'area geografica non raggiunge mai la significatività statistica (si veda tab. A1 nell'appendice statistica). Dunque, l'intensità delle differenze di genere è la stessa, nel centro-nord come nel mezzogiorno del paese, e questo è vero per tutto il periodo preso in esame. È quindi respinta l'ipotesi che livelli diversi di modernizzazione influenzino la differenza nelle credenze religiose di uomini e donne.

Passando ad analizzare la dimensione identitaria-culturale della religiosità, i risultati confermano quanto emerso per quella spirituale (fig. 2). Le donne risultano essere più religiose degli uomini, a prescindere dall'anno e dall'area geografica. Sempre considerando un campo di variazione dell'indice che va da 0 (minima religiosità) a 10 (massima religiosità), lo scarto a favore delle donne varia tra 0,9 e 1,2 punti al centro-nord, e tra 1,0 e 1,2 punti nel mezzogiorno. In termini di deviazioni standard della variabile dipendente, si tratta di un'oscillazione tra il 34% e il 57%, a seconda dell'anno e dell'area geografica. Anche in questo caso, l'interazione



Figura 2. Differenze di genere nella dimensione identitaria-culturale della religiosità, per area geografica. Coefficienti beta della variabile sesso (categoria di riferimento: uomini), 1990-2018

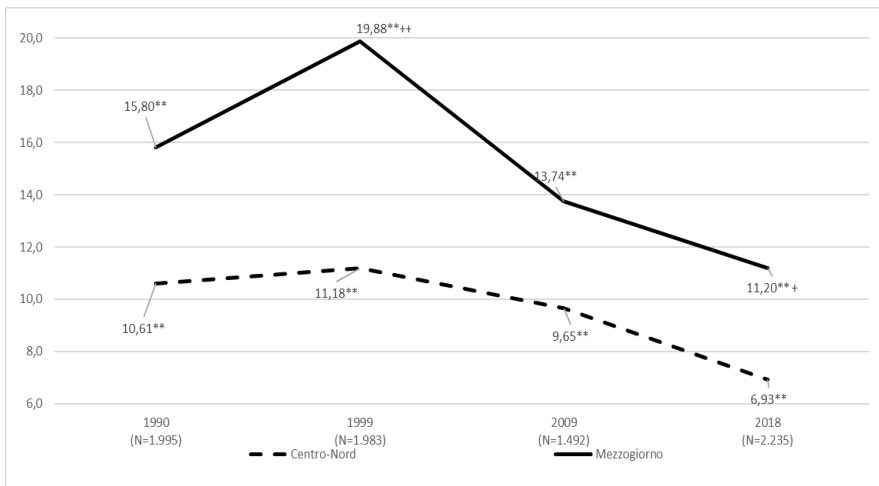


\*/\*\* = Significatività (\*: 10%, \*\*: 5%) della differenza di genere all'interno della stessa area geografica  
 +/+ = Significatività (+: 10%, ++: 5%) della *variazione* della differenza di genere tra aree geografiche.

tra il sesso e l'area geografica è sempre molto lontana dalla significatività statistica (si veda tab. A1 nell'appendice statistica): dunque, l'intensità delle differenze di genere tra aree del paese caratterizzate da livelli di modernizzazione diversi rimane la stessa.

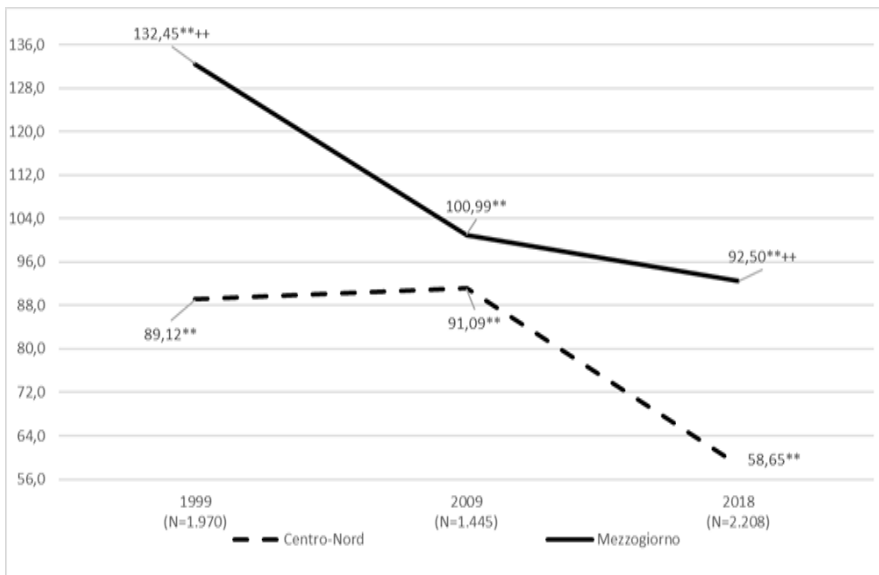
Focalizzando l'attenzione sulla frequenza alla messa – il primo dei due indicatori relativi alla dimensione comportamentale della religiosità – emerge qualche elemento a favore dell'ipotesi teorica del filone della cultura (fig. 3). Le donne, a prescindere dall'anno e dall'area geografica, vanno più frequentemente a messa degli uomini: tra le 7 e le 11 messe in più l'anno nel centro-nord, tra le 11 e le 20 messe in più nel mezzogiorno. In termini di deviazioni standard della variabile dipendente, si tratta di un'oscillazione tra il 25% e il 58%, a seconda dell'anno e dell'area geografica. Va anche sottolineato che nel 1999 e nel 2018 l'effetto di interazione tra il sesso e l'area geografica è statisticamente significativo e in linea con le attese (si veda tab. A1 nell'appendice statistica): dunque, in queste annate le differenze di genere risultano essere più forti nel mezzo-

Figura 3. Differenze di genere nella frequenza alla messa, per area geografica. Coefficienti beta della variabile sesso (categoria di riferimento: uomini), 1990-2018



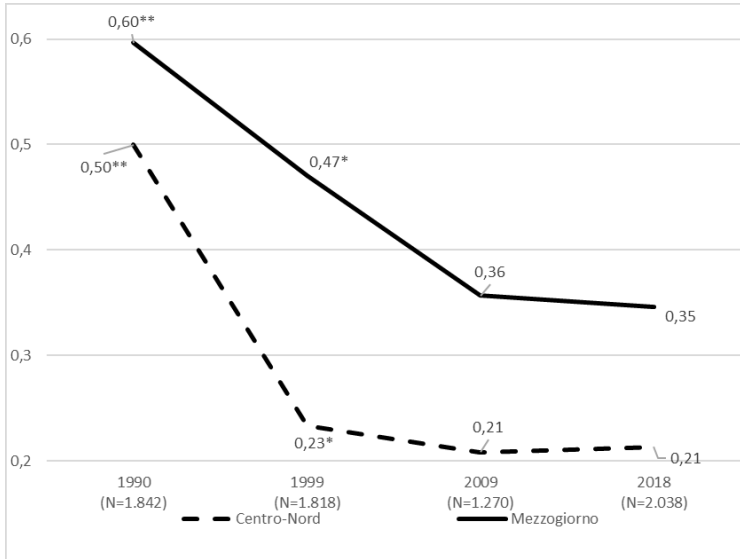
\*/\*\* = Significatività (\*: 10%, \*\*: 5%) della differenza di genere all'interno della stessa area geografica  
 +/++ = Significatività (+: 10%, ++: 5%) della variazione della differenza di genere tra aree geografiche.

Figura 4. Differenze di genere nella frequenza alla preghiera, per area geografica. Coefficienti beta della variabile sesso (categoria di riferimento: uomini), 1999-2018



\*/\*\* = Significatività (\*: 10%, \*\*: 5%) della differenza di genere all'interno della stessa area geografica  
 +/++ = Significatività (+: 10%, ++: 5%) della variazione della differenza di genere tra aree geografiche.

Figura 5. *Differenze di genere nella dimensione istituzionale della religiosità, per area geografica. Coefficienti beta della variabile sesso (categoria di riferimento: uomini), 1990-2018*



\*/\*\* = Significatività (\*: 10%, \*\*: 5%) della differenza di genere all'interno della stessa area geografica  
 +/++ = Significatività (+: 10%, ++: 5%) della *variazione* della differenza di genere tra aree geografiche.

giorno che nel resto del paese (dove comunque continuano a riscontrarsi), mentre nel 1990 e nel 2009 sono di intensità simile.

Per quanto riguarda il secondo indicatore relativo alla dimensione comportamentale della religiosità, la frequenza alla preghiera, i risultati confermano in larga misura le aspettative (fig. 4). Le donne pregano più spesso degli uomini, e questo è vero a prescindere dall'anno e dall'area geografica: tra i 59 e i 91 momenti di preghiera in più l'anno nel centro-nord, tra i 93 e i 132 momenti in più nel mezzogiorno. In termini di deviazioni standard della variabile dipendente, si tratta di un'oscillazione tra il 39% e l'81%, a seconda dell'anno e dell'area geografica. Inoltre, l'effetto di interazione tra il sesso e l'area geografica è statisticamente significativo e in linea con le attese nel 1999 e nel 2018 (si veda tab. A1 nell'appendice statistica). Dunque, in due annate su tre le differenze di genere sono più forti nel mezzogiorno che nel centro-nord.

Infine, rispetto all'ultima dimensione della religiosità considerata, quella istituzionale, emergono nuovamente risultati distanti dall'ipotesi teorica (fig. 5). In primo luogo, va segnalato che le differenze di genere si sono chiuse nel corso del tempo. Queste, infatti, si riscontrano – in misu-

ra piuttosto contenuta – sia nel centro-nord sia nel mezzogiorno solo nel 1990 e nel 1999, con le donne più aderenti degli uomini alle indicazioni del magistero della Chiesa in materia di etica e morale; nelle ultime due annate, le differenze di genere scompaiono. Si tratta dell'unica dimensione tra quelle qui considerate in cui ciò avviene. L'effetto di interazione tra il sesso e l'area geografica è sempre molto lontano dalla significatività statistica (si veda tab. A1 nell'appendice statistica): dunque, l'intensità delle differenze di genere non cambia tra le aree, a prescindere dai livelli di modernizzazione che le caratterizzano.

## 6. *Discussione e conclusione*

Il dibattito sulla relazione tra il processo di modernizzazione e l'andamento delle differenze di genere nella religiosità è alimentato principalmente dalle due prospettive teoriche illustrate all'inizio di questo lavoro. Secondo il filone della cultura, tali differenze tendono a ridursi in risposta ai cambiamenti economici, sociali e culturali prodotti dalla modernizzazione; per il filone della natura, invece, le differenze tra uomini e donne in ambito religioso persistono nel corso del tempo poiché, essendo biologicamente, fisiologicamente o psicologicamente connaturate, non risentono del procedere della modernizzazione.

In questo studio, abbiamo analizzato la relazione tra modernizzazione e differenze di genere nella religiosità in Italia, con un approccio comparato e diacronico. Sulla scia dell'ipotesi della cultura, ci attendevamo che nell'ultimo trentennio le differenze di genere fossero più forti nel mezzogiorno che nel centro-nord del paese, essendo quest'ultima area caratterizzata da maggiori livelli di modernizzazione. Inoltre, era atteso che in questo arco temporale la distanza tra le aree in termini di differenze di genere in ambito religioso non facesse registrare cambiamenti di rilievo, dal momento che il gap tra centro-nord e mezzogiorno rispetto alla modernizzazione non è cresciuto in modo univoco.

I risultati delle analisi condotte nelle pagine precedenti offrono solo un limitato sostegno empirico all'ipotesi della cultura. In tre delle quattro dimensioni in cui è stato articolato il concetto di religiosità – quella spirituale, quella identitaria-culturale e quella istituzionale – l'intensità delle differenze di genere è la stessa nel centro-nord e nel mezzogiorno in tutto il periodo qui considerato. Risultati maggiormente in linea con le attese si riscontrano, invece, per i due indicatori della dimensione comportamentale della religiosità: rispetto alla frequenza alla messa, le differenze di genere sono più forti nel mezzogiorno che nel centro-nord in due annate su quattro, per quanto riguarda la frequenza alla preghiera in due annate su tre. Anche in questo caso, tuttavia, il sostegno all'ipotesi teorica non è pieno: facendo registrare il centro-nord maggiore modernizzazione del mezzogiorno in tutte le annate qui considerate, le differenze di genere

avrebbero dovuto essere più marcate in quest'ultima area per l'intero periodo.

Come atteso, invece, il gap tra le aree in termini di differenze di genere nella religiosità non ha fatto registrare particolari variazioni nell'ultimo trentennio, salvo poche eccezioni. Ciò è dovuto al fatto che, nello stesso periodo, non si riscontra un chiaro aumento della distanza tra centro-nord e mezzogiorno rispetto alle dimensioni della modernizzazione di nostro interesse. L'aumento della differenza tra le aree del paese, infatti, è avvenuto soltanto per il benessere materiale, ma non per l'uguaglianza di genere né per la diffusione della secolarizzazione.

Che la dimensione comportamentale sia l'unica in cui si avverte una distanza tra le aree del paese in termini di differenze di genere può essere dovuto a una sua peculiarità: è proprio in questa dimensione, infatti, che si colgono in prima battuta alcuni importanti cambiamenti in campo religioso. Ad esempio, come segnalato da molti sociologi della religione (ad esempio Pace, 2008; Cipriani, 2009), gli effetti della secolarizzazione si registrano anzitutto nei comportamenti (la partecipazione alla messa e la preghiera personale), perché il declino delle credenze e degli aspetti identitari della religione è notevolmente più lento. Dunque, è possibile che anche un mutamento di rilievo come la riduzione delle differenze di genere nella religiosità – legato, tra l'altro, al processo di secolarizzazione (Trzebiatowska, Bruce, 2012) – si avverta attualmente soltanto nei comportamenti; in futuro, con l'incedere della modernizzazione, uomini e donne potrebbero evidenziare maggiori somiglianze anche nelle altre dimensioni della religiosità.

Dunque, i risultati di questo studio forniscono, lo ribadiamo, solo un debole sostegno all'ipotesi del filone della cultura. Si tratta di un dato non dissimile, peraltro, a quello emerso nei due studi (Miller, Stark, 2002; Voas *et al.*, 2013) che hanno già analizzato la relazione tra modernizzazione e differenze di genere in ambito religioso. Al tempo stesso, però, questo lavoro non accredita l'ipotesi del filone della natura. Perché quest'ultima fosse suffragata, le differenze di genere nella religiosità sarebbero dovute rimanere tendenzialmente costanti, a prescindere dai livelli di modernizzazione, fondandosi su basi naturali più che culturali. Ciò, però, non è avvenuto in una delle dimensioni della religiosità: rispetto ai comportamenti, come detto, le differenze di genere si attenuano nelle aree più modernizzate. Vi è anche un altro risultato che contraddice l'ipotesi della natura, quello relativo alla dimensione istituzionale della religiosità: in questo caso, le differenze di genere, lungi dall'essere stabili nel tempo, si sono chiuse a partire dal 2008 sia nel centro-nord sia nel mezzogiorno. Eppure, secondo i teorici della natura (si veda Stark, 2002), tali differenze dovrebbero essere immutabili, essendo le donne biologicamente meno propense al rischio degli uomini e quindi più inclini a fidarsi delle indicazioni pastorali della Chiesa.

In tutte le aree del paese, dunque, uomini e donne hanno cominciato a rapportarsi similmente rispetto alla fiducia nella Chiesa e ai temi delle “morality politics” (Ozzano, Giorgi, 2016) come l’aborto, il divorzio, l’eutanasia e il suicidio<sup>17</sup>. Questi risultati evidenziano come le donne siano ormai meno disposte di un tempo a confidare nell’istituzione ecclesiastica e ad allinearsi con le sue indicazioni, e più propense ad esprimere liberamente le proprie opinioni alla stregua di quanto fanno gli uomini. Inoltre, è da considerare che le praticanti regolari, ossia le donne che vanno a messa ogni domenica, si sono ridotte nel corso del tempo (Palmisano, Todesco, 2017). A nostro avviso, questi mutamenti vanno inquadrati nella storia recente del rapporto tra le donne e il cattolicesimo. Come osserva Donadi (2014), il post-concilio è stato costellato da alcuni eventi che hanno incrinato il rapporto tra istituzione ecclesiastica e donne, a cominciare dall’enciclica *Humanae Vitae* (1968) di Paolo VI; questa, deludendo molte aspettative del mondo femminile, riaffermava la funzione procreativa primaria del matrimonio e la condanna di qualunque forma di contraccezione (Turina, 2013). Se ciò è stato «il principio della fine dell’alleanza tra donne e Chiesa» (Donadi, 2014, 68), molti altri episodi hanno concorso a produrre la disaffezione femminile<sup>18</sup>. La consapevolezza sempre maggiore della distanza tra indicazioni pastorali e coscienza individuale è stata ulteriormente alimentata dallo scollamento, sempre più visibile, tra i profondi mutamenti culturali che spingevano verso l’avanzamento sociale della donna, e il trinceramento della Chiesa sul ruolo di questa al suo interno.

Questo lavoro presenta alcuni limiti. Uno di questi è quello di comparare il centro-nord e il mezzogiorno – due aree indubbiamente caratterizzate da livelli di modernizzazione molto diversi – senza però considerare la questione dell’ampiezza dei comuni: anche all’interno della stessa area, comuni di dimensioni diverse possono differenziarsi, e non di poco, in termini di modernizzazione. Un altro limite è quello di non riuscire a spiegare come mai, rispetto alla dimensione comportamentale della religiosità, la relazione tra modernizzazione e differenze di genere in ambito religioso si riscontra ed è in linea con le attese soltanto in alcune annate

<sup>17</sup> Del resto, un vivace filone di ricerca dedicato ai giovani italiani (cfr., ad esempio, Segatti, Brunelli, 2010; Bichi, Bignardi, 2015; Garelli, 2016; Matteo, 2020) è concorde nel ritenere che ragazzi e ragazze tendano a comportarsi più similmente in campo religioso rispetto al passato, quando invece queste ultime facevano registrare valori più alti su tutti gli indicatori di religiosità.

<sup>18</sup> Per economia espositiva, ci limitiamo a citarne soltanto alcuni (si vedano Scaraffia, Zarri, 1994; Pelaja, Scaraffia, 2008). Diversamente dalla Chiesa protestante che ha aperto all’ordinazione ministeriale femminile, quella Cattolica non ha proceduto in questa direzione e, per di più, il nuovo codice di diritto canonico (1983) ha escluso con forza di legge le donne dall’ordinazione; anche l’iter relativo al diaconato femminile è rimasto fermo, con buona pace della teologia femminista. Inoltre, non va dimenticata la questione degli abusi sessuali sui minori e, più di recente, sulle suore all’interno delle congregazioni femminili (Cucci, 2020).

e non in altre. Al di là di questi problemi più circoscritti, rimane aperta una questione di portata più ampia: se l'ipotesi della cultura non riceve grande sostegno a livello empirico, e quella della natura non sembra a sua volta convincente, quali prospettive teoriche possono aiutare a mettere a fuoco la relazione tra modernizzazione e differenze di genere in ambito religioso? Essendo questo uno dei pochi studi che ha affrontato tale argomento, e il primo in Italia, auspichiamo che altri lavori seguano questa pista di ricerca, fornendo le risposte che non siamo ancora in grado di dare. La questione è di notevole interesse in un contesto come quello italiano dove la tradizione cattolica, dominante fino a qualche decennio fa, coesiste ormai con molte altre fedi, all'interno di un paesaggio in cui la fisionomia del sacro è destinata a mutare ulteriormente.

Dipartimento di Culture, Politica e Società  
Università di Torino

### *Riferimenti bibliografici*

- Collett J.L., Lizardo O. (2009), *A Power-Control Theory of Gender and Religiosity*, «Journal for the Scientific Study of Religion», 48, 2, pp. 213-231.
- Beck U., Giddens A., Lash S. (1994), *Reflexive Modernization*, Cambridge, Polity Press.
- Bichi R., Bignardi P. (2015), *Dio a modo mio. Giovani e fede in Italia*, Milano, Vita e Pensiero.
- Colozzi I. (2016), *Religione e modernità. Analisi di un rapporto complicato*, Brescia, La Scuola.
- Cucci G. (2020), *Abusi di autorità nella Chiesa. Problemi e sfide della vita religiosa femminile*, «La Civiltà Cattolica», III, 4083-4084, pp. 218-226.
- Crespi I., Ruspini E. (a cura di) (2014), *Genere e religioni in Italia. Voci a confronto*, Milano, Franco Angeli.
- De Vaus D., McAllister I. (1987), *Gender Differences in Religion: A Test of the Structural Location Theory*, «American Sociological Review», 52, 4, pp. 472-481.
- Diotallevi L. (2015), *L'ordine imperfetto. Modernizzazione, stato, secolarizzazione*, Soveria Mannelli, Rubbettino.
- Donadi P. (2014), *Maternità e Verginità. Le due vocazioni femminili nella Mulieris Dignitatem*, in Crespi I., Ruspini E. (a cura di), *Genere e religioni in Italia. Voci a confronto*, Milano, Franco Angeli, pp. 67-82.
- Eisenstadt S.N. (2002), *Multiple Modernities*, London, Routledge.
- Garelli F. (2011), *Religione all'Italiana. L'anima del Paese messa a nudo*, Bologna, il Mulino.
- Id. (2016), *Piccoli atei crescono. Davvero una generazione senza Dio?*, Bologna, il Mulino.
- Id. (2020), *Gente di poca fede. Il sentimento religioso nell'Italia incerta di Dio*, Bologna, il Mulino.

- Giddens A. (1991), *Modernity and Self-Identity. Self and Society in the Late Modern Age*, Cambridge, Polity Press.
- Glock C.Y. (1964), *Toward a Typology of Religious Orientation*, New York, Columbia University Press.
- ISTAT (2007), *L'uso del tempo. Anni 2002-2003*.
- Id. (2018), *La povertà in Italia. Anno 2017*.
- Id. (2019), *Le statistiche dell'ISTAT sulla povertà. Anno 2018*.
- Jensen M.A. (2019), *Why are Women More Religious than Men?*, «Inquiries Journal», 11, 10, pp. 1/1.
- Matteo A. (2020), *La prima generazione incredula. Il difficile rapporto tra i giovani e la fede*, Soveria Mannelli, Rubbettino.
- Martinelli A. (1998), *La modernizzazione*, Roma-Bari, Laterza.
- Miller A.S., Stark R. (2002), *Gender and Religiousness: Can Socialization Explanations Be Saved?*, «American Journal of Sociology», 107, 6, pp. 1399-1423.
- Norris P., Inglehart R. (2011), *Sacred and the Secular: Religion and Politics Worldwide. 2nd Edition*, New York, Cambridge University Press.
- Ozzano L., Giorgi A. (2016), *European Culture Wars and the Italian Case: Which Side Are You On?*, London, Routledge.
- Palmisano S., Todesco L. (2017), *Donne di poca fede? Uno sguardo diacronico sulla secolarizzazione femminile in Italia*, «Religioni e Società», 32, 88, pp. 31-48.
- Id. (2019), *The Gender Gap in Religiosity Over Time in Italy: Are Men And Women Really Becoming More Similar?*, «Social Compass», 66, 4, pp. 543-560.
- Papadimitriou E., Norlén H., Del Sorbo M. (2020), *JRC Statistical Audit of the 2020 Gender Equality Index*, Luxembourg, Publications Office of the European Union.
- Pelaja M., Scaraffia L. (2008), *Due in una carne. Chiesa e sessualità nella storia*, Roma-Bari, Laterza.
- Pew Research Center (2016), *The Gender Gap in Religion Around the World*, Washington, Pew Research Center.
- Ricolfi L., Cima R. (a cura di) (2015), *Disuguaglianze economica in Italia e nel mondo*, Fondazione David Hume, Dossier, 1/2015.
- Scaraffia L., Zarrì G. (1994), *Donne e fede*, Roma-Bari, Laterza.
- Sciolla L. (1988), *Dimensioni della secolarizzazione*, «Rassegna Italiana di Sociologia», XXIX, 1, pp. 5-36.
- Segatti P., Brunelli G. (2010), *Da cattolica a genericamente cristiana*, «Il Regno», 10, pp. 337-351.
- Smith C., Vaidyanathan B. (2010), *Multiple Modernities and Religion*, in Meister C. (eds.), *The Oxford Handbook of Religious Diversity*, Oxford, Oxford University Press.
- Stark R. (2002), *Physiology and Faith: Addressing the 'Universal' Gender Difference in Religious Commitment*, «Journal for the Scientific Study of Religion», 41, 3, pp. 495-507.
- Svimez (2019), *Rapporto Svimez 2019. L'economia e la società del Mezzogiorno*, Bologna, il Mulino.
- Trigilia C. (1996), *Modernizzazione*, in *Enciclopedia delle Scienze Sociali*, Roma, Treccani.



- Trzebiatowska M., Bruce S. (2012), *Why Are Women more Religious than Men?*, Oxford, Oxford University Press.
- Turina I. (2013), *Chiesa e Biopolitica. Il discorso cattolico famiglia sessualità e vita umana da Pio XI a Benedetto XVI*, Milano, Mimesis.
- Ventura M. (2014), *Creduli e credenti. Il declino di Stato e Chiesa come questione di fede*, Torino, Einaudi.
- Vezzoni C., Biolcati-Rinaldi F. (2015), *Church Attendance and Religious Change in Italy, 1968-2010: A Multilevel Analysis of Pooled Datasets*, «Journal for the Scientific Study of Religion», 54, 1, pp. 100-118.
- Voas D., McAndrew S., Storm I. (2013), *Modernization and the Gender Gap in Religiosity: Evidence from Cross-National European Surveys*, «Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie», 61, pp. 259-283.
- Walter T., Davie G. (1998), *The Religiosity of Women in the Modern West*, «The British Journal of Sociology», 49, 4, pp. 640-660.
- Woodhead L. (2008), *Gendering Secularization Theory*, «Social Compass», 55, 2, pp. 187-193.
- Id. (2012), *Gender Differences in Religious Practice and Significance*, «Travail, Genre et Sociétés», 27, 1, pp. 33-54.

Appendice statistica

Tabella A1. Differenze di genere nelle diverse dimensioni della religiosità, per area geografica di residenza. Regressioni lineari, 1990-2018

	Dimensione spirituale			Dimensione identitaria-culturale			Frequenza alla messa			Frequenza alla preghiera			Dimensione istituzionale		
	Coef. B	Err. Std.	P-value	Coef. B	Err. Std.	P-value	Coef. B	Err. Std.	P-value	Coef. B	Err. Std.	P-value	Coef. B	Err. Std.	P-value
<b>1990</b>															
<b>Sesso</b> (rif. Uomo)															
Donna	1,31	0,20	0,000	1,08	0,16	0,000	10,61	2,14	0,000				0,50	0,15	0,001
<b>Area geografica di residenza</b> (rif. Centro-nord)															
Mezzogiorno	1,56	0,24	0,000	1,05	0,19	0,000	5,54	2,45	0,024				1,48	0,16	0,000
<b>Sesso*Area geografica di residenza</b>															
Donna* Mezzogiorno	0,19	0,31	0,542	-0,09	0,23	0,683	5,19	3,67	0,157				0,10	0,22	0,665
<b>Costante</b>	4,98	0,15	0,000	6,87	0,12	0,000	21,16	1,27	0,000				6,06	0,11	0,000
N	2.006			1.901			1.995			1.995			1.842		
R2	0,10			0,09			0,05			0,05			0,11		

1999															
Sesso (rif. Uomo)															
Donna	0,93	0,18	0,000	0,97	0,14	0,000	11,18	1,75	0,000	89,12	8,63	0,000	0,23	0,13	0,083
<b>Area geografica di residenza</b> (rif. Centro-nord)															
Mezzogiorno	0,78	0,23	0,001	0,67	0,17	0,000	-0,20	1,98	0,919	17,32	10,07	0,086	0,77	0,14	0,000
<b>Sesso*Area geografica di residenza</b>															
Donna*	0,46	0,29	0,122	0,20	0,21	0,330	8,70	3,05	0,004	43,33	14,30	0,002	0,24	0,20	0,244
Mezzogiorno	5,86	0,14	0,000	6,97	0,11	0,000	21,91	1,15	0,000	100,89	5,83	0,000	6,40	0,09	0,000
<b>Costante</b>															
N		1.954			1.913			1.983			1.970			1.818	
R2		0,05			0,07			0,05			0,12			0,04	
2009															
Sesso (rif. Uomo)															
Donna	1,16	0,22	0,000	0,94	0,18	0,000	9,65	2,03	0,000	91,09	10,42	0,000	0,21	0,18	0,248
<b>Area geografica di residenza</b> (rif. Centro-nord)															
Mezzogiorno	1,00	0,26	0,000	0,61	0,21	0,003	0,32	2,30	0,890	34,36	12,59	0,006	0,80	0,20	0,000
<b>Sesso*Area geografica di residenza</b>															
Donna*	-0,07	0,34	0,831	0,18	0,26	0,493	4,09	3,57	0,251	9,90	17,60	0,574	0,15	0,28	0,603
Mezzogiorno															

<b>Costante</b>	5,78	0,17	0,000	7,06	0,14	0,000	19,55	1,31	0,000	102,10	7,03	0,000	6,53	0,13	0,000
N	1.464	1.417	0,06	1.417	0,06	0,03	1.492	1.445	0,10	0,03	1.270	0,03	1.270	0,03	0,03
R2	0,05	0,06	0,06	0,05	0,06	0,03	0,06	0,05	0,06	0,06	0,05	0,06	0,05	0,06	0,05
<b>2018</b>															
<b>Sesso (rif. Uomo)</b>															
Donna	1,26	0,20	0,000	1,19	0,16	0,000	6,93	1,60	0,000	58,65	8,63	0,000	0,21	0,14	0,133
<b>Area geografica di residenza (rif. Centro-nord)</b>															
Mezzogiorno	1,17	0,23	0,000	1,10	0,18	0,000	-1,34	1,73	0,438	4,69	9,18	0,610	1,03	0,18	0,000
<b>Sesso*Area geografica di residenza</b>															
Donna* Mezzogiorno	0,00	0,31	0,998	-0,16	0,24	0,510	4,27	2,58	0,098	33,84	14,10	0,016	0,13	0,24	0,583
<b>Costante</b>	5,13	0,15	0,000	6,26	0,12	0,000	16,24	1,09	0,000	84,75	5,72	0,000	4,96	0,10	0,000
N	2.219	2.149	0,07	2.149	0,07	0,02	2.235	2.038	0,06	2.208	0,06	2.038	2.038	0,05	0,05
R2	0,06	0,06	0,07	0,06	0,07	0,02	0,06	0,05	0,06	0,06	0,05	0,06	0,05	0,06	0,05

Lidia Lo Schiavo

## Youth condition, student movements, generations, and sociological critique

A theoretical discussion based on a case study

### 1. *Introduction*

The heuristic value of studying young people's lives and their collective action – both theoretically and empirically – has emerged clearly in the sociological debate over the last few decades. Contributing to this debate is the main analytical aim of this paper, which explores a case study of three Italian student organisations engaged in protesting against neoliberal education reforms, and also claiming agency in the broader political sphere.

According to some scholars, it is possible to develop a political economy of generations as a critical approach to the study of neoliberal globalisation processes. This approach enables us to analyse the main characteristics of neoliberal processes and their effects on youths. In particular, a political economy of generations «helps identify and understand the politics of neoliberalism and how it has produced significant generational disadvantage» (Bessant *et al.*, 2017, 187). Drawing on a relational concept of generations, as per Bourdieu (1987, 3), who asserts that «the real is relational», this approach offers a historical and critical perspective on neoliberal capitalistic policies and their impact on young people's lives, including economic, socio-cultural, political and policy-related aspects in a specific spatial/temporal context, as will be clarified further on (Bessant, 2014; Woodman, Wyn, 2015; Bessant *et al.*, 2017).

In this vein, some scholars highlight the heuristic value of a reworked concept of social and political generation which includes perspectives of both structure and agency, and investigates both the structural conditions which impact young people's lives, and the changes in their social and political subjectivity in response to this (Mannheim, 2008; Beck-Beck-Gernsheim, 2009; Woodman, Wyn, 2015; Raffini, Pirni, 2016; Bessant *et al.*, 2017; Cini, 2017). In a broader sense, the notion of generation is a guiding framework, a heuristic which fine-tunes our perspective on young people, highlighting changes and elements of continuity (Bessant, 2014; Woodman, Wyn, 2015; Colombo, Rebughini, 2019).

Youth politics is therefore interpreted in two opposing ways: one approach emphasises the disenfranchisement of “apathetic” young people,

disillusioned with conventional/electoral politics, while the other highlights the creativity and specificity of youth political engagement, not only in response to the multilayered crisis which affects their lives (*i.e.* the economic crisis and the neoliberal austerity policies of the 2000s), but also when it comes to revitalizing politics (Rebughini *et al.* 2017; Pickard, Bessant, 2018; Pickard, 2019). Scholars maintain that the categories of young people and students overlap, given that so many young people in contemporary societies are in education, and this also means that they may be both crucial witnesses to, and actors in, profound social transformations. Indeed, student movements have regained prominence due to the last waves of global protests and mobilisations against austerity measures, neoliberal education reforms and labour policies (Bettin Lattes, 2008; Klemenčić, 2014; della Porta, 2015; Cini, Guzmàn-Concha, 2017; Fana, 2017; Piazza, 2018; Cini, 2019).

Based on these considerations, this paper illustrates and discusses an in-depth case study which deals with three Italian student organisations and their mobilisations over the last decade in particular. The secondary school Students' Union, Link University Coordination (hereinafter Link), and the Knowledge Network (hereinafter The Network, an umbrella organization that gathers the two) have been at the forefront of the opposition to the neoliberal education reforms affecting both schools and universities, and they also protested against the austerity measures of 2008-2012 and long-term effects of these. Their broader political engagement has led to involvement in different fields: anti-racism, anti-fascism, transfeminism, the rights of immigrants and the Lgbtqia+ community, and environmental issues. The empirical research I conducted focussed on the politics of these students' organisations, and their protests.

In what follows, after discussing the main analytical perspectives concerning neo-liberalisation processes, along with the main elements that characterize young people's lives in the contemporary period and their political engagement in student movements, I will illustrate my empirical research on the three abovementioned student organisations and their protests, as well as exploring the major issues in the theoretical debate on youth studies and the sociology of youth, looking in particular at two pivotal concepts: generations and the transition to adulthood. As I will illustrate further on, it should be noted that common ground appears to have been reached on a «complementary» (Spanò, 2018, 81) conceptualisation of these two pivotal concepts<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Though this perspective is still being debated, it is supported by prominent scholars (Woodman, Wyn, 2015). This means that a process of convergence of the so-called "twin tracks" within youth studies (that is structure *versus* agency, transitions *versus* generations, economic conditions *versus* lifestyle and youth cultures), seems to be under way (Spanò, 2018, 57; 78-83; 95); (cfr. Colombo, Rebughini, 2019, 1-5).

## 2. Neoliberalisation processes and neoliberal education reforms. A focus on Italy

Neoliberalism is understood both as a «distinctive political and economic philosophy that first emerged in the 1970s dedicated to the extension of the market and market-like forms of governance, rule and control across – tendentially at least – all spheres of social life» (Brooks *et al.*, 2016, 1212), and as a policy template which is being implemented «in cumulative rounds of regulatory restructuring» (Brenner *et al.*, 2010, 190) in different policy domains. Scholars underline the need to develop an analytical and critical perspective when studying neoliberalism which, from a historical point of view, can be viewed as a specific phase of capitalism. It consists on one hand in the process of dismantling the Welfare State, and on the other in the circulation and implementation of policies which aim to restore the structural conditions of capitalist accumulation and its control by élites (Harvey, 2007; Moini, 2016; Piketty, 2020).

These changes have been pursued through a wide set of public policies, identified and decided both on an intergovernmental, supranational level (by IFIs including the International Monetary Fund and the World Bank but also the WTO, the OECD and the EU) and on a national level in the various countries, and are implemented in different ways in different areas, from social services to the labour market, from public health to education (Brenner *et al.*, 2010; Palumbo, Scott, 2017). Neoliberalism as statecraft hinges on four approaches to the reengineering of the state. Firstly, commodification, in which market or market-like mechanisms are extended to other social domains. Secondly, a shift in social policy away from protective welfare to corrective workfare. In particular, this includes redefining the welfare state by implementing active policies (workfare), the managerialisation of education, in terms of both organization and delivery, and cuts in protective measures designed to safeguard workers. Thirdly, there is the societal and “ontological” aspect of neoliberalism, which frames individuals as rational subjects and encourages them to compete in flexible labour markets that demand entrepreneurship, life-long learning and transferable skills (i.e. employability). Neoliberalism thus entails a sort of ongoing revolution, because it is based on the idea of re-organizing society by multiplying and intensifying market mechanisms; this inevitably changes subjects and subjectivities, as well as giving rise to an entrepreneurial subjectivity regarded as a source of “human capital” (Dardot, Laval, 2013; France, 2016; Moini, 2016). Last but not least, the influence of the New Public Management (NPM) paradigm on policy making, with policy trajectories aimed at privatisation, liberalisation, and marketisation in various fields, implemented in different ways. Liberalisation consists in deregulation and re-regulation processes modelled on market rules, with the aim of creating the conditions for competition within and between public organisations, along with forms of privatisa-

tion in the provision of public services (Brenner *et al.*, 2010; Palumbo, Scott, 2017).

In particular, the neo-liberalisation of education leads to a managerial approach being applied to the organization and delivery of education services, i.e. a shift from a bureaucratic, professional, model of education with a central, hierarchical governance, to a decentralised, managerial, competitive model, along with the introduction of quasi-market mechanisms. Meritocratic governance in neoliberal education policies involves introducing competitive dynamics and incentive mechanisms based on punishment and rewards, and implementing standards and performance assessment devices (Donina *et al.*, 2015; Capano *et al.*, 2016; Palumbo, Scott, 2017; Piketty, 2020). Privatisation, *i.e.* the importing of «ideas, technologies and practices from the private sector» (Verger *et al.* 2016, 8) into the governance of education, has fostered the implementation of NPM principles which consist in «a gradual shift in the organisation of the public sector towards decentralisation, autonomy, differentiation and the introduction of market type mechanisms of welfare [i.e. education] provision» (Grimaldi *et al.*, 2016, 97).

In Italy in particular, the neoliberal turn in education has seen both watershed reforms, and a «mosaic strategy», with «the implementation of structural [...] education reforms put forward through small and moderate policy innovations» (ivi, 48). As for universities, «the approval of Law 168/1989 represented the first step in the adoption of NPM principles in Italian higher education by introducing the principle of autonomy. Then Law 341/1990, known as the Ruberti Law (due to the name of the proponent, minister of Public Education) implemented the principle of didactic autonomy» (ivi, 46). In 1999 the Berlinguer Reform reinforced the principle of autonomy and established a system of credits, promoting standardised evaluation and student mobility across Europe in the context of lifelong learning programmes<sup>2</sup>. Subsequently, Law 240/2010, better known as the Gelmini Law, introduced a sweeping reform which hugely changed university governance. «It favoured the centralisation of university bodies, the managerialisation of decisional bodies, and reduced the power of the collegial organs» (ivi, 55). This law also changed the rules for university recruitment, establishing the professional role of the fixed term researcher.

This relentless cycle of higher education reforms over the last three decades has been characterised by different dynamics and modalities. «The first stage concentrated on autonomy and market orientation [...], the second stage focused on reforming the teaching organisation [...]

<sup>2</sup> In particular, the EU Bologna process was a decisive catalyst for the implementation of managerial reforms in education, aimed at developing the most competitive knowledge economy in the world (Capano *et al.*, 2016).



[while] the third stage has focused on academic staff and, cutting public funds. [...]. In 2008, the public funds allotted to the universities were 8.6 billion euro and in 2014 they were 7.8 (a decrease of 0.8 billion, -9,6% from 1,19% to 0,95% of all Italian public funds). This drastic cut is unique among the advanced capitalist states (OECD 2015)» (Scacchi *et al.*, 2017, 207-208). The reductions in education spending compared to other OECD countries have been accompanied by an increase in university fees and the cost of education in general. Along with a significant reduction in the recruitment of university and school staff, various forms of inequality between the North and South of Italy have also emerged, in terms of resources available (Viesti, 2018).

When it comes to neoliberal reforms of the school system, it is worth mentioning at least the last<sup>3</sup> watershed reform, the so-called “Good School” reform (La Buona Scuola, Law 107/2015) – which strengthened the managerial role of head-teachers, who are now expected to appoint teachers and reward them for their performance in terms of competitive results, and seek funds from local authorities and private corporations. This reform also introduced a work-school alternation scheme that the aforementioned student organisations are fiercely opposed to, as will be explained below (Taglietti *et al.*, 2018).

## 2.1. Contemporary youth condition, neo-liberalisation processes, and the ecology of youth policies

When it comes to identifying and analysing the main features of young people’s lives in the neoliberal era, both the ecology of youth policy (which includes different, related policy spheres (France, 2016)), and the concept of the transition to adulthood can be useful heuristic tools. Global transitions to adulthood are characterised by growing inequalities and converging neoliberal policy paths. Firstly, there is evidence of an emerging global transition regime characterised by a number of key elements, such as young people’s generalised involvement in secondary education and increasing enrollment in tertiary education, their experience of geographical mobility and a de-standardised transition to adulthood which sees them dependent or semi-dependent on their parents for longer, or means they need to take out loans to fund tertiary education (Furlong, Cartmel, 2007; Woodman, Wyn, 2015; France, 2016; Bessant *et al.*, 2017). Secondly, it can be said that «transitions have become more fragmented owing to contemporary changes [...], and are shaped by structural inequalities» (Antonucci *et al.*, 2014, 4). In particular, youth transitions are «institutionalised in different social policy structures so that differences

<sup>3</sup> For a critical overview of the different neoliberal reforms of schools see Grimaldi *et al.* (2012).

in welfare regimes can shape the way that transitions» unfold (Hamilton *et al.*, 2014, 17). These changes include neoliberal education reforms, the flexibilisation of the labour market and the reformulation of social policy, in the context of the broader shift from welfare to workfare (France, 2016; Bessant *et al.*, 2017).

The shift from welfare policy frameworks to workfare schemes is accompanied by the lowering of the cost of labour, and an increase in precariousness and underemployment. The neoliberal promise based on the dogma of upskilling – designed to address the presumed mismatch of skills between the education system and labour market needs – has been broken. Indeed, upskilling programmes, which promise to increase qualified jobs by means of traineeships and internships, have ended up generating precarity and forms of underemployment (Bessant *et al.*, 2017; France, 2016). Some scholars, drawing on empirical evidence from comparative studies, also highlight that «despite possession of greater skills and higher educational credentials [...] workers with high qualifications and skills are today exposed to the constant risk of unemployment, lack of income and social marginality» (Murgia, Poggio, 2014, 80). They also highlight how work precarity impacts on other spheres of life, «from residential independence to family formation», adding to «the complicated interweaving between access to work and different forms of social protection» (*ibidem*). In this respect, scholars emphasise «the Italian paradox», characterised by «a progressive increase in the levels of education which, however, corresponds to a qualitative stagnation of the employment structure» (Arcidiacono, 2015, 67); young people thus run the disheartening risk of overeducation.

Barbieri's significantly titled work "Italy is no country for young men (and women)" highlights how the country's welfare policies display a structural preference for the elderly (Barbieri, 2011; Sgritta, Raitano, 2018), and illustrates the clear turn to neoliberal policies over the last three decades. Notably, «the main characteristic of the Italian welfare state is a strong bias toward overprotecting the ageing risk to the complete advantage of the baby-boomer cohorts» (Barbieri, 2011, 111-112). This adverse situation is accompanied by the effects of the flexibilization of the labour market, together with the neo-liberalisation of education, which has increased inequality in educational attainment: a combination that creates an ecology of youth policy which has a profound impact on young people's lives. In particular, «the flexibilization of the Italian labour market [...] began in the early 1980s, [and] spiked between the second half of the 1990s (Legge Treu 1997) and the early 2000s (Legge Biagi 2003)» (ivi, 11). As other scholars testify, while the objective of these reforms was to shorten time of entry into the labour market, evidence shows that «compared to those born in previous years, tertiary graduates born after 1975 in Italy have suffered an earnings penalty at the beginning of the career much more severe than that experienced by those holding

a lower education» (Fana, Raitano, 2016, 4). In this vein, when analysing early-career wage patterns of various cohorts of Italian workers, it can be said that «generations entering the labour market over the 1990s [...] experienced, compared to the previous generations, a permanent loss in earnings during the first phase of the career due to a lower entry wage not offset by a faster career» (ivi, 7).

The flexibilisation of the labour market continued with further impactful reforms, such as the Jobs Act in 2014 (Law 183/2014) which introduced a new type of open-ended contract that significantly reduced firms' obligation to reinstate unfairly dismissed workers (Fana *et al.*, 2015). Interestingly, «the share of temporary employment registered in 2015 (14%) is the highest since the beginning of the reform period (1997-015) whilst the share of young people employed with a temporary contract tripled from 20% to 60% over the entire period» (Fana *et al.*, 2015, 11), highlighting the increasing precarisation of young workers. In general, precarisation and exploitation, underemployment and forced migration characterise both transition trajectories and the generational conditions that affect young people's lives as testified by scholars in comparative terms (Antonucci *et al.*, 2014; France, 2016) and in the specific case of Italy too (Fana, 2017; Sgritta, Raitano, 2018).

### *3. Transitions to adulthood, generational units and student movements: a possible triangulation. Theoretical reflections from the case-study*

The structural relationship between the complex dynamics of neo-liberal globalisation and the changes in young people's lives and— as illustrated by the political economy of generations — is exemplified by the impact that the economic, political, cultural and social changes in societies have on transitions to adulthood (i.e. the paths taken in the journey to becoming autonomous adults, which implies having completed education and being part of the labour market, creating a family and living in independent housing), and the specific effects these changes have on generational units that share a given time and space, and thus develop a specific worldview (Mannheim, 2008; Woodman, Wyn, 2015; Bessant *et al.*, 2017).

Notably, some scholars have developed a conceptual triangulation between the concepts of transitions to adulthood (as described above), generational units and student movements, as I illustrate below (Bettin Lattes, 2008; Bessant, 2014; Woodman, Wyn, 2015; Bessant *et al.*, 2017; Cini, 2017). According to Bourdieu (1985, 1987), it is possible to identify the historical, material and cultural conditions that contribute to the social construction of generations. It is thus possible to detect common elements, social conditions significant enough to shape «fields of action which in turn mark and inform those who were exposed to

those events in their formative years in ways that forge particular kinds of habitus, particular sensibilities, indelible dispositions, ways of seeing and being» (Bessant, 2014, 144). In particular, specific global events have defined «a *zeitgeist* for people born after the early 1980s», marked by the rise and spread of neoliberalism, the advent of digital technology and the political/economic process of globalisation (Bessant *et al.*, 2017, 51). With respect to this, the political economy of generations is regarded as a useful conceptual tool, not only because it highlights the main traits of the “paradigm shift” from the Keynesian/Fordist welfare model to neoliberal workfare societies (a historical benchmark indeed), but also by virtue of its theoretical contribution to the reworking of two pivotal concepts in the sociology of youth. The revisited concept of generation, and the critique of the conventional conceptualisation of the transition to adulthood, have sparked rich debate in youth studies that we do not have room to describe here (Furlong, Cartmel, 2007; Woodman, Wyn, 2015; France, 2016; Bessant *et al.*, 2017). Suffice it to say, it has emerged that drawing on both concepts, i.e. the concept of generation, and the transition to adulthood, from a complementary perspective, can be advantageous for gaining insight into both social change and social reproduction (Bessant *et al.*, 2017). As Woodman and Wyn (2015, 82) clarify: «a lens that is attentive to the making of generational conditions can highlight how transitions policies shape young lives». In this sense, we can analytically identify an intersection between the concept of transition and that of social generation when observing the life conditions of the current “precarious generation” and their de-standardised transition to adulthood (Furlong, Cartmel, 2007; Murgia, Poggio, 2014; Fana, 2017; Pickard, Bessant, 2018; Colombo, Rebughini, 2019).

In a broader perspective, what emerges from the reworked concept of generation is a sociological turn<sup>4</sup> which both broadens and empirically fine-tunes the concept of political generation exploring the role of specific generational units (Mannheim, 2008) that may overlap with social movements, and with student movements in particular (Bettin Lattes, 2008; Bessant, 2014; Woodman, Wyn, 2015; Cini, 2017). In this sense, «a generational unit represents the segment of an age group that actively shares specific political values and material interests and, for this reason, is often eager to collectively mobilise in society. It is precisely in this latter sense that the concept of social movement and that of generational unit seem to overlap in certain aspects» (Cini, 2017, 59). Thus, «social movements can be seen as a collective enterprise initiated by a generation of activists united by some common values, behaviours and/or interests,

<sup>4</sup> This leads to a nuanced understanding of the subjective, ‘conscious’ dimension of a political generation, regarded as a bounded, situated agency (cfr. Mannheim, 2008; Woodman, Wyn, 2015; Spanò, 2018; Colombo, Rebughini, 2019).

who aim to trigger or resist some type of social change» (*ibidem*). Scholars also underline that the movements capable of driving change in society are «typically youth movements» and these mainly «consist of or are led by students» (Rootes, 2013, 1277). Furthermore, since the global student protest *par excellence* in 1968, student movements have expressed their agency by establishing student power in contemporary societies and consolidating student representation in educational institutions (Altbach, 1989; Rootes, 2013; Piazza, 2018; Cini, 2019; della Porta, 2019).

In the 2000s, as attested to by comparative studies, a global, student-led series of protests, spanning five continents and about 50 countries, took a stand against austerity, and specifically against the neo-liberalisation of education (Klemenčić, 2014; della Porta, 2015; Cini, 2017, 2019; Piazza, 2018). The most recent global wave of anti-austerity protests unfolded in 2008-2011 (after the global recession) and also involved student movements, which were indeed at the forefront of these mobilisations (Flesher-Fominaya, 2014; della Porta, 2015). During these global demonstrations, from 2008 to 2010 Italian students staged two separate protests, against austerity measures and in opposition to neoliberal education reforms «with the enactment of two national laws, Law 133/2008, introducing significant cuts to the public system of funding, and Law 240/2010 [Gelmini Law], providing for the restructuring of university governance towards managerial patterns. The first student campaign lasted three months (between October and December 2008) and the second one two months (between October and December 2010)» (Cini, 2019, 78). This series of protests, called “the Anomalous Wave”, had two distinct peaks, the first more student-centred, and the second broader in scope, and actually gave rise to two of the three student organisations analysed here: Link<sup>5</sup> and the Network were founded in this period, while the Students’ Union, established in 1994, played an integral part in the Anomalous Wave mobilisations (Zamponi, 2012; Cini, 2019). While these protests did not succeed in stopping the Gelmini Reform, they nonetheless provided a testing ground for new forms of participation, and enabled these student groups to express their aspirations for autonomous political subjectivity.

According to the sociology of movements, one integral element in the processes of identity building and forging collective action is the symbolic dimension, which entails the construction of master frames (Andretta, 2005; della Porta, 2005, 2015; Rutch, 2005; Melucci, 1996). The master frame<sup>6</sup> that emerged from our analysis of the most recent documents

<sup>5</sup> Link is currently present in 27 universities and its members sit on university boards; the Students’ Union is present in numerous secondary schools nationwide.

<sup>6</sup> According to Snow, master frames can be regarded as «collective action frames that have expanded in scope and influence such that they color and constrain the orientations

and protests of these organisations is that of anti-neoliberalism. These organisations strive to assert the idea of education as a common good, to counter the commodification/marketisation of knowledge. Their opposition to precarisation and their fight for free, high-quality education can be regarded as sectorial frames connected to this main one (Andretta, 2005; The Knowledge Network, 2011), while their multi-issue political engagement can be regarded as a creative, regenerative reworking of left-wing ideals, as we will see below. These student organisations, above all the Students' Union, are thus part of a long story of mobilisation. The Student Union was founded in 1994, whilst Link and the Network were founded in 2009-2011 in the context of the Anomalous Wave mobilisations (that the Students' Union took part in, with protests at school). These student organisations were thus part of different student protests within broader waves of national and global mobilisations in the last three decades. They present a number of specific characteristics: a networked organisational structure, joint campaigns, and the intergenerational sharing of "memories" of their past mobilisations. Indeed, they took part in the Global Justice Movement mobilisation in Genoa in 2001, and the global and European social forum too. As Giuseppe B. (aged 35, former national coordinator of the Students' Union<sup>7</sup>) testifies<sup>8</sup>, the 2000s were «years [of] a continuous mobilisation within the movement of movements [...], opposing the war in Afghanistan and Iraq, and supporting opposition against neoliberal globalisation»<sup>9</sup>. As Lorenzo Z. (aged 36, researcher and former member of the national board of the Students' Union) maintains, their major involvement in movements critical of globalisation put these student organisations on the map as «radical social movements». They saw this as a way to assert their autonomy as student organisations, and express their subjectivity as students, but also to mobilise on general issues.

and activities of other movements within cycles of protest» (Snow, 2012, 390). This conceptualisation appears to be «especially relevant to [...] large scale mobilizations and protest events constituted by an alliance or coalition of a multitude of heterogenous groups, as in the case of the November 1999 anti-World Trade Organisation protest in Seattle» (*ibidem*). More generally, in the sociology of movements a framing perspective is particularly valuable when it comes to identifying the cognitive, symbolic, interactive dimension in the collective action-building process.

<sup>7</sup> During the 2019 Riot Village, the Students' Union – the most long-lived of the three – celebrated its 25th anniversary and recalled its participation in the Global Justice Movement.

<sup>8</sup> At their 2019 national gathering, the Riot Village, they organised two days of workshops and assemblies to celebrate the anniversary of the Students' Union foundation, and recall the two last decades of their mobilisations.

<sup>9</sup> The ages of all interviewees indicated as well as their roles in the organisations refer to the period when I conducted the interviews.

#### 4. Analytical observations from the fieldwork

Coming to the case study I conducted, the research was carried out over three years, from 2017 to 2019, albeit not continuously. It included taking part in demonstrations, assemblies and working groups, conducting interviews and performing direct observations. I carried out 80 interviews and analysed 50 documents, Facebook pages, and the home pages of these student organisations. I took part in three editions of the students' camp called the Riot Village (in 2017, 2018 and 2019)<sup>10</sup>. These are national gatherings of participants from different cities and regions, who come together to attend the national assemblies and spend their free time strengthening their bonds of friendship.

I used a qualitative approach for the semi-structured interviews, when identifying the main frames that emerged from the interviews, analysing the documents, and performing direct observation in the field (Silverman, 2011), at the annual gatherings of these organisations, events that have a particular symbolic, relational, and political significance for these organisations. These events enabled me to observe that, as Melucci puts it, «youth culture simultaneously displays a susceptibility to integration and a tendency to separate itself from the public» (Melucci, 1996, 122). My fieldwork gave me the opportunity to see that these students experienced the Riot Village as somewhere they could express themselves freely, enjoy spending time with friends, have fun and get into the student spirit, but also engage in political reflections, envision mobilisation strategies, and engage in decision-making regarding their own organisations, such as electing their boards (this is a key aspect that reflects their hybrid organisational model of “political union”, namely half union and half movement, as they report in their official documents, as well as in the interviews). The event both enabled them to express their eagerness to take a stance and be active in the public sphere, and helped them prepare for it, like a sort of collective cocoon.

These three student unions operate on a national level (with national boards, assemblies, and congresses) and a regional, city, local level. The local presence of these student unions is not only a significant organizational feature, but also an integral part of how they define themselves (*ibidem*); it is an element of their “identity” as a movement, which, however, is not exclusionary but framed as the outcome of a concerted collective action.

There are recurring elements in their narratives that feature in their documents, which in turn can be regarded as an identity-building com-

<sup>10</sup> I participated in other significant events, such as the Link Congress in Bologna on 18th June 2017, the General Strike organised by the national left-wing trade union CIGL in Rome on 17th June 2017, which these three organisations took part in, and the General Assembly of the Students' Union in Rome on 17th December 2017.

ponent for these organisations. The research shed light on their view of the main characteristics of neoliberal education policies, both at school and university, and their opposition to neoliberal hegemony and the kind of competitive, self-referential, even atomistic subjectivity it engenders. They therefore enact specific participatory practices, from sharing-based activities (such as book-swapping, second-hand book markets, help desks, study groups and cooperative learning), and experimental initiatives such as the Consultoria, a self-run counselling service concerning sexuality and gender identity issues at the University of Bologna. These initiatives are hosted in specific locations such as social centres and at participatory workshops like Slow Rhythm in Bologna, Zona Franka in Bari, Lo Spaz in Pescara, and Lato B in Milan.

#### 4.1. Being young, being students, being activists: when students protest

As for their political agency, at least three main aspects emerged from my analysis of the documents, interviews and assemblies of these student organisations: a) their mobilisations and campaigns against neoliberal education reforms and the way they are implemented; b) their embedded agency within institutions, that is their lobbying activity as students' unions, addressing the outcomes of neoliberal education policies – both at school and university, and in terms of their impact on their lives in general; c) their exploration of a different kind of politics, broader in scope, modalities and goals, in which they creatively experiment with both their subjectivity and new forms and practices of political participation. Scholars have recently attempted to capture these by formulating new interpretative paradigms, coming up with different interpretative categories to comprehend these new forms of social and political agency, such as Do-it-ourselves politics (DIO) and Direct Social Action (DSA) (Bosi, Zamponi, 2015; Pickard, 2019). These new modes of political engagement are characterised by sub-politicisation, networked individualism, online and offline connective action and renewed social critique and agency, in various hybridised, intersectional domains. From a generational perspective, this political agency is a manifestation of complex, fragmented generational units, and can be viewed as both the enactment of different, intersecting dimensions of young lives such as mobility, precarisation, hybridisation, and the ability to reinvent forms of the social and the political, starting from experimenting with creative solutions formulated in response to the uncertainty in young people's life perspectives (Alteri *et al.*, 2016; Raffini, Pirmi, 2016; Pickard, 2019).

As my research showed, these organisations are opposed to neoliberal education reforms, and are active in both secondary schools and universities. Their shared framework of protest is inspired by the idea of knowledge as a common good, as can be read in the specific documents they have produced, such as *The Other School, the Right One* (2015), the *Manifesto for the Liberation of Knowledge* (2011), and *The New Uni-*



versity (2015), which express their critique of the neo-liberalisation of education, and identify the aims and scope of their protests. To counter the commodification and «enclosure» of knowledge embodied by neoliberal reforms, they envisage an alternative model based on knowledge as a common good, and consequently advocate free access to both school and higher education. They call for a dialogic approach to academic evaluation, and a participatory model for school and university governance, and they also organise sharing-based practices in schools and universities, from book-sharing and book-crossing to peer-to-peer lessons; practices which challenge the individualistic, self-entrepreneurial, competitive, subjectivity of neoliberalism.

They have also protested against various forms of exploitation and the inadequate training given to students on university work placements, and school pupils on the work placement scheme introduced by the Good School Reform. They call attention to the exploitation of students in traineeships, internships and apprenticeships, pointing out that corporate actors benefit from tax breaks when they train young people in schemes that often consist of unpaid work in various forms (workfare). They believe that students should have the right to refuse to enter into loan schemes that leave them burdened with debt after university, and have also protested against the Jobs Act, the market labour reform which introduced new kinds of temporary/fixed term contracts, which they addressed in the following terms “We are not servants. Precariousness is the problem, the Jobs Act is not the solution”. This is the title of one of their official documents, the contents of which were explored in their assemblies and debates, and came up in the interviews as well, whenever they expressed their desire to see an end to precarity, and a way out of the unemployment/underemployment trap: to stop being “lost generation”.

The most recent period has seen four important national campaigns: one in 2015 against the Good School Reform; one in 2016, entitled *All In* and led by Link, calling for a reform of students’ entitlements to funding and services, and for free education; a third launched in 2016 by the Network called *Free Education*, and the *Redemption* campaign led by the Students’ Union in 2016-2017. In particular, on 13<sup>th</sup> October 2017, 250,000 students took to the streets to protest against the work placement scheme introduced by the Good School Reform, and on 27<sup>th</sup> May 2017 they went to Parliament to present their national inquiry called “Standing up for our Rights. The Time is Now” (which demonstrated for instance, that 57% of students who carried out work placement schemes did not have the opportunity to attend training programmes in line with their studies). They also asserted the need for a charter of students’ rights for work placement programmes, to guarantee the actual formative value of these schemes. On December 16<sup>th</sup> 2017 they staged a protest in front of the Ministry of Education wearing blue workers’ overalls to claim their

rights as students to be given effective training courses in work placement schemes, and prevent all forms of exploitation.

They are also active on other issues, such as the environment (in 2019 they joined forces with Fridays for Future, one of the most influential transnational youth and environmental movements of our time), feminism, and the rights of migrants and the Lgbtqia+ community, combining union-related lobbying activities with mobilisations concerning intersectional identity-related issues, and taking a stand against fascism and the mafia. In particular, the «learning subject» they reference is a model designed to counter the neoliberal subjectivity – competitive, entrepreneurial, consumer-like – and assert the alternative, «intersectional», not purely «student-centred» subjectivity that is the basis of their participatory practices. In this sense, they appear to reflect the «metabolic richness of stimuli, relations, and exchanges» that characterise youth mobilisations and politics, alongside the key role played by campaigns and mobilisations, which is a specific feature of youth politics. According to Melucci (1996, 130) «besides proceeding by campaign mobilisations, youth action integrates a manifold set of belongings, identities, and interests». This begins from the concept of “student citizenship” they have identified, and that they lay claim to, and their view of urban space (a constant element of youth experience: Woodman, Wyn, 2015) as a test bed for experimenting with new forms of political action, and re-formulating the relationship between the social and the political.

The following paragraphs present excerpts of interviews which explore different aspects of their organisational, social and political action and collective identity. It emerged that their decisional methods are inspired by a dialogical, deliberative conception of democracy, inherited from the experience gained in global social movements (conveyed through the different generational units that have belonged to these organisations over the last two decades), in social forums in the first decade of the 2000s, and during their most recent mobilisations. The method they apply, termed synthesis is designed to manage conflicts and the presence of different views and positions within their organisations. As we will see, they also assert their hybrid identity as both a student union and a student movement.

We call ourselves a political union. In the sense that as a student union we represent a given category, namely learning subjects (i.e. young people attending traineeships, internships, Ph.D courses etc.), but we also represent students’ interests in specific situations in general political terms, from the perspective of an overall transformation of society. Thus, it is a form of representation of a specific social category [that is, students] but also from a broader, more general perspective, trying to construct a systematic, radical discourse (Giacomo C., aged 22, national coordinator of The Network).

As for the democratic method of decision-making which exemplifies their conception of democracy, Giuseppe I. (aged 22, member of the board of Link Bologna) maintains that

having internal debate does not harm the organization. [...]. It is worth trying to be transparent in the attempt to manage conflicts [...]. The method of synthesis allows us to make political advances, encouraging everyone to converge but not forcing anyone to step sideways or take a step back. [This method] relies on responsibility: everyone has to believe in it, or it won't work.

We are a hybrid between a political movement and a traditional structure, a sort of intermediate body...structured, with internal democracy, making decisions by means of the synthesis method... there are no membership cards, and activists can legitimately decide the policy direction of the organisation... together we have been engaged in... building opposition to neo-liberalism, improving access to education, and avoiding a terrifying future for our generation, starting from material needs, a clear idea of the political space we occupy and a clear vision of the world...for us the image is Mad Max atom punk... The left died well before we were born... and what we do, in reality, is like that typical scene, the scene in which they used pieces from the ruins to build completely different objects for various purposes, so you get armour made out of street signs or the motor of a fridge becomes the engine of a car... This variety explains what we do... it is clear that we have to move forward from this in the future... what we are continually trying to do is to reshape language, images, forms of organisation, decision-making processes, experiences of various kinds from the widest possible spectrum of the left's heritage (Daniele R., Link University of Turin, aged 24).

As for the creative approach to politics and party/conventional politics in particular, Martina C. (national coordinator of The Network, aged 22) maintains that

we are the ones who stirred things up. I chose to get involved [in these student organisations] because you feel like the organization is in your hands, you have the power to change things rather than just following the patterns of [party] orthodoxy [...].

These innovative elements came from the mobilisations of 2008/2010, and also from other mobilisations in the field of environmental movements or anti-mafia activism and feminist organisations. The latter strongly influence our organisations, in terms of both the distribution of official roles and the *modus operandi* of the organisations and their activists.

According to Camilo V. (aged 24, member of the board of the Network Milan)

politics is a feeling. The collective conveys this great feeling of harmony and common action. Before we were a political community, we were above all a human community and therefore we know each other, we know we are among friends». In particular, their experience of belonging to generational units emerges when, like Camilo does, they talk about being part of «a generation in which paradigms have profoundly changed, in the sense of having to assume that work must be flexible, uncertain, not something that is permanent: the fact that we have to accept precarious work as a positive thing.

We are trying to deal with both needs and expectations in our lives, precisely because we are a generation that is experiencing these contradictions, the lack of representation, the difficulties involved in entering the world of work, and even the emotional consequences of all this, which hardly anyone talks about [...]. We try to build social collective spaces to help people feel less alone, but we are not always successful and that is something that makes me feel guilty, as well as angry (Martina C., national coordinator of The Network, aged 22).

At present

capitalism tells us to choose a life that is not worth living, to choose an unstable and poorly paid job, to choose one of the 43 contractual forms in the labour market in Italy, to choose between having a job and having a family, to choose a professionalizing degree, to go private or choose poor quality public healthcare, to choose a loan to pay for our studies [...] to choose a future of precariousness, a life not worth living [...] instead we have chosen a radical life, we have chosen to rebel, but without losing our tender side (Giuseppe I., aged 22 Link University of Bologna).

So

for us, the children of the crisis, whose expectations have been denied, our time has come: it's time [to fight and have] the courage to imagine the future (Roberto I., aged 33, former national coordinator of the Students' Union).

We have always acted like an avant-garde [...]. In a changing world we are a generation of people with diversified attitudes, an aptitude for challenges, strength, irreverence. [...]. While we were dreaming, we were also looking for all the elements to create an organization [...] to challenge conventional politics, put its back to the wall (Danilo L. aged 26, former national coordinator of the Students' Union).

With the next campaign, the University of the Future, we want to up the ante, and put forward ideas as well as protesting (Lorenzo M., Link University of Milan, aged 23).

Davide L. (aged 20, coordinator of the Students' Union Bari) underlines the key role played by spaces in enabling students to get together.

Our spaces are physical spaces which bring students together, a fundamental material resource which unfortunately is gradually being diminished in various cities.

As Fabio D. (aged 26, former member of the board of Link University of Bologna) maintains:

I have been dealing with activities within Slow Rhythm [a social centre for students and young activists in Bologna] and Urban Thinking [a citizens' participatory process concerning urban regeneration policies] [...]. When discussing spaces in Bologna, the student perspective cannot be ignored.

Thus, he specifies, «we need to take a critical, political approach to space», given that urban space is being reconfigured as a workplace in the context of the gig economy, platform capitalism and poorly paid jobs in logistics, which very often involve young workers. The creative resignification of social space, and university space in particular, connecting different issues, is highlighted by Noemi (aged 25, Link University of Bologna) when she talks about setting up the «Consultoria», a counselling centre in the University of Bologna that focusses on gender and sexuality and draws inspiration from the experience of Italian feminists of the 1970s, with the aim of regaining a «radical positioning» on gender identity and working towards «the politicisation of the personal».

### *5. Concluding remarks*

Having discussed the findings of my research in detail, to conclude I would like to summarise the theoretical implications of my analysis. This article explores the literature on transitions to adulthood, generational units and student movements, along with that illustrating neoliberal reforms of education and the labour market. Thus, it takes into account three perspectives, namely the political economy of generations, along with broader social theory, the sociology of student movements, and youth studies. I believe this multidimensional analytical framework offers a suitable approach to the complexity of contemporary youth subjectivities and life conditions.

These theoretical premises were explored in the fieldwork, and I also presented a number of insights that emerged directly from the field. While aware that these three student organizations cannot be viewed as statistically representative of the youth universe, it nonetheless emerged that listening to the voices of those involved, and investigating the development and participatory practices of these organizations, has given me a privileged perspective on the complex, changing, magmatic panorama of contemporary youth. While a significant part of the community of scholars in youth studies is focusing on how young people are being forced to deal with a long period of social and political crisis, another key component, while aware of the impact of this multi-layered crisis, seems more interested in observing the creative political practices that these young generations are experimenting with, and the latter that this research work refers and contributes to.

Dipartimento di Scienze Politiche e Giuridiche  
Università di Messina

## References

- Altbach P.G. (1989), *Perspectives on Student Political Activism*, «Comparative Education», 25, 1, pp. 97-100.
- Alteri L., Leccardi C., Raffini L. (2016), *Youth and the Reinvention of Politics. New Forms of Participation in the Age of Individualization and Presentification*, «Partecipazione e Conflitto», 9, 3, pp. 717-747.
- Andretta M. (2005), *Il "framing" del movimento contro la globalizzazione*, «Rassegna Italiana di Sociologia», XLVI, 2, pp. 249-274.
- Antonucci L., Hamilton M., Roberts S. (2014), *Constructing a Theory of Youth and Social Policy*, in Idd. (eds.), *Young People and Social Policy in Europe*, New York, Palgrave Macmillan, pp. 13-34.
- Arcidiacono D. (2015), *Internship and employability of graduates in a 'global' context*, «Sociologia del Lavoro», 137, pp. 58-75.
- Barbieri P. (2011), *Italy: No Country for Young Men (and Women)*, «Mac/Labour», pp. 108-126.
- Beck U., Beck-Gernsheim E. (2009), *Global Generations and the Trap of Methodological Nationalism for a Cosmopolitan Turn in Youth Sociology*, «European Sociological Review», 25, 1, pp. 25-36.
- Bessant J. (2014), *Democracy Bytes*, New York, Palgrave Macmillan.
- Bessant J., Farthing R., Watts R. (2017), *The Precarious Generation*, London-New York, Routledge.
- Bettin Lattes G. (2008), *Mutamento generazionale e nuove identità politiche in Europa*, in Pigni A., Monti Brigandin S., Bettin Lattes G. (a cura di), *Tra il palazzo e la strada. Gioventù e democrazia nella società europea*, Soveria Mannelli, Rubbettino, pp. 57-66.
- Bosi L., Zamponi L. (2015), *Direct Social Action and Economic Crises. The Relationship between forms of action and socio-economic context in Italy*, «Partecipazione e Conflitto», 8, 2, pp. 367-391.
- Bourdieu P. (1985), *The Genesis of the Concept of "habitus" and "field"*, «Sociocriticism», II, 2, pp. 11-24.
- Id. (1987), *What makes a social class? On the theoretical and practical evidence of groups*, «Berkeley Journal of Sociology», 32, pp. 1-17.
- Brenner N., Peck J., Theodore N. (2010), *Variegated neoliberalisation. Geographies, modalities, pathways*, «Global Networks», 10, 2, pp. 182-222.
- Brooks R., Byford K., Sela K. (2016), *Students' unions, consumerism and the neoliberal university*, «British Journal of Sociology of Education», 37(8), pp. 1211-1228.
- Capano G., Regini M., Turri M. (eds.) (2016), *Changing Governance in Universities*, New York, Palgrave Macmillan.
- Cini L. (2017), *From Student to General Struggle: The Protests against the Neoliberal Reforms in Higher Education in Contemporary Italy*, in Muhannad A., Hadj-Moussa R. (eds.), *Protests and Generations*, Leiden-Boston, Brill, pp. 35-72.
- Id. (2019), *The Contentious Politics of Higher Education*, London-New York, Routledge.
- Cini L., Guzmàn-Concha C. (2017), *Student Movements in the Age of Austerity. The Cases of Chile and England*, «Social Movements Studies», 16, 5, pp. 623-628.

- Colombo E., Rebughini P. (eds.) (2019), *Youth and the Politics of the Present*, London-New York, Routledge.
- Dardot P., Laval C. (2013), *The New Way of the World: on Neoliberal Society*, Translated by Gregory Elliott, London-New York, Verso.
- della Porta D. (2005), *Democrazia in movimento: partecipazione e deliberazione nel movimento "per la globalizzazione dal basso"*, «Rassegna Italiana di Sociologia», XLVI, 2, pp. 307-341.
- Id. (2009), *Another Europe. Conceptions and practices of democracy in the European social forums*, London-New York, Routledge.
- Id. (2015). *Social Movements in Times of Austerity: Bringing Capitalism Back into Protest Analysis*, Cambridge, Malden, Polity Press.
- Id. (2019), *Students against Neoliberal Universities*, in Cini L., *The Contentious Politics of Higher Education*, London-New York, Routledge, pp. xiii-xvii.
- Donina D., Meoli M., Paleari S. (2015), *Higher Education Reform in Italy: Tightening Regulation Instead of Steering at a Distance*, «Higher Education Policy», 28, 2, pp. 215-234.
- Fana M. (2017), *Non è lavoro, è sfruttamento*, Roma-Bari, Laterza.
- Fana M., Guarascio D., Cirillo V. (2015), *Labour market reforms in Italy: evaluating the effects of the Jobs Act*, «Working Paper ISI Growth», 5, pp. 1-32.
- Fana M., Raitano M. (2016), *Labour market deregulation and workers' prospects at the beginning of the career: evidence from Italy*, «Working Paper ASTRIL», 21, pp. 1-31.
- Flesher Fominaya C. (2014), *Social Movements & Globalization*, New York, Palgrave Macmillan.
- France A. (2016), *Understanding Youth in the Global Economic Crisis*, Bristol, University of Bristol Policy Press.
- Furlong A., Cartmel F. (2007), *Young People and Social Change*, New York, McGraw Hill, Open University Press.
- Grimaldi E., Landri P., Serpieri R. (2016), *NPM and the reculturing of the Italian education system*, in Gunter H.M., Grimaldi E., Hall D., Serpieri R. (eds.), *New Public Management and the Reform of Education. European lessons for policy and practice*, London-New York, Routledge, pp. 95-110.
- Grimaldi E., Serpieri R. (2012), *The transformation of the Education State in Italy: a critical policy historiography, from 1944 to 2011*, «Italian Journal of Sociology of Education», 1, pp. 146-180.
- Hamilton M., Antonucci L., Roberts S. (2014), *Introduction: Young People and Social Policy in Europe: Past and Present*, in Antonucci et al. (eds), *Young People and Social Policy in Europe*, New York, Palgrave Macmillan, pp. 1-12.
- Harvey D. (2007), *Breve storia del neoliberalismo*, Milano, il Saggiatore.
- Klemenčič M. (2014), *Student Power in a Global Perspective and Contemporary Trends in Student Organising*, «Studies in Higher Education», 39, 3, pp. 396-411.
- Link (2014), *La Nuova Università*, pp. 1-26.
- Mannheim K. (2008), *Le generazioni*, Bologna, il Mulino.
- Melucci A. (1996), *Challenging codes. Collective action in the information age*, Cambridge, Cambridge University Press.

- Moini G. (2016), *Neoliberalism as the 'Connective Tissue' of Contemporary Capitalism*, «Partecipazione e Conflitto», 9, 2, pp. 278-307.
- Murgia A., Poggio B. (2014), *At risk of Deskilling and Trapped by Passion: A Picture of Precarious Highly Educated Young Workers in Italy, Spain and the United Kingdom*, in Antonucci et al. (eds), *Young People and Social Policy in Europe*, New York, Palgrave Macmillan, pp. 62-85.
- Palumbo A., Scott A. (2017), *Remaking Market Society. A Critique of Social Theory and Political Economy in Neoliberal Times*, London-New York, Routledge.
- Piazza G. (2018), *Not only students, but also not enough: the waves of protest in the higher education in Italy*, «International Review of Social Research», 8, 1, pp. 64-73.
- Pickard S. (2019), *Politics, Protest and Young People. Political Participation and Dissent in 21st Century Britain*, London, Palgrave Macmillan.
- Pickard S., Bessant J. (eds.) (2018), *Young People Re-Generating Politics in Times of Crises*, London, Palgrave-Macmillan.
- Piketty T. (2020), *Capitale e ideologia*, Milano, La Nave di Teseo.
- Raffini L., Pirni A. (2016), *Mobilità, reticolarità, ibridazione, precarietà. Nuovi lemmi della sociologia della condizione giovanile*, «Rivista di Studi Politici», XXVIII, pp. 32-49.
- Rebughini P., Colombo E., Leonini L. (a cura di) (2017), *Giovani dentro la crisi*, Milano, Guerini e Associati.
- Rootes C. (2013), *Student movements*, in *The Wiley-Blackwell Encyclopedia of Social & Political Movements*, pp. 1277-1282.
- Rutch D. (2005), *Un movimento di movimenti? Unità e diversità fra le organizzazioni per una giustizia globale*, «Rassegna Italiana di Sociologia», XLVI, 2, pp. 275-305.
- Scacchi L., Benozzo A., Carbone D., Monaci M.G. (2017), *Neoliberalism in the Italian University: Encroachment and Resistance*, «Cultural Studies Critical Methodologies», 17, 3, pp. 205-213.
- Sgritta G.B., Raitano M. (2018), *Generazioni: dal conflitto alla sostenibilità*, «Rivista italiana di politiche sociali», 3, pp. 11-32.
- Silverman D. (2011), *Qualitative Research*, London, Sage.
- Snow D.A. (2012), *Framing Processes, Ideology, and Discursive Fields*, in Snow D.A., Soule S.A., Kriesi H. (eds.), *The Blackwell Companion to Social Movements*, Malden, Blackwell Publishing, pp. 380-412.
- Spanò A. (2018), *Studiare i giovani nel mondo che cabia*, Milano, Franco Angeli.
- Taglietti D., Grimaldi E., Serpieri R. (2018), *The Good School/The Bad Head Teacher. Neo-managerialism and the Re-making of the Head Teacher*, in Samier E.A., Milley P. (eds.), *International Perspectives on Maladministration in Education Theories, Research, and Critiques*, London-New York, Routledge, pp. 151-168.
- The Knowledge Network (2011), *Manifesto per la liberazione dei saperi*, pp. 1-48.
- The Students' Union (2015), *Altra scuola: è quella giusta*, pp. 1-44.
- Verger A., Fondevila C., Zancajo A. (eds.) (2016), *The Privatization of Education. A Political Economy of Global Education Reform*, New York-London, Teachers College Press, Columbia University.



- Viesti G. (2018), *La laurea negata. Le politiche contro l'istruzione universitaria*, Roma-Bari, Laterza.
- Woodman D., Wyn J. (2015), *Youth and Generation: Rethinking Change and Inequality in the Lives of Young People*, London, Sage.
- Zamponi L. (2012), *Why don't Italians Occupy? Hypotheses on a Failed Mobilisation*, «Social Movements Studies», 11, 3-4, pp. 416-426.



Dario Verderame, *Youth cosmopolitanism in the face of crises. Cosmopolitan attitudes and sense of belonging among European young people*

Since 2008, European societies have experienced multiple and prolonged crises, the negative effects of which have mainly impacted young people. Based on data from three waves of the European Values Study (1999, 2008, 2017) this essay analyses whether, among these effects, there is a deterioration of “cosmopolitan openness” in young people in terms of attitude and sense of belonging. Proceeding from a perspective of “social cosmopolitanism” along two lines of inquiry, the essay first analyses whether and how the crises have altered young people’s attitudes of openness and sense of belonging, and if such effects differ between European countries. The second line of inquiry explores the link between these two dimensions of cosmopolitan openness and the characteristics of the young people, with particular attention to the Italian case. The research reveals the presence of internal fractures within this segment of the population with regard to young people’s ways of relating to diversity and negotiating belonging, which schisms recent crises are found to have further strengthened.

Simona Gugliemi, *“Italians, first!” Unpacking the link between nationalism and immigrant discrimination*

The article investigates, theoretically and empirically, the mechanisms underlying the link between the normative and affective dimensions of national identity, perceived threats (realistic and symbolic), and outgroup trust related emotions as predictors of support for migrant employment policy based on the nativist argument. The *National Identity Threat Trust* model (NITT) is theorized and tested. Empirically, structural equation modelling was performed on survey data from the last wave of EVS Italy (2017). The analysis showed that the ethnic majoritarian conception has a positive impact on perceived collective threats (realistic and symbolic) and trust related emotions, which in turn influence support for discriminatory migrant employment policy. The civil conception contributes indirectly to increasing support for native employment priority via positive association with the perception of economic and symbolic threats. Citizens close to right-wing nativist parties exhibit a similar relationship structure to the rest of population. However, the “nativist” politicization of attitudes towards immigrants makes the symbolic threat a particularly salient factor.

Riccardo Ladini, *Between convergence and divergence: political orientation and confidence in institutions among Italian people*

During the last forty years, confidence in several institutions has broadly changed among Italian people. However, patterns of variations are highly dependent on the type of institution. Confidence in political-administrative institutions did not substantially vary; confidence in order institutions has substantially increased; instead, confidence in supranational institutions has dramatically collapsed, especially during the last decade. This work aims at providing an original interpretation of the variation of the three dimensions of confidence in institutions by highlighting the role of the political context in shaping those attitudes. In particular, we argue that variation in parties' positions toward institutions could lead to a change in confidence in order and supranational institutions. By using longitudinal data coming from the Italian edition of the European Values Study (from 1981 to 2018), we offer indirect evidence to our argumentation by analysing trends of confidence in those institutions by political orientation, measured by the left-right scale.

Simona Gozzo, Rosario D'Agata, Anna Maglia, *Social cohesion and welfare models in Europe*

We use EVS-WVS data to test our hypothesis about the contextual dependence of cohesion in Europe. In particular, we apply Bayesian Networks to describe the emergence of Social Cohesion in different welfare models. The creation of different networks for each Welfare model aims at demonstrating that a different way to manage Social Policies creates different paths of Social Cohesion. Political participations, civil engagement and positive social ties are fundamental dimensions, producing Social Capital, while social cohesion requires further dimensions too, as the presence of structural dynamics (equity, granted public services) and the increase in satisfaction. The mechanisms detected are similar enough from different areas, with interesting specificities for Mediterranean, Social-Democratic and Post-communist models.

Renzo Carriero, Marianna Filandri, *State or market? Italians' attitudes and the role of social class in the last thirty years*

The article investigates whether and how Italians' attitudes towards the role of the state and the market have changed between 1990 and 2020. Specifically, it will investigate two sets of opposite attitudes: individualism versus collectivism, and free market liberalism versus statism. Two opposing macro hypotheses are considered. The first is that Italian citizens adopt attitudes that are in line with policy trends (policy feedback), while the second is that there is a tendency to develop a compensatory reaction (thermostat effect). In fact, the regulation of Italian capitalism has seen important changes in the last thirty years in Italy. Economic and social policies have undergone reform processes in the direction of deregulation and privatization. Moreover, the article seeks to understand whether and to what extent belonging to a given social class influences these attitudes.

The findings show that the influence of class has continued to be significant over the period, though it has weakened overall as a result of convergence towards collectivist-statist values. This trend can be interpreted as reflecting a thermostat effect.

Lenka Dražanová, *Educational expansion and declining religiosity in Italy: a pathway to support for gender egalitarianism among men and women?*

Cultural norms connected to the role of women in society have been changing in Italy. This article asks whether educational expansion and declining religiosity act as possible change-inducing factors to foster gender egalitarianism and if so, whether they influence all age groups or only the young in their formative years. I employ a hierarchical age-period-cohort cross-classified random effects model across sixteen cohorts based on micro-level data from the European Values Study's (1990 - 2020) Italian sample integrated with historical and contemporary contextual measures of educational expansion and secularization. Results show that overall, the changes over time in gender egalitarianism attributable to education and religiosity are mostly driven by period effects, not cohort replacement. I do not find socialization experiences connected to levels of (female) education and religiosity common to particular cohorts to result in distinct gender egalitarian attitudes of these cohorts.

Stefania Palmisano, Lorenzo Todesco, *Modernization and the gender gap in religiosity: the Italian case*

The intention of this study based on analysis of the series of European Value Study (1990, 1999, 2009 and 2018) is to investigate, using a comparative, diachronic approach, the relationship between modernization and the gender gap in religiosity in Italy. In line with the theoretical perspective which valorizes the role of culture in explaining this relationship, our hypothesis is that the most modernized areas demonstrate a more contained gender gap. We expect that differences of religiosity between men and women are more contained in the country's north-central zones – characterized by higher levels of modernization – compared with the south. Furthermore, since the distance between the levels of modernization in the two areas has not increased noticeably over the last three decades, we could be forgiven for expecting that the difference between them in the religious field would not reveal important changes. To our surprise, the findings of the analyses offer but limited support to our hypothesis.

Lidia Lo Schiavo, *Youth condition, student movements, generations, and sociological critique. A theoretical discussion based on a case study*

This article presents a two-fold analytical structure: it offers a critical reflection on both the findings from an in-depth case study I conducted on three Italian student organisations and their mobilisations over the last decade in par-

ticular, and also explores two pivotal concepts in youth studies (i.e. generations and the transition to adulthood), in the broader framework of a critical approach to the impact of global neoliberal policies on the youth condition, focussing on neoliberal education, welfare and work policies in particular. In this framework, the concept of the political economy of generations provides a privileged standpoint from which to examine the current, precarious condition of young people in their de-standardised transitions to adulthood. Analysing the political engagement, mobilisations and protests (mainly, even if not exclusively, against neoliberal reforms) of these student movements, viewed as generational units, also contributes to defining the conceptual and empirical context of the article.

## Indice del volume LXV

la società contemporanea

<b>Maurizio Ambrosini, Pietro Fantozzi, Enzo Pace, Francesco Ramella, Rocco Sciarrone, Lia Tirabeni, Mara Tognetti</b> , interventi: Reti di conoscenza sociologica: costruzione e trasmissione. La domanda interpretata.....	(85) 73
<b>Francesco Amoretti</b> , Il futuro è adesso .....	(85) 165
<b>Corrado Bonifazi, Frank Heins, Enrico Tucci</b> , Dimensioni e caratteristiche della nuova emigrazione italiana.....	(86) 9
<b>Davide Borrelli, Fabio Massimo Lo Verde, Fabrizio Martire, Giuseppe Ricotta, Francesca Vianello</b> , Docenza, offerta formativa ed efficacia occupazionale dei titoli di studio nelle discipline politico-sociali .....	(85) 135
<b>Massimiano Bucchi, Mario Morcellini, Chiara Saraceno</b> , interventi: Il pubblico della sociologia .....	(85) 35
<b>Mimmo Carrieri, Valentino Castellani, Nunzia De Capite</b> , interventi: Reti di conoscenza sociologica: costruzione e trasmissione. La risposta recepita .....	(85) 119
<b>Renzo Carriero, Marianna Filandri</b> , State or market? Italians' attitudes and the role of social class in the last thirty years.....	(87) 111
<b>Alessandro Cavalli</b> , Passaggi generazionali: la sociologia in Italia nella seconda metà del Novecento .....	(85) 27
<b>Michele Colucci</b> , L'emigrazione italiana verso i paesi europei negli anni '60 e '70 .....	(86) 75
<b>Lenka Dražanová</b> , Educational expansion and declining religiosity in Italy: a pathway to support for gender egalitarianism among men and women? .....	(87) 135
<b>Carla Facchini, Carlo Pennisi</b> , Su alcuni caratteri dell'offerta formativa della sociologia in Italia.....	(85) 145
<b>Franco Ferrarotti</b> , «Quaderni di Sociologia» nel 70mo compleanno .....	(85) 23
<b>Luciano Gallino</b> , Lo sviluppo della cultura sociologica in Piemonte. Un brano di storia orale .....	(85) 7
<b>Francesco Giorgino, Gad Lerner, Alberto Sinigaglia</b> , interventi: La sociologia del pubblico.....	(85) 65
<b>Simona Gozzo, Rosario D'Agata, Anna Maglia</b> , Coesione sociale e modelli di welfare in Europa.....	(87) 89
<b>Simona Guglielmi</b> , "Italians, first!" Unpacking the link between nationalism and immigrant discrimination.....	(87) 37
<b>Roberto Impicciatore, Nazareno Panichella</b> , L'emigrazione dei laureati italiani. Un'analisi delle caratteristiche individuali che favoriscono la mobilità internazionale .....	(86) 31

<b>Riccardo Ladini</b> , Tra convergenza e divergenza: orientamento politico e fiducia degli italiani verso le istituzioni .....	(87)	65
<b>Andrea Lombardinilo</b> , The limits of reality: Pareto and the myth of democracy.....	(86)	115
<b>Stefania Palmisano, Lorenzo Todesco</b> , Modernizzazione e differenze di genere nella religiosità: il caso italiano.....	(87)	161
<b>Annamaria Perino</b> , Il malessere della sociologia professionale tra problematiche, aspettative, opportunità e occasioni mancate.....	(85)	155
<b>Sara Rocutto, Giuseppe Tipaldo, Carlotta Merlo</b> , Sotto i riflettori. Una mappa della presenza delle sociologhe e dei sociologi italiani sui media nazionali.....	(85)	51
<b>Pietro Rossi</b> , Manichini alla riscossa.....	(85)	15
<b>Emanuela Susca</b> , Between internationalism and 'will to power': Paretian theory beyond political realism.....	(86)	97
<b>Dario Verderame</b> , Il cosmopolitismo dei giovani alla prova delle crisi. Attitudini cosmopolite e sentimenti di appartenenza nei giovani europei..	(87)	7
<b>Marco Zurru, Simonetta Murtas</b> , Quando si spostano le "braccia". La migrazione delle donne sarde alla Ferrero di Stadtallendorf .....	(86)	55

#### teoria e ricerca

<b>Lidia Lo Schiavo</b> , Youth condition, student movements, generations, and sociological critique. A theoretical discussion based on a case study ..	(87)	187
<b>Luigi Pellizzoni</b> , Autorità in declino? L'expertise scientifica nell'epoca della post-verità .....	(86)	133







ABBONAMENTI 2022

88 /2022

miscellanea

89 /2022

Between civilization and decivilization:  
the case of Italy

a cura di Alberto Baldissera, Adele Bianco,  
Renzo Carriero

90 /2022

miscellanea

	ITALIA	ESTERO
<i>fascicoli stampati</i>	€ 70	€ 120
<i>fascicoli stampati + versione digitale (PDF)</i>	€ 90	€ 140

Per informazioni: abbonamenti@rosenbergesellier.it

Per informazioni e lavori proposti  
per la stampa indirizzare a:

Paola Borgna  
Dipartimento di Filosofia  
e Scienze dell'Educazione  
via Gaudenzio Ferrari 9/11  
10124 Torino  
paola.borgna@unito.it

Si vedano al proposito le Norme editoriali  
(<http://journals.openedition.org/qds/496>).

Questa rivista sottopone tutti i manoscritti  
ricevuti a valutazione paritaria  
(doppio cieco).

I *Quaderni di sociologia* sono indicizzati  
in Sociological Abstracts, Directory  
of Open Access Journals (DOAJ),  
Google Scholar, Essper, Articoli italiani  
di periodici accademici (AIDA), ACNP,  
Historical Abstracts, Political Science  
Complete, SocINDEX, International  
Bibliography of the Social Sciences  
(IBSS), Worldwide Political Science  
Abstracts, Social Services Abstracts.

La rivista aderisce al Coordinamento  
delle Riviste Italiane di Sociologia (CRIS).

La rivista è presente in formato digitale sulla piattaforma  
*openedition.org* (<http://journals.openedition.org/qds/>) e aderisce  
al programma OpenEdition Freemium for Journals, che  
consente alle biblioteche di sottoscrivere l'abbonamento  
alla versione digitale (html) della rivista usufruendo  
di servizi evoluti (<http://www.openedition.org/13053>).

Per informazioni: [access@openedition.org](http://access@openedition.org)

I singoli fascicoli sono acquistabili dal sito [www.rosenbergesellier.it](http://www.rosenbergesellier.it)  
in versione cartacea e/o digitale (pdf).

Sul sito sono acquistabili anche i singoli articoli in versione  
digitale (pdf), al prezzo di € 6,00 cad.

Per richiedere annate e fascicoli arretrati non ancora  
disponibili sul sito: [qds@rosenbergesellier.it](mailto:qds@rosenbergesellier.it)

Per ogni ulteriore informazione rivolgersi a:

Rosenberg & Sellier / [qds@rosenbergesellier.it](mailto:qds@rosenbergesellier.it)

© 2022 Rosenberg & Sellier



Rosenberg & Sellier è un marchio registrato  
utilizzato per concessione della società Traumann s.s.

# Qds

[www.rosenbergesellier.it](http://www.rosenbergesellier.it)

ISSN 0033-4952

ISBN 9791259930606



9 791259 930606

EURO **33,00**

POSTE ITALIANE S.P.A.  
SPEDIZIONE IN ABBONAMENTO POSTALE  
D.L. 353/2003 (CONV. IN L. 27/02/2004 N.46)  
ART. 1 COMMA 1, DCB TORINO N. 2, LUGLIO, 2022