

## **Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken**



# Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken



Herausgegeben vom  
Deutschen Historischen Institut in Rom

2019 · Band 99

**DE GRUYTER**

Deutsches Historisches Institut in Rom  
Via Aurelia Antica 391  
00165 Roma  
Italien  
<http://www.dhi-roma.it>

ISSN 0079-9068  
e-ISSN 1865-8665

**Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek**

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2020 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston  
Satz: Dörlemann Satz GmbH & Co. KG, Lemförde  
Druck und Bindung: CPI Books GmbH, Leck  
♻ Gedruckt auf säurefreiem Papier  
Printed in Germany

[www.degruyter.com](http://www.degruyter.com)

# Inhaltsverzeichnis

Martin Baumeister

Jahresbericht des DHI Rom 2018 — IX

## Themenschwerpunkt

**Sprach- und ethnische Konflikte in Klöstern nördlich und südlich der Alpen zum Ausgang des Mittelalters und in der frühen Neuzeit. Drei Fallbeispiele**

Andreas Rehberg/Gabriela Signori

**Sprach- und ethnische Konflikte in Klöstern nördlich und südlich der Alpen zum Ausgang des Mittelalters und in der frühen Neuzeit. Eine Einführung — 3**

Maximilian Alexander Trofaier

**Konstruierte Fremdheit. Die Beziehungen der irischen Mönche des Schottenklosters in Wien zu ihrem Umfeld — 18**

Petr Hlaváček

**Ein Sprachenkonflikt unter den Franziskanern? Das Observantenvikariat „Bohemia“ vor 1500 und seine „nationalen“ Streitigkeiten — 27**

Andreas Rehberg

**Subiaco e Farfa contesi. L'espulsione dei monaci „tedeschi“ da due monasteri nei dintorni di Roma dopo il 1500 — 50**

## Artikel

Wolf Zöllner

***Saeculum obscurum* – der epigraphische Befund (ca. 890–1000) — 79**

Paolo Tomei

**Una nuova categoria documentaria nella Toscana marchionale: la donazione in forma di mandato. Cultura grafica e strutture politiche in una società di corte — 115**

Stefania Zucchini

**Studenti, copisti, cuochi, panettieri. I tedeschi nel collegio studentesco della *Domus Sapientiae* di Perugia (sec. XV) — 150**

Florian Runschke

**Das Generalkommissariat in Italien von 1624 bis 1632. Auftrag, Arbeit und Akzeptanz der ersten beiden Amtsinhaber — 201**

Margherita Palumbo

**L'Accademie de Filles de qualité di Luise von Hohenzollern-Hechingen — 243**

Marie Bossaert

**Italiani o Ottomani? La seconda generazione di immigrati italiani a Istanbul (Ottocento – primo Novecento) — 262**

Kordula Wolf

**Orientalismo meridionale, patriottismo e musulmani nell'Italia medievale. Riflessioni sulla visione storica di Michele Amari e sulla sua influenza storiografica — 285**

Francesco Zavatti

**Appealing Locally for Transnational Humanitarian Aid. Italian Bishops and the Great Irish Famine — 313**

Christiane Baumann

**„La perduta gente“. Richard Voß' (1850–1918) naturalistische Italienbilder und der Einfluss des Historikers und Essayisten Ferdinand Gregorovius — 340**

Massimiliano Valente

**Benedetto XV e l'Ufficio provvisorio per informazioni sui prigionieri di guerra (1914–1918) — 367**

Matteo Stefanori

**Le strade che portano a Roma. Ebrei stranieri nella capitale, 1933–1945. Primi risultati di una ricerca in corso — 387**

Stefano Twardzik

**Il memoriale di Aldo Moro. La ricerca di una *ratio* nella sequenza dei manoscritti in fotocopia rinvenuti nel 1990 — 428**

## Forum

Jörg Hörnschemeyer

**„Möchten Sie das Programm wirklich löschen?“ Warum sich die Geisteswissenschaften mit der Nachhaltigkeit von Forschungssoftware auseinandersetzen sollten — 491**

## Forschungsberichte

Riccarda Suitner

**A proposito di tre recenti studi su Riforma in Italia e minoranze religiose nella prima età moderna — 505**

## Tagungen des Instituts

Nastasia Sophie Tietze

**Rethinking the Soundscape. Musical Events and the Soundscape of Italian Cities, XVI–XIX Century — 515**

Bianca Gaudenzi

**Mediterranean Empires of the Interwar Period. Biopolitics, Chronopolitics, Geopolitics — 520**

Markéta Štědranská

**„Man müßte nach Rom gehen“. Bernd Alois Zimmermann und Italien — 526**

**Circolo Medievistico Romano 2018 — 529**

## Nachrufe

Arnold Esch

**Rudolf Schieffer. 1947–2018 — 535**

Arnold Esch

**Brigide Schwarz. 1940–2019 — 537**

## Rezensionen

### Leitrezension

Ronnie Po-chia Hsia

**Understanding Global Catholicism in the Early Modern Era.  
Christian Windler's important Study on Catholic Mission in Persia — 541**

**Allgemein — 544**

**Mittelalter — 574**

**Frühe Neuzeit — 664**

**19.–20. Jahrhundert — 684**

**Verzeichnis der Rezensent/-innen — 720**

**Register der in den Rezensionen genannten Autor/-innen — 721**



Stefano Twardzik

## Il memoriale di Aldo Moro

La ricerca di una *ratio* nella sequenza dei manoscritti in fotocopia rinvenuti nel 1990

- |   |  |   |  |
|---|--|---|--|
| 1 | Le fonti degli scritti di Moro ostaggio delle B.R.: un riepilogo                                 | 4 | Le anomalie rilevabili nell'ordine dei fogli del reperto |
| 2 | Il memoriale: brani tematici e brani non tematici  | 5 | La scrittura di Moro nel memoriale                       |
| 3 | La ricerca di una <i>ratio</i> nell'ordine di posizione dei fogli del reperto ritrovato nel 1990 |   | Appendice  |

**Zusammenfassung:** Die unter dem Namen „Memoriale di Aldo Moro“ bekannten Schriftstücke sind im Original nicht überliefert; es handelt sich dabei um Aufzeichnungen, Reflexionen und Verhöraussagen, die der Politiker während seiner fast zweimonatigen Entführung durch die Roten Brigaden im Frühjahr 1978 schriftlich niedergelegt bzw. gemacht hatte. Nach seinem gewaltsamen Tod drang die von General Dalla Chiesa geleitete Spezialeinheit im Oktober 1978 in die konspirative Wohnung ein, die sich in der Via Monte Nevoso in Mailand befand, und stieß dort auf eine partielle schreibmaschinenschriftliche Transkription dieses Materials sowie auf Fotokopien von weiteren handschriftlichen Texten, Briefen und Testamenten; zwölf Jahre später kamen in derselben Wohnung noch einmal 420 Briefe und Blätter mit Erinnerungsaufzeichnungen zum Vorschein. Der vorliegende Aufsatz erörtert weniger die Inhalte, sondern vor allem die redaktionelle Anordnung dieser Dokumente, die sich

---

**Nota preliminaria:** Abbreviazioni utilizzate nel testo: ACS – Archivio centrale dello Stato, Roma; ASS – Archivio storico del Senato, Roma; Commissione Moro – Commissione parlamentare d'inchiesta sulla strage di via Fani, sul sequestro e l'assassinio di Aldo Moro e sul terrorismo in Italia; Commissione Moro, „Relazioni di minoranza“, II – Commissione Moro, doc. XXIII, nr. 5, „Relazioni di minoranza“, vol. II, Roma 1983; Commissione stragi – Commissione parlamentare d'inchiesta sul terrorismo in Italia e sulle cause della mancata individuazione dei responsabili delle stragi; Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, I o II – Commissione stragi, X legislatura, doc. XXIII, nr. 26, „Relazione sulla documentazione rinvenuta il 9 ottobre 1990 in via Monte Nevoso, con annessa la documentazione stessa“, voll. I–II, Roma 1991; Commissione Moro-2 – Commissione parlamentare d'inchiesta sul rapimento e sulla morte di Aldo Moro; ILS – Istituto Luigi Sturzo, Roma; Il memoriale di Aldo Moro – Il memoriale di Aldo Moro rinvenuto in via Monte Nevoso a Milano, a cura di Francesco M. Biscione, Roma 1993; Lettere dalla prigionia – Aldo Moro, Lettere dalla prigionia, a cura di Miguel Gotor, Torino 2008.

---

**Kontakt:** Stefano Twardzik, stefano.twardzik@unimi.it

in einen thematischen und einen nichtthematischen Teil untergliedern, aber keine durchgängige Nummerierung aufweisen; vor allem aber versucht er auf die Frage zu antworten, ob die Gesamtanlage der Fotokopien, wie sie 1990 vorgefunden wurde, auf einen verborgenen Eingriff der staatlichen Sicherheitsapparate seit Herbst 1978 beruht, wie Miguel Gotor in seinem Buch „Il memoriale della Repubblica“ annimmt. Gegenüber dieser nicht überzeugenden These gehen die vorliegenden Ausführungen davon aus, dass die von den Roten Brigaden vorgenommene Strukturierung des Materials maßgeblich ist, auch wenn spätere begrenzte Eingriffe und Unterschlagungen nicht ausgeschlossen werden können: grundlegend bleibt die Unterscheidung zwischen den Texten, deren schreibmaschinenschriftliche Transkription (natürlich vor dem 1. Oktober 1978) durchgeführt worden war, und denjenigen, deren Bearbeitung aus inhaltlichen, zeitlichen oder beiden Gründen unterblieb.

**Abstract:** The document known as „Aldo Moro’s memoirs“ consists of statements, reflections and the politician’s answers to questions asked by the Red Brigades, the terrorist organization that held him captive for almost two months in the spring of 1978 before murdering him. The original document has never been found, and it is known only in a partial typed transcription – discovered in October 1978, immediately after the joint police-force raid led by general Dalla Chiesa into the brigatists’ den in Via Monte Nevoso in Milan – and in photocopies of autograph manuscripts inserted among copies of his letters and wills, discovered twelve years later in the same place (420 pages of memoirs and letters). This article does not focus on describing the contents of the memoirs, but instead on a correct contextualization of the compilation of these writings, which can be subdivided into thematic and non-thematic but which lack a unitary numerical code. Above all, it tries to answer the persisting questions as to the overall sequence of the copies found in 1990; in other words, if this sequence is the result of a covert intervention on these papers by the State security services after the autumn of 1978, a theory supported by Miguel Gotor in his book „Il memoriale della Repubblica“. In my opinion this theory is unconvincing. Though we cannot rule out a limited manipulation of the papers after their handling by the Red Brigades and the removal of documents, I believe that the sequence of pages was decided on by the Red Brigades, making a distinction between the texts they had typed out (obviously before 1 October 1978) and those that had not been typed by this date, due either to a lack of time, or because it was deemed unnecessary, or both.

La storia del rinvenimento degli scritti redatti da Aldo Moro durante i quasi due mesi del suo sequestro messo in atto dalle Brigate Rosse è piuttosto nota, essendo entrata a far parte di una sovrabbondante pubblicistica che si è interrogata nell’ultimo quarantennio sulle ragioni e sulla dinamica del più grave delitto politico della storia repubblicana. A più di quarant’anni di distanza dal compimento della strage in via Fani dei cinque uomini della scorta del presidente della Democrazia Cristiana (16 marzo

1978) e del sequestro e successivo omicidio dell'uomo politico (9 maggio), la vicenda giudiziaria non è ancora del tutto chiusa e cronaca e ricostruzione storica si sovrappongono. Per accertare le responsabilità di questo grave fatto di sangue che ha inciso probabilmente in modo determinante sui successivi sviluppi politici del Paese, si sono svolti quattro processi; indagini e approfondimenti sono stati condotti da ben quattro commissioni parlamentari d'inchiesta;<sup>1</sup> l'ultima peraltro, istituita il 30 maggio 2014, ha completato i lavori poco prima della fine della scorsa legislatura, il 6 dicembre 2017, non come di consueto con una relazione conclusiva, ma con una „Relazione sull'attività svolta“, volendo far intendere attraverso il titolo stesso della relazione che la Commissione non è riuscita a fornire risposte a una serie di interrogativi che necessiterebbero di un tempo supplementare d'inchiesta.<sup>2</sup>

Non è mia intenzione riflettere qui sul grado di validità come fonte storica del documento conosciuto come „il memoriale di Aldo Moro“. Secondo alcuni, nonostante la sua forma frammentaria e la sua probabile incompletezza e pur considerando il condizionamento esercitato dai sequestratori sull'uomo politico, si tratta di un testo che „contiene spunti e considerazioni che in parte il suo autore non aveva espresso altrove“, ma dal quale comunque „emergono una serie di analisi e di giudizi“ esposti secondo le modalità espressive tipiche di Moro e „del tutto coerenti con la [sua] precedente esperienza e le attuali consapevolezze storiografiche“;<sup>3</sup> altri invece ridimensionano il potenziale euristico di questi discorsi, in parte perché Moro „enfattizza, attenua e seleziona i dati che presenta secondo le presumibili aspettative dei carcerieri“, in parte perché gli stessi carcerieri avrebbero sottoposto i manoscritti del prigioniero a un „montaggio“, frutto dell'assemblaggio di versioni parzialmente difformi delle sue „dichiarazioni“ e dell'inserimento „di contenuti diversi, della cui provenienza non si è ancora affatto sicuri“. <sup>4</sup>

Vorrei partire da un assunto diverso. Al di là della fruibilità storiografica del testo del memoriale – questione non pacificamente risolta come si può vedere – bisognerebbe comunque provare a prendere sul serio questo documento,<sup>5</sup> di innegabile valore storico, e a cimentarsi in una sua analisi che non si limiti ai contenuti esposti:

<sup>1</sup> Commissione Moro (VIII legislatura, 1980–1983); Commissione d'inchiesta sulla loggia massonica P2 (VIII–IX legislatura, 1981–1984); Commissione stragi (restituita per quattro legislature: X–XIII, 1988–2001); Commissione Moro-2 (XVII legislatura, 2014–2017).

<sup>2</sup> Sostanzialmente tratto dalla Relazione conclusiva della Commissione Moro-2 è il libro che il presidente della Commissione, Giuseppe Fioroni, ha scritto insieme a Maria Antonietta Calabrò: *Iid., Moro, il caso non è chiuso, la verità non detta*, Torino 2018.

<sup>3</sup> Cfr. Francesco M. Biscione, *Il delitto Moro e la deriva della democrazia*, Roma 2012, p. 94; Guido Formigoni, *Aldo Moro. Lo statista e il suo dramma*, Bologna 2016, p. 349.

<sup>4</sup> Massimo Mastrogregori, *Moro*, Roma 2016, pp. 272 sg., 280–286, 385.

<sup>5</sup> Questa esigenza mi pare sia stata adombrata anche da Massimo Mastrogregori, *Il memoriale della Repubblica*, in: *Belfagor* 5 (2012), p. 581.

un compito che finora è stato svolto in misura solo parziale.<sup>6</sup> Questo è dunque il piano su cui mi muoverò, dato che il ragionamento che intendo sviluppare è in buona sostanza un tentativo di risposta ad alcuni interrogativi sull'organizzazione redazionale del memoriale, sull'esistenza di una logica nella sequenza dei brani che lo compongono e sulle forme della scrittura dell'autografo. Per poter procedere su questa strada, è però necessario fornire preliminarmente una sintesi (di taglio un po' aridamente contabile ma istruttivo) delle conoscenze a nostra disposizione relative ai diversi momenti del rinvenimento di questi scritti e alla loro consistenza, una vicenda che inizia già due settimane dopo il rapimento di Moro e che presenta tuttora aspetti non chiariti, né in sede processuale, né sul versante della ricerca e del dibattito giornalistico e storiografico.

1. Il lungo sequestro del presidente della D.C., l'artefice del governo di „solidarietà nazionale“ sorretto da una maggioranza parlamentare che, per la prima volta dal 1947, includeva il Partito comunista, fu scandito, oltre che dal compimento di altri delitti di sangue per mano delle B.R., dalla diffusione di nove comunicati dei brigatisti<sup>7</sup> e dal recapito di diverse drammatiche lettere dell'uomo politico, volte a convincere il suo partito, il governo e l'opinione pubblica ad avviare una trattativa per la sua liberazione. Il numero di queste missive giunte a destinazione (di cui quattro connesse ai comunicati del gruppo terroristico) è tuttora incerto: Miguel Gotor, nel bel libro „Lettere dalla prigionia“, l'ha calcolato in 36, intese come lettere individuabili il cui recapito è certo o pressoché certo;<sup>8</sup> è un numero che ritengo debba essere ragionevolmente diminuito a 31 o 32:<sup>9</sup> non nego con ciò la plausibilità che ulteriori missive siano state recapitate in quelle settimane, fino a eguagliare (o forse superare) il numero indicato da Gotor, ma mi pare che sull'esatta identificazione di queste altre quattro-cinque missive non disponiamo di certezze adamantine.<sup>10</sup> Si badi al fatto che

---

**6** Alla necessità di un approccio sistematico al problema della struttura del memoriale ha cercato di rispondere finora solamente l'edizione a cura di Biscione de Il memoriale di Aldo Moro. Nuovi apporti e intuizioni felici, ma senza ambizioni di sistematicità, si trovano nel più recente libro di Miguel Gotor, *Il memoriale della Repubblica*. Gli scritti di Aldo Moro dalla prigionia e l'anatomia del potere italiano, Torino 2011. È però in preparazione un'edizione critica del memoriale, coordinata da Michele Di Sivo.

**7** Per i testi completi dei comunicati delle B.R., vedi tra gli altri Marco Clementi, *La pazzia di Aldo Moro*, Milano 2006, pp. 351–368 (prima ed. 2001).

**8** Miguel Gotor, *Le possibilità dell'uso del discorso nel cuore del terrore: della scrittura come agonia*, in: *Lettere dalla prigionia*, pp. 223–235: questo testo viene oggi generalmente considerato come l'edizione di riferimento delle lettere „carcerarie“ dell'uomo politico.

**9** Come argomento in Stefano Twardzik, *Sulle lettere originali di Aldo Moro pervenute nei giorni del suo sequestro*, in: *Studi storici* 54.1 (2013), pp. 105–147, qui pp. 110–123.

**10** Gotor include nel novero delle lettere recapitate anche le seguenti: una lettera all'ambasciatore Francesco Malfatti (*Lettere dalla prigionia*, nr. 44); una alla moglie Eleonora (nr. 54); una al collaboratore Corrado Guerzoni (nr. 55); una ai presidenti delle due Camere Pietro Ingrao e Amintore Fanfani (nr. 68); una al presidente della Commissione giustizia della Camera dei deputati Riccardo Misasi

solamente un nucleo ristretto delle lettere pervenute – otto in tutto – fu reso di pubblico dominio a sequestro in corso, e fu la conoscenza del testo di queste sole lettere a plasmare negli italiani l'immagine di Moro prigioniero delle Brigate Rosse; le altre, meno alterate dall'intervento redazionale del gruppo terroristico,<sup>11</sup> rimasero riservate (e in alcuni casi ignote anche alla magistratura requirente) e la loro esistenza emerse nei mesi o negli anni successivi. Di questa trentina o poco più di missive, giunte tutte – si suppone – in originale, lo Stato italiano possiede attualmente quattordici originali autografi, conservati dall'Archivio di Stato di Roma dove sono giunti in due momenti distinti, nel 2011 e nel 2013, in seguito a un accordo concluso col Tribunale ordinario della stessa città per il loro versamento anticipato.<sup>12</sup> La tabella A inserita in Appendice identifica le lettere scritte da Aldo Moro durante i cinquantacinque giorni, del cui avvenuto recapito siamo certi (ventotto) o quasi certi (tre).<sup>13</sup>

Quasi cinque mesi dopo l'assassinio di Moro, il 1° ottobre 1978, dopo che a fine agosto il governo aveva conferito al generale dei carabinieri Carlo Alberto Dalla Chiesa speciali poteri antiterrorismo,<sup>14</sup> il Nucleo interforze guidato dal generale irruppe nel

---

(nr. 86); però, per queste cinque missive gli argomenti a sostegno del loro avvenuto recapito non mi paiono del tutto risolutivi: Gotor, *Le possibilità* (vedi nota 8), pp. 229–235. Sul numero di 36 lettere recapitate si attestò in passato Valerio Morucci, come risulterebbe da un *memorandum* steso dall'ex brigatista per il Sisde (il servizio segreto civile) il 3 novembre 1990: il documento è richiamato da Commissione Moro-2, doc. XXIII, nr. 29, „Relazione sull'attività svolta“, Roma 2017, p. 131.

**11** Riccardo Tesi ha spiegato la portata degli interventi redazionali delle B.R. sulle lettere di Moro da loro rese di pubblico dominio, indirizzate al ministro dell'interno Cossiga (29 marzo) e al segretario della D.C. Zaccagnini (20 aprile): *id.*, *Linguistica del caso Moro*, in: *Studi linguistici italiani* 2 (2009), pp. 225–254; due aspetti sono soprattutto richiamati dallo studioso: l'uso di inchiostri di colore diverso per rendere immediatamente evidenti alle B.R. versioni diverse dello stesso testo e il dosaggio minimo di tessere lessicali e fraseologiche di alto contenuto propagandistico fatte inserire in discorsi in linea con lo stile argomentativo di Moro.

**12** Michele Di Sivo, *Dalla prigionia alla storia. Le lettere di Aldo Moro come fonte*, in: *id.* (a cura di), „Siate indipendenti. Non guardate al domani, ma al dopodomani“. Le lettere di Aldo Moro dalla prigionia alla storia, Roma 2013, p. 27. Il versamento anticipato dei documenti prodotti dagli uffici amministrativi e giudiziari dello Stato, rispetto al termine ordinario di 30 anni dall'esaurimento degli affari, è contemplato, in caso di specifici accordi con l'Archivio di Stato destinatario della documentazione, dall'art. 41 del „Codice dei beni culturali e del paesaggio“ (d. lgs. 22 gennaio 2004, nr. 42, e successive modifiche).

**13** A queste 31 lettere potrebbe essere aggiunta un'ulteriore missiva, che Gotor ha escluso dal novero di quelle recapitate e che invece assai probabilmente giunse al destinatario, il capo dell'Ufficio del contenzioso diplomatico del Ministero degli esteri Giuseppe Manzari, già capo di Gabinetto di Moro (*Lettere dalla prigionia*, p. 84, nr. 46): la consegna di questa missiva per il tramite di Nicola Rana fu data per certa da Corrado Guerzoni in un'importante audizione davanti alla Commissione stragi: Commissione stragi, XII legislatura, „Resoconti stenografici delle sedute“, audizione di C. Guerzoni del 6 giugno 1995, p. 765 (anche sul web, URL: [www.senato.it/service/PDF/PDFServer/DF/148574.pdf](http://www.senato.it/service/PDF/PDFServer/DF/148574.pdf); 30. 1. 2019).

**14** Decreto del presidente del Consiglio dei ministri 30 agosto 1978, non pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale*.

covo brigatista di via Monte Nevoso a Milano, nel quadro di una più vasta operazione che condusse all'arresto di nove componenti della colonna milanese „Walter Alasia“. <sup>15</sup> Nel piccolo alloggio, oltre a una parte dell'archivio delle B.R., i carabinieri trovarono un plico di 78 fogli dattiloscritti (questa la versione ufficiale), di cui 29 erano chiaramente trascrizioni di lettere scritte da Moro durante i 55 giorni (corrispondenti a 28 missive di cui 17 inedite<sup>16</sup>) mentre 49 fogli apparivano come una trascrizione di un manoscritto o la sbobinatura di una registrazione: si trattava evidentemente di dichiarazioni o risposte del prigioniero posto in stato di accusa per le sue asserite „trentennali responsabilità“ nella gestione del potere, secondo quanto i brigatisti avevano annunciato nei loro comunicati del 25 e 29 marzo e del 10 e 15 aprile, e secondo quanto lo stesso ostaggio aveva scritto nella sua prima lettera indirizzata al ministro dell'interno Francesco Cossiga, diffusa insieme al comunicato del 29 marzo.<sup>17</sup> Sotto la pressione di fughe di notizie alla stampa provenienti dai vertici stessi dell'Arma dei Carabinieri, che riferirono a più riprese del ritrovamento in via Monte Nevoso di un „memoriale“ dello statista assassinato (fu allora che venne utilizzato per la prima volta questo termine), il testo di queste pagine fu reso pubblico dal governo il 17 ottobre e quindi diffuso dai *media*, ma fu poi subito oggetto di una campagna d'informazione tesa a negare l'autenticità morale di questi scritti.<sup>18</sup> Per la divulgazione delle lettere inedite, ad opera di due giornalisti, bisognerà invece aspettare l'inizio di dicembre.<sup>19</sup>

**15** Gli arresti infersero un duro colpo alla colonna milanese delle B.R.: Andrea Saccoman, *Le Brigate Rosse a Milano. Dalle origini della lotta armata alla fine della colonna Walter Alasia*, Milano 2013, pp. 135–137.

**16** Gotor, *Le possibilità* (vedi nota 8), p. 236, aumenta a 18 le lettere inedite poiché considera una delle due lettere dattiloscritte alla D.C. come la trascrizione di un autografo perduto, diverso dall'originale recapitato durante il sequestro (cfr. nr. 85 e 82 delle Lettere dalla prigionia e tabella A in Appendice), mentre si tratta invero della trascrizione di una prima stesura della lettera che venne poi recapitata con alcune varianti: vedi Massimo Mastrogregori, *La lettera blu. Le Brigate Rosse, il sequestro Moro e la costruzione dell'ostaggio*, Roma 2012, pp. 49–54, 73–77, 85–91. Segnalo che nel 2016 Umberto Giovine, già esponente del P.S.I. milanese, ha rivelato alla Commissione Moro-2 che durante il sequestro, successivamente al 18 aprile, gli pervennero per il tramite di personaggi legati alla libreria Calusca di Milano, le copie di tre lettere dattiloscritte di Moro all'epoca ignote, che egli provvide a consegnare a Bettino Craxi; le tre missive non sono state identificate, per cui non sappiamo se corrispondessero ad alcune delle lettere dattiloscritte poi rinvenute in via Monte Nevoso: Commissione Moro-2, „Resoconti stenografici delle sedute“, audizione di U. Giovine del 19 ottobre 2016, pp. 12–25 (anche sul web, a partire dall'URL: [www.camera.it/leg17/1057](http://www.camera.it/leg17/1057); 30. 1. 2019)

**17** Nel virgolettato le espressioni utilizzate da Moro nella prima lettera pervenuta durante il sequestro, il 29 marzo, diretta appunto a Cossiga: *Lettere dalla prigionia*, p. 7.

**18** Una ripresa di quanto già sostenuto a sequestro in corso: si vedano gli articoli usciti il 18–19 ottobre sui principali quotidiani, quali, tra gli altri, *Corriere della Sera*, *la Repubblica*, *La Stampa*, *Il Messaggero*, *l'Unità*.

**19** Romano Cantore/Carlo Rossella, *Le lettere nascoste*, in: *Panorama*, 5 dicembre 1978 (659), pp. 46–52.

Dodici anni dopo, il 9 ottobre 1990, nello stesso luogo del primo ritrovamento, durante i lavori di ristrutturazione dell'appartamento da poco dissequestrato dall'autorità giudiziaria, venne scoperto casualmente un ulteriore corposo nucleo documentario „riconducibile all'on. Aldo Moro“, che era sorprendentemente sfuggito alla precedente perquisizione. Nel muro sottostante a una finestra, all'interno di una piccola intercapedine occultata da un pannello di gesso, la Digos della Questura di Milano, accorsa sul posto, reperì denaro fuori corso, armi, munizioni, alcuni detonatori e una cartella-raccoglitrice; all'interno di essa, 420 fogli<sup>20</sup> che, ad eccezione di due fotocopie di dattiloscritti, riproducevano in fotocopia manoscritti di brani e di lettere, la cui grafia, oltre che lo stile e le argomentazioni, era indubbiamente quella di Moro. I due dattiloscritti contenevano una versione delle riflessioni del prigioniero su Paolo Emilio Taviani parzialmente differente da quella, in fotocopia di autografo, distribuita dalle B.R. il 10 aprile 1978 insieme al loro comunicato nr. 5;<sup>21</sup> delle altre 418 fotocopie, 181 erano costituite da lettere e disposizioni testamentarie e 237 facevano parte del suo memoriale,<sup>22</sup> ma ne rappresentavano una porzione più ampia rispetto alla versione dattiloscritta trovata nel 1978. Una parte di quei testi era dunque già nota: per alcune lettere si trattava di fotocopie di originali che erano pervenuti durante i 55 giorni; altre lettere e porzioni del memoriale avevano costituito la fonte del dattiloscritto rinvenuto dodici anni prima. In più, però, vi erano testi inediti riconducibili ancora al memoriale, oppure missive non recapitate o comunque fino ad allora ignote: se abbiamo fatto bene i conti, si tratta di 49 fra disposizioni testamentarie, messaggi e lettere indirizzate prevalentemente ai famigliari, ma anche a collaboratori e a uomini politici<sup>23</sup> (in tutto 107 fogli), e di 57 fogli costituiti da porzioni del memoriale assenti nei datti-

**20** Non 421, come i commentatori hanno finora generalmente sostenuto, indotti in errore dal numero delle copie fotostatiche estratte durante la prima fotocopiatrice del reperto-antigrafo effettuata il 15 ottobre 1990, operazione durante la quale la prima pagina della lettera (in copia) a Zaccagnini del 24 aprile, fotocopata due volte poiché la prima volta era stata „tagliata“ l'ultima riga, fu erroneamente numerata di seguito „37-38“; cfr. la tabella B nell'Appendice, e il verbale di „verifica del materiale documentale“ redatto il 15 ottobre presso gli uffici del Servizio di polizia scientifica della Polizia criminale di Roma, su disposizione del pubblico ministero Franco Ionta (il reperto fu portato a Roma il 10 ottobre): una copia del verbale è in ASS, Archivio Commissione stragi, Caso Moro, X legislatura, u. a. (unità archivistica) 14, documento 11; su questo aspetto: Stefano Twardzik, Alcune note sul reperto giudiziario degli scritti di Aldo Moro rinvenuti nel 1990, in: *Annuario dell'Archivio di Stato di Milano* 2013, pp. 185-221, qui p. 195.

**21** Ma pervenuta in originale già il 9 aprile, sebbene le attestazioni ufficiali dicano il contrario: cfr. Twardzik, *Sulle lettere originali* (vedi nota 9), pp. 127-132; Gustavo Selva/Eugenio Marcucci, *Aldo Moro. Quei terribili 55 giorni*, Soveria Mannelli 2003, p. 325.

**22** Se includiamo nel memoriale la riproduzione del manoscritto su Taviani già distribuito dalle B.R. il 10 aprile, anch'essa presente; se non dovessimo considerarlo parte del memoriale, i fogli sarebbero 229 e non 237.

**23** Sergio Flamigni, *Il mio sangue ricadrà su di loro. Gli scritti di Aldo Moro prigioniero delle BR*, Milano 1997, p. 361, e Gotor, *Le possibilità* (vedi nota 8), p. 241, riportano dati diversi e non collimanti.

loscritto.<sup>24</sup> Detto per inciso, per valutare l'effettiva consistenza delle parti inedite, si deve considerare che un foglio di questi dattiloscritti corrisponde generalmente al testo di quasi quattro fogli manoscritti.

Dieci giorni dopo il suo rinvenimento, il testo del memoriale, nella sua versione *amplior*, fu reso noto agli organi di stampa.<sup>25</sup> Per i testi completi delle lettere inedite, invece, fu necessario attendere ancora qualche tempo, fino alla loro pubblicazione (con alcune eccezioni) nel gennaio 1991, su iniziativa della Commissione parlamentare d'inchiesta sul terrorismo e le stragi.<sup>26</sup>

Attualmente il reperto documentario ritrovato nel 1990 (che possiamo chiamare F o antigrafo<sup>27</sup> F) è conservato dall'Archivio di Stato di Roma dove è giunto nel luglio 2013, anche in questo caso a seguito di un versamento anticipato, effettuato ora dalla Procura della Repubblica della capitale.<sup>28</sup>

È bene spendere qualche parola sulle reciproche relazioni tra questi testimoni. Per quanto riguarda le missive, si può notare che quelle contenute nell'antigrafo F non coprono la totalità di quelle che conosciamo, poiché vi sono sedici lettere pervenute durante il sequestro non incluse in F; di queste, dieci trovano corrispondenza nel nucleo dei dattiloscritti trovati in via Monte Nevoso nel 1978 (D), mentre altre sei esistono solo in originale (si veda la tabella A). Ma le complicazioni non finiscono qui, poiché di altre tre lettere di Moro (a Francesco Malfatti, a Luigi Cottafavi, a Kurt Waldheim) disponiamo della sola trascrizione dattiloscritta rinvenuta nel 1978. Il *corpus* delle testimonianze epistolari del prigioniero può essere quindi ricostruito solo a partire da fonti diverse e di differente affidabilità: gli originali autografi fatti recapitare dai brigatisti mentre Moro era ancora vivo (alcuni di questi originali sono in possesso dei figli); i dattiloscritti scoperti il 1° ottobre 1978 in via Monte Nevoso; le

<sup>24</sup> Complessivamente, quindi, le fotocopie di manoscritti che risultavano inedite al momento del secondo ritrovamento, assommavano a 164 fogli, ai quali occorre aggiungere i due fogli dattiloscritti relativi alla versione (incompleta) del brano di Moro su Taviani, diversa dal testo diffuso durante il sequestro.

<sup>25</sup> Brani inediti del memoriale uscirono sui quotidiani del 19 e del 20 ottobre 1990; una versione quasi integrale del memoriale e una parte delle lettere inedite furono poi pubblicate in un inserto allegato a l'Unità del 23 ottobre: *Le 400 pagine di Moro riemerse dal covo brigatista*.

<sup>26</sup> Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, I e II: il vol. I contiene la trascrizione a cura della Segreteria della Commissione stragi; il vol. II contiene la riproduzione in facsimile quasi completa del reperto F.

<sup>27</sup> Mentre il linguaggio forense conosce il termine reperto (l'oggetto materiale acquisito alla giustizia e assicurato con tutte le precauzioni che la legge prescrive allo scopo di garantirne l'identità e di evitare il pericolo di manomissioni), il termine antigrafo, col significato di prima copia tratta dall'originale autografo oppure di copia da cui sono state tratte più copie, è utilizzato dalla filologia e dalla diplomatica.

<sup>28</sup> Qualche notizia nel comunicato stampa dell'Archivio di Stato di Roma diramato in occasione della manifestazione dell'8 maggio 2014 per le celebrazioni del Giorno della memoria dedicato alle vittime del terrorismo: „L'archivio è aperto: la forza delle memorie“ (URL: <http://www.accademiaaldomoro.org/attivita/trentennale/pdf/ASR8maggioComunicatoStampa.pdf>; 30. 1. 2019).



fotocopie degli autografi ritrovati nello stesso covo dodici anni dopo, che rappresentano il nucleo più numeroso ma pur sempre incompleto.<sup>29</sup>

Decisamente più semplice è invece la tradizione del testo del cosiddetto memoriale, poiché esso è (quasi) interamente contenuto nel testimone rintracciato nel 1990, di cui il dattiloscritto D costituisce, come già osservato da Francesco Biscione nella sua edizione del memoriale del 1993, „una parziale e sovente imprecisa trascrizione dattilografica operata dai brigatisti dopo la morte di Moro“.<sup>30</sup> E in effetti, dalla collazione con le fotocopie dell'autografo (F), il dattiloscritto si rivela – a parte un'unica eccezione – come *codex descriptus*, ossia una copia tratta da F<sup>31</sup> (o eventualmente dall'originale da cui fu estratto F<sup>32</sup>), con i difetti tipici del testimone realizzato da un copista o sotto dettatura di una terza persona, quali la presenza di errori dovuti a una scorretta interpretazione del manoscritto, o all'*usus scribendi* del dattilografo (il brigatista Prospero Gallinari<sup>33</sup>), e la frequenza di parole e segmenti di frasi non deci-

<sup>29</sup> Questo punto non è ben colto da Di Sivo, *Dalla prigionia alla storia* (vedi nota 12), p. 25.

<sup>30</sup> Francesco M. Biscione, *Introduzione*, in: *Il memoriale di Aldo Moro*, p. 20. La porzione del dattiloscritto D rinvenuto nel 1978 contenente il memoriale è riprodotta in facsimile in Commissione Moro, „Relazioni di minoranza“, II, pp. 125–175. Oggi chiunque sia dotato di una connessione internet, può svolgere da casa la collazione tra le fotocopie degli autografi del memoriale e le loro trascrizioni dattiloscritte effettuate dalle B.R.: i due reperti, che fino a pochi anni fa erano riprodotti solamente nei volumi a stampa rispettivamente della Commissione stragi e della Commissione Moro (vedi Nota preliminare), sono stati infatti interessati dalla campagna di digitalizzazione e di pubblicazione *on line* degli Atti parlamentari attuata dalle due biblioteche della Camera e del Senato; sono attingibili all'URL: <http://www.senato.it/service/PDF/PDFServer/BGT/908011.pdf>; 30. 1. 2019 (per la porzione del dattiloscritto D contenente il memoriale e due versioni della lettera alla D.C., in Commissione Moro, „Relazioni di minoranza“, II) e all'URL: <http://www.senato.it/service/PDF/PDFServer/BGT/907535>; 30. 1. 2019 (per il documento F, in Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II).

<sup>31</sup> L'eccezione è rappresentata dalla prima metà della carta 3 della trascrizione dattiloscritta dell'ultimo brano del memoriale (Commissione Moro, „Relazioni di minoranza“, II, p. 152, M53): le corrispondenti due pagine del manoscritto, 9–10 (Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 368–369) non possono aver costituito il modello di D poiché per alcune frasi o segmenti di frasi il testo di D diverge completamente da F (e in D vi è pure un'intera proposizione subordinata che è assente in F: „tenuto conto che vi sono elezioni importanti le quali non godono dell'aiuto dello Stato“). Dovevano dunque esistere due carte autografe (o due fotocopie di autografi) con una versione parzialmente diversa da quella di F e che costituirono, nel caso specifico, la fonte di D.

<sup>32</sup> Tuttora non sappiamo se il dattiloscritto D sia stato esemplato su F o sui manoscritti originali: gli ex brigatisti protagonisti del sequestro non hanno mai chiarito questo aspetto, che peraltro non è stato oggetto di domande specifiche da parte dell'autorità giudiziaria requirente o dei giudici in fase dibattimentale.

<sup>33</sup> Si vedano in proposito le osservazioni di Gotor sugli errori ortografici peculiari, quali le accenzioni in eccesso e „un'altro“ apostrofato: id., *Le possibilità* (vedi nota 8), pp. 296 sg.; sono rilievi estendibili anche a buona parte della trascrizione dattiloscritta. Sui rapporti tra manoscritto e dattiloscritto nell'ambito della critica del testo letterario, rinvio a Paola Italia, *Il testimone anfibio. Il dattiloscritto tra tradizione manoscritta e tradizione a stampa*, in: Claudio Ciociola/Claudio Vela (a cura di), *La tradizione dei testi. Atti del Convegno, Cortona, 21–23 settembre 2017, Firenze 2018*, pp. 253–274.

frate e lasciate coi puntini di sospensione in quanto di difficile lettura per il frettoloso trascrittore (si confrontino le fig. 1 e 2).

Bisogna infine prestare attenzione alla differenza tra i 78 fogli dattiloscritti rinvenuti nel 1978 e i due fogli dattiloscritti relativi a Taviani presenti nell'antigrafo F scoperto dodici anni dopo, testimoni mutili esemplati su un autografo moroteo diverso da quello fotocopiato e diffuso dalle Brigate Rosse il 10 aprile del 1978 (un'altra fotocopia uguale a quella distribuita dalle B.R. si trova sempre in F, ma topograficamente distante dai due fogli dattiloscritti<sup>34</sup>): non c'è un rapporto organico tra i due dattiloscritti di F e i 78 dattiloscritti D; occorre tenere presente non solo che la 'tradizione' di questo scritto su Taviani è diversa rispetto a tutti gli altri brani del memoriale, dato che ne è l'unica porzione che fu resa di pubblico dominio dal gruppo terrorista; e che stilisticamente lo scritto diverge dalle altre memorie, assumendo in diversi passaggi il tono di una lettera aperta; ma occorre pure notare che i due fogli in questione sono materialmente diversi dai fogli di D, essendo questi ultimi delle copie ottenute dall'interposizione della carta carbone durante la scrittura a macchina (le cosiddette seconde battiture) ed essendo invece i primi delle fotocopie di dattiloscritti. Non si può quindi supporre che i due fogli 122–123 di F (secondo la numerazione della Commissione stragi) provengano dal plico di D, dal quale sarebbero state sfilate per essere inserite nella cartelletta contenente F. Viceversa, il passaggio dovette essere più articolato e ce ne sfuggono tuttora i contorni. È sufficiente qui ricordare, solamente per completezza di informazione, che durante la perquisizione condotta dagli uomini di Dalla Chiesa nel covo di via Monte Nevoso fu rintracciato oltre a D (catalogato come reperto 5/A-5/P<sup>35</sup>) anche un plico di fotocopie estratte probabilmente da D (reperto 137), del quale rappresentavano una copia incompleta (mancavano una parte di lettere presenti invece nel reperto 5<sup>36</sup>). Non si può escludere – ma nemmeno affermare con sicurezza – che le due fotocopie di dattiloscritto ritrovate in F si trovassero in origine nel fascio di fotocopie individuato come reperto 137.<sup>37</sup>

**34** Si veda la tabella B in Appendice.

**35** Per la descrizione del reperto 5 (dattiloscritto D), ritrovato in una „cartella di cartone azzurro“, vedi il „processo verbale di perquisizione e di sequestro“, 1° ottobre 1978, stilato dal Gruppo Milano I – Reparto operativo della Legione carabinieri di Milano: Commissione Moro, doc. XXIII, nr. 5, „Allegato alla Relazione. Documenti“, vol. CXXII, pp. 149–153. Il dattiloscritto D fu poi trasmesso dalla Procura della Repubblica di Milano al giudice istruttore del Tribunale di Roma Achille Gallucci; è attualmente conservato nell'archivio della Corte d'Assise (Prima Sezione) presso l'Archivio generale del Tribunale civile e penale di Roma, procedimento penale n. 1482/78 G.I. (processo Moro uno e bis), b. 72, rep. 5.

**36** Il reperto 137 era privo di dodici fogli con trascrizioni di lettere corrispondenti al sottoreperto 5/C: per la descrizione di questo documento, vedi il „processo verbale di perquisizione e di sequestro“ del 1° ottobre 1978, citato nella precedente nota.

**37** Tale reperto non si trova attualmente all'interno dei faldoni (o meglio, volumi) del processo Moro uno e bis, nell'archivio della Corte d'Assise, ma è conservato presso l'Archivio della Procura della Repubblica di Roma, negli incartamenti del procedimento penale 3349/90 C iscritto dalla Procura della capitale dopo il ritrovamento del 1990: ivi, vol. 5, doc. 1389.

298                      6                      10

ultatori diretti: la cui riforma ora qualche limite  
 spingilo. Desidero riordinare l'ordine che non in un  
 facile esperienza, cultura e sensibilità in termini di  
 Tim i giovani; Bianchi, i Sanga, i Mastella, i Segni  
 i De Lencis, i Mazzotta, i Mazzotta, i Borruo, ov-  
 vianti, unanime che non sono con il ruolo  
 di nuovi gruppi dirigenti della D.C. I mi fanno si pe-  
 lo più che trentenni, risponde che sono anche in età  
 migliore persone valide che tutto questo frutto e con-  
 loro a riempire gli schematismi che intorcano anche  
 questi giovani, di parole obbligate rispetto anche del ser-  
 gretario, che, eletto dal congresso, è il capo del partito  
 della maggioranza di Ghoni che la lega ai più giovani.  
 Per questo riguarda gli altri partiti, non si può dire che  
 stiano in situazione. In più, in ogni altro, non in un  
 stato allargamento internazionale d'Europa è un

**Fig. 1:** La ristrutturazione della D.C. e i progetti di riforma istituzionale, tema 10, carta 6: fotocopia dell'antigrafo estratta dalla Procura della Repubblica di Roma, nr. 298.

(100) N. 5/P - 2 -

che un tempo sarebbero apparsi incompatibili. Oggi sono accettati e mettono in moto una sovrastruttura politica che presumibilmente, poiché le cose non nascono a caso, corrisponde all'esigenza di una parte almeno della società italiana di oggi. Con tutta l'approssimazione che si può avere in queste cose, credo di diventare sempre più importanti i gruppi aventi un'apropria base sociale. C.L. è ancora poca cosa, ma può certo evolvere significativamente. Se il mondo cattolico come accenna ad avere, pur qualche risveglio, non si chiuderà alla attenzione verso una esperienza politica, potrà esprimendo uomini preparati, a rinverdire gli allori di un tempo ormai lontano. Se nella CISL si troverà un migliore equilibrio tra ispirazione sindacale e vocazione politica, ecco una matrice per gruppi dirigenti. E' da verificare la permanente validità dei coltivatori diretti. Le ACLI offrono ora qualche limitato spiraglio. Desidero ricordare l'Arel che . . . . . notevole esperienza, cultura e sensibilità internazionale. Tra i giovani i Bianco, i Sanza, i Mastella, i Segni i De Carolis, i Mazzotta i Mazzola, i Borrusco ovviamente con essi . . . . . possono essere il nuovo. I nuovi gruppi dirigenti della DC . . . e mi fermo ai poco più che trentenni sapendo che ci sono anche in età maggiore persone valide. Che tutto questo fruttifichi e concorra a rompere gli schematismi che incontriamo anche questi giorni, dipende dalla capacità innovativa del segretario che, eletto dal congresso è il capo del partito e della collaborazione dei fattori che lo lega ai più giovani per questo si guarda gli altri partiti, non ne conosco abbastanza la situazione. Essi però, in ogni settore sono in costante collegamento internazionale. L'Europa è una occasione per tutti. Per i democristiani le occasioni d'incontro sono le corrispondenti organizzazioni democristiane più giovanili, estese ma pure magari in piccole formazioni (talvolta in . . . . .) in tutto il mondo e soprattutto nell'America latina. Gli incontri sono frequenti in Europa vi è poi un partito popolare europeo, che raggruppa fondamentalmente la DC di vari paesi. I tedeschi hanno . . . . .

lucci

Fig. 2: La ristrutturazione della D.C. e i progetti di riforma istituzionale: trascrizione dattilografica effettuata dalle Brigate Rosse, tema 10, carta 2, nr. 5/P M57; particolare.

2. Grazie al secondo ritrovamento, che portò alla luce, come ho ricordato, numerose porzioni inedite del memoriale, fu possibile comprendere (per merito di Biscione<sup>38</sup>) che questo testo può essere distinto fra una parte organizzata per temi – ventinove o trenta brani con una numerazione tematica da 1 a 16 (se includiamo nel conteggio un breve pezzo sulle relazioni instaurate dall'ambasciatore Luciano Conti e da Antonio Lefebvre d'Ovidio con gli esponenti della monarchia saudita<sup>39</sup>) – e un'altra parte ove tale numerazione tematica è assente, ossia altri undici brani generalmente più lunghi dei primi. La distinzione tra queste due parti non corrisponde in alcun modo alla sequenza che le carte avevano al momento del rinvenimento del reperto, ma è emersa

<sup>38</sup> Biscione, Introduzione (vedi nota 30), pp. 24–28.

<sup>39</sup> Diversamente dalla scelta redazionale operata dalla Segreteria della Commissione stragi e, sulla sua scia, da Biscione, questo breve pezzo connotato dal numero tematico 4 non sembra rappresentare il seguito di una memoria di sei carte dedicata agli indebiti rapporti tra finanza e politica (Il memoriale di Aldo Moro, pp. 59–62), ma mostra una sua autonomia sotto l'aspetto dell'impaginazione e della sequenza numerica delle pagine, come spiego succintamente nel paragrafo 4; vedi Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 170–173, 173bis – 173quinquies.

dall'osservazione sistematica dei margini superiori dei fogli scritti dal prigioniero: quasi tutti recano, collocata generalmente nell'area centrale del margine, una numerazione di pagina (o di carta<sup>40</sup>) sequenziale all'interno di ogni brano e che ricomincia ogni volta da 1; le eccezioni e gli errori sono veramente pochi. Nel suo complesso, il memoriale è invece privo di un codice unitario, non essendoci una numerazione progressiva che abbracci tutti i fogli; non bisogna infatti confondere le numerazioni originali con quelle inserite dopo il ritrovamento del documento, dato che le due sequenze numeriche progressive visibili nella copia dell'antigrafo F pubblicata dalla Commissione stragi (sui due angoli superiori sinistro e destro) sono l'esito, rispettivamente, della numerazione effettuata dalla Procura della Repubblica di Roma sulla prima copia tratta da F (il 15 ottobre 1990) e della numerazione effettuata, poco dopo, dalla segreteria della Commissione stragi; mentre F è privo di tali ulteriori numerazioni (si veda la fig. 3). Però, oltre alla sequenza delle pagine interna ai brani, poco più della metà dei fogli del memoriale reca un secondo numero, collocato quasi sempre sul margine alto a destra dei fogli e vergato come l'altro dalla mano di Moro; questo secondo codice numerico, che diversamente dal primo è sempre lo stesso nell'ambito di ogni pezzo, connette dunque circa tre quarti dei brani a sedici diversi argomenti.

La scoperta della numerazione tematica, che con un *surplus* di attenzione avrebbe già potuto essere ricavata dal dattiloscritto rinvenuto nel 1978 che a ben vedere la registra puntualmente,<sup>41</sup> è stata un fatto importante perché ha permesso agli studiosi che si sono occupati di questo documento di enucleare i probabili titoli di una serie di domande strutturate rivolte all'ostaggio dai suoi inquisitori, ricostruite induttivamente a partire dalle risposte fornite da Moro, giacché il questionario brigatista non è mai stato ritrovato. Del resto, come ho ricordato, che le Brigate Rosse avessero sottoposto l'uomo politico a un „interrogatorio“ era già noto dai primi comunicati diffusi dal gruppo armato dopo il rapimento. La questione però, presenta ugualmente degli aspetti opachi, poiché non è chiaro in che rapporti stiano le „domande“ a cui Moro risponde in queste memorie (l'ostaggio le chiama proprio così), con le domande degli interrogatori in buona parte registrati su un magnetofono;<sup>42</sup> ossia se queste ultime

<sup>40</sup> Non farò qui un uso rigoroso del termine „carta“ o „pagina“, poiché se per F, costituito da fotocopie che recano la scrittura solo su un lato del foglio, è corretto parlare di „carte“, nel caso dell'originale rileviamo diverse volte, tramite l'osservazione della copia fotostatica F, i segni lasciati dall'inchiostro della penna sull'altra facciata del foglio: molti fogli del manoscritto (consistenti di carta tipo *notes* come quasi tutte le lettere di cui l'Archivio di Stato di Roma conserva gli originali, ad eccezione di quella alla D.C.) dovevano dunque essere stati scritti utilizzando entrambi i lati: da qui la legittimità del termine „pagina“.

<sup>41</sup> Quasi sempre – tranne in tre casi – il dattilografo rende riconoscibile il numero di tema ponendolo, sul margine alto dei fogli, all'interno di una parentesi. In D la numerazione arriva fino a 11 poiché mancano i brani tematici da 12 a 16.

<sup>42</sup> Cfr. Flamigni, *Gli scritti di Aldo Moro* (vedi nota 23), p. 209; Mario Moretti, *Brigate Rosse. Una storia italiana*, intervista di Carla Mosca/Rossana Rossanda, Milano 1994, pp. 133–158; Anna L. Braghetti/Paola Tavella, *Il prigioniero*, Milano 1998, pp. 37–39, 52 sg., 101; Prospero Gallinari, *Un contadino nella metropoli*, Milano 2006, pp. 187–188, 200, 202.

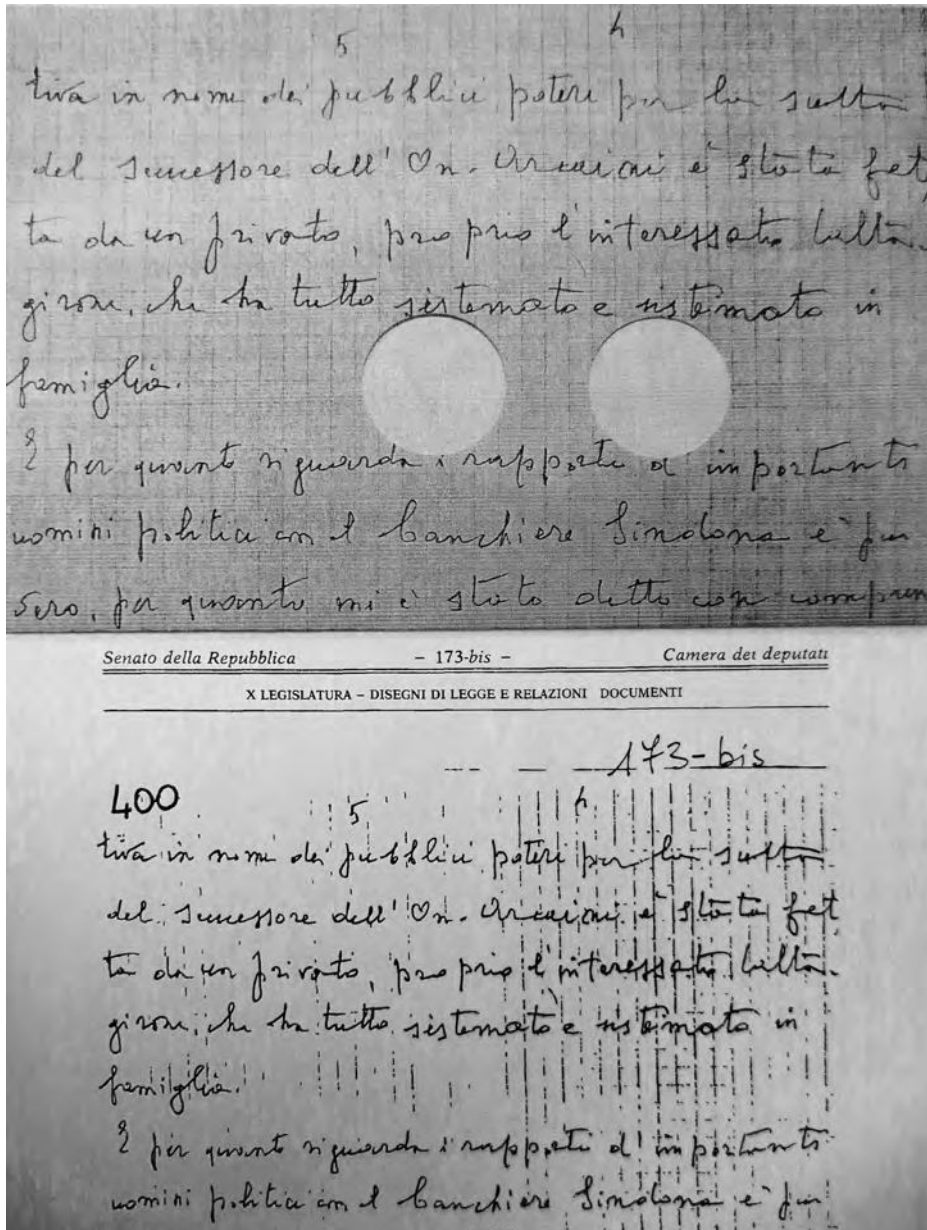


Fig. 3: I finanziamenti alla D.C. e gli indebiti legami tra finanza e politica, tema 4, carta 5: antigrafo e fotocopia riprodotta dalla Commissione stragi; particolare.

rappresentassero il canovaccio di riferimento per i quesiti affrontati poi per iscritto dal prigioniero, e in questo caso ogni memoria costituirebbe una sorta di riassunto degli argomenti via via affrontati direttamente dai carcerieri con il prigioniero<sup>43</sup> (Mario Moretti li ha definiti in modo autoassolutorio come delle „conversazioni“<sup>44</sup>), oppure se il questionario alla base del memoriale fosse – come sostenuto già a suo tempo da Biscione – qualcosa di qualitativamente diverso rispetto agli interrogatori che lo precedettero e in parte lo affiancarono.<sup>45</sup>

Riporto qui di seguito l'elenco dei sedici temi trattati dal prigioniero, attenendomi in linea di massima ai titoli enucleati da Biscione (ripresi con variazioni poco significative dai commentatori successivi). A parte lievi modifiche che mi pare superfluo segnalare puntualmente, rispetto alle scelte di questo studioso ho apportato variazioni più incisive, evidenziate dal corsivo, ai titoli dei temi 4, 9, 10 e 15: in questi casi sono stato mosso esclusivamente dall'esigenza di aderire maggiormente ai contenuti effettivamente esposti da Moro.

1. La crisi politica del 1964
2. La strage di piazza Fontana e i fautori della strategia della tensione
3. La riforma dei servizi segreti (1977)
4. I finanziamenti alla D.C. *e gli indebiti legami tra finanza e politica*
5. La negoziazione del prestito del Fondo monetario internazionale (1975–1977)
6. Lo scandalo Lockheed (1976–1977)
7. Le basi dell'accordo per la formazione del quarto governo Andreotti (feb.–mar. 1978)
8. Le figure e il ruolo degli ambasciatori statunitensi Martin, Volpe, Gardner
9. *I progetti politico-istituzionali della D.C. e l'accresciuta importanza dell'elezione del Presidente della Repubblica*
10. *La ristrutturazione della D.C. e i progetti di riforma istituzionale*<sup>46</sup>
11. La candidatura di Umberto Agnelli nelle liste della D.C. alle elezioni del 1976

<sup>43</sup> Così emerge dai colloqui di Sergio Flamigni, avvenuti dopo la metà degli anni Ottanta, con alcuni brigatisti detenuti: i.d., *La tela del ragno. Il delitto Moro*, Roma 1988, p. 147; si veda anche l'audizione di Germano Maccari in Commissione stragi, XIII legislatura, „Resoconti stenografici delle sedute“, 21 gennaio 2000, pp. 2702–2720 e passim (URL: <http://www.senato.it/static/bgt/listastencomm/4/55/s/13/2000/index.html?static=true>; 30. 1. 2019).

<sup>44</sup> Moretti, *Brigate Rosse* (vedi nota 42), pp. 134, 151.

<sup>45</sup> Biscione, *Introduzione* (vedi nota 30), p. 16. Anche Massimo Mastrogregori, *I due prigionieri. Gramsci, Moro e la storia del Novecento italiano*, Genova-Milano 2008, pp. 183 sg., sostiene che il memoriale non è il risultato dell'interrogatorio fattuale.

<sup>46</sup> Biscione individua un bel titolo per questo tema: „La cultura politica della D.C.“ (Il memoriale di Aldo Moro, pp. 79, 81); la domanda dei sequestratori a cui Moro risponde nei due brani a tema 10 doveva però vertere sulle linee della „ristrutturazione“ della D.C.: in entrambi i pezzi, infatti, l'ostaggio si richiama a questa espressione contestandola; con tutta probabilità costituiva perciò una parte del quesito. Correttamente Flamigni attribuisce questo titolo („Sulla ristrutturazione della D.C.“) a uno dei due brani: i.d., *Gli scritti di Aldo Moro* (vedi nota 23), p. 284.

12. La nomina di Giuseppe Medici alla presidenza della Montedison
13. Il potere della D.C. nelle banche d'interesse pubblico
14. Sull'esistenza di una strategia antiguerriglia della Nato
15. La figura di Francesco Cossiga *e le nomine al vertice dell'Arma dei carabinieri*
16. I rapporti tra la D.C. e i gruppi editoriali italiani.

Fino al numero 11, a ogni tema corrispondono due memorie; in due casi, nel tema 4 e nel tema 2, le memorie sono tre: ci troviamo allora di fronte a differenti redazioni di un testo che affronta gli stessi argomenti, ma con l'inserimento di circostanze, particolari, riflessioni di volta in volta diverse, favorite anche dal fatto che in più occasioni il questionario pare organizzato o su un duplice livello articolato su una domanda principale, che rimanda al numero di tema, e su grappoli di quesiti secondari, oppure su una domanda apparentemente unitaria e come tale sottoposta all'ostaggio, ma composta in realtà da due quesiti diversi (ciò si nota soprattutto nei brani raccolti sotto i temi 4, 9, 14 e 15<sup>47</sup>). Dal tema 12 in poi, disponiamo di un solo brano per tema, a parte il quattordicesimo tema che presenta due stesure.<sup>48</sup> La tabella B, in Appendice, che reca la sequenza dei fogli dell'antigrafo F secondo l'ordine in cui furono reperiti il 9 ottobre 1990, permette di apprezzare la distribuzione e il numero dei brani per ogni tema e la loro consistenza.

La definizione di „tema“ è del tutto appropriata, poiché è lo stesso Moro a utilizzare questo termine (oltre a „domanda/e“) in una delle sue pochissime annotazioni a margine del memoriale, scritte tra parentesi quadre per rendere evidente la loro diversa funzione rispetto al fluire del testo. Così postilla infatti il prigioniero in apertura di uno dei due brani dedicati alle basi dell'accordo per la formazione del quarto governo Andreotti (tema 7), con una formulazione che suona al tempo stesso come un promemoria, rivolto a sé e ai carcerieri, e come una concessione alle loro pretese (e vi traspare la fatica nel rassegnarsi a scrivere nuovamente di questioni già trattate): „[mi pare, se non sbaglio, di avere scritto un pezzo tutto su questo tema e che vorrei controllare. Comunque certo c'è da aggiungere delle cose e qui tento di farlo.]“<sup>49</sup>

<sup>47</sup> In queste memorie l'ostaggio fa esplicito riferimento a „domande“, al plurale (Il memoriale di Aldo Moro, p. 60, tema 4), o ad una „prima parte della domanda“ (ivi, p. 77, tema 9), o risponde „circa l'ultimo quesito“ (ivi, p. 90, tema 14), oppure passa chiaramente ad affrontare un argomento diverso rispetto a quello principale da cui ha preso le mosse (ivi, p. 61, di nuovo tema 4, e ivi, pp. 94 sg., tema 15).

<sup>48</sup> Ricordo che generalmente si parla di differenti „stesure“ qualora un sistematico confronto puntuale sia possibile, mentre di differenti „redazioni“ nel caso di entità così distanti che ha senso confrontarle globalmente, non punto per punto. Nei brani tematici del memoriale ci troviamo quasi sempre di fronte a diverse redazioni, non stesure, tranne che – appunto – nei due brani a tema 14.

<sup>49</sup> Cfr. Il memoriale di Aldo Moro, p. 71; Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, foglio 283.



L'appunto è interessante anche per un altro motivo, dato che ci svela un aspetto del processo di elaborazione di questi testi di cui non abbiamo notizie da altre fonti, avvertendoci del fatto che l'uomo politico, a mano a mano che progrediva nella stesura del memoriale, non aveva a disposizione l'intero plico delle carte già vergate, su cui poter esercitare un controllo intellettuale, ma solo una parte di esse o addirittura solamente il pezzo che gli veniva chiesto di volta in volta di redigere, con qualche singolare analogia al trattamento applicato nei duri regimi carcerari.<sup>50</sup>

Bisogna fare una precisazione sulle 'dichiarazioni' di Moro a tema 2: una di queste, che tratta del coinvolgimento di esponenti della D.C. nella strategia della tensione („Mi rendo conto delle accuse rivoltemi“, esordisce il prigioniero), non è in realtà rubricata a tema;<sup>51</sup> tuttavia presenta in modo marcato lo stile di una risposta all'interrogatorio brigatista e perciò mi è parso opportuno ricomprenderla tra le memorie tematiche, pur attuando, con questa soluzione, una forzatura. La scrittura dei primi due fogli,<sup>52</sup> diversamente dagli ultimi due, nello sforzo di presentarsi ordinata e leggibile appare innaturale e quasi elementare, soprattutto nel primo. È probabile che nell'originale il testo coprisse il *recto* e il *verso* delle carte e ciò spiegherebbe il „2“ che campeggia sul margine superiore della terza fotocopia, dato che nell'originale essa doveva corrispondere al secondo foglio.<sup>53</sup> È vero che la seconda pagina rimane bianca per circa un terzo dopo l'ultimo periodo, e ciò ha indotto i commentatori a trattare questo testo come due distinte memorie,<sup>54</sup> considerato che di solito il prigioniero, nell'ambito di ogni singola memoria occupa interamente lo specchio di scrittura prima di passare alla pagina successiva, e che adotta una numerazione che coinvolge tutti i fogli (e laddove la scrittura copriva entrambe le facciate dei fogli la numerazione era per pagina<sup>55</sup>). Ma in questo caso, la soluzione di continuità del testo può trovare una convincente spiegazione nell'ipotesi che la terza e la quarta pagina, molto più tormentate dalle correzioni rispetto alle prime due, costituissero una prima stesura del brano (o una

<sup>50</sup> Un caso studiato è quello del trattamento a cui dovette sottostare Antonio Gramsci nel carcere di Turi, tra il 1929 e il 1933, in relazione al numero limitato e controllato di quaderni di cui poteva disporre in cella: si veda Gianni Francioni, *Un labirinto di carta* (Introduzione alla filologia gramsciana), in: *International Gramsci Journal* 2 (2016), pp. 7–48, qui pp. 14–20.

<sup>51</sup> Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 256–257, 254–255 (secondo l'ordine del testo).

<sup>52</sup> *Ibid.*, fogli 256–257.

<sup>53</sup> *Ibid.*, foglio 254. A mio avviso dunque, il numero 2 in questo caso indica il numero di carta e non il numero tematico, anche perché Moro appone i numeri tematici sempre sul margine alto a destra, mentre qui è segnato al centro, dove sono sempre segnati i numeri di pagina/carta.

<sup>54</sup> Cfr. Il memoriale di Aldo Moro, pp. 48 sg.; Flamigni, *Gli scritti di Aldo Moro* (vedi nota 23), pp. 227 sg.

<sup>55</sup> La certezza di una scrittura che nell'autografo doveva interessare entrambe le facciate si ha per esempio in un'altra memoria a tema 2, che copre attualmente 12 fogli-fotocopia, dove ben visibili sono le macchie e i puntini di emersione dell'inchiostro proveniente dall'altra parte del foglio: Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 258–269.

delle prime stesure), mentre le prime due pagine (in cui il *ductus* è più posato) una copia in pulito.

Vi sono poi le porzioni del memoriale chiaramente prive di numerazione tematica. Diversamente da quanto si è sempre sostenuto, si tratta di undici brani e non di nove. Come si può vedere dalla più diffusa presenza del corsivo nel prospetto che segue, la necessità di cogliere i diversi discorsi portanti talvolta presenti all'interno della cornice unitaria del testo, mi ha indotto a prendere maggiormente le distanze dalle intitolazioni fino ad ora utilizzate. Così come per le memorie a tema, anche per queste nessuno dei titoli qui formulati risulta dalla penna di Moro; in questo caso poi, nemmeno la numerazione da 1 a 11 è dell'autore, ma risponde semplicemente a un'esigenza di chiarezza nell'identificazione delle singole memorie; la sequenza qui adottata ripercorre la sequenza dei brani secondo la numerazione della Procura della Repubblica di Roma e della Commissione stragi, pur con lo scarto di due soluzioni di continuità, tra la memoria 6 e la memoria 7 (per un cospicuo intermezzo di brani a tema) e tra la 7 e la 8; la memoria 10 si trova invece topograficamente distante da tutte le altre (si veda la tabella B in Appendice):

- 1 *Le reazioni delle forze politiche al rapimento di Moro* (pp. 1-7, con ripetizione 7-8-7).
- 2 *Gli assetti economico sociali dell'Europa di domani ed in essa dell'Italia* (pp. 7-12).
- 3 *L'ingresso del P.C.I. nell'area della maggioranza parlamentare* (pp. 13-21).
- 4 Beniamino Andreatta, i tecnici e l'ultimo governo Andreotti (pp. 1-4)
- 5 La politica italiana verso il Medio Oriente e il ruolo degli Stati Uniti (pp. 1bis – 6bis)
- 6 La Costituente e la successiva rottura con i comunisti (pp. 1ter – 6ter)
- 7 *Il percorso di Moro nella D.C.* e il suo recente ruolo di presidente del Partito (pp. 1-7)
- 8 *La falsa immagine di Moro quale capo incontrastato della D.C.* e i fautori della strategia della tensione<sup>56</sup> (pp. 1-18)
- 9 La figura politica di Fanfani e il referendum sul divorzio, Andreotti e i casi Sindona e Barone – prima parte (pp. 1-13)
- 10 Andreotti e i casi Sindona e Barone (*più altri riferimenti*) – seconda parte (pp. 1-6)
- 11 Verso la liberazione:<sup>57</sup> *l'adesione di Moro alla D.C. e la successiva evoluzione del Partito; i finanziamenti alla D.C.; su Giulio Andreotti* (pp. 1-20, con ripetizione 13-13).

<sup>56</sup> Flamigni, in *Gli scritti di Aldo Moro* (vedi nota 23), p. 234, rubrica questo brano così: „L'involuzione moderata della D.C. e la strategia della tensione“; è un titolo diverso, ma comunque coerente con buona parte dei contenuti esposti da Moro.

<sup>57</sup> Questa prima parte del titolo coincide con la proposta avanzata da Gotor, *Il memoriale della Repubblica* (vedi nota 6), p. 490.

I titoli qui proposti presentano il non secondario vantaggio di far rilevare più agevolmente le reciproche relazioni riscontrabili tra alcuni di questi brani, come si può constatare da un confronto tra le prime dense tre pagine del pezzo qui catalogato col numero 7 (Il percorso di Moro nella D.C.) e le prime bellissime pagine del numero 11 (l'adesione di Moro alla D.C.); ma permettono pure di scorgere alcune connessioni con le memorie rubricate a tema: come avviene tra il secondo discorso portante del pezzo qui numerato 8 (i fautori della strategia della tensione) e una delle memorie a tema 2, sulla strage di piazza Fontana e la strategia della tensione; o tra una seconda breve porzione ancora del numero 11 (i finanziamenti alla D.C.) e una delle memorie a tema 4, dedicata appunto ai finanziamenti alla D.C. e agli indebiti legami tra finanza e politica.<sup>58</sup>

Si capisce allora come questi scritti, generalmente – ma non sempre – più lunghi rispetto a quelli tematici, siano di difficile interpretazione. Potremmo ragionevolmente sostenere che si presentano in parte come risposte più articolate alle domande del „partito armato“ (i brani qui catalogati 2, 3, 4, 9 e forse il 7); in parte come approfondimenti critici svolti in modo più autonomo (i brani 5, 6,<sup>59</sup> di nuovo il 3 e il 7, e poi parzialmente l'1,<sup>60</sup> il 10, l'11); ma ancora, in parte sembrano consistere in sistemazioni di spezzoni di memorie eterogenee, rabberciate dall'autore in modo da comporre un discorso unitario (il brano 8, di nuovo il 10 e l'11 e in parte il 9). La loro ambiguità deriva dal fatto che più volte tali diverse caratteristiche appaiono compresenti nel medesimo brano.

È arduo ipotizzare una sequenzialità cronologica tra la redazione dei pezzi tematici e quella dei pezzi non tematici. Occorre premettere che sulla datazione del memoriale disponiamo di notizie ancora approssimative che non ci permettono di essere più circostanziati rispetto a un arco temporale largo compreso tra il 25 marzo (data del comunicato delle B.R. nr. 2 che fa riferimento all'avvio dell'interrogatorio) e i primi di maggio (plausibile data dell'ultimo scritto qui intitolato Verso la liberazione). Gli ancoraggi temporali fissati direttamente dal testo sono solo due: il primo, alla p. 1 del discorso dedicato alla reazione delle forze politiche al rapimento (qui catalogato 1), dove Moro scrive: „certo non posso dimenticare di essere qui a causa di un'azione di guerra, da venti giorni“, datando così la stesura della memoria al 5 aprile; il secondo

<sup>58</sup> Il memoriale di Aldo Moro, rispettivamente: pp. 116 e 132 sg.; 122–124 e 50 sg.; 135 sg.; 135 sg. e 61.

<sup>59</sup> La numerazione delle pagine di questi due brani con l'aggiunta rispettivamente di bis e di ter, diversamente da quanto sostiene Biscione, Introduzione (vedi nota 30), p. 28 e nota 20, non impedisce di considerarli come estranei a specifiche domande: l'aggiunta dell'ordinale fisso, bis per il brano 5 e ter per il brano 6, potrebbe essere stato un accorgimento per evitare di confondere, nel maneggio dei fogli, le carte numerate del primo brano con quelle del secondo, essendo entrambi di pari lunghezza; in questa logica, i due pezzi contrassegnati da bis e da ter dovrebbero distinguersi a loro volta da un terzo pezzo (quale?) paginato semplicemente 1–6.

<sup>60</sup> Questo brano sulle reazioni delle forze politiche al rapimento di Moro è un testo anfibio, in parte lettera e in parte documento politico: Il memoriale di Aldo Moro, pp. 99–102.

a p. 2 del brano a tema 16 che verte sui rapporti tra la D.C. e la stampa italiana, dove osserva: „la stessa macabra grande edizione sulla mia esecuzione può rientrare in una logica, della quale forse non è necessario dare ulteriori indicazioni“, con un visibile riferimento alla ricerca del cadavere presso il Lago della Duchessa seguita alla diffusione del falso comunicato brigatista nr. 7 del 18 aprile, quello che annunciava l'avvenuta esecuzione del prigioniero.<sup>61</sup> Ciò detto, non mi pare che si possa sostenere che i brani non tematici nel loro insieme siano successivi rispetto agli altri, e anzi per alcune di queste memorie abbiamo delle spie di una situazione contraria, come in una seconda postilla inserita sempre nel sopra citato brano a tema 7, dove Moro annota: „Tener presente il modo di costituzione del Governo, già trattato, ed il caso Andreatta“<sup>62</sup> (ove l'ultimo riferimento è al brano non tematico su Beniamino Andreatta); oppure come si può riscontrare nel rinvio, presente in uno dei due pezzi a tema 10, alle osservazioni già esposte nella memoria relativa al periodo della Costituente e della successiva rottura con le sinistre: „Altrove ho ricordato il favore di taluno per il maggioritario e l'uninominalismo“<sup>63</sup> (il riferimento è a Giuseppe Caronia, deputato della D.C. nelle prime due legislature). Al contrario invece, il discorso sui possibili ispiratori della strategia della tensione, incastonato (anche per visibili segnali grafici) nel pezzo qui catalogato 8 (pp. 12–17) mostra – lo si è accennato – un'evidente ripresa, talora pure sotto l'aspetto linguistico, delle considerazioni espresse in una delle memorie a tema 2, relativa alla strage di Piazza Fontana e ai fautori della strategia della tensione.<sup>64</sup>

Pertanto, non si può tacere la disorientante circolarità di determinate riflessioni che percorre in modo trasversale l'intero memoriale a prescindere dalla rubricazione o non rubricazione tematica, come l'emblematico richiamo di Moro all'inusitata modalità con cui Andreotti aveva rivelato l'appartenenza al Sid (Servizio informazioni difesa) del fascista Guido Giannettini, caso su cui torna per ben cinque volte,<sup>65</sup> o come la sottolineatura del recente sviluppo di una nuova destra tecnocratica all'interno della D.C., fenomeno ricordato con sfumature diverse almeno sei volte.<sup>66</sup>

Insomma, un problema non da poco è che non sempre vi è un netto scarto, nello stile e nelle argomentazioni, tra gli scritti di questa seconda parte del memoriale (seconda solo nell'ordine di presentazione che qui abbiamo adottato) e quelli della

<sup>61</sup> Cfr. Il memoriale di Aldo Moro, pp. 99 e 96; sull'episodio del falso comunicato brigatista del 18 aprile, rinvio alla sintesi di Francesco M. Biscione, *Il delitto Moro. La storia, gli indizi, le lettere dalla prigionia*, in: *Passato e presente* 76 (2009), pp. 81–98.

<sup>62</sup> Il memoriale di Aldo Moro, p. 71; Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, foglio 285.

<sup>63</sup> Ibid., fogli 297, 248; Il memoriale di Aldo Moro, pp. 115, 80.

<sup>64</sup> Ibid., pp. 122–124, 50 sg.; Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 340–345, 387–390.

<sup>65</sup> Il memoriale di Aldo Moro, pp. 48, 51, 55, 123 sg., 131.

<sup>66</sup> Ibid., pp. 74 (qui soprattutto), 80, 82 sg., 106, 133.

prima parte,<sup>67</sup> tant'è che talvolta la diversità pare consistere solo nella mancata catalogazione dei secondi rispetto ai primi; viene allora da chiedersi se la sistemazione dei testi secondo la cornice tematica possa essere stata un'operazione incompiuta, che avrebbe dovuto interessare anche alcuni brani attualmente privi di tale numerazione, e che venne a un certo punto interrotta dall'ostaggio. È bene tenere a mente questa eventualità per non sovraccaricare di eccessivi significati la distinzione tra le due ipotetiche sezioni del memoriale: una distinzione che ruota su un elemento paratestuale che non possiamo certo accantonare ma che non può fungere da esclusiva bussola di orientamento per l'interpretazione e l'organizzazione di questi testi.

Del resto, troviamo a un certo punto qualcosa di più di un indizio che ci avverte della possibilità che una parte dei brani non rubricati a tema consistesse in ulteriori risposte al questionario delle Brigate Rosse: tre righe che occupano la parte iniziale di un foglio per il resto lasciato in bianco, nelle quali il prigioniero scrive: „Alla domanda 1bis\* relativa al Referendum ho risposto nel documento che si occupa anche dell'On. Andreotti ma separatamente“.<sup>68</sup> Il rinvio, un po' sconcertante, sembra alludere al pezzo qui catalogato 9, che tratta della biografia politica di Amintore Fanfani e del finanziamento alla D.C. per la campagna referendaria sul divorzio del 1974.<sup>69</sup> Al di là della verifica sui contenuti, che pare positiva seppure con qualche dubbio (il documento alle pagine 6–11 affronta effettivamente la questione del referendum del 1974, osservata però in relazione alla prospettiva politica di Fanfani<sup>70</sup>), è l'accento fatto da Moro alla sussistente distinzione all'interno di un „documento“ tra parte non dedicata a Giulio Andreotti (o non prevalentemente a lui dedicata) e parte che invece „si occupa“ di quest'uomo politico, che ci persuade che il riferimento individui proprio i due brani qui catalogati 9 e 10, posti in reciproca connessione dall'autore, dal momento che in apertura del brano 10 Moro scrive: „Ad integrazione dei più brevi cenni qui sopra contenuti relativamente ai rapporti di amicizia <tra> il Pres. Andreotti ed il dott. Barone, credo doveroso far seguire qualche più puntuale precisazione“.<sup>71</sup> Necessariamente, infatti, i „più brevi cenni qui sopra contenuti“ debbono essere quelli esposti nel brano 9, a pagina 6, dato che questo è l'unico passaggio del memoriale in cui si fa esplicito accenno al fatto che Mario Barone (dirigente del Banco di Roma) „coltivava da tempo rapporti“ con il Presidente del Consiglio Andreotti e che il banchiere Michele Sindona era „amico di Andreotti e Barone“.<sup>72</sup>

<sup>67</sup> Altri hanno invece ritenuto che tale scarto vi sia: Alfredo C. Moro, *Storia di un delitto annunciato. Le ombre del caso Moro*, Roma 1998, p. 248; Mastrogregori, *I due prigionieri* (vedi nota 45), p. 186.

<sup>68</sup> Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, foglio 156.

<sup>69</sup> Così ritiene anche Biscione, *Introduzione* (vedi nota 30), p. 28, che però non si sofferma sul problema.

<sup>70</sup> Il memoriale di Aldo Moro, pp. 127 sg.

<sup>71</sup> Ibid., p. 129; Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, foglio 18.

<sup>72</sup> Si consideri che ai rapporti tra Sindona e Andreotti è dedicata una cospicua porzione del brano qui catalogato 10, per quanto riferita alla sola vicenda del viaggio di Andreotti negli Stati Uniti nel 1973 (da Moro erroneamente collocato a „circa il 71“): Il memoriale di Aldo Moro, pp. 129 sg. Pochi si

„È da presumere che un Segretario di Partito si trovi al centro di molteplici rapporti economici. E soprattutto nel periodo nel quale mancava del tutto un finanziamento pubblico dei partiti[.] In questo contesto s'inserisce la vicenda del rapporto stabilitosi tra l'On. Fanfani (e l'On Andreotti parallelamente)> ed il noto Barone. Dirigente del Banco di Roma del quale le cronache si sono lungamente occupate in questo ultimo periodo, Barone era di estrazione politica, non tecnica e coltivava da tempo rapporti sia con il Presidente del Consiglio Andreotti sia con il Segretario del Partito Fanfani. Ma l'occasione per una particolare valorizzazione di questo dirigente bancario fu offerta dalla nota e piuttosto vistosa operazione Sindona, il quale era amico di Andreotti e Barone ed era entra<to> in dimestichezza con Fanfani in relazione ad una occorrenza straordinaria che si verificò per il Partito della D.C. in occasione del referendum sul divorzio.“<sup>73</sup>

Se però le cose stanno in questi termini, allora il brano 9, pur privo di rubricazione tematica, è effettivamente quello a cui fa riferimento Moro nel suo laconico enunciato e rappresenta dunque la risposta a una domanda dei sequestratori; diversa però dalla serie dei quesiti che costituivano la base di partenza per i sedici temi sviluppati nella convenzionale prima parte del memoriale, giacché non è rilevabile nessun rapporto tra la domanda 1 della prima parte, attinente alla crisi politica del giugno – luglio 1964, e questa domanda 1bis\* relativa al Referendum, trattata – come pare – nel pezzo dedicato a Fanfani.

Qualche spiegazione richiede la scelta di trattare come tre brani distinti il lungo pezzo di 23 fogli (con paginazione unitaria 1–21 ma ripetizione alle pagine 7–8–7–8), finora sempre considerato come un unico brano.<sup>74</sup> Sono gli scritti che qui ho intitolato: *Le reazioni delle forze politiche al rapimento di Moro; Gli assetti economico sociali dell'Europa di domani ed in essa dell'Italia; L'ingresso del P.C.I. nell'area della maggioranza parlamentare*. La ragione di tale scelta risiede nel diverso significato dell'inter-

---

sono finora dedicati alla ricostruzione della rete di relazioni del banchiere Michele Sindona: Gianni Simoni/Giuliano Turone, *Il caffè di Sindona*. Un finanziere d'avventura tra politica, Vaticano e mafia, Milano 2009; Marco Magnani, *Sindona*. Biografia degli anni Settanta, Torino 2016; una fonte utile è rappresentata dalla „Relazione conclusiva“, comunicata ai presidenti del Senato e della Camera il 24 marzo 1982, in: Commissione parlamentare d'inchiesta sul caso Sindona e sulle responsabilità politiche ed amministrative ad esso connesse, VIII legislatura, doc. XXIII, vol. VI, e dai „Resoconti stenografici delle sedute“ della stessa Commissione, vol. VII.

**73** Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 351–352; Il memoriale di Aldo Moro, p. 127. Nella trascrizione del passo citato, per l'uso delle parentesi angolari che racchiudono l'integrazione a una lacuna dipendente da una dimenticanza dell'autore, ho aderito a Giampaolo Tognetti, *Criteri per la trascrizione di testi medievali latini e italiani*, Roma 1982, p. 60, adattando i criteri alle esigenze del documento contemporaneo; per la locuzione avverbiale „soprattutto“ senza il raddoppiamento fonosintattico, mi sono attenuto all'*usus scribendi* di Moro.

**74** Quindi con l'attribuzione di un titolo unitario che non rende ragione dei diversi discorsi portanti presenti in queste pagine; cfr. Il memoriale di Aldo Moro, p. 99: „La crisi politica e il rapimento“; Gotor, *Il memoriale della Repubblica* (vedi nota 6), p. 489: „La politica della fermezza e la crisi politica del febbraio 1978“. Flamigni, pur assegnando un unico titolo („Moro rivendica la propria autenticità“), riconosce che „il brano“ sembra il risultato di un accorpamento di „tre distinti temi“: i.d., *Gli scritti di Aldo Moro* (vedi nota 23), pp. 246, 249 nota, 251 nota.

vento redazionale compiuto da Moro su queste carte (forse dietro richiesta dei suoi sequestratori), rispetto agli interventi redazionali effettuati sull'insieme delle altre carte. Mi spiego meglio. Nel valutare il significato della numerazione delle pagine (o delle carte) siamo naturalmente indotti a estendere a tutti i brani del memoriale il criterio che abbiamo facilmente individuato come norma regolatrice della maggior parte dei brani, quello per cui al passaggio da un brano all'altro la numerazione di pagina ricomincia da 1; questa estensione è però impropria, giacché non dobbiamo pensare che il memoriale sia un'opera conclusa in tutte le sue parti, ma un testo a cui l'autore stava ancora dando una sistemazione conclusiva nel momento in cui tale operazione fu interrotta. Non possiamo quindi limitarci a dare una valutazione statica di questi manoscritti, ma dobbiamo avanzare delle congetture sulle modalità e i tempi della loro elaborazione, per quanto ciò sia difficile a causa dello statuto materiale del reperto; e tale sforzo di interpretazione dinamica non può limitarsi al testo, ma deve ovviamente comprendere anche la sua organizzazione redazionale, che viene veicolata attraverso la numerazione delle pagine e dei temi effettuata dallo stesso autore (poiché in queste numerazioni riconosciamo la mano di Moro).

Proviamo allora a dare corpo a questo ragionamento. Nella porzione di memoriale qui in esame non si rileva nessun impegno da parte dell'autore nel rappresentare come unitario un testo che unitario non è (e nel passaggio dal secondo al terzo brano lo iato è evidente anche nel mutamento della scrittura, che all'apertura di pagina 13 torna a essere molto posata). I tre discorsi trattati rimangono chiaramente distinti e l'autore trascorre dal primo, al secondo, al terzo, senza preoccuparsi minimamente di imbastire, tramite l'uso di nessi connettivi o di artifici retorici, un testo almeno in apparenza unitario (come accade invece nella memoria qui catalogata 8<sup>75</sup>). Se la scrittura non occupasse senza soluzione di continuità i 23 fogli e se questi non fossero forniti di una numerazione progressiva, sicuramente, sulla base dell'analisi stilistica, considereremmo i tre discorsi come memorie distinte, al pari che in tutti gli altri casi. Nulla vieta però di pensare che tale modalità di stesura di questa 'copia in bella', quella con cui ci misuriamo,<sup>76</sup> e tale modalità di numerazione, fossero il risultato di una scelta redazionale adottata in un primo momento, che prevedeva di assegnare un'unica numerazione sequenziale di pagina a tutto il memoriale o a una sua buona parte: di questa opzione iniziale, successivamente abbandonata, sarebbero testimoni proprio i fogli delle memorie qui catalogate 1–3, che restavano però nelle intenzioni di Moro e dei suoi inquisitori tre memorie diverse. Un secondo criterio di intervento redazionale, messo in opera probabilmente in un secondo momento e poi definitiva-

<sup>75</sup> Sulla memoria qui catalogata 8 come risultato di un'operazione, a cura dell'autore, di montaggio di un testo che deve mostrarsi organico pur partendo da spezzoni originariamente separati, rinvio alle mie sommarie osservazioni in Stefano Twardzik, *Scrittura e struttura del memoriale di Aldo Moro: ipotesi da un'esperienza in corso*, in: *Annuario dell'Archivio di Stato di Milano* 2017, pp. 129–154, qui p. 153.

<sup>76</sup> Numerosi sono gli indizi che si tratti di una trascrizione: si veda più oltre, il paragrafo 5.

mente adottato, prevede invece di ricominciare da 1 la numerazione di pagina per ogni singola memoria. Non vi fu il tempo, però, per l'ostaggio di procedere all'armonizzazione complessiva del criterio di numerazione, o forse un tale intervento di perfezionamento non fu ritenuto necessario dai sequestratori. E così è accaduto che l'attuale testimone recasse con sé la traccia di questo ripensamento/evoluzione dell'impianto redazionale delle memorie carcerarie di Moro.

3. Un ragionamento di natura un po' diversa, ma altrettanto importante, attiene al significato da dare all'ordine secondo il quale furono trovati il 9 ottobre 1990 i 420 fogli del reperto F.

Per affrontare tale questione, dobbiamo temporaneamente spostare il nostro angolo visuale al complesso delle carte oggetto del secondo ritrovamento, ossia osservare congiuntamente il memoriale e le lettere. In buona sostanza, visto che lo stato di fatto in cui furono rinvenute le fotocopie in via Monte Nevoso non corrispondeva all'articolazione del memoriale tra pezzi tematici e pezzi non tematici, visto che brani col medesimo numero di tema si trovavano collocati a distanza, e visto che ampie porzioni del memoriale, apparentemente privi di un'organizzazione logica, erano intercalati a nuclei più o meno corposi di lettere, ci si chiede se la sequenza di rinvenimento abbia o meno una *ratio*. Miguel Gotor, nel suo libro „Il memoriale della Repubblica“,<sup>77</sup> incentrato sulle traversie di questi scritti a partire dal 1978, sostiene che una *ratio* ci sia e che risponda necessariamente a un criterio di disposizione dei fogli proprio degli apparati di sicurezza dello Stato, messo in atto in un momento successivo all'irruzione degli uomini di Dalla Chiesa nel covo brigatista. Secondo lo studioso, tranne poche eccezioni, „la regola adottata da chi ha ordinato i materiali seguì un principio di distinzione logico di carattere censorio: prima gli scritti di Moro pubblicati durante il sequestro, poi quelli completamente inediti fino all'ottobre 1990 e infine quelli conosciuti nel 1978 in formato dattiloscritto.“<sup>78</sup>

Effettivamente, se osserviamo la sequenza dei 420 fogli del reperto per come fu rilevata dalla Polizia (reparto Digos di Milano), che per prima ispezionò e fotografò il 9 ottobre 1990 le fotocopie estratte dalla cartella-raccoglitore<sup>79</sup> (la sequenza accertata dalla Procura della Repubblica di Roma una settimana dopo, quella a cui si rifà Gotor, è perfettamente inversa e speculare<sup>80</sup>), constatiamo che la distinzione del materiale

<sup>77</sup> Già ricordato (vedi nota 6).

<sup>78</sup> Gotor, *Il memoriale della Repubblica* (vedi nota 6), p. 434. La tesi sviluppa e arricchisce un'ipotesi già suggerita in passato da Flamigni, *Gli scritti di Aldo Moro* (vedi nota 23), pp. 12–14.

<sup>79</sup> Questura di Milano – Digos, „verbale di sequestro di armi, munizioni e documentazione rinvenuta a Milano“, 9 ottobre 1990, con nota di accompagnamento del dirigente Serra al PM della Procura della Repubblica di Milano Pomarici, datata 10 ottobre: copia in ASS, Archivio Commissione stragi, Caso Moro, X legislatura, u. a. (unità archivistica) 36–1, sott. fasc. 8, documento 10.

<sup>80</sup> Come risulta dalla numerazione apposta sulla copia fotostatica estratta dal „reperto nr. 8“ (l'antigrafo F) durante le già ricordate operazioni di „verifica del materiale documentale“ svoltesi il 15



in quattro nuclei, secondo l'analisi condotta da „Il memoriale della Repubblica“, è fondata. Tralasciando alcune eccezioni, di cui dirò dopo, e invertendo l'ordine presentato da Gotor (poiché è meglio affidarsi alla sequenza rilevata dall'ufficio che per primo ispezionò il materiale), si può notare la seguente situazione:

- blocco 1: una breve sequenza di 20 carte, che contiene una parte delle ultime lettere di Moro, probabilmente scritte tra la fine di aprile e l'inizio di maggio, non recapitate e non rintracciate nel dattiloscritto D trovato nell'ottobre 1978 (foto 1–20 della Digos di Milano e fogli 421–402, ossia gli ultimi, secondo la numerazione della Procura di Roma);
- blocco 2: un nucleo cospicuo di 215 carte consistenti in fotocopie di lettere e di brani del memoriale già rintracciati in forma dattiloscritta nell'ottobre 1978 (foto 21–235 della Digos e fogli 401–187 secondo la numerazione della Procura di Roma);
- blocco 3: 130 carte consistenti tutte in lettere e pagine del memoriale inedite fino al 1990, ossia lettere e testamenti non recapitati durante il sequestro né ritrovati poi dattiloscritti, e brani del memoriale anch'essi non rinvenuti nel dattiloscritto (foto 236–363 della Digos e fogli 186–57 della Procura di Roma);
- blocco 4: un nucleo di 55 carte che, con l'eccezione di un brano del memoriale sconosciuto fino al 1990 (quello non tematico dedicato ad Andreotti che ho prima numerato 10), raccoglie lettere che furono recapitate durante i cinquantacinque giorni e non furono rinvenute in forma dattiloscritta, alcune delle quali – invero – inedite fino al 1990<sup>81</sup> (foto 364–418 della Digos e fogli 56–1 della Procura di Roma<sup>82</sup>). Detto per inciso, l'osservazione della tabella B, in Appendice, può aiutare la comprensione della sequenza e delle demarcazioni di queste quattro sezioni, con le loro rispettive numerazioni.

Attraverso una comparazione che gravita soprattutto sui tre blocchi 1, 2 e 3, giacché è in questi che la distinzione tra testi divulgati e testi non divulgati nel 1978 sembra più convincente, lo studioso giunge alla conclusione che non poterono essere i brigatisti,

---

ottobre 1990 su ordine della Procura della Repubblica di Roma: ASS, Archivio Commissione stragi, Caso Moro, X legislatura, u. a. 14, documento 11. Dalla prima copia numerata, come si evince dal verbale del 15 ottobre, furono ricavati ulteriori nove plichi di fotocopie; uno di questi fu poi trasmesso alla Commissione stragi; l'esemplare conservato nell'Archivio della Commissione parlamentare (a sua volta fotocopiato per la pubblicazione del citato volume a stampa: Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II) deriva quindi dalla copia realizzata dalla Procura di Roma: ASS, Archivio Commissione stragi, Caso Moro, X legislatura, u. a. 14, documento 12.

<sup>81</sup> Inedite fino al 1990 erano le lettere alla moglie Eleonora nr. 41 e nr. 54 dell'edizione curata da Gotor; inedite fino al 1979 la lettera a Eleonora del 6 aprile e un messaggio ai famigliari, rispettivamente nr. 8 e 66 dell'edizione Gotor: Lettere dalla prigionia, rispettivamente alle pp. 76, 94, 18, 122.

<sup>82</sup> La differenza nella numerazione (418 carte la numerazione della Digos di Milano, 421 quella della Procura di Roma), dipende dal fatto che la Digos errò per difetto di due unità, mentre la Procura (come ho ricordato alla nota 20) per eccesso di una: vedi la tabella B in Appendice.

prima del loro arresto in via Monte Nevoso, a disporre le fotocopie nella cartelletta secondo l'ordine con cui vennero rinvenute dodici anni dopo, poiché costoro

„Non potevano certo sapere quali fogli dattiloscritti sarebbero stati ritrovati il 1° ottobre 1978 da Dalla Chiesa, né tantomeno quali, il 17 ottobre 1978, il governo avrebbe divulgato. ... Tale criterio di distinzione, sia sul piano logico, sia su quello pratico, è temporalmente posteriore alla possibilità di gestione dei materiali da parte dei terroristi.“<sup>83</sup>

Nel libro, la dimostrazione di questa tesi (che è stata pacificamente accolta da una parte della storiografia più recente<sup>84</sup>) diventa la prova regina che sorregge il corollario delle altre ipotesi connesse. In particolare, ad avviso di Gotor, a collocare la documentazione in quell'ordine non poté essere nemmeno il generale Dalla Chiesa, dato che il criterio di distinzione che emerge dall'analisi della sequenza dei fogli può solo dipendere da chi contò e organizzò il materiale applicando una ripartizione tra i testi resi pubblici il 17 ottobre 1978 e quelli ancora censurati a quella data, e già dopo il 5 ottobre il Nucleo speciale interforze al comando del generale era stato estromesso dall'alloggio di via Monte Nevoso dai carabinieri della Divisione Pastrengo di Milano; furono questi ultimi gli effettivi scopritori (probabilmente tra il 5 e il 15 ottobre) dei manoscritti in fotocopia collocati dentro la famosa intercapedine, sfuggiti alla prima perquisizione del Nucleo interforze.<sup>85</sup>

Secondo l'inquietante affresco sviluppato dello studioso, dopo le manipolazioni già applicate dai brigatisti, una volta avvenuta l'irruzione nel covo di via Monte Nevoso, le fonti contenenti gli scritti di Moro sarebbero stati oggetto non di un ,congelamento' conseguente allo stato di fatto verbalizzato dagli uomini di Dalla Chiesa<sup>86</sup> e alla mancata scoperta dei manoscritti, ma di un duplice intervento di parziale occultamento da parte degli organi emanazione del potere esecutivo, con tempi e modalità differenti e autonomi. Una prima mano censoria si sarebbe concentrata sui dattiloscritti, sottraendone una ventina alla cognizione dell'autorità giudiziaria (e quindi anche dell'opinione pubblica), e avrebbe fatto capo a Dalla Chiesa. Una seconda mano censoria, meno severa della prima, sarebbe invece intervenuta sulle fotocopie dei manoscritti per sottrarne una parte (meno consistente rispetto alle parti sottratte dal dattiloscritto); gli esecutori in questo caso sarebbero stati i carabinieri territoriali di Milano e il servizio segreto militare (Sismi) e il referente istituzionale sarebbe stato il presidente del Consiglio in carica (Andreotti, in quanto titolare delle determinazioni

<sup>83</sup> Gotor, *Il memoriale della Repubblica* (vedi nota 6), p. 434.

<sup>84</sup> Cfr. Ermanno Taviani, *L'autobiografia della nazione*. Taviani legge Gotor, in: *Storica* 52 (2012), pp. 165–183, qui pp. 168 sg.; Monica Galfré, *Il terrorismo, lunga malattia della Repubblica*, in: *Pasato e Presente* 89 (2013), pp. 139–150, qui p. 143; Formigoni, *Aldo Moro* (vedi nota 3), p. 348.

<sup>85</sup> Così Gotor, *Il memoriale della Repubblica* (vedi nota 6), pp. 173–180, 215, 223, 229, 244.

<sup>86</sup> Ossia il ritrovamento dei 78 fogli dattiloscritti, come attestato dal „processo verbale di perquisizione e di sequestro“ del 1° ottobre 1978: copia in Commissione Moro, doc. XXIII, nr. 5, „Allegato alla Relazione. Documenti“, vol. CXXII, p. 149.

relative al segreto di Stato);<sup>87</sup> in questa ipotesi, l'autorità politica, forse in accordo con quella militare, avrebbe valutato che le fotocopie non censurate avrebbero potuto essere ricollocate al loro posto, perché un loro eventuale successivo ritrovamento (verificatosi poi dodici anni dopo) non sarebbe stato, nelle sue conseguenze politiche interne e internazionali, eccessivamente traumatico.

Vale la pena riflettere un momento sulla solidità della tesi principe che sorregge il filo della ricostruzione di Gotor, dato che essa trova il suo perno proprio in un'interessante analisi critica della documentazione che è stata fin qui oggetto della nostra attenzione. Purtroppo la tesi è plausibile ma non è dimostrabile.

A questo proposito, si può ricordare che certo vi è oggi una diffusa consapevolezza che gli avanzamenti della ricerca storica non sono circoscrivibili a prove e dimostrazioni, ma che le nuove conoscenze in questo campo di studi progrediscono in buona parte grazie alla comprensione del significato di eventi e di processi, facendo appello a ragionamenti coerenti e documentati, o anche grazie alla sistematica raccolta di dati empirici<sup>88</sup> (a questo insieme di cose, per esempio, servono gli archivi). Tuttavia, nelle non frequentissime occasioni in cui una disciplina umanistica, come la storia, batte il terreno alla ricerca delle prove, essa dovrebbe far proprio il metodo ordinariamente adottato nelle argomentazioni scientifiche, per cui il compito di chi intende dimostrare una tesi (e in senso più ampio di chi cerca la verità) non è quello di insistere nel trovare elementi a suo favore, ma piuttosto di cercare elementi che possano confutare l'assunto di partenza. Se l'ipotesi non regge alla controverifica (falsificazione), il risultato non è corretto e la prova non è tale.

Ora, „Il memoriale della Repubblica“, che pure ha il grande pregio di fornire al lettore un quadro ricco e documentato delle conoscenze acquisite sul problema ancora bruciante delle rivelazioni di Moro e del peso che esse ebbero in questa vicenda criminale, ha il limite di non mostrare consapevolezza di questa necessità metodologica nel momento in cui pretende di dare dimostrazione del suo assunto. Si può trovare infatti una diversa spiegazione ragionevole del motivo per cui le fotocopie furono rinvenute secondo l'ordine di sequenza che conosciamo, rispetto a quella proposta da Gotor che ruota sulla distinzione tra nuclei editi e nuclei inediti del memoriale e delle lettere? In realtà, una spiegazione alternativa credibile è subito alla nostra portata, per quanto possa sembrare banale: l'ordine di disposizione dei fogli potrebbe essere stato dato dai brigatisti, non ovviamente sulla base dell'antitesi *noto-non noto* (una logica che, applicata ai blocchi 1-3 prima dell'ottobre 1978 non poteva essere la loro, come rileva Gotor), ma sulla base di un diverso criterio, quello della distinzione tra testi di cui essi

<sup>87</sup> Gotor, *Il memoriale della Repubblica* (vedi nota 6), pp. 176, 216, 435-436.

<sup>88</sup> Sul punto si veda tra gli altri Richard J. Evans, *In difesa della storia*, introduzione di Luciano Canfora, traduzione di Marina Premoli, Palermo 2001, pp. 157 sg. (tit. orig.: *In defence of history*, London 1997).

avevano nel settembre 1978 il corrispettivo dattilografico<sup>89</sup> – ossia lettere trascritte durante il sequestro e brani del memoriale trascritti perlopiù dopo la morte di Moro – e testi che invece a quella data non avevano provveduto a dattiloscivere, o perché non avevano ancora avuto il tempo di farlo (forse le versioni dei brani tematici 6–16 del memoriale prive del corrispettivo dattiloscritto<sup>90</sup>), o perché non l’avevano ritenuto utile (la parte dei testamenti e delle lettere di Moro non dattilografate e non recapitate<sup>91</sup>), oppure per entrambi i motivi, giacché per una parte dei brani del memoriale privi del corrispettivo dattiloscritto non si può escludere che le B.R. ritenessero che il materiale da loro già trascritto fosse sufficiente e che non fosse necessario incrementarlo ulteriormente.<sup>92</sup>

Non pretendo che questa spiegazione alternativa, che chiama in causa il gruppo terroristico quale soggetto ordinatore delle fotocopie per come furono ritrovate nel 1990 (al netto forse di un paio di eccezioni), sia dimostrabile; allo stato attuale delle conoscenze non può dirsi tale; è però un’ipotesi logica e credibile, che supera tra l’altro alcune delle aporie dell’altra più affascinante spiegazione. Se infatti la distinzione tra le quattro sezioni (o blocchi) del reperto ruota su un criterio di carattere censorio, vi è qualche dato temporale che non convince: le lettere incluse nella seconda sezione, quella che comprenderebbe tutti gli scritti di Moro divulgati nell’ottobre 1978, a differenza del memoriale divennero di pubblico dominio solo dal 5 dicembre (per iniziativa di due giornalisti che le pubblicarono su „Panorama“ violando il segreto istruttorio che ancora le circondava<sup>93</sup>), e quindi bisognerebbe posticipare di oltre un mese e mezzo un’operazione di attenta collazione dei testi, condotta in segreto prima del loro riposizionamento nel nascondiglio, che Gotor pare situare entro il mese di ottobre.<sup>94</sup>

Ma non solo. Se diamo credito all’ipotesi del libro, non si comprende perché se veramente fu adottato un criterio basato sulla distinzione tra documenti di pubblico dominio e documenti ancora riservati, esso non abbia poi riguardato tutte le 420 fotocopie; non si comprende cioè la ragione della differenza tra la supposta logica che governa le distinzioni tra i blocchi 1, 2 e 3 e la logica informatrice della raccolta del blocco 4 (che è il nr. 1 nell’analisi di Gotor). Al di là del problema costituito dalla pre-

**89** Prima dell’irruzione del Nucleo interforze nel covo di via Monte Nevoso, il 1° ottobre.

**90** Fogli 124–155, 161–169 secondo la numerazione della Procura della Repubblica di Roma: vedi la tabella B in Appendice e Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 124–155, 161–169.

**91** Fogli 57–121, 157–160 secondo la numerazione della Procura di Roma: cfr. tabella B in Appendice; Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II; ASS, Archivio Commissione stragi, Caso Moro, X legislatura, u. a. 14, documento 12.

**92** Si veda nella tabella B il rapporto tra le sezioni di cui si possiede il dattiloscritto e sezioni che ne sono prive.

**93** Cantore/Rossella, Le lettere nascoste (vedi nota 19), pp. 47–52. Corrispondono ai fogli 187–201, 315–319, 322–328, secondo la numerazione della Procura di Roma: vedi tabella B e Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, con la stessa sequenza numerica.

**94** Gotor, Il memoriale della Repubblica (vedi nota 6), pp. 179, 215.

senza di un brano inedito del memoriale – tornerò tra poco su questo punto – gli altri 49 fogli di questo nucleo sono fotocopie di undici lettere (più lo scritto su Taviani) quasi sicuramente tutte fatte recapitare dai brigatisti durante il sequestro,<sup>95</sup> ma certo non tutte pubblicate nel 1978 (durante il sequestro o mesi dopo), giacché due di queste vennero pubblicate per iniziativa dei famigliari di Moro nel 1979 e altre due vennero alla luce solo nel 1990.<sup>96</sup> È chiaro allora che il comune denominatore dei documenti di quest'ultima sezione non può essere quello della loro avvenuta divulgazione poiché troppo numerose sono le eccezioni (4 su 12); piuttosto, si deve pensare che la 'cifra' accomunante dovesse essere la consapevolezza di trovare riunite insieme le fotocopie di una parte delle lettere che erano state recapitate a sequestro in corso.

Nel suggerire questa diversa e più semplice spiegazione, non pretendo di mettere in campo ulteriori ipotesi circa la sottrazione o meno di una parte del memoriale (o anche delle lettere): spiegare infatti una sequenza di posizione non comporta di per sé dimostrare la mancanza di una parte della documentazione, poiché gli stessi documenti potrebbero essere stati sottratti dal plico delle fotocopie e anche dal plico dei dattiloscritti senza per questo alterare la sequenza dei fogli come disposta dalle Brigate Rosse e come rinvenuta nel 1990. Con ciò non voglio negare la possibilità che un apparato dello Stato abbia scoperto la cartelletta con le fotocopie dei manoscritti già nell'ottobre 1978 e ne abbia segretamente sottratto una parte; dico semplicemente che tale eventualità non può essere al momento dimostrata e comunque non può esserlo secondo la linea argomentativa seguita da Miguel Gotor, poiché l'apparato in questione avrebbe ben potuto esaminare il reperto ed eventualmente catalogarlo secondo la logica di ciò che del memoriale era già noto e di ciò che non lo era, senza per questo alterare l'ordine di ritrovamento delle carte.

Riepilogando: la distinzione del reperto F secondo le quattro scansioni proposte da Gotor (rispettose dell'ordine di rinvenimento dei fogli) rappresenta la strada giusta per la comprensione del criterio di disposizione delle fotocopie per come lo conosciamo, ma il criterio non sembra essere quello sostenuto dallo studioso, bensì – più banalmente – quello di una distinzione tra i testi di cui le Brigate Rosse, prima dell'irruzione degli uomini di Dalla Chiesa nel covo milanese, disponevano della copia dattiloscritta (blocco 2) e testi che invece ne erano privi (blocchi 1, 3, 4); il blocco 4

<sup>95</sup> Qualche dubbio sussiste per la lettera a Eleonora nr. 54 delle Lettere dalla prigionia, pur inclusa da Gotor tra le missive recapitate: *ibid.*, pp. 94 sg., 230 sg.

<sup>96</sup> Si tratta di una lettera alla moglie Eleonora del 6 aprile e di un messaggio ai famigliari probabilmente pervenuto il 24 aprile (nr. 8 e 66 delle Lettere dalla prigionia), entrambi pubblicati per la prima volta nel 1979 (in Aldo Moro, *L'intelligenza e gli avvenimenti. Testi 1959–1978*, Milano 1979), e di due lettere a Eleonora recapitate il 20 e il 24 aprile (nr. 41 e 54 delle Lettere dalla prigionia), rinvenute solo nel 1990 e pubblicate per la prima volta nel 1991 dalla Commissione stragi: vedi la tabella A in Appendice.

presenta poi un'ulteriore connotazione rispetto agli altri, ossia il fatto di riunire le fotocopie di lettere recapitate durante il sequestro.<sup>97</sup>

4. Il discorso, tuttavia, non si conclude qui, poiché al di là del significato che si vuole attribuire a queste quattro partizioni, è pure vero che esse – come già rilevato correttamente da Gotor – presentano delle eccezioni o delle anomalie,<sup>98</sup> che paiono complicare il quadro fin qui delineato. A causa infatti della loro consistenza, tali eccezioni non paiono frutto di errori e bisogna quindi cercare di comprenderle e di ragionare su possibili spiegazioni. È ciò che ora proverò a fare.

Il primo caso, che presenta anche la soluzione più semplice, riguarda le pagine 5–8 di uno dei pezzi dedicati dall'ostaggio alla strage di Piazza Fontana e alla strategia della tensione (tema 2, si veda la tabella B<sup>99</sup>). Il brano, che nella forma di fotocopia di manoscritto si dispone in otto carte paginate 1–8, è collocato tutto di seguito nel secondo blocco, quello che abbiamo detto connotato dall'esistenza del corrispettivo dattiloscritto rinvenuto il 1° ottobre del 1978. In questo caso però – ed è il fatto singolare – delle quattro carte in questione che coprono la seconda metà del brano, il rispettivo dattiloscritto manca dal conteggio ufficiale stilato dai carabinieri del Nucleo interforze il 5 ottobre 1978, tant'è che già all'epoca del primo ritrovamento alcuni si domandarono se non fosse stata tolta qualche carta dal plico dei dattiloscritti, dato che l'unico foglio che conteneva questo brano mostrava chiaramente che il periodo non era concluso<sup>100</sup> (la frase, che nel manoscritto prosegue regolarmente, è così interrotta: „Uscendo dalla Camera tempo dopo i fatti di Piazza Fontana, l'amico On. Salvi“). Allora fu avanzato il sospetto, riproposto anche in seguito (ma da Dalla Chiesa e dagli esponenti del governo sempre respinto), che i fogli del memoriale fossero di più rispetto ai 49 fogli dattiloscritti ufficialmente emersi durante la perquisizione e che alcuni sarebbero stati sottratti dal generale col consenso del presidente del Consiglio Andreotti, prima di procedere alla loro verbalizzazione.<sup>101</sup> Effettivamente, come

**97** Non comprensivo però di tutte le lettere recapitate, dato che – come ho ricordato nel paragrafo 1 – vi sono 16 missive pervenute durante i cinquantacinque giorni non riprodotte nel reperto; si tenga pure presente che un paio di lettere incluse nel blocco individuato col nr. 2) furono quasi sicuramente recapitate: una diretta a Sereno Freato (328–327 secondo la numerazione della Procura di Roma, nr. 36 delle Lettere dalla prigionia) e una indirizzata a Papa Paolo VI (195–194 secondo la numerazione della Procura di Roma, nr. 19 delle Lettere dalla prigionia): vedi la tabella A in Appendice.

**98** Gotor, *Il memoriale della Repubblica* (vedi nota 6), pp. 431–433.

**99** Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 388–391 (e 384–387); *Il memoriale di Aldo Moro*, pp. 49–51.

**100** Commissione Moro, „Relazioni di minoranza“, II, p. 126 (M/27).

**101** Questa ipotesi diverge da quella sostenuta da Gotor, poiché secondo lo studioso le sottrazioni, che avrebbero riguardato più di una ventina di fogli dattiloscritti, sarebbero state effettuate dal gen. Dalla Chiesa all'insaputa del presidente del Consiglio; o per meglio dire (se abbiamo ben compreso), solo una piccola parte dei dattiloscritti non verbalizzati per l'autorità giudiziaria sarebbe stata consegnata al Governo, mentre la parte maggioritaria sarebbe stata trattenuta dal generale: Gotor, *Il memoriale della Repubblica* (vedi nota 6), pp. 215, 256–258, 435, 442 sg.

si è potuto riscontrare solo dopo il secondo ritrovamento del 1990, le ultime quattro carte del brano in questione, corrispondenti quasi sicuramente a un solo foglio dattiloscritto,<sup>102</sup> contengono alcune osservazioni di Moro su Andreotti che se divulgate nel 1978 sarebbero risultate, seppur non sconvolgenti, politicamente imbarazzanti.<sup>103</sup> Ad ogni buon conto, questa ipotesi della sottrazione di un foglio al plico dei dattiloscritti trasmessi all'autorità giudiziaria, che spiegherebbe la ragione dell'apparente eccezione rispetto alla condizione degli altri fogli compresi nel cosiddetto blocco 2 – un'eccezione che non sarebbe quindi tale –, trova oggi delle significative conferme da ricognizioni condotte in alcuni istituti di conservazione romani.

In una delle 30 buste (o faldoni) che compongono il corposo *dossier* intestato ad Aldo Moro conservato nell'archivio personale di Giulio Andreotti presso l'Istituto Sturzo, all'interno di un fascicolo relativo al „Rinvenimento documenti via Monte Nevoso“ è presente un incartamento proveniente con tutta probabilità dal Sisde (il servizio segreto civile), databile forse alla seconda metà di ottobre del 1990, che reca apposto sulla carpetta il titolo „Parte del memoriale non nota“.<sup>104</sup> Esso contiene, disposte separatamente, prima una trascrizione dattilografica delle porzioni del memoriale inedite fino al 1990, effettuata con l'accorgimento di avvertire dei cambi di pagina nel manoscritto tramite la segnalazione, per ogni nuovo foglio, del relativo numero attribuito dalla Digos di Milano (fogli nr. 249–261, 266–297 e 396–401); seguono poi le fotocopie delle fotografie del reperto scattate dalla Digos il 9 ottobre 1990 limitatamente alle porzioni in questione. Detto per inciso, è rimarchevole il fatto che già poco tempo dopo il ritrovamento del 9 ottobre il Sisde avesse organizzato il materiale non secondo la sequenza del ritrovamento, bensì secondo la progressione numerica dei temi indicati dalla mano di Moro: sia le fotocopie delle foto, sia le loro trascrizioni sono infatti sistemate secondo questo criterio, tant'è che ogni copia delle foto della

**102** Il conteggio delle parole delle corrispettive quattro carte manoscritte si avvicina infatti, con variazioni poco rilevanti, al numero di parole contenuto generalmente in un foglio del reperto D occupato interamente dalla dattiloscrittura.

**103** Nella parte plausibilmente censurata dal dattiloscritto, emersa solo nel 1990, oltre alle considerazioni sul „caso Giannettini“, su cui tornano altri passaggi del memoriale ma che qui risultano formulate in modo più piano ed esplicito, Moro osserva che „l'On. Andreotti ... si muoveva molto agevolmente nei rapporti con i colleghi della Cia (oltre che sul terreno diplomatico), tanto che poté essere informato di rapporti confidenziali fatti dagli organi italiani a quelli americani“ (Il memoriale di Aldo Moro, p. 51). È vero d'altronde che un'osservazione meno diretta ma non tanto diversa compare anche in un altro brano presente invece nel dattiloscritto, quello che ho qui catalogato come nr. 8 e dedicato ai fautori della strategia della tensione: *ibid.*, p. 123.

**104** ILS, Archivio Giulio Andreotti, Pratiche numeriche, 976 Aldo Moro, b. 1091, fasc. 3 „Rinvenimento documenti via Monte Nevoso – 2° parte“. L'incartamento „Parte del memoriale non nota“, che potremmo qualificare come un corposo sottofascicolo, è preceduto da due sottofascicoli rispettivamente intitolati „Lettere edite. Appunto“ e „Lettere inedite. Appunto“; entrambi presentano la stessa veste grafico-redazionale del sottofascicolo in questione, ma a differenza di quest'ultimo contengono degli „appunti“ (intitolati così) scritti a macchina su carta non intestata, che però per stile e canone redazionale sono riconducibili agli „appunti“ stilati dai servizi segreti italiani di quel periodo.

Digos riporta, oltre alla numerazione apposta da quell'ufficio visibile nella foto, una nuova numerazione coerente con la sequenza logico-tematica degli argomenti individuati.<sup>105</sup> Al di là di questo, a scorrere le carte colpisce l'assenza delle riproduzioni dei fogli 35–38 (388–391 secondo la numerazione della Commissione stragi) e della relativa trascrizione, ossia proprio di quelle quattro pagine della seconda parte del brano sulla strategia della tensione che sarebbero dovute risultare come „non note“ nel 1990 in quanto ufficialmente mancanti dal dattiloscritto rinvenuto dodici anni prima: se erano ignote perché non furono incluse nell'incartamento? Certo, non possiamo escludere l'eventualità di un errore, che però stride con la notevole accuratezza e precisione del lavoro svolto su questi documenti dagli analisti del servizio segreto.

Una conferma del fatto che l'esclusione di queste quattro carte non sia dipesa da una svista, ma dalla circostanza di essere già note (al presidente del Consiglio, non all'opinione pubblica) ci arriva da un altro incartamento, che presenta la medesima veste redazionale di quello conservato nell'archivio di Andreotti, e di cui siamo certi riguardo alla sua provenienza dal Sisde e alla sua data: si tratta di un voluminoso allegato consistente nella „copia della documentazione rinvenuta nell'appartamento di via Monte Nevoso 8“, come ci informa la lettera di accompagnamento del direttore del Sisde Riccardo Malpica, insieme alla quale il materiale fu trasmesso al Cesis (Comitato esecutivo per i servizi di informazione e sicurezza<sup>106</sup>) il 23 ottobre 1990. La documentazione in questione si trova all'Archivio centrale dello Stato, all'interno di un piccolo fondo di 57 fascicoli della Segreteria generale del Cesis (con documenti dal 1978 al 1995), declassificato e versato nel maggio 2011 dal Dipartimento per le informazioni e la sicurezza presso la Presidenza del Consiglio (Dis).<sup>107</sup> Si tratta anche questa volta di fotocopie (qui piuttosto sbiadite) ricavate dalle fotografie del reperto F scattate dalla Digos di Milano il 9 ottobre. In questo caso il reperto è riprodotto integralmente, sia per il memoriale sia per le lettere, ma di nuovo, nonostante l'assenza di un appunto che lo dichiara, il materiale si presenta suddiviso tra un inserto numerato „1“ che raccoglie le copie dei fogli del memoriale che risultavano inediti rispetto al testo del dattiloscritto rintracciato nel 1978 e un inserto numerato „2“ che raccoglie invece tutti brani del memoriale già noti da dodici anni. Più incerto è il criterio ordinatore dell'inserto „3“, che accoglie una porzione di brano e alcune lettere che erano già di pubblico dominio,<sup>108</sup> ma soprattutto diverse lettere inedite. Comunque sia, è cosa

**105** Numerazione riportata anche sulla carpetta del sottofascicolo in questione: „pp. 286–338“.

**106** L'organo di coordinamento tra il servizio segreto civile (Sisde) e quello militare (Sismi), istituito presso la Presidenza del Consiglio dei ministri dalla legge 24 ottobre 1978, nr. 801, sulla „Istituzione e ordinamento dei servizi per le informazioni e la sicurezza e disciplina del segreto di Stato“.

**107** ACS, Presidenza del Consiglio – Dis, Carte caso Moro, I versamento, fasc. 34 (2113.1.3, 1990–1992), documento 7, segreto.

**108** Fogli 201–211 secondo la numerazione della Digos di Milano, corrispondenti a Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 223–233: si tratta del brano su „L'ingresso del P.C.I. nell'area della maggioranza parlamentare“, qui catalogato 3.



degna di considerazione che ancora una volta i quattro fogli della porzione di brano sopra richiamata relativa alla strategia della tensione, non siano inclusi nel primo inserto ma nel secondo, condizione questa che sembra dar ragione dell'ipotesi che il funzionario che passò in rassegna le carte fosse consapevole che quel pezzo era già emerso in occasione del primo ritrovamento del 1978.

Se siamo riusciti a spiegare in modo abbastanza convincente il motivo della collocazione delle quattro fotocopie di manoscritto del brano a tema 2 all'interno del primo blocco del reperto F, ossia che queste carte erano lì collocate in quanto dotate della corrispettiva trascrizione dattilografica, non riusciamo invece a trovare il bandolo della matassa di una seconda situazione anomala, che pone degli interrogativi che sembrano rimettere parzialmente in pista l'ipotesi sostenuta da Gotor, quella di un intervento sull'ordine di sequenza dei fogli compiuto da un soggetto diverso dalle Brigate Rosse.

Il problema concerne le sei fotocopie di manoscritto che compongono uno dei due brani stesi da Moro in risposta alla domanda relativa alla provenienza dei finanziamenti alla Democrazia Cristiana, tema da lui rubricato col 4; possiamo chiamarlo „brano lungo“ per semplificare e per distinguerlo da un altro, di soli due fogli e quindi molto più breve.<sup>109</sup>

Innanzitutto, diamo qui per assodato che in questo „brano lungo“ (o „memoria lunga“), recante una paginazione per mano del prigioniero da 1 a 6, non è possibile includere, pur se ubicate subito dopo, ulteriori due carte che trattano, con particolare densità espressiva, della inopportunità che l'auspicato miglioramento dei rapporti economici tra l'Italia e l'Arabia Saudita sia coltivato, nell'ambito del Ministero degli esteri, attraverso una maggiore intensità di relazioni confidenziali con le „eminenti personalità“ della monarchia saudita.<sup>110</sup> È merito di Gotor la constatazione dell'autonomia di queste due carte, che nell'edizione di Biscione del 1993 (come in quella di Flamigni del 1997), conformemente alla contiguità della localizzazione topografica dei fogli, erano state considerate il naturale seguito di quelle precedenti,<sup>111</sup> quando invece diversi elementi ci dicono il contrario: l'andamento della scrittura di Moro, la soluzione di continuità nella paginazione (dato che il primo dei due fogli reca „4“ come numero di pagina), e la netta separazione redazionale tra i due pezzi attuata dalle B.R. nel dattiloscritto.<sup>112</sup>

**109** Cfr. Il memoriale di Aldo Moro, pp. 60 sg. e 59; tabella B in Appendice; Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 170–173ter, 275–276.

**110** Ibid., fogli 173quater–173quinquies. Sulla vicenda ricordata da Moro (che chiama in causa anche il presidente della Repubblica Giovanni Leone), ma prima che lo scritto del prigioniero fosse reso noto, uscì un articolo di Gianluigi Melega, Leone & Lefebvre, import-export, in: L'Espresso, 4 giugno 1978 (22), pp. 18–23 (devo questa segnalazione a Francesco Biscione).

**111** Il memoriale di Aldo Moro, pp. 60–62; Flamigni, Gli scritti di Aldo Moro (vedi nota 23), pp. 264–268, 393.

**112** Gotor, Il memoriale della Repubblica (vedi nota 6), pp. 456 sg. Gotor però, come Flamigni, Gli scritti di Aldo Moro (vedi nota 23), p. 267, identifica erroneamente il primo dei due fogli di questo breve

Ciò detto, dobbiamo allora rivolgere la nostra attenzione alla sequenza delle sei carte (e non dunque otto) in cui si estende la „memoria lunga“ a tema 4, da osservare anche in relazione all'unico foglio dattiloscritto che contiene, occupando solo poco più di un quarto di pagina, la trascrizione dell'ultimo capoverso del brano, ossia la sua carta 6.<sup>113</sup> Anche qui, come nel caso sopra commentato della memoria a tema 2 dedicata alla strategia della tensione, manca evidentemente almeno un foglio dattiloscritto, che doveva corrispondere alle pagine 1–5 del manoscritto,<sup>114</sup> perché sembra irragionevole che i brigatisti (Prospero Gallinari o chi per lui) avessero proceduto con la trascrizione a ritroso, partendo dall'ultimo capoverso e tralasciando di battere a macchina tutta la prima parte della memoria. Però, a differenza che in quel caso, qui i fogli manoscritti non si trovano collocati tutti insieme all'interno di quello che abbiamo definito blocco 2, ossia la partizione del reperto che accoglie i manoscritti (in fotocopia) di cui esiste il corrispettivo dattiloscritto, ma sono situati a distanza: le pagine 5–6 nel blocco 2, mentre le pagine 1–4 da tutt'altra parte, nel blocco 3, quello che accoglie i manoscritti privi di dattiloscritto; come si può vedere nella tabella B. Abbiamo quindi la seguente situazione:

Tema e titolo del brano	Carta	Numerazione fogli F secondo Digos di Milano	Numerazione fogli F secondo Procura di Roma	Numerazione foglio dattiloscritto D
4. I finanziamenti alla D.C.	6	21	401	Reperto 5D, M/29
	5	22	400	–
	1	249	173	–
	2	250	172	–
	3	251	171	–
	4	252	170	–

pezzo come pagina „1“: l'ispezione diretta del reperto, prima presso la Procura della Repubblica di Roma poi presso l'Archivio di Stato, mi ha permesso di leggere senza ombra di dubbio la cifra „4“ segnata in centro sul margine alto del foglio (mentre a destra campeggia il „4“ del numero di tema), cifra che invece era difficilmente visibile nella riproduzione delle fotocopie pubblicata dalla Commissione stragi („Relazione sulla documentazione“, II, foglio 173quater), a causa dello sbiadimento provocato dal processo di moltiplicazione delle copie attuato dopo il ritrovamento del materiale: da ciò si ricava però l'importante conclusione che il pezzo in questione è mutilo delle prime tre pagine che plausibilmente dovevano essere numerate 1–3.

**113** Cfr. *ibid.*, foglio 173ter (401 secondo la numerazione della Procura di Roma); Commissione Moro, „Relazioni di minoranza“, II, p. 128 (M/29 del dattiloscritto D).

**114** Possiamo accogliere l'ipotesi che in questo caso, diversamente dalla media del rapporto di 4:1 tra fogli manoscritti e rispettivi dattiloscritti, a cinque carte manoscritte potesse corrispondere un solo dattiloscritto, in ragione della scrittura di Moro, che in queste carte risulta un po' più ariosa del solito: Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 170–173, 173bis (173–170, 400, secondo la numerazione della Procura di Roma).

Sorge allora spontaneo questo interrogativo: se in origine le Brigate Rosse avevano trascritto a macchina l'intera „memoria lunga“, perché non troviamo i fogli dell'antigrafo F collocati tutti insieme nel blocco 2? Al di là della curiosa presenza della pagina 5 della memoria nel blocco 2 a fianco alla pagina 6 (solamente di quest'ultima e non della pagina 5 esiste la trasposizione dattiloscritta), la collocazione delle pagine 1–4 nel blocco 3 è coerente con l'assenza del rispettivo dattiloscritto; e ciò parrebbe confermato dalla disposizione dei fogli del memoriale organizzata dal servizio di informazioni e sicurezza, per come emerge sia dalle carte di Andreotti sia da quelle del Cesis ove questa memoria – diversamente da quella a tema 2 – è collocata nell'inserito che raggruppa i pezzi inediti. Ma è pur vero che tale disposizione delle carte pare illogica nell'ottica brigatista: per quale motivo infatti – caso unico nell'intero reperto F – avrebbero dovuto spezzare la continuità di un brano invece che trattarlo unitariamente come fecero tutte le altre volte? La disarticolazione topografica di questi fogli dell'antigrafo è insomma assai strana, così come la presenza di una corrispettiva trascrizione mutila. A chi è da imputare, limitatamente a questo caso specifico, l'ordine di posizione dei fogli? Al gruppo terroristico, o a qualcun altro? La domanda rimane per ora senza una risposta certa.

Resta da dire di una terza (e ultima) situazione anomala. Si tratta questa volta della collocazione del già menzionato „documento che si occupa“ – per usare l'espressione di Moro – „dell'On. Andreotti“, nei suoi rapporti con Barone e Sindona e in relazione pure ad altri episodi.<sup>115</sup> Qui, a destare perplessità, non è tanto la distante localizzazione topografica delle sei carte di questo scritto (paginate 1–6) rispetto alla memoria relativa a Fanfani e al referendum sul divorzio, della quale sembra costituire il seguito,<sup>116</sup> giacché la diversa ubicazione all'interno dei fogli dell'antigrafo può ben giustificarsi con la circostanza che il primo brano, a differenza del secondo, è privo di una corrispondente trascrizione dattilografica. Il problema, piuttosto, è determinato dal fatto che invece di trovare questo brano nel terzo blocco dei fogli di F (quello che accoglie porzioni del memoriale, lettere e testamenti privi di trascrizione dattilografica), lo troviamo nel quarto blocco, quello che „ospita“ le fotocopie di una parte delle lettere recapitate durante il sequestro, e tale collocazione urta ovviamente con il criterio ordinatore dei fogli di questo ultimo blocco, che credevamo di aver correttamente messo a fuoco.

La singolarità della presenza di questa memoria tra gli ultimi fogli di F, in mezzo alle copie delle lettere pervenute durante i 55 giorni era già stata rilevata da Flamigni

**115** Nell'ordine: lo scandalo Italcasse e le modalità della rivelazione dell'appartenenza al Sid del fascista Guido Giannettini; fogli 18–23 secondo la numerazione della Procura di Roma e della Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II.

**116** Come ho cercato di chiarire nel paragrafo 2, dove queste due memorie sono catalogate coi numeri 9 e 10. Cfr. la tabella B in Appendice e Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 347–359, 18–23.

e più recentemente da Gotor.<sup>117</sup> Sulla scorta dell'ispezione diretta del documento, che ho effettuato presso l'Archivio di Stato di Roma, è possibile però ora fornire qualche elemento nuovo.

Bisogna partire dalla perizia che fu effettuata sul reperto F nel 1991 da parte del Servizio di Polizia scientifica della Direzione centrale della polizia criminale, su disposizione dei pubblici ministeri Franco Ionta e Nitto Palma, allora responsabili dell'inchiesta condotta dalla Procura della Repubblica di Roma sul secondo rinvenimento di via Monte Nevoso. La „Relazione tecnica“ conclusiva, firmata dal direttore del Servizio Salvatore Montanaro, afferma (sulla base di determinati difetti delle copie sistematicamente rilevati) che tutte le fotocopie di F provengono dalla stessa macchina fotocopiatrice;<sup>118</sup> per la loro datazione viene indicata come „possibile“ una „epoca prossima“ al periodo del sequestro (qui il margine di certezza è già vacillante); si puntualizza, tra l'altro, che le fotocopie riproducono dei fogli a quadretti „presumibilmente provenienti da *notes*“<sup>119</sup> e, dato che la lunghezza del lato dei quadri in uno dei formati standard di carte per *notes* è di cm 0,5 – la stessa che presentano i quadretti delle fotocopie –, si deduce che le riproduzioni siano state eseguite in rapporto 1:1 con gli originali.<sup>120</sup> Altre osservazioni interessanti della Relazione riguardano le misure delle fotocopie, che sono costanti nella base (sempre 210 mm) e variabili invece nell'altezza (tra 273 e 319 mm<sup>121</sup>): viene sottolineato che tali differenti valori nelle misure dell'altezza non significano di per sé una diversa provenienza dei fogli (che risultano tra loro omogenei), ma derivano dall'impiego di carta confezionata e commercializzata in rotoli e non in fogli di formato standard, con la possibilità quindi di predeterminare „con un sistema manuale“ la lunghezza dei fogli.<sup>122</sup>

**117** Flamigni, Gli scritti di Aldo Moro (vedi nota 23), p. 13; Gotor, Il memoriale della Repubblica (vedi nota 6), pp. 431, 503; naturalmente nella loro prospettiva, quella della sequenza di numerazione adottata dalla Procura di Roma (e dalla Commissione stragi), non si tratta degli ultimi fogli, ma dei primi.

**118** „Relazione tecnica“, pp. 35, 76–82, 131; una copia della „Relazione“ è in ASS, Archivio Commissione stragi, Caso Moro, X legislatura, u. a. 26. Gli esami condotti dalla Polizia scientifica furono parzialmente distruttivi: a seguito del prelievo di campioni di carta da ogni foglio, attualmente tutte le carte presentano quattro fori circolari, due del diametro di 5 mm e due di 30 mm (questi ultimi ricavati prevalentemente dalle aree dei fogli meno coperte dalla scrittura).

**119** Non quindi *bloc-notes*, ma fogli sciolti tipo *notes*, come quelli utilizzati per le lettere recapitate ora conservate dall'Archivio di Stato di Roma: sul punto, Marina Bicchieri, Analisi spettroscopiche, in: Maria C. Misiti (a cura di), Conservare la memoria per coltivare la speranza. Le ultime lettere di Aldo Moro, Roma 2012 (Icpal, Quaderni 3), pp. 51–61, qui p. 51.

**120** „Relazione tecnica“, pp. 35, 130, in ASS, Archivio Commissione stragi, Caso Moro, X legislatura, u. a. 26.

**121** Con l'eccezione di tre fogli, nei quali uno dei due lati misura rispettivamente: mm 210, 159, 187: corrispondono a Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 36, 210, 412 (36, 210, 421 secondo la numerazione della Procura di Roma).

**122** „Relazione tecnica“, pp. 14, 18, 79.

La Relazione non è sempre impeccabile: non segnala, per esempio, che non tutte le fotocopie riproducono dei *notes* quadrettati (è il caso delle riproduzioni delle due versioni della lettera alla Democrazia Cristiana<sup>123</sup>); non si pone il problema se i fogli *notes* originali avessero dimensioni costanti oppure variabili. Inoltre, diversamente da quanto vi si afferma, ho potuto constatare che almeno una delle lettere risulta essere stata fotocopiata con una riduzione di circa il 10 % delle dimensioni originali,<sup>124</sup> mentre di altre lettere ho il sospetto che sia stata applicata al fotoriproduttore una simile riduzione (quella alla moglie del 6 aprile<sup>125</sup>). Nel complesso, la Relazione Montanaro non fa emergere un particolare che mi pare significativo, ossia che la maggiore variabilità nelle misure di altezza dei fogli, così come (probabilmente) nel rapporto di grandezza rispetto agli originali, si concentra in 41 carte di quello che abbiamo definito il quarto blocco, ossia nelle fotocopie delle lettere recapitate durante il sequestro (e le variazioni si riscontrano nel passaggio da una lettera a quella successiva): qui dunque le altezze divergono sensibilmente, tra i 281 e i 319 mm, mentre i valori d'altezza degli altri fogli, compresi quelli che contengono il documento su Andreotti incluso però in questo quarto blocco, sono decisamente più stabili, con variazioni contenute tra i 273 e i 277 mm. Mi chiedo a questo punto se possa sussistere una relazione tra la maggiore dimensione e variabilità di altezza delle fotocopie di queste missive e il momento storico in cui vennero realizzate; nel senso che tale spiccata variabilità potrebbe essere rivelatrice di una fotocopiatrice effettuata in una fase temporale precedente rispetto alla fase in cui furono estratte le fotocopie di tutte le altre porzioni del reperto, connotate dal punto di vista fisico da un'uniformità molto più spiccata; potrebbero essere state estratte – vado a logica – a sequestro in corso e in giorni diversi, mentre le altre (la grande maggioranza) potrebbero risalire a un tempo successivo e potrebbero essere state effettuate in un'unica occasione.

In ogni caso, è comunque significativo che un elemento prettamente materiale della fotocopia del manoscritto dedicato ad Andreotti – ossia le dimensioni dei sei fogli in cui si compone (mm 275 × 210) – rimarchi un dato di estraneità dalle altre fotocopie localizzate nella stessa area del reperto, tale da ricondurre questa memoria al corpuscolo delle fotocopie dei blocchi 1–2–3, connotate da valori di altezza uniformi e compatibili con le misure di questi sei fogli (mm 273–277 × 210). Si affaccia, insomma, il ragionevole sospetto che questo „documento“ dovesse trovarsi inizialmente collo-

**123** Lettere dalla prigionia, pp. 140–144, 147–150 (nr. 82 e 84).

**124** Ho potuto infatti effettuare il confronto tra l'originale della lettera a Zaccagnini del 24 aprile (in Archivio di Stato di Roma, Lettere della prigionia di Aldo Moro, scatola senza nr.) e i fogli dell'antigrafo F che riproducono questa lettera (sempre in Archivio di Stato di Roma); corrispondono a Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 37–44; per il testo: Lettere dalla prigionia, pp. 98–103 (nr. 57).

**125** Lettera definita da Andreotti „semiclandestina“ (Giulio Andreotti, Diari 1976–1979. Gli anni della solidarietà, Milano 1981, p. 205); l'originale di questa missiva purtroppo non è disponibile: dovrebbe trovarsi tuttora presso i figli dell'uomo politico.

cato altrove (nel blocco 3 o nel 2) e che la sua ubicazione nel blocco 4, dove è stato rintracciato, sia l'esito di uno spostamento effettuato *ex post* (non sappiamo quando), senza più rispettare il criterio di sistemazione dato agli scritti del prigioniero.<sup>126</sup>

5. La tesi di un'organizzazione degli scritti ,carcerari' di Moro basata su una distinzione, operata dalle Brigate Rosse, tra testi forniti di trascrizione e testi che ne erano privi, sconta dunque alcune eccezioni che fanno sorgere non poche perplessità. Ho provato ad avanzare, pur con diverse cautele, alcune plausibili giustificazioni alla presenza di tali eccezioni. Tralasciamo ora ogni ulteriore discussione sulla bontà di tali giustificazioni e spostiamoci su un terreno diverso, finora trascurato, prendendo in considerazione questi testi attraverso la lente di osservazione della scrittura del prigioniero. Il fatto interessante è che proprio questo differente piano di analisi sembra dare qualche sostegno alla tesi testé formulata.

Mi pare infatti che si possano formulare altre due ipotesi. La prima: che i fogli autografi del memoriale, quelli da cui fu estratta la riproduzione fotostatica che conosciamo, siano in larga parte l'esito di una trascrizione ad opera dell'autore. La seconda: che questo lavoro di stesura di una copia in pulito sia stato effettuato da Moro in alcune distinte unità temporali, ciascuna abbastanza concentrata; che tale circostanza abbia lasciato un'impronta in almeno due grossi nuclei di manoscritti, riconoscibili per la diversità di scrittura; e che di queste distinte fasi di compilazione le Brigate Rosse abbiano tenuto conto.

Riguardo alla prima ipotesi, è bene ricordare che in realtà vi è una lettera dell'ostaggio, non datata ma risalente sicuramente al 30 aprile e indirizzata al sodale di partito Riccardo Misasi, all'epoca presidente della Commissione giustizia della Camera,<sup>127</sup> nella quale – a una prima lettura – Moro sembra negare di essersi applicato in un lavoro di trascrizione. Così scrive infatti nella seconda pagina, dopo aver ancora una volta rivendicato l'autenticità del suo pensiero, protestando dolorosamente contro „amici carissimi“ firmatari di una breve lettera aperta uscita su „Il Giorno“ e su „Il Popolo“ del 26 aprile, tesa a contestare la credibilità delle sue missive:

**126** Detto per inciso, è chiaro che solamente l'osservazione del documento nella sua materialità mi ha permesso di apprezzare queste differenze, impossibili da cogliere avendo sotto gli occhi le riproduzioni in fac-simile pubblicate dalla Commissione stragi, derivate dalla fotocopiatura del reperto effettuata il 15 ottobre 1990; riproduzioni che fanno apparire conformi alla misura standard A4, fogli che in realtà omogenei non sono.

**127** Lettere dalla prigionia, pp. 156–159 (nr. 86); per la datazione di questa lettera, si veda più oltre. Gotor ritiene che l'originale sia stato recapitato riservatamente al destinatario, ma le sue argomentazioni non mi paiono risolutive: Misasi, dopo il ritrovamento dei manoscritti in fotocopia nel 1990, ammise davanti al magistrato procedente nell'inchiesta di aver ricevuto una seconda lettera, oltre a quella già rivelata nel 1978, ma negò che fosse questa; in linea teorica potrebbe aver in effetti ricevuto una lettera tuttora ignota: Gotor, *Le possibilità* (vedi nota 8), pp. 232–234.

„Per qualcuno la ragione di dubbio è nella calligrafia, incerta, tremolante, con un'oscillante tenuta delle righe. Il rilievo è ridicolo, se non provocatorio. Pensa qualcuno che io mi trovi in un comodo ed attrezzato ufficio ministeriale o di partito? Io sono, sia ben chiaro, un prigioniero politico ed accetto senza la minima riserva, senza nè un pensiero nè un gesto d'impazienza, la mia condizione. Pretendere però in queste circostanze grafie cristalline e ordinate e magari lo sforzo di una copiatura, significa essere fuori della realtà delle cose.“<sup>128</sup>

Il destinatario effettivo dell'ultima parte del passo citato è però ambiguo, dato che Moro, a partire dalla prima proposizione coordinata („ed accetto senza la minima riserva“), sembra ri-orientare il suo messaggio e non indirizzarsi più agli interlocutori esterni ma a quelli interni alla prigionia, ai quali è forse rivolto un moto di protesta per le loro continue insistenze affinché realizzi dei prodotti scrittori chiari e di facile lettura. E si badi al fatto che l'espressione in sé („magari lo sforzo di una copiatura“) non esclude che la copiatura sia avvenuta, ma implica la resistenza alla pretesa di ottenerne comunque un buon risultato.

Invero, come si ricava dall'esame di diverse lettere (seppure non di tutte) e come si rileva da numerose porzioni del memoriale, lo „sforzo di una copiatura“ sembra esserci stato. Se guardiamo, per esempio, alle testimonianze grafiche lasciate dall'uomo politico nelle stesure autografe dei suoi interventi pubblici sistemati per la successiva pubblicazione, o nei suoi appunti delle riunioni politiche, o negli articoli stesi per „Il Giorno“, e poi le confrontiamo con la grafia riscontrabile in una parte delle lettere e delle pagine del memoriale, balza agli occhi il contrasto tra la scrittura spesso veloce, trascurata, talvolta quasi indecifrabile, che osserviamo nelle testimonianze di Moro libero<sup>129</sup> (fig. 4), e la scrittura quasi sempre volta a contenere la corsività naturale per ottenere una migliore leggibilità, che vediamo in numerose missive, nei testamenti e nella porzione più cospicua delle sue memorie difensive; una scrittura che, come dicevo, è assai di frequente una riscrittura. Per quanto riguarda il memoriale, una lunga serie di errori significativi che punteggiano il manoscritto, ben visibili anche nell'antigrafo, credo che ci rivelino la condizione di un testo che per quasi tre quarti dei brani (compresi quelli più lunghi) è il frutto di un'attività di „copiatura“; essa fu richiesta, o meglio imposta ad Aldo Moro dai suoi sequestratori per confezionare dei manoscritti che risultassero più ordinati, più leggibili (innanzitutto per loro) rispetto

**128** Lettere dalla prigionia, p. 156; Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, foglio 403.

**129** Dalle annotazioni a matita presenti sugli autografi degli scritti di Moro, si può desumere che talvolta accadeva che pure i suoi stretti collaboratori (come Corrado Guerzoni) non comprendessero determinati termini: ACS, Archivio Aldo Moro, Scritti e discorsi, b. 34: fasc. 735 (discorso tenuto a Mantova, 22 aprile 1977, pp. 17–20); fasc. 742 (articolo per *Il Giorno*, 3 luglio 1977, p. 10); fasc. 749 (discorso tenuto a Udine in occasione della Festa dell'amicizia, 22 settembre 1977, pp. 11 sg.); ivi, b. 35: fasc. 756 (discorso tenuto a Benevento, 18 novembre 1977, pp. 6, 9–13, 16; fasc. 759 (articolo per *Il Giorno*, 24 dicembre 1977, pp. 4, 8, 10).

11

Al Ministro degli Affari Esteri

e non forse la sinistra.

Questo momento politico, quest'impulso di responsabilità, quest'ormai impegno di programma non vanno né responsabilità né responsabilità essere vincolati con qualche dritta, nelle parti non rinviabili e insuperabili del. d'assunzione che fare il governo. Ma, in ogni caso, del tutto naturale che, indipendentemente dal governo o dal danno che all'una o all'altra parte possa derivare, e quest'azione d'incanto, molto distinguibile <sup>si è vissuta</sup> ~~invece~~ che tutto ciò non possa illuminare il partito al agire e di responsabilità di proprii.

La responsabilità del Partito Comunista, in quanto organo e rappresentante una parte consistente del Paese in riferimento delle cose loro, è naturale

(332)

Fig. 4: Resoconto del discorso tenuto a Benevento, 18 novembre 1977, autografo, carta 11.



a precedenti stesure che non ci sono pervenute e che, diversamente da queste, non fossero tormentati da continue correzioni. Anche la veste redazionale risponde a un'esigenza di comprensibilità: la *mise en page* è mediamente accurata, lo specchio di scrittura viene di solito interamente occupato prima di passare alla pagina successiva, le pagine sono quasi sempre correttamente numerate per ogni brano.<sup>130</sup> Che poi il risultato di questo lavoro non sia sempre stato quello sperato e che anche la 'bella copia' risulti qua e là emendata, è un problema secondario e dipende dal processo elaborativo tipico dell'uomo politico, il quale – come si vede bene dalle plurime stesure degli scritti conservati nel suo archivio – era solito tornare sul testo finito per apportarvi integrazioni, precisazioni e migliorie.<sup>131</sup>

Il meccanico e faticoso lavoro di copista dei propri testi ha lasciato dietro di sé diverse tracce, sovente ben riconoscibili:

- omissioni di parole brevi costituenti i supporti della frase (preposizioni, congiunzioni, particelle, avverbi, voci del verbo essere);<sup>132</sup> assai più raramente anche l'inverso, ossia ripetizioni di parole poi emendate;<sup>133</sup>
- errori ortografici o travisamenti di verbi, sostantivi, preposizioni, imputabili a disattenzione durante la trascrizione;<sup>134</sup>
- dimenticanze di singole sillabe terminali di parole;<sup>135</sup>
- frequenti omissioni di segmenti in fase di divisione sillabica ai cambi di pagina; saltuariamente pure negli a capo a fine riga (situazione affine al caso precedente); più raramente, ripetizioni di segmenti sempre in fase di divisione sillabica;<sup>136</sup>

**130** Di una vistosa eccezione ho fatto cenno nel secondo paragrafo, relativamente all'errata sequenza della paginazione 7–8–7 nella parte terminale della memoria dedicata alla reazione delle forze politiche al rapimento di Moro (da me catalogata 1).

**131** Si vedano le numerose testimonianze autografe di Moro del 1976, 1977 e inizio 1978 presenti nel suo archivio personale: ACS, Archivio Aldo Moro, Scritti e discorsi, bb. 33–35.

**132** Le omissioni di parole brevi rappresentano un tipo costante di errore di copia: Alphonse Dain, *Les manuscrits*, Paris 1975, pp. 20–50 (tradotto per il capitolo che ci interessa da Alfredo Stussi, *Fondamenti di critica testuale*, Bologna 1998, pp. 165–192). Nel complesso, ho riscontrato almeno 33 occorrenze di questo tipo. Due soli esempi: „Per quanto riguarda l'On. Rumor, che <era> sia Presidente del Consiglio sia Ministro dell'interno“ (Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, foglio 388); „Lo dico con vergogna. Gli altri partiti hanno il loro progetto almeno a medio termine, e la D.C. <no.>“ (ibid., foglio 167).

**133** Solo 3 occorrenze: Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 161, 335, 369.

**134** Ho verificato 25 occorrenze sicure più 9 incerte. Un esempio: „In verità in nessuno dei miei interlocutori trovai una solida opposta convinzione all'idea delle trame nere che io prospettavo, ma ... la convinzione che l'ipotesi fosse ragionevole e che su di essa si *dovette* riflettere ed indagare“ (corsivo mio, Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, foglio 262).

**135** Ho riscontrato almeno 14 occorrenze. Un esempio: „anche dopo che è stata giustamente accolta la richiesta correttiva degli altri parti<ti>, primo il PCI, per una discussione“ (Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, foglio 142).

**136** Nel complesso, ho riscontrato almeno 13 casi; qui è più la frequenza del fenomeno che non il fenomeno in sé a indicare una probabile „copiatura“. Mi limito a segnalare la dimenticanza in fase di divisione sillabica a fine riga, osservabile nel passo dedicato a Barone e Sindona citato nel secondo

- dimenticanze di termini essenziali per la completezza di una proposizione, spesso aggiunti in interlinea a una rilettura del testo da parte del prigioniero;<sup>137</sup>
- errori d'anticipo, ossia anticipazioni di segmenti o di parole che si trovano più oltre, o in una riga successiva; sono quasi sempre emendate ma conservano la traccia visibile dell'errore.<sup>138</sup>

Se ci limitiamo a conteggiare le carte dove compaiono questi segnali rivelatori, constatiamo che fanno capolino in 86 fogli su un totale di 229 (quasi due quinti, escludendo dal conteggio lo scritto su Taviani<sup>139</sup>); se poi mettiamo in relazione, nell'ambito di un medesimo brano, le carte che presentano questi indicatori con le carte che ne sono prive ma che dall'osservazione della grafia desumiamo essere state compilate durante la stessa seduta di scrittura (o in sedute di scrittura ravvicinate), i fogli che plausibilmente rappresentano l'esito di un'attività di trascrizione aumentano fino a toccare la soglia dei duecento, arrivando a coprire trentadue brani su quarantuno.<sup>140</sup>

Questa situazione comporta però una conseguenza di un certo peso, poiché se le cose stanno in questi termini non possiamo più limitarci ad annoverare tra i manoscritti del memoriale che non ci sono pervenuti, uno o due brani a cui fa riferimento il

---

paragrafo: nella riproduzione della fotocopia pubblicata dalla Commissione stragi („Relazione sulla documentazione“, II, foglio 352) la sillaba finale di „entra<to>“ sembra tagliata sul margine destro, ma l'osservazione del reperto ne ha accertato l'assenza nell'autografo.

**137** Ho verificato 14 occorrenze sicure più 2 incerte. Un esempio: „Io gli risposi che, per parte mia, l'accusa [aggiunta in interlinea], nata nell'effervescenza dell'emozione“ (Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, foglio 341). In un brano relativo all'affare Lockheed si rileva anche un periodo mancante dell'intera proposizione principale: „Si può dire che in certo senso il fatto che lo scandalo, il quale ha acceso le passioni degli italiani, sia emerso casualmente tra altri di eguale ed analoga portata che con ogni probabilità si sono verificati nel corso del trentennio.“ (Ibid., II, foglio 125).

**138** Tra le 11 e le 12 occorrenze. Un esempio: „con l'Est europeo e le iniziative individuali“ corretto in „con l'Est europeo i tentativi di dialogo euroarabo e le iniziative individuali“ (Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, foglio 224). Come ricorda Franca Brambilla Ageno, accade che „il copista“, avendo „letto una frase più o meno lunga del suo modello, rimettendosi a scrivere, inserisce una parola che è alla fine della frase letta o che si presenta più oltre, al posto di una parola che è al principio o che è più indietro“: e ad., L'edizione critica dei testi volgari, Padova 1984, p. 68.

**139** Scritto che peraltro, pur in assenza di segni grafici comprovanti, nel suo nitore quasi calligrafico è frutto sicuramente di una trascrizione: cfr. Commissione Moro, doc. XXIII, nr. 5, „Allegato alla Relazione. Documenti“, vol. I, pp. 593–600; Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 10–17.

**140** I brani privi di chiare spie rivelatrici di un lavoro di trascrizione sono dunque nove, ma da qualche labile segnale non si esclude che pure alcuni di questi siano l'esito di una copiatura (il pezzo sulla nomina del presidente della Montedison e quello sui rapporti tra la D.C. e la stampa italiana); comunque sia, i nove brani in questione, con i rispettivi numeri dei fogli, sono evidenziati da un asterisco nella tabella B dell'Appendice; a questi occorre aggiungere le prime quattro pagine dell'ultimo brano del memoriale („Verso la liberazione“).

prigioniero in due richiami che non trovano riscontro nel testo,<sup>141</sup> o le pagine 1–3 del già citato brano mutilo a tema 4,<sup>142</sup> ma dobbiamo aggiungervi pure il corposo fastello delle prime stesure di una larga parte di queste memorie, di cui evidentemente disponiamo delle sole copie „quasi in pulito“ rappresentate dai manoscritti (in fotocopia) rinvenuti nel 1990.

Prendiamo ora in esame il secondo aspetto della questione e torniamo quindi a osservare le forme della scrittura di Moro. Possiamo constatare che talora l'impegno del prigioniero per mantenere un *ductus* posato e quindi per riuscire in un prodotto di buona leggibilità ha lasciato tracce evidenti nei tratti quasi innaturali e nel modulo eccessivamente grande che connotano la scrittura di almeno un paio di brani del memoriale,<sup>143</sup> tracce che qua e là emergono anche all'interno di altri pezzi, dove però tale problematica gestualità grafica è passeggera. Pure nelle missive si presenta ogni tanto questa situazione: un esempio emblematico è rappresentato dalla lettera a Zaccagnini del 24 aprile, una di quelle che furono recapitate (l'originale è conservato oggi dall'Archivio di Stato di Roma<sup>144</sup>). Questi casi colpiscono il lettore, anche perché sembrano connessi a momenti di particolare turbamento o di pressione psicologica, tuttavia nel complesso si tratta di situazioni episodiche.

Molto più frequenti, invece, sono le pagine del memoriale caratterizzate da una relativa stabilità grafomotoria (al di là della naturale tendenza a un'accentuazione della corsività all'avvicinarsi della conclusione dei brani); ed è questa un'altra caratteristica che distingue questa scrittura da quella precedente al sequestro, connotata viceversa da una più spiccata variabilità.

**141** Questa scoperta si deve al lavoro di edizione di Biscione del 1993; scrive lo studioso, in Introduzione (vedi nota 30), p. 23: „Non essendovi brani interrotti o patentemente incompleti ..., abbiamo utilizzato il criterio testuale basato sulla concordanza dei rinvii interni al testo (espressioni quali „come ho detto“, „ho avuto occasione di fare un cenno“, ecc.). Abbiamo così trovato due rinvii scoperti, apparendo tutti gli altri (circa venti) variamente giustificabili: a) „Ho già detto altrove che, per quanto riguardava i fini istituzionali del mio Ministero, quell'organismo [il Sid-Servizio informazioni difesa] si comportò bene, tutelando, tra l'altro, i rilevanti interessi italiani in Libia e mantenendo proficui contatti con i vari movimenti di Liberazione“ [Il memoriale di Aldo Moro, p. 54]; b) „Ho già detto altrove dell'On. Andreotti, il quale ereditò dal SIOS (Servizio informazioni Esercito) il Gen. Miceli e lo ebbe alle sue dipendenze dopo Rumor e prima di ricondurlo a Rumor al finire del governo con i liberali. Ho già detto che vi era tra i due profonda diffidenza“ [Ibid., 123]. Ciò non è stato detto altrove, anche se va segnalato, per quel che riguarda la seconda citazione, che l'episodio compare in un brano precedente [Ibid., p. 51], ma in forma tale da non giustificare il rinvio“.

**142** Vi ho accennato nel paragrafo 4: vedi la nota 112.

**143** Mi riferisco alle prime due pagine della memoria (di quattro pagine) commentata nel paragrafo 2, nella quale Moro risponde in merito ai fautori della strategia della tensione, e a un'altra memoria in cui risponde al quesito sulla riforma dei servizi segreti del 1977: cfr. Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 256–257 e 392–395; tabella B in Appendice.

**144** Vedi la tabella A in Appendice. La lettera è riprodotta a colori (ma non in rapporto 1:1) in: Di Sivo (a cura di), „Siate indipendenti“ (vedi nota 12), pp. 45–97, documento 4.

In questa più ampia porzione di fogli del memoriale è possibile rilevare due andamenti grafici prevalenti e maggiormente riconoscibili: una scrittura dalla forma più movimentata e dal segno vivace ed energico, che nella sua variante più trascurata e fluida si avvicina maggiormente alle testimonianze grafiche del tempo precedente al rapimento; per comodità possiamo chiamarla „tipo 1“, tenendo presente che si riscontra pure una variante ordinata di questa scrittura, con un *ductus* posato; nel suo complesso è il tipo più diffuso (fig. 5). Vi è poi un secondo andamento grafico ben riconoscibile, meno frequente del precedente, che possiamo chiamare „tipo 2“, dal modulo mediamente più piccolo e con un *ductus* più posato, più controllato, più rigido; vorrei dire più depresso se non fossi trattenuto da una certa dose di prudenza nell'individuare esatte correlazioni tra segno grafico e condizioni psicologiche (fig. 6).<sup>145</sup>

Mi sembra poi che si possa constatare la presenza di altri casi nei quali l'andamento grafico rappresenta un'involuzione del tipo 2 nella direzione di una scrittura più disordinata e nervosa, connotata dalla tendenza a trasformare il senso giratorio delle m, delle n, delle r, delle s raddoppiate, in un movimento a spirale che con maggiore sforzo – almeno così sembra – si sposta verso la destra del foglio; mentre più frequenti diventano, per ovviare a questa scarsa fluidità del movimento grafico, le interruzioni della legatura e quindi gli spazi vuoti lasciati tra le lettere o tra gruppi di lettere nell'ambito della medesima parola. Potremmo forse classificare questa scrittura come „tipo 3“ (fig. 7), tenendo però a mente che, a differenza dei due andamenti tipici maggiormente riconoscibili e comunque più diffusi, essa rappresenta una sorta di stadio di transizione, con momenti in cui la scrittura è più posata ma pure più

<sup>145</sup> Non si rilevano correlazioni tra questi due „tipi“ di andamento grafomotorio e l'uso di mezzi scrittori diversi per la redazione dei testi, quali plausibilmente – per analogia con le 14 lettere di cui possediamo gli originali – pennarello a punta fine o stilografica da un lato e penna biro dall'altro. Nel tipo 1 il modulo è dunque un po' più grande (e ciò si ripercuote sul numero di righe per pagina, che sovente è più ridotto rispetto ai fogli con la scrittura tipo 2); le aste o gli archi di determinate lettere sono piuttosto allungati (10–12 mm la f, 9–11 mm la p, 7–9 mm la g, 7 mm la t). Alcuni elementi caratterizzanti sono la sinuosità e la velocità di scrittura della f (con la frusta e l'arco inferiore sempre ben delineati), il tratto in risalita della p che traccia quasi sempre un arco a sinistra prima di formare la pancia a destra, la pancia della b nel corpo di parola che talvolta è molto schiacciata e con uno svolazzo va a legarsi alla lettera successiva. Nel tipo 2 invece, le lettere sono segnate con linee più essenziali, ridotte talvolta al minimo necessario per delinearle e la scrittura presenta minori legature. Se osserviamo i singoli grafemi, le m, le n e le u hanno un'altezza di due o tre millimetri, come nella scrittura di tipo 1, ma le aste e gli archi delle altre lettere sono mediamente meno slanciati verso l'alto e verso il basso (8–9 mm la f, 7–9 mm la p, 5–6 mm la t). A differenza dell'andamento di tipo 1, qui la p viene sovente segnata con due tratti distinti per l'asta e la pancia e quindi priva dell'arco ascendente; la d è più spesso ridotta ad un unico segno che parte da un occhiello aperto in basso per risalire poi in una linea ad arco scendente (pur permanendo l'altro modello di d formato dai due tratti dell'occhiello e dell'asta); l'arco della c è meno pronunciato.

236 <sup>2</sup>  
 qualche riconoscimento, da qualche fuoruscita di strada,  
 da qualche raffinatezza, da qualche costruttiva intesa. Si  
 pensi in particolare, non lo penso ovviamente soprattutto  
 l'on. Moro, che una compagnia ministeriale, arricchita  
 da questo uomo nuovo e di prestigio (era quella  
 che veniva subito in violenza) avrebbe avuto maggior  
 peso, innanzi tutto un miglior lavoro, reso più agevole  
 l'opera di gruppi parlamentari diversi, da un  
 malintesi e da un arruolamento togliano alcune  
 difficoltà per l'attuazione dei programmi di governo.  
 Infine un sommo stupore si deve constatare che una  
 simile collaborazione non era né apprezzata né giu-  
 dicata e che si preferiva continuare in personalità im-  
 matura e meno qualificate. Non intendo dire  
 che si preferissero soggetti che avessero svolto una vi-  
 gilia faticosa opposta al nuovo corso, anzi no.

Fig. 5: Beniamino Andreatta, i tecnici e l'ultimo governo Andreotti, carta 2: fotocopia dell'antigrafo estratta dalla Procura della Repubblica di Roma, nr. 236.

128 2 7

cominciare ad avere un controllo minimo della situazione e cioè  
 un dibattito duro, ma civile, non caratterizzato cioè dalla minaccia  
 di imminente scioglimento negativo in aula. A questo fine, a par-  
 te dell'opera di persuasione svolta da alcuni democristiani, si  
 cercò di far valere una ragione positiva e cioè la continua-  
 zione, in forma aggiornata, di un accordo che si era ri-  
 levato in complesso fecondo e senza l'ipotesi di un nuovo  
 patto generale tra DC e SI, al quale la parte democristiana  
 (ma anche quella ~~era~~ comunista) apparivano impensate.  
 Sul piano politico formale, a parte il programma che ri-  
 prende e aggiorna quello di luglio, dopo molte discussioni  
 la Direzione D.L. da un lato, l'on. Berlinguer dall'altro (egli  
 aveva intanto abbandonato l'idea di un Governo di emergenza,  
 erano convinti nel ritenere possibile una maggioranza pro-  
 grammatica-parlamentare, che avrebbe traslato in scelti  
 zioni le manifestazioni di non sfiducia del Governo preordi-  
 nate a grande zuffa e riservato questa volta nei gruppi  
 parlamentari riuniti ed a stretta piuttosto confusa, un  
 tavolo in cui ogni gruppo preminesse sull'altro. La verità era  
 una sostanziale parità, che consentì di raggiungere l'accordo.

Fig. 6: Le basi dell'accordo per la formazione dell'ultimo governo Andreotti, tema 7, carta 2: fotocopia dell'antigrafo estratta dalla Procura della Repubblica di Roma, nr. 128.

6  
 pubblico dei partiti. In questo contesto si inserisce la  
 cenale del rapporto stabilito tra l'on. Fanfani (e  
 l'on. Andreotti) parallelamente al noto Barone. I ri-  
 parti del Barone di Roma del quale le cronache si  
 sono lungamente occupate in quest'ultimo periodo.  
 Barone era di estrazione politica, non tecnica e obli-  
 vava da tempo rapporti sia con il Presidente del Con-  
 siglio Andreotti sia con il Segretario del Partito Ri-  
 formi. In l'occasione fu una particolare sollecit-  
 zione di questo dirigente baronario fu offerta alla  
 vita e piuttosto ritrosi o perseguitazione Sindona, di  
 quale una amica di Andreotti e Barone non entrò  
 in conoscenza con Fanfani in relazione ad una  
 occasione straordinaria che si verificò per il Partito  
 della D. in occasione del referendum sul divorzio. Si  
 parlò in proposito di un prestito di due M. di cui  
 conosceva l'andamento. Si per quella che allora

Fig. 7: La figura politica di Fanfani e il referendum sul divorzio, Andreotti e i casi Sindona e Barone – prima parte, carta 6: antigrafo.

forzata, avvicinandosi a quelle condizioni di artificiosità che ho prima ricordato,<sup>146</sup> e altre dove invece assume una più spiccata rapidità e trascuratezza.<sup>147</sup>

Se è vero che in alcune memorie si verificano delle oscillazioni della scrittura o accade che improvvisamente il prigioniero torni a un *ductus* posato,<sup>148</sup> bisogna però dire che nella generalità dei casi ad ogni brano corrisponde un tipo di andamento grafico. Tant'è che – pur limitandomi alle due scritture prevalenti – è possibile stendere due prospetti in cui disporre le diverse memorie secondo il tipo di scrittura: li si può vedere nella tabella C dell'Appendice.

Dall'osservazione dei prospetti, si nota che la scrittura di tipo 1 occupa i fogli che contengono la maggior parte dei brani privi di numerazione tematica e una parte dei brani con numerazione tematica da 1 a 11; mentre la scrittura di tipo 2 occupa i fogli che contengono seconde versioni di brani con numerazione tematica da 6 a 11 (sebbene il rapporto tra prima e seconda versione potrebbe essere invertito), tutti i brani tematici dal 12 al 16, il succinto rinvio a una risposta relativa al referendum sul divorzio (foglio 156) e alcune porzioni dell'ultimo brano del memoriale. Ma si nota anche – ed è un elemento significativo – che la grande maggioranza delle memorie dove campeggiano le due scritture 1 e 2 dovette essere il frutto di quel lavoro di trascrizione che ho prima ricordato, compiuto da Moro a partire da precedenti stesure che probabilmente erano contrassegnate da continue correzioni: nella tabella, i brani preceduti dall'asterisco – quelli per i quali non abbiamo chiari segnali di un'attività di copiatura – sono infatti solamente sei.<sup>149</sup> E una constatazione simile si può fare anche per le memorie connotate dalla scrittura di tipo 3.<sup>150</sup>

**146** È il caso della già richiamata 'memoria lunga' in cui Moro risponde al quesito sulla provenienza dei finanziamenti alla D.C.: Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 170–173 ter; Il memoriale di Aldo Moro, pp. 60 sg.

**147** Un esempio significativo di questa scrittura decisamente trascurata è rappresentato dal brano dedicato a Giulio Andreotti e ai suoi rapporti con Barone, Sindona e Caltagirone, qui catalogato col nr. 10: Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 18–23; Il memoriale di Aldo Moro, pp. 129–131.

**148** Questo succede in particolar modo nell'ultimo brano del memoriale (qui catalogato 11), ma si verifica anche nel brano dedicato alla falsa immagine di Moro e ai fautori della strategia della tensione (catalogato 8): cfr. Il memoriale di Aldo Moro, pp. 132–139 e 119–124; Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 360–380 e 329–346. Nel primo brano richiamato l'andamento grafico varia prevalentemente tra il tipo 2 e il tipo 3; nel secondo, tra il tipo 1 e il tipo 2.

**149** Nel caso del rimando di Moro a un altro documento, non siamo infatti in presenza di un brano ma di sole tre righe di scrittura (Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, foglio 156).

**150** Sulla base della numerazione della Commissione stragi („Relazione sulla documentazione“, II), la scrittura di tipo 3 occupa i fogli corrispondenti ai seguenti sette brani: 18–23 (Andreotti e i casi Sindona e Barone); 170–173ter (Finanziamenti alla D.C. e rapporti tra finanza e politica); 173quater – quinques (Conti, Lefebvre, Leone: 398–399 secondo numerazione Procura); 347–359 (Fanfani e il referendum sul divorzio, Sindona e Barone); 381–383 (La crisi politica del 1964); 384–391 (La strage di Piazza Fontana e la strategia della tensione); 396–397 (Il prestito del Fondo monetario internazionale); inoltre: una parte dei 21 fogli (360–380) dell'ultimo brano del memoriale. Di queste memorie,



Non credo di sbagliare, allora, nel porre in diretta relazione la trascrizione, il tempo durante il quale si è svolta, con la marcata uniformità dell'andamento grafico. Intendo dire che è probabile che l'attività di „copiatura“ di tutti i brani che vediamo connotati dal medesimo andamento grafico 1 oppure 2 (mi limito prudenzialmente ai due tipi prevalenti), risalga alla medesima unità temporale; ossia, che gli attuali manoscritti (*rectius*, la loro riproduzione) in cui è riconoscibile il tipo 2 furono compilati in sedute di scrittura tra loro ravvicinate, racchiudibili in un periodo ben distinto da quello durante il quale furono invece compilati i manoscritti caratterizzati dalla scrittura di tipo 1. Insomma, sono troppo chiaramente riconoscibili questi due „tipi“ per non pensare che ognuno sia l'esito di un'attività di scrittura svoltasi in un tempo unitario e relativamente breve. Potrei pure azzardare che il periodo in cui Moro fu impegnato nel lavoro di trascrizione che sfociò nella scrittura di tipo 2 sia stato successivo rispetto al periodo concretatosi nella scrittura di tipo 1; vi sono infatti alcuni indizi in questa direzione: oltre alla presenza della scrittura 2 in sette fogli (o otto) su ventuno della composita memoria redatta dal prigioniero quando riteneva di essere ormai prossimo alla liberazione, memoria che si reputa risalente all'inizio di maggio<sup>151</sup> (perciò assai tardiva), occorre pure segnalare che questo tipo di scrittura caratterizza la già ricordata lettera indirizzata a Misasi che, grazie a un ancoraggio cronologico interno (il puntuale riferimento del prigioniero a una breve intervista a Riccardo Lombardi pubblicata il 29 aprile su „Il Messaggero“), possiamo datare al 30 aprile o ancora una volta agli inizi di maggio, dunque all'ultimo periodo del sequestro.<sup>152</sup>

È bene peraltro stare attenti a non caricare di eccessivi significati questi diversi tempi dedicati da Moro alla redazione del manoscritto per come ci è stato trasmesso: non ci deve infatti sfuggire la distinzione logica tra la possibilità di ricostruire il tempo della scrittura del testo nella sua prima stesura – un tempo che allo stato attuale è tracciabile solo in modo approssimativo a partire dai rari riferimenti temporali alla vicenda del sequestro presenti nei brani – e la possibilità di individuare, più modestamente, il momento storico della fissazione del testo nel testimone materiale tramandatoci per mezzo dell'antigrafo, possibilità che può parzialmente inverarsi grazie all'analisi grafologica, ma che riguarda solo questo specifico testimone.<sup>153</sup>

---

solo quella relativa a Conti e Lefebvre e quella riguardante il prestito del Fondo monetario non recano i segnali espliciti di un'attività di trascrizione.

**151** Tra tutti, vedi Giovanni Pellegrino/Giovanni Fasanella/Claudio Sestieri, *Segreto di Stato. La verità da Gladio al caso Moro*, Torino 2000, pp. 194–196. Per il testo: *Il memoriale di Aldo Moro*, pp. 132–139.

**152** „Leggevo ieri una cosa ben chiara e netta dell'on. Riccardo Lombardi“, scrive infatti Moro: *Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“*, II, foglio 409; *Lettere dalla prigionia*, p. 158.

**153** Le differenze di stile tra un brano e l'altro, pur talvolta apprezzabili, e i rinvii interni al testo inseriti dall'autore, non paiono di segno univoco e non sembrano quindi sufficienti a formulare conclusioni sicure circa il processo originario di stesura dei brani: a mio avviso questa situazione pone seri ostacoli alla scelta di prediligere, nell'ordine di presentazione dei testi di una futura edizione di questo documento, il tempo della scrittura del prigioniero, ricostruito tramite un'analisi grafologica

Nonostante queste cautele, le deduzioni che abbiamo tratto sono però importanti, perché ci suggeriscono l'ipotesi che le due distinte unità temporali impiegate per la stesura dei due diversi nuclei di scritti nella forma consegnatoci dal lavoro di copia (tipo 1 e tipo 2), possano avere una connessione con il tempo della trascrizione dattilografica degli scritti morotei realizzata dalle Brigate Rosse, o comunque con le modalità di gestione di questi scritti da parte di quel gruppo armato. In effetti, se mettiamo in fila tutti i brani connotati dall'andamento grafico di tipo 1 e poi facciamo la stessa cosa con quelli di tipo 2, notiamo che questi ultimi sono privi della corrispondente trascrizione dattilografica rinvenuta nel 1978 (D), a parte la già ricordata limitata porzione dell'ultimo brano del memoriale.<sup>154</sup> Inoltre, al di là delle scritture riconducibili al tipo 2, non si trovano altri manoscritti che siano privi del corrispondente testimone D, all'infuori di tre casi coincidenti con le tre eccezioni che ho esaminato nel precedente paragrafo; e, come si è visto, almeno due su tre di queste eccezioni consistono in brani che al momento dell'irruzione degli uomini di Dalla Chiesa nel covo di via Monte Nevoso dovevano in realtà essere forniti del rispettivo dattiloscritto.<sup>155</sup>

È lecito allora chiedersi se possa esservi una ragione della mancanza dell'apografo dattiloscritto proprio per i brani connotati dalla scrittura di tipo 2 e, in buona sostanza, solamente in questi e non in altri. Viene da pensare, insomma, che il fatto che una parte del memoriale nel settembre del 1978 fosse già stata dattilografata dalle B.R. e un'altra parte no, non sia stato frutto del caso ma sia da mettere in relazione coi tempi di realizzazione della copia in pulito da parte dell'ostaggio, nel senso che la scelta compiuta dalle Brigate Rosse dei brani da sottoporre a trascrizione dattilografica (da cui dipenderebbe l'attuale ordine di posizione dei fogli<sup>156</sup>) potrebbe essersi basata sull'andamento del lavoro dell'autore, ossia che tale scelta fino a un certo grado potrebbe aver rispettato il ,prima' e il ,dopo' di due distinte fasi temporali a cui risaliva il nucleo più consistente delle trascrizioni effettuate da Moro.

---

volta a comparare la scrittura del memoriale con quella delle lettere, provviste di più numerosi ancoraggi temporali. Verso questa soluzione, su cui dissento, si è però orientato il gruppo di lavoro costituitosi per l'edizione critica del memoriale, coordinato da Michele Di Sivo (Archivio di Stato di Roma) e formato da Francesco Biscione, Sergio Flamigni, Miguel Gotor, Ilaria Moroni, Antonella Padova e da chi scrive.

**154** Come si è accennato, l'ultimo brano del memoriale è il più problematico dal punto di vista grafico: mi pare di osservare un cambiamento della scrittura o dell'impaginazione otto volte; peraltro le variazioni più evidenti non si presentano nei punti di demarcazione tra un'unità tematica e l'altra: sono indizi di un processo di stesura complesso, con la sostituzione di interi fogli; in ogni caso, le pagine 1, 7–8, 13–14 e 19–20 sono connotate dalla scrittura di tipo 2: Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, fogli 360–380, e in particolare 360, 366–367 373–374, 379–380.

**155** Cfr. Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, rispettivamente i fogli 388–391, 170–173, 173bis; 18–23; Il memoriale di Aldo Moro, pp. 50 sg., 60 sg., 129–131. La grafia delle pagine di questi tre brani è del tipo che ho definito 3.

**156** Ossia la già ricordata articolazione tra blocco 2 e blocco 3.

## Appendice

### A. Le lettere di Moro recapitate durante il sequestro

*La tabella identifica le 31 lettere scritte da Aldo Moro durante i cinquantacinque giorni, del cui recapito siamo certi (28) o quasi certi (3, segnalate con l'asterisco)<sup>1</sup>; sono disposte secondo l'ordine cronologico di ricezione, talvolta approssimativo. Il grassetto nella prima colonna (quella che riporta la numerazione delle lettere secondo l'edizione curata da Gotor)<sup>2</sup> evidenzia le otto missive non rivelate all'autorità giudiziaria durante il sequestro; in corsivo sono indicate le 14 missive conservate in originale dallo Stato italiano; il sottolineato mostra invece le 8 lettere pubblicate dalle agenzie di stampa e dai quotidiani a sequestro in corso.<sup>3</sup> In nota sono indicate le lettere giunte contestualmente o insieme ai comunicati brigatisti. Le ultime due colonne indicano rispettivamente la presenza della fotocopia della lettera in F (col rinvio alla numerazione dei fogli adottata dalla Commissione stragi) e della sua trascrizione in D (col rinvio al numero del sottoreperto indicato nel verbale di polizia giudiziaria e al numero in sequenza progressiva segnato sui fogli dattiloscritti): si rileva che le prime quattro lettere della tabella e le ultime due non trovano corrispondenza né in F né in D.*

<b>Nr. Ed. Gotor</b>	<b>Destinatario</b>	<b>Data recapito</b>	<b>Data pubblicazione</b>	<b>F</b>	<b>D</b>
2	Al collaboratore Nicola Rana	29 marzo 1978	6 giugno 1978	–	–
1	Alla moglie Eleonora	29 marzo 1978	6 giugno 1978	–	–
3	<i><u>Al ministro dell'interno Francesco Cossiga</u></i> <sup>4</sup>	29 marzo 1978	<u>29 marzo 1978</u>	–	–
6	<i><u>Al segretario della DC Benigno Zaccagnini</u></i> <sup>5</sup>	4 aprile 1978	<u>4 aprile 1978</u>	–	–
<b>8</b>	Alla moglie Eleonora	[4] aprile 1978	dicembre 1979	1	–
15	Alla moglie Eleonora	[6] aprile 1978	dicembre 1979	2–4	–
17	Alla moglie Eleonora	8 aprile 1978	6 giugno 1978	6–9	–

1) Traggo spunto, ma con diversi adattamenti, da Twardzik, *Sulle lettere originali* (vedi nota 9), pp. 125 sg.

2) Lettere dalla prigionia.

3) Per data di pubblicazione si intende la data di prima pubblicazione; ove manchi l'indicazione del giorno significa che la lettera/le lettere sono state pubblicate in un volume a stampa; per maggiori dettagli rinvio nuovamente a Twardzik, *Sulle lettere originali* (vedi nota 9), pp. 105–124.

4) Lo stesso giorno pervenne il comunicato nr. 3 delle B.R.

5) Lo stesso giorno pervenne il comunicato nr. 4 delle B.R.

Nr. Ed. Gotor	Destinatario	Data recapito	Data pubblicazione	F	D
19	*Al Papa Paolo VI <sup>6</sup>	[8] aprile 1978	5 dicembre 1978	194–195	5/B M4
21	<u>Sul senatore Paolo Emilio Taviani</u> <sup>7</sup>	9 aprile 1978	<u>10 aprile 1978</u>	10–17	–
41	*Alla moglie Eleonora	[20] aprile 1978	gennaio 1991	47	–
38	Al Papa Paolo VI	[20] aprile 1978	maggio 1980	45–46	–
40	<u>Al segretario della DC Benigno Zaccagnini</u>	20 aprile 1978	<u>22 aprile 1978</u> <sup>8</sup>	48–56	–
43	All'ambasciatore Luigi Cottafavi <sup>9</sup>	post 22 aprile 1978	5 dicembre 1978	–	5/C M15
42	Al segretario generale delle Nazioni Unite Kurt Waldheim <sup>10</sup>	post 22 aprile 1978	5 dicembre 1978	–	5/C M16
57	<u>Al segretario della DC Benigno Zaccagnini</u> <sup>11</sup>	24 aprile 1978	<u>24 aprile 1978</u>	38–44	–
56	Alla moglie Eleonora	24 aprile 1978	dicembre 1979	36	–
66	Biglietto ai familiari	[24] aprile 1978	dicembre 1979	5	–
36	*Al collaboratore Sereno Freato	aprile 1978	5 dicembre 1978	327–328	5/A M44
82	<u>Al Partito della Democra- zia Cristiana</u>	28 aprile 1978	<u>29 aprile 1978</u>	24–33	5/O M75 – M74
50	<u>Al collaboratore Tullio Ancora</u>	29 aprile 1978	14 settembre 1978	–	5/C M10
49	<u>All'on. Riccardo Misasi</u>	29 aprile 1978	13 settembre 1978	–	5/C M9
51	<u>Al presidente del Consi- glio Giulio Andreotti</u>	29 aprile 1978	13 settembre 1978	–	5/C M11

6) Agostino Giovagnoli (Il caso Moro. Una tragedia repubblicana, Bologna 2005, p. 158) e ancora recentemente Riccardo Ferrigato (Non doveva morire. Come Paolo VI cercò di salvare Aldo Moro, Milano 2018, pp. 253–258) sostengono che questa missiva non fu recapitata, ma entrambi trascurano la testimonianza della moglie di Moro, Eleonora Chiavarelli, resa durante il primo processo in qualità di testimone, che affermò di averla ricevuta: Commissione Moro, doc. XXIII, nr. 5, „Allegato alla Relazione. Documenti“, vol. LXXVII, p. 52: udienza del 19 luglio 1982 della prima Sezione della Corte d'Assise; se effettivamente ricevette la missiva, è credibile che poi non l'abbia fatta giungere al Papa?

7) Insieme a una copia del comunicato nr. 5 delle B.R.

8) Il giorno precedente, 21 aprile, vennero invece pubblicati sui principali quotidiani il comunicato nr. 7 delle B.R. e una fotografia del prigioniero Moro, entrambi fatti ritrovare dai terroristi il 20, ma con modalità di recapito diverse rispetto alla lettera indirizzata a Zaccagnini e a quella diretta al Papa, pervenute anch'esse il 20 aprile.

9) Disponibile solo nella trascrizione dattiloscritta D rinvenuta il 1° ottobre 1978.

10) Come la precedente.

11) Insieme a una copia del comunicato nr. 8 delle B.R.

Nr. Ed. Gotor	Destinatario	Data recapito	Data pubblicazione	F	D
52	<u>Al segretario del PSI</u> <u>Bettino Craxi</u>	29 aprile 1978	<u>30 aprile 1978</u>	—	5/C M13
58	<i>Al presidente del Gruppo parlamentare DC della Camera Flaminio Piccoli</i>	29 aprile 1978	13 settembre 1978	—	5/C M17
59	<i>All'on. Erminio Pen- nacchini</i>	29 aprile 1978	13 settembre 1978	—	5/C M7
60	<i>Al sottosegretario Renato Dell'Andro</i>	29 aprile 1978	13 settembre 1978	—	5/C M18
62	<u>Al presidente della</u> <u>Repubblica Giovanni</u> <u>Leone</u>	29 aprile 1978	<u>3 maggio 1978</u>	—	5/C M8
64	<i>Al presidente del Senato</i> <i>Amintore Fanfani</i>	29 aprile 1978	13 settembre 1978	—	5/C M12
63	<i>Al presidente della</i> <i>Camera Pietro Ingrao</i>	29 aprile 1978	13 settembre 1978	—	5/C M12
96	Alla moglie Eleonora	5 maggio 1978	13 settembre 1978	—	—
97	Biglietto alla moglie Eleonora	5 maggio 1978	13 settembre 1978	—	—

## B. La sequenza dei fogli dell'antigrafo F secondo le diverse numerazioni e in rapporto al dattiloscritto D

*Come ho spiegato nel secondo paragrafo, nel reperto F rinvenuto nel 1990 compaiono solo le numerazioni di pagina ed eventualmente di tema, apposte dalla mano di Moro. La numerazione della Digos di Milano fu assegnata il 9 ottobre solo alle fotografie scattate al reperto (con quattro errori di numerazione); la numerazione della Procura della Repubblica di Roma fu apposta il 15 ottobre 1990 sulle prime fotocopie estratte dal reperto (sul margine alto a sinistra); la numerazione della Commissione stragi fu apposta (sul margine alto a destra) tra novembre e dicembre dello stesso anno su uno dei plichi di fotocopie ricavato dalla copia trasmessa dalla Procura di Roma.*

*Con un asterisco \* sono evidenziati i nove brani del memoriale privi di segnali evidenti idonei a rivelarne la natura di trascrizioni. Nelle lettere della quarta parte del reperto (le parti, o blocchi, sono enucleate dalle righe orizzontali), tra parentesi è indicato il numero identificativo secondo l'edizione curata da Gotor („Lettere dalla prigionia“). L'abbreviazione „n. r.“ sta per „non recapitata“, „s. n.“ sta per „senza numero“.*

Brani del memoriale e Lettere	Tema	Carte paginate	Digos Milano	Procura Roma	Comm. stragi	Nr. fogli D / pp. Comm. Moro
Lettere dell'ultimo periodo del sequestro, non recapitate (9 lettere)			1-20	421-402	421-402	–
I finanziamenti alla D.C. e gli indebiti legami tra finanza e politica ( <b>seguito</b> )	4	6-5	21-22	401-400	173ter – 173bis	M29 / 128 <b>datt. assente</b>
*Lefebvre d'Ovidio, Conti, Leone	4	s.n. – 4	23-24	399-398	173 quinquies 173quater	M28 / 127
*Il prestito del Fondo monetario	5	1-2	25-26	397-396	396-397	M28 / 127
La riforma dei servizi segreti	3	1-4	27-30	395-392	392-395	M30 / 129
La strage di P. Fontana e i fautori della strategia della tensione	2	1-4 5-8	31-34 35-38	391-388 387-384	384-387 388-391	M27 / 126 <b>datt. assente</b>
*La crisi politica del 1964 (c. 1 trascritta)	1	1-3	39-41	383-381	381-383	M26 / 125
Verso la liberazione	–	1-20 (con 13-13)	42-62	380-360	360-380	M50 – M56 / 149-155
Fanfani, il referendum sul divorzio, Andreotti, Sindona e Barone	–	1-13	63-75	359-347	347-359	M57 – M59 / 156-158
La falsa immagine di Moro e i fautori della strategia della tensione	–	1-18	76-93	346-329	329-346	M31 – M35 / 130-134
Lettere (trovate anche in D, tranne la 101-102 Digos, a M. L. Familiari) (8 lettere)			94-107	328-315	328-315	M43 – M49
Moro nella D.C. e il suo recente ruolo di presidente del Partito	–	1-7	108-114	314-308	308-314	M70 – M71 / 169-170
La candidatura di Umberto Agnelli alle elezioni del 1976	11	1-4	115-118	307-304	304-307	M78 / 175
Ristrutturazione della D.C. e progetti di riforma istituzionale	10	1-7	119-126 <sup>1</sup>	303-297	297-303	M76 – M77 / 173-174

1) Le foto della Digos di Milano 123-124 sono erroneamente un doppio scatto della stessa carta 5 (299 Procura).

Brani del memoriale e Lettere	Tema	Carte paginate	Digos Milano	Procura Roma	Comm. stragi	Nr. fogli D / pp. Comm. Moro
Progetti politico-istituzionali della D.C. e Presidenza della Repubblica	9	1-3	127-129	296-294	294-296	M25 / 148
Gli ambasciatori statunitensi in Italia	8	1-5	130-134	293-289	289-293	M24 / 147
Dal terzo al quarto governo Andreotti	7	1-6	135-140	288-283	283-288	M22-23 / 145-46
Lo scandalo Lockheed	6	1-2	141-142	282-281	281-282	M67 / 166
*Il prestito del Fondo monetario	5	1-4	143-145 <sup>2</sup>	280-277	277-280	M66 / 165
*I finanziamenti alla D.C.	4	1-2	146-147	276-275	275-276	M65 / 164
*La riforma dei servizi segreti	3	1-5	148-152	274-270	270-274	M64 / 163
La strage di P. Fontana e i fautori della strategia della tensione	2	1-11, s. n.	153-164	269-258	258-269	M60 - M62 / 159-161
La strage di P. Fontana e i fautori della strategia della tensione	-	s. n. - 2	165-166 167-168	257-256 255-254	*256-257 254-255	M62 / 161 M62-63 / 161-62
La crisi politica del 1964	1	1-4	169-172	253-250	250-253	M21 / 144
La Costituente e la successiva rottura con i comunisti	-	1ter - 6ter	173-178	249-244	244-249	M19 - M20 / 142-143
La politica italiana verso il Medio Oriente e il ruolo degli Stati Uniti	-	1bis - 6bis	179-184	243-238	238-243	M68 - M69 / 167-168
Andreatta, i tecnici e l'ultimo governo	-	1-4	185-188	237-234	234-237	M37 / 136
La reazione delle forze politiche al rapimento di Moro	-	1-8-7	189-197	233-225	211-219	M36, M39 / 135, 137-138
Gli assetti economico-sociali della Europa di domani	-	7-8-12	197-202	225-220	219-224	M39 - M40 / 138-139
L'ingresso del P.C.I. nell'area della maggioranza parlamentare	-	13-21	203-211	219-211	225-233	M40-M42 / 139-141
Messaggio connesso a lettera alla D.C.		s. n.	212	210	210	M72 / 171

2) La Digos di Milano erroneamente assegnò lo stesso numero 143 alle foto delle carte 1-2 (280-279 Procura).

Brani del memoriale e Lettere	Tema	Carte paginate	Digos Milano	Procura Roma	Comm. stragi	Nr. fogli D / pp. Comm. Moro
Lettera alla D.C. (non recapitata)		1-6	213-220	209-202	202-209	M72-73 / 171-72
Lettere (trovate anche in D) (6 lettere)			221-235	201-187	201-187	M1 - M6
Lettera incompleta a Zaccagnini (n. r.)		s.n., 2-4	236-240	186-182	182-186	-
Lettera a Zaccagnini (n. r., inizio maggio)		1-8	241-248	181-174	174-181	-
I finanziamenti alla D.C. e gli indebiti legami tra finanza e politica ( <b>segue</b> )	4	<b>1-4</b>	249-252	173-170	170-173	-
Gli ambasciatori statunitensi in Italia	8	1-2	253-254	169-168	168-169	-
Progetti politico-istituzionali della D.C. e Presidenza della Repubblica	9	1-3	255-257	167-165	165-167	-
Su una strategia anti-guerriglia Nato	14	4-1	258-261	164-161	164-161	-
Lettera a Zaccagnini (n. r., inizio aprile)		1-4	262-265	160-157	157-160	-
Rinvio a domanda 1bis			266	156	156	-
*I rapporti tra la D.C. e la stampa	16	2-1	267-268	155-154	155-154	-
Su Cossiga e le nomine al vertice dell'Arma dei Carabinieri	15	6-1	269-274	153-148	153-148	-
Su una strategia anti-guerriglia Nato	14	2-1	275-276	147-146	147-146	-
Il potere della D.C. nelle banche	13	1-5	277-281	145-141	141-145	-
*Medici presidente della Montedison	12	4-1	282-285	140-137	140-137	-
La candidatura di Umberto Agnelli alle elezioni del 1976	11	3-1	285-287 <sup>3</sup>	136-134	136-134	-
*Ristrutturazione della D.C. e progetti di riforma istituzionale	10	3-1	288-290	133-131	133-131	-
Dal terzo al quarto governo Andreotti	7	4-1	291-294	130-127	130-127	-

3) La Digos di Milano assegnò erroneamente lo stesso numero 285 alle foto delle carte 1 (brano su Medici) e 3 (brano su Agnelli) (137-136 Procura).



Brani del memoriale e Lettere	Tema	Carte paginate	Digos Milano	Procura Roma	Comm. stragi	Nr. fogli D / pp. Comm. Moro
Lo scandalo Lockheed	6	1-3	295-297	126-124	124-126	—
Su Paolo Emilio Taviani (parziale, fotocopia di dattiloscritto)		s. n.	298-299	123-122	122-123	—
Lettere non recapitate, aprile (36 tra lettere e testamenti)			300-363 <sup>4</sup>	121-57	121-57	—
Lettera a Zaccagnini (recapitata, nr. 40)		9-2, s. n.	364-372	56-48	56-48	—
Lettera a Eleonora (recapitata, nr. 41)			373	47	47	—
Lettera a Paolo VI (recapitata, nr. 38)			374-375	46-45	46-45	—
Lettera a Zaccagnini (recapitata, nr. 57)		7-1	376-382	44-37 <sup>5</sup>	44-37	—
Messaggio a Eleonora (recapitato, nr. 56)			383	36	36	—
Lettera a Eleonora (recapitata? nr. 54)			384-385	35-34	35-34	—
Lettera alla D.C. (recapitata, nr. 82)		10-1	386-395	33-24	33-24	—
<b>Andreotti, Sindona, Barone</b>	—	1-6	396-401	23-18	18-23	<b>datt. assente</b>
Su Paolo Emilio Taviani (coincidente con la fotocopia diffusa il 10 aprile)		1-8	402-409	17-10	10-17	—
Lettera a Eleonora (recapitata, nr. 17)		4-1	410-413	9-6	9-6	—
Messaggio ai famigliari (recapitato, nr. 66)			414	5	5	—
Lettera a Eleonora (recapitata, nr. 15)			415-417	4-2	2-4	—
Lettera a Eleonora (recapitata, nr. 8)			418	1	1	—

4) La Digos di Milano assegnò erroneamente lo stesso numero 318 alle foto delle due carte della lettera al nipote Luca (103-102 Procura, nr. 28 delle Lettere dalla prigionia).

5) La Procura di Roma assegnò erroneamente i nr. 37-38 a due fotocopie della stessa c. 1 della lettera.

## C. Divisione dei brani del memoriale secondo i tipi di scrittura „1“ o „2“

*Come ho indicato nel paragrafo 5, la tabella suddivide i brani del memoriale sulla base del tipo di scrittura che ho denominato „1“ o „2“. Emerge un quadro in cui suppergiù diciannove brani su un totale di quarantuno (escludendo lo scritto su Taviani) sono connotati dal primo tipo di scrittura, con una variante più corsiva „1a“, o più posata „1b“; mentre dodici sono connotati dalla scrittura 2. L'asterisco segnala i brani privi di chiari segnali rivelatori di un testo trascritto.*

Numero di tema (ove presente) e Titolo attribuito al brano	Carte	Numerazione fogli Comm. stragi	Scrittura e sue varianti
Le reazioni delle forze politiche al rapimento Moro (211: 1b)	1-8-7	211-219	1 (1b, 1a)
Gli assetti economico-sociali dell'Europa di domani (224: 1a)	7-12	219-224	1 (1b, 1a)
L'ingresso del P.C.I. nella maggioranza parlamentare (225: 1b; 232-233: 1a)	13-21	225-233	1 (1b, 1a)
Andreatta, i tecnici e l'ultimo governo Andreotti (237: 1a)	1-4	234-237	1 (e 1a)
La politica italiana verso il Medio Oriente e gli U.S. A.	1bis-6bis	238-243	1
L'Assemblea Costituente e la rottura con le sinistre	1ter-6ter	244-249	1
1. La crisi politica del 1964	1-4	250-253	1b
2. La strage di Piazza Fontana e la strategia della tensione (le cc. 256-257 no)	s.n.	254-255	1b
2. La strage di Piazza Fontana e la strategia della tensione	1-11	258-269	1b e 1
*III La riforma dei servizi segreti del 1977 (tema in nr. romano)	1-5	270-274	1b e 1
*4. I finanziamenti alla D.C. e i legami tra finanza e politica	1-2	275-276	1b
*5. Il prestito del Fondo monetario internazionale	1-4	277-280	1b
6. Lo scandalo Lockheed	1-2	281-282	1b
7. L'accordo per la formazione del quarto governo Andreotti	1-6	283-288	1
8. Gli ambasciatori statunitensi in Italia negli anni Settanta (le ultime 3 carte su 5)	1-5	291-293 (cc. 3-5)	1a
9. I progetti politico-istituzionali della D.C. e la rilevanza della elezione del Presidente della Repubblica	1-3	294-296	1a
10. La ristrutturazione della D.C. e i progetti di riforma istituzionale (le prime 4 carte su 7)	1-7	297-300 (cc. 1-4)	1
11. La candidatura di Umberto Agnelli nelle liste della D.C. alle elezioni politiche del 1976	1-4	304-307	1a
Il percorso di Moro all'interno della D.C. e il suo ruolo di presidente del Partito (308 e 312: 1b)	1-7	308-314	1 (e 1b)
La falsa immagine di Moro quale capo della D.C. e i fautori della strategia della tensione (solo la 2ª parte)	12-18	340-346	1b
Totale delle carte con scrittura di tipo 1 e sue varianti 1a (più corsiva) e 1b (più posata)		104	

Numero di tema e Titolo attribuito al brano	Carte	Numerazione fogli Comm. stragi	Scrittura
6. Lo scandalo Lockheed	1-3	124-126	2
7. L'accordo per la formazione del quarto governo Andreotti	1-4	127-130	2
*10. La ristrutturazione della D.C. e i progetti di riforma istituzionale	1-3	131-133	2
11. La candidatura di Umberto Agnelli nelle liste della D.C. alle elezioni politiche del 1976	1-3	134-136	2
*12. Nomina di Giuseppe Medici alla presidenza Montedison	1-4	137-140	2
13. Il potere della D.C. nel sistema bancario pubblico (la c. 145 no)	1-5	141-144	2
14. Sull'esistenza di una strategia antiguerriglia della Nato	1-2	146-147	2
15. Su Francesco Cossiga e sulle nomine al vertice dell'Arma dei carabinieri	1-6	148-153	2
*16. I rapporti tra la D.C. e i gruppi editoriali italiani	1-2	154-155	2
*Rinvio a una risposta relativa a un quesito sul Referendum		156	2
14. Sull'esistenza di una strategia antiguerriglia della Nato (i fogli 157-160 contengono la lettera a Zaccagnini, nr. 7 ed. Gotor)	1-4	161-164	2
9. I progetti politico-istituzionali della D.C. e la rilevanza dell'elezione del Presidente della Repubblica	1-3	165-167	2
8. Gli ambasciatori statunitensi in Italia negli anni Settanta	1-2	168-169	2
Verso la liberazione (7 carte su 21)	1, 7-8, 13-14, 19-20	360, 366-367, 373-374, 379-380	2
Totale delle carte con scrittura di tipo 2			48

## Fonti delle illustrazioni

- Fig. 1: Roma, Archivio di Stato, Scritti di Aldo Moro dalla prigionia delle Brigate Rosse: versamento della Procura della Repubblica di Roma, fotocopia del reperto-antigrafo rinvenuto nel 1990; riprodotta in Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, foglio 302.
- Fig. 2: Roma, Archivio generale del Tribunale civile e penale, Corte d'Assise – Prima Sezione, procedimento penale 1482/78 G.I. (processo Moro uno e bis), b. 72, reperto 5; riprodotto in Commissione Moro, „Relazioni di minoranza“, II, p. 174.
- Fig. 3: Roma, Archivio di Stato, Scritti di Aldo Moro dalla prigionia delle Brigate Rosse: versamento della Procura della Repubblica di Roma, reperto-antigrafo rinvenuto nel 1990 e Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, foglio 173bis.
- Fig. 4: Roma, Archivio centrale dello Stato, Archivio Aldo Moro, b. 35, fasc. 756.
- Fig. 5: Roma, Archivio di Stato, Scritti di Aldo Moro dalla prigionia delle Brigate Rosse: versamento della Procura della Repubblica di Roma, fotocopia del reperto-antigrafo rinvenuto nel 1990; riprodotta in Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, foglio 235.
- Fig. 6: Roma, Archivio di Stato, Scritti di Aldo Moro dalla prigionia delle Brigate Rosse: versamento della Procura della Repubblica di Roma, fotocopia del reperto-antigrafo rinvenuto nel 1990; riprodotta in Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, foglio 128.
- Fig. 7: Roma, Archivio di Stato, Scritti di Aldo Moro dalla prigionia delle Brigate Rosse: versamento della Procura della Repubblica di Roma, reperto-antigrafo rinvenuto nel 1990; riprodotto in Commissione stragi, „Relazione sulla documentazione“, II, foglio 352.