

*All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, without the prior permission in writing of the Bobokov Bros. Foundation.*

*Printed in Bulgaria*

© 2017

*Bobokov Bros. Foundation*

73 Borisova Street

7000 Ruse

Bulgaria

© Dilyana Boteva, editor

© Authors

© Grigor Draganov, pre-press processing and cover design

ISBN: 978-954-9460-07-0

*Ex nummis lux*

STUDIES IN ANCIENT NUMISMATICS  
IN HONOUR OF DIMITAR DRAGANOV



EDITED BY  
DILYANA BOTEVA

*Bobokov Bros. Foundation*



Sofia  
2017

## CONTENTS

|                                                                                                                                                                    |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>PREFACE</b> .....                                                                                                                                               | 9   |
| Ursula Kampmann                                                                                                                                                    |     |
| <b>For my Bulgarian friend Dimitar Draganov</b> .....                                                                                                              | 11  |
|                                                                                   |     |
| Olivier Picard                                                                                                                                                     |     |
| <b>Thasos et les Thraces: Une vue d'ensemble</b> .....                                                                                                             | 17  |
| Valentina Grigorova-Gencheva, Ilya Prokopov                                                                                                                        |     |
| <b>New hoards with small denomination coins of the island of Thasos (6<sup>th</sup> – 5<sup>th</sup> century BC):<br/>Context, interpretation and dating</b> ..... | 29  |
| Gabriel Talmațchi                                                                                                                                                  |     |
| <b>About the chronology of monetary signs based on the last results of the Dobrudjan<br/>archaeological researches</b> .....                                       | 49  |
| Evgeni Paunov                                                                                                                                                      |     |
| <b>The tetradrachm coinage of Apollonia Pontica: Iconography, issues and magistrates</b> .....                                                                     | 59  |
| Hristina Ivanova                                                                                                                                                   |     |
| <b>Three deposits of Apollonian silver and their historical embedment</b> .....                                                                                    | 89  |
| Boryana Ruseva                                                                                                                                                     |     |
| <b>The Seleucid bronze coins from “emporion Pistiros”</b> .....                                                                                                    | 105 |
| Metodi Manov                                                                                                                                                       |     |
| <b>The earliest bronze coins of the king Kavaros</b> .....                                                                                                         | 113 |
| Mariusz Mielczarek                                                                                                                                                 |     |
| <b>Leucon II, king of Bosporus, Polyaeus and pseudo-Aristoteles</b> .....                                                                                          | 123 |
| Emanuel Petac, Aurel Vîlcu                                                                                                                                         |     |
| <b>“Tomis” or Asia Minor? About the Alexander the Great type tetradrachms Price 1211-1213</b> .....                                                                | 129 |
| Greg Terzian                                                                                                                                                       |     |
| <b>Black Sea tetradrachms with grape bunch symbol: A supplement to Price</b> .....                                                                                 | 139 |
| François de Callataÿ                                                                                                                                               |     |
| <b>Overstrikes of late Mesambrian Alexanders: The great unbalance of their distribution and<br/>what they tell us about the logic behind</b> .....                 | 145 |
| Igor Lazarenko                                                                                                                                                     |     |
| <b>Lead weights of Lysimacheia from Southeastern Bulgaria</b> .....                                                                                                | 163 |

## CONTENTS

|                                                                                                                                                                                                                                           |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Aurel Vîlcu, Eugen Nicolae<br><b>Nouvelles données sur la pénétration des monnaies grecques en Bessarabie aux IV<sup>e</sup>-I<sup>e</sup> siècles av. J.-C.</b> .....                                                                    | 169 |
| Constantin Marinescu<br><b>The Lysimachi coinage of Cius, Bithynia</b> .....                                                                                                                                                              | 177 |
| Dinçer Savaş Lenger<br><b>Not Thymbra in Troad but Thyessos in Lydia</b> .....                                                                                                                                                            | 221 |
| Petar Delev<br><b>Cotys son of Seuthes</b> .....                                                                                                                                                                                          | 229 |
| Rodolfo Martini<br><b>Countermarks with “god standing” and “spiked helmet” types struck in Sicily on Rome-minted Augustan sesterces from the Moesia-Thrace region: New evidence of legionary movements in Julian-Claudian times</b> ..... | 235 |
| Dario Calomino<br><b>The coinage of Dionysopolis and the system of coin production in Moesia Inferior at the end of the Severan age</b> .....                                                                                             | 261 |
| Kevin Butcher<br><b>Arbitrary standards on the so-called four-and-a-half assaria coins of Tomis, and value marks on coins of Moesia and Thrace</b> .....                                                                                  | 273 |
| Michel Amandry<br><b>Térée et Procné représentés sur le monnayage de Bizye ?</b> .....                                                                                                                                                    | 291 |
| Yannis Stoyas<br><b>Where swallows fear to tread: Kapaneus <i>teichomaches</i> on coins of Bizye</b> .....                                                                                                                                | 299 |
| Lily Grozdanova<br><b>“Caracalla or Elagabalus ?” again – the case of Pautalia</b> .....                                                                                                                                                  | 313 |
| Ulrike Peter<br><b>Der Senatskaiser Pupienus in Thrakien ? Zu einem Medaillon aus Perinth</b> .....                                                                                                                                       | 319 |
| Dilyana Boteva<br><b>Gordian III and Philip II on coin obverses with two face-to-face busts depicting Sarapis / Theos Megas</b> .....                                                                                                     | 327 |
| Alessandro Cavagna<br><b>Le monete Provincia Dacia del III anno</b> .....                                                                                                                                                                 | 339 |
| Cristian Găzdac<br><b>Memoria sociale e statuto. Monete romane in tombe medievale del necropoli da Noşlac, Romania</b> .....                                                                                                              | 349 |

## CONTENTS

Radu Ardevan

**A preliminary presentation of the late Roman coin hoard of Radimna (4<sup>th</sup> century AD) ..... 359**

David Macdonald

**Ancient weight alterations of silver and gold coins ..... 369**

Holger Komnick

**Anmerkungen zur Goldquinarprägung der valerianischen Zeit ..... 379**

Wolfgang Leschhorn

**Die Beamtennamen auf den Münzen Thrakiens in vorrömischer Zeit ..... 395**

Karsten Dahmen

**King in a small world: Depictions of Alexander the Great on his shields and armour ..... 413**

Julia Tzvetkova

**Jewellery on Greek coins from Thrace ..... 421**

Maria Cristina Molinari, Valentino Piva

**A collection of coins from the Northern Black Sea in the Capitoline Coin Cabinet ..... 427**

Sergei Kovalenko

**Vasilii Rozanov's collection of ancient coins ..... 441**

Elena Stolyarik

**Historiography of the ancient Scythian kingdom of Scythia Minor ..... 449**

Yannis Hourmouziadis

**Crimean Peninsula and the Cimmerian Bosphorus: 2500 years of history and numismatics ..... 455**



**Selected bibliography of the writings of Prof. Dr. Dimitar Draganov ..... 469**

**Authors ..... 477**



Dimitar Draganov, born 3.12.1952

## PREFACE

This volume is dedicated to the 65<sup>th</sup> anniversary of Professor Dr. Dimitar Draganov, the eminent Bulgarian numismatist, who is currently the director of the Numismatic Museum – Ruse (Bulgaria).

Professor Dimitar Draganov has been working devotedly in the field of ancient numismatics during his entire scientific career. His books

- *The Coinage of Cabyle* (Sofia 1993, in Bulgarian with detailed summary in English);
- *The Coins of the Macedonian Kings, Part I: From Alexander I to Alexander the Great* (Jambol 2000, in Bulgarian);
- *The Coins of the Macedonian Kings, Part II: From Philip Arrhidaeus to Perseus* (Jambol 2001, in Bulgarian);
- *Sylloge Nummorum Graecorum, Bulgaria, Ruse, Bobokov Bros. Collection, Thrace & Moesia Inferior, Volume 1: Deultum* (Sofia 2005);
- *The Coinage of Deultum* (Sofia 2007)  
(Bulgarian version: Монетосеченето на Деултум. София, 2006);
- *The Coinage of the Scythian Kings in the West Pontic Area* (Sofia 2015);
- *Sylloge Nummorum Graecorum, Bulgaria. Numismatic Museum Ruse Collection. Thrace & Moesia Inferior, Vol. 2: Apollonia Pontica* (Sofia, 2017),

and numerous articles have contributed enormously to the modern knowledge of ancient coins and their testimony of the respective history, covering a large chronological timespan between 6<sup>th</sup> century BC and 4<sup>th</sup> century AD. He is Honorary fellow of the Romanian Numismatic Society – Bucharest (since 2011) and a fellow of the Royal Numismatic Society – London (since 1991).

Special acknowledgements are due to all the contributors for their ready collaboration during the entire undertaking and for the patient support despite their own busy schedule.

Our greatest gratitude is however to the Jubilee himself, for both being the inspiration for the volume and for the irreplaceable practical help and advice.

The common wish, of the contributors and editor, is to present this *miscellanea numismatica* to the scholar and friend Dimitar Draganov, offering to the public new material and further ideas.

Sofia  
Summer 2017

Dilyana Boteva

ALESSANDRO CAVAGNA

LE MONETE PROVINCIA DACIA DEL III ANNO<sup>1</sup>

Come ha riconosciuto Ann Johnston in una sua analisi generale delle serie provinciali di III sec. d.C., proprio nel momento in cui numerose emissioni locali giungevano al termine e le relative zecche progressivamente esaurivano la loro attività, le province di Mesia Superiore e di Dacia – in netta controtendenza – iniziarono a produrre moneta.<sup>2</sup> In effetti, solo dal regno di Gordiano III a Viminacium si intraprese l'emissione di serie provinciali in bronzo, mentre dal regno di Filippo I fu la volta di una zecca in area dacica.<sup>3</sup> In entrambi i casi, le produzioni monetali – per quanto di diversa consistenza – sospese durante il regno congiunto di Valeriano e Gallieno: Viminacium interruppe l'attività nel corso del XVI anno di emissione monetale (254/255), mentre per le serie Provincia Dacia gli ultimi esemplari noti risalirebbero all'anno X (255/256).<sup>4</sup>

In PROVINCIA DACIA. I conî del 2012, sulla base di un campione – sostanzialmente esaustivo – costituito da 876 sesterzî, 2 medaglioni, 96 dupondî e 29 assi,<sup>5</sup> è stato possibile definire le caratteristiche della decennale emissione dacica. Per quanto riguarda i sesterzî, i 90 conî di diritto e i 310 conî di rovescio riconosciuti e la loro ripartizione *ad annum* (Grafico 1) hanno, infatti, descritto un preciso andamento produttivo, evidenziando l'esistenza di sospensioni (AN VII), fasi di più intensa emissione da connettere ora con l'apertura della zecca (AN I) ora con precise congiunture storiche (AN V), oltre a un progressivo

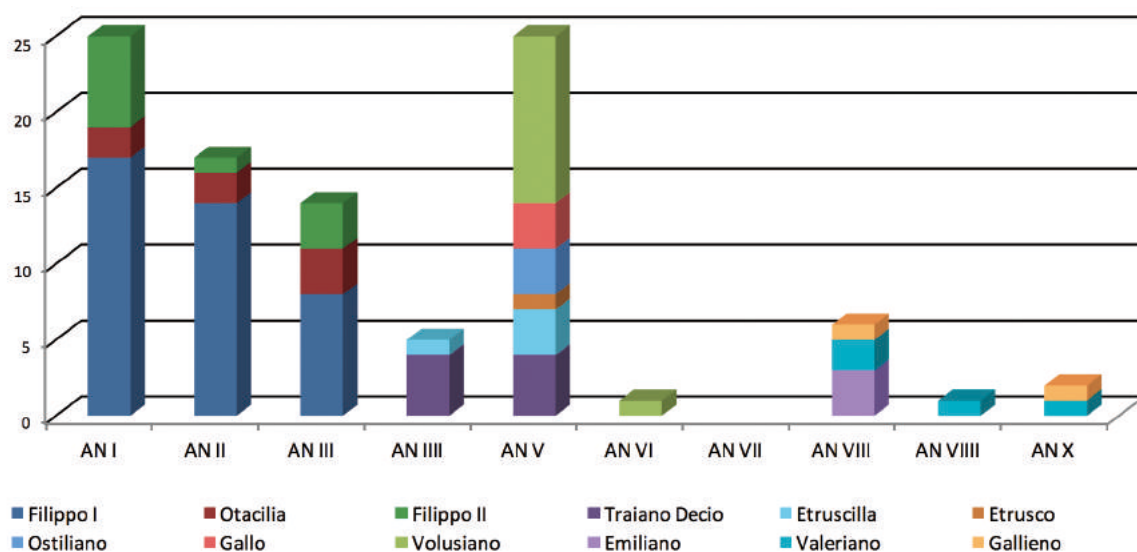


Grafico 1: Ripartizione per anno dei conî produttivi dei sesterzî Provincia Dacia

- Il presente contributo dedicato alle trasformazioni delle serie Provincia Dacia nel suo III anno di attività è stato presentato, in una sua prima versione, durante il *Simpozion Internațional de Numismatică "Împreună într-o Europă unită"*, tenutosi a Brașov tra il 23 e il 25 settembre 2011. Rimasto inedito se non per un breve abstract (cfr. PROVINCIA DACIA. Anul III, in *Simpozion Internațional de Numismatică "Împreună într-o Europă unită"*. Rezumatele comunicărilor, Brașov 2011, pp. 47-48), è per me un piacere e un onore dedicarlo in questa nuova veste a Dimitar Draganov, che ebbi l'opportunità di conoscere proprio in occasione del convegno rumeno.
- Johnston 2012, p. 464: "just as the local issues were ending elsewhere, provincial coinage was starting for Moesia Superior (239) and Dacia (246)".
- Sul luogo di produzione delle monete PROVINCIA DACIA e il relativo dibattito si veda *infra* nota 25.
- Per le serie PMS COL VIM emesse da Viminacium si vedano: Pick 1898, pp. 21-60 e nn. 70-195; Martin 1992, pp. 23-83. Per le serie PROVINCIA DACIA si vedano: Pick 1898, pp. 1-20 e nn. 1-69; Martin 1992, pp. 84-106; Cavagna 2012.
- Dopo la pubblicazione nel 2012 del lavoro sulle serie daciche, alcuni interventi successivi hanno ulteriormente arricchito la conoscenza di questa monetazione: in particolare, in Doyen 2014, pp. 240-242 sono presentati dieci sesterzî inediti emessi da Valeriano e Gallieno; in RPC IX, nn. 92-115 vengono catalogati, secondo lo standard del volume, le serie daciche di Traiano Decio-Emiliano elencando numerosi esemplari esitati in asta; due medaglioni della serie dacica sono, poi, stati presentati da Adrian Popescu durante il convegno internazionale di numismatica, svoltosi a Taormina nel 2015 (cfr. Popescu 2015, p. 178); infine, in Бенцаревић – Бранковић 2016, pp. 143-167 vengono presentate le 43 monete Provincia Dacia conservate presso il Museo Nazionale di Požarevac.

declino riferibile agli ultimi anni di attività (AN VI-AN X).<sup>6</sup>

Al di là di questi aspetti macroscopici, l'analisi per conio, connessa con l'approfondimento dei dati relativi alla circolazione monetaria e alla contemporanea situazione storica, ha permesso di rilevare e approfondire anche altre congiunture produttive di particolare interesse.

In particolare, il 248/249, ultimo anno di regno di Filippo I e AN III delle serie daciche, rappresenta un caso di una certa complessità, in quanto le emissioni si mossero su canali per certi versi diversi rispetto al precedente periodo.

1. Un primo elemento da considerare riguarda la circolazione monetaria. Come già era stato dimostrato negli studi di Anton Găzdac e di Ágnes Alföldy-Găzdac,<sup>7</sup> infatti, alti indici di rinvenimento di monete emesse nei primi tre anni di attività della zecca si riscontrano nei territori della Dacia (e in particolare della Dacia settentrionale), mentre le emissioni degli anni seguenti e, in particolare, i sesterzi emessi dagli anni di Traiano Decio sino alle abbondanti serie di Volusiano sembrano aver trovato un maggior ambito di circolazione nei territori delle Pannonie e della Mesia Superiore. La motivazione bellica pare ben adattarsi a spiegare questo cambiamento: infatti, il regno di Traiano Decio e (in parte) quello di Treboniano Gallo furono segnati dall'ampia intromissione di popolazioni di stirpe gotica proprio in queste ultime aree e a tale disordine, ovviamente, fece da contrappeso un continuo e consistente spostamento di truppe.<sup>8</sup> Ricollocando le serie daciche in una atmosfera prettamente militare e sottolineando ancora una volta come furono probabilmente i legionari i primi attivi utenti della moneta, non sembra dunque sorprendente che, mentre nei primi anni le serie daciche trovarono come miglior bacino di circolazione proprio la Dacia interessata dal *bellum carpicum*,<sup>9</sup> in seguito gli spostamenti degli eserciti abbiano sospinto la moneta verso i teatri delle guerre gotiche.

2. Ritornando alla peculiarità del 248/249, bisogna anche sottolineare che proprio dal III anno giunse a termine la produzione dei dupondî, che, sebbene non fosse mai stata di dimensioni notevoli, d'altro canto ben completava la più esaustiva produzione di sesterzi.

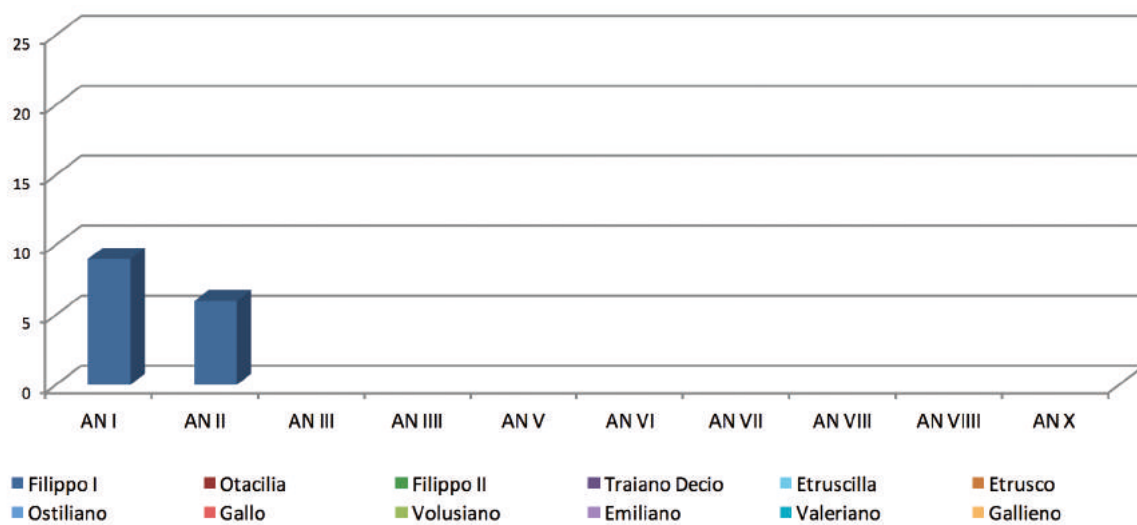


Grafico 2: Ripartizione per anno dei conî produttivi dei dupondî Provincia Dacia

6 Cavagna 2012, pp. 28-39.

7 Per i rinvenimenti nelle aree daciche, mesiche e pannoniche si vedano in particolare: Monteanu 2003, pp. 107-125; Alföldy-Găzdac – Găzdac 2005, pp. 651-662; Găzdac – Alföldy-Găzdac 2006, pp. 93-130; Găzdac – Alföldy-Găzdac 2008, pp. 135-17; Găzdac 2010, *passim*; Cavagna 2012, pp. 107-116 (con ulteriore bibliografia specifica; alle segnalazioni qui censite si aggiungano ora i dati relativi alla necropoli di Više Grobalja segnalati in Vojvoda – Mrđić 2015, in part. pp. 341-342).

8 Sulla complessa, incerta e discussa vicenda delle invasioni gotiche (248-251) si vedano, in particolare: Alföldi 1939, pp. 138-150; Demougeot 1969, pp. 402-417; Gerov 1977, pp. 49-71; Wolfram 1988; Boteva 2001, pp. 37-43; Drinkwater 2005, pp. 38-39; Touratsoglou 2006, pp. 140-141; Heather 2010, pp. 156-157.

9 Sugli scontri carpici si vedano, in particolare: Tudor 1960, pp. 350-356; Tudor 1965, p. 376; Demougeot 1969, pp. 400-402; Piso 2005 [1974], pp. 51-59; Lorient 1975, p. 793; Bichir 1976, p. 171; Piso 2005 [2000], pp. 418-419 e 427; Drinkwater 2005, pp. 36-37; Isac 2006-2007, pp. 131-163; Cavagna 2012, pp. 56-59. Sui ripostigli connessi con gli scontri carpici, invece, si vedano: Gerov 1977, pp. 126-132; Suciu 2000, pp. 96-102; Dudău 2006, pp. 48-49, 59; ma soprattutto Găzdac 2010, pp. 78-81, 94, 137-142.

L'analisi del campione dei dupondî relativi al I anno produttivo (Fig. 1), infatti, ha portato al riconoscimento di 9 conî di diritto, mentre per II anno (Fig. 2) sono stati computati altri 6 conî:<sup>10</sup> l'emissione di questo II anno sarebbe risultata quindi declinante rispetto al primo anno di attività della zecca, ma tale calo può essere considerato fisiologico e probabilmente connaturato al precedente sforzo compiuto per l'apertura dell'officina dacica.

Con il III anno anche l'emissione degli assi venne definitivamente sospesa. Le serie degli assi, tuttavia, non furono sin dall'origine consistenti: esse vennero infatti prodotte nel I anno (Fig. 3) su 4 conî di diritto e tale numero dovrebbe essere rimasto invariato – pur con qualche dubbio – anche nel II anno (Fig. 4).<sup>11</sup>

È possibile che la sospensione nell'emissioni di dupondî e di assi sia da collegare alla progressiva svalutazione del valore di tali pezzature;<sup>12</sup> è però necessario ricordare che la zecca di Viminacium, la cui affinità produttiva con la zecca Provincia Dacia è ben riconoscibile e non solo nelle scelte tipologiche dei rovesci, produsse dupondî e assi ancora per Traiano Decio, dupondî per Erennio Etrusco, assi per Ostiliano, dupondî e assi per Treboniano Gallo e, infine, assi per Volusiano.<sup>13</sup>

3. Per quanto riguarda la produzione di sesterzî, tra il 246/247 e il 248/249 la zecca dacica emise, come è noto, sesterzî per Filippo I, Marcia Otacilia Severa e Filippo II, cesare dal 244 e poi augusto dal luglio/agosto del 247.<sup>14</sup>

Ora, partendo dalla considerazione (sedimentata in letteratura) di una produttività consistente della zecca dacica unicamente durante i primi due anni,<sup>15</sup> un terzo dato significativo relativo all'anno III di attività deriva dall'analisi di un campione, costituito da 474 monete (ossia circa il 54%

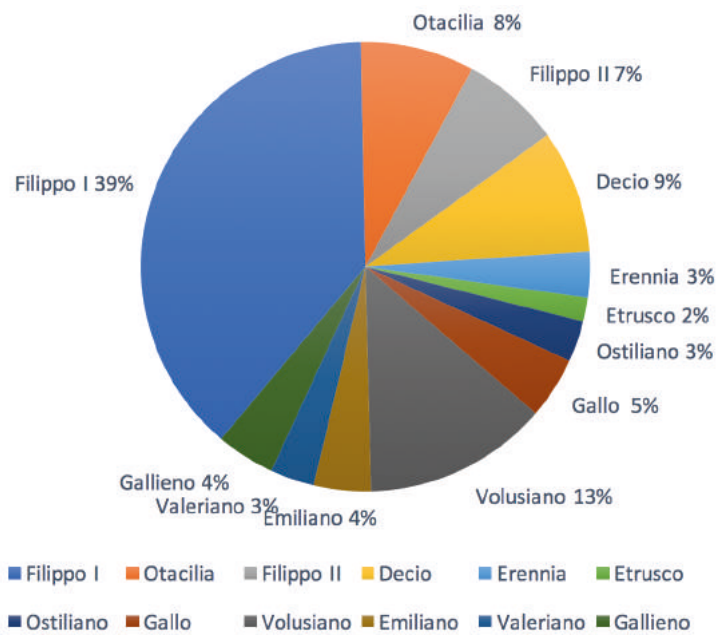


Grafico 3. Ripartizione dei materiali censiti in Cavagna 2012 sulla base dei diritti

<sup>10</sup> Per il I anno, in Cavagna 2012, p. 41 sono censiti 59 dupondî (di cui 58 utili all'identificazione del conio); sono stati riconosciuti 9 conî di diritto (indice caratteroscopico = 6,44); secondo la formula di Carter il numero originario di conî si dovrebbe attestare attorno ai  $9,59 \pm 0,52$  esemplari (cfr. in particolare: Mora Más 1979, pp. 509-525; Carter 1983, pp. 195-205; Villaronga I Garriga 1985, *passim*; Carter 2007, pp. 151-153). Per il secondo anno il campione di lavoro ha potuto mettere a frutto 35 monete (su 37); con un indice caratteroscopico pari a 5,83, il numero originario di conî dovrebbe attestarsi attorno a  $6,40 \pm 0,48$ .

<sup>11</sup> In Cavagna 2012, pp. 43-44 sono stati analizzati 29 assi (22 relativi al I anno, 7 al II). Per il I anno sono stati individuati 3 conî di diritto (indice caratteroscopico: 7,33), per un numero originario probabilmente equivalente a  $4,36 \pm 0,43$ . Per il II anno, da 3 monete sono stati isolati 3 conî di diritto (con un indice pari a 2,33 e un presunto numero originario di conî di  $4,36 \pm 0,43$ ).

<sup>12</sup> Si vedano in particolare Alföldy-Găzdac – Găzdac 2002-2003, pp. 247-249.

<sup>13</sup> In Martin 1992 sono catalogati: dupondî per Traiano Decio ai nn. 3.06, 3.07, 3.21; assi per Traiano Decio al n. 3.11; dupondî per Erennio Etrusco ai nn. 3.43; assi per Ostiliano al n. 4.02; dupondî per Treboniano Gallo ai nn. 5.03, 5.11, 5.13; assi per Treboniano Gallo al n. 5.04, 5.06, 5.09, 5.14; assi per Volusiano al n. 5.28.

<sup>14</sup> Sulla base delle emissioni alessandrine è stato dimostrato che l'associazione all'augustato di Filippo II dovrebbe essere avvenuta durante il 4 anno egiziano (ossia tra il 29 agosto del 246 e il 28 agosto del 247), essendo conosciuti per l'anno Δ tetradrammi comuni con titolatura ΣΕΒΑΣΤΟΣ e tetradrammi rari con titolatura ΕΥΣΕΒΕΣ (cfr. Emmett 2001, pp. 179-180). D'altro canto, l'iscrizione in CIL VI, 32414, datata 11 luglio 247, presenta il nome di Filippo II accompagnato unicamente dal titolo di cesare mentre manca quello di augusto: sembra possibile sostenere, quindi, che l'investitura avvenne dopo l'11 luglio ma prima della chiusura dell'anno egiziano (28 agosto 247).

<sup>15</sup> Tale lettura "empirica" (e fuorviante) deriva dall'alta percentuale di monete relative a Filippo I, Otacilia Severa e Filippo II conservate nelle diverse collezioni pubbliche; il V anno, parimenti rappresentativo (sarebbero stati attivi infatti 25 conî di diritto), parrebbe invece meno "consistente" in quanto i materiali sono ripartiti tra un maggior numero di soggetti (Traiano Decio, Erennia Etrusilla, Erennio Etrusco, Ostiliano, Treboniano Gallo e Volusiano: per una ripartizione basata sui ritratti di diritto cfr. Grafico 3).

sul totale dei sesterzî analizzati in Cavagna 2012): tra questi 339 monete sono riferibili a Filippo I, 72 a Otacilia e 63 a Filippo II.

In particolare, per il I anno sono stati isolati 17 conî di diritto per Filippo I (Fig. 5), 2 conî per Otacilia (Fig. 6) e 6 conî per Filippo cesare (Fig. 7), per un totale di 25 conî attivi (cfr. Grafico 1).<sup>16</sup>

Per l'anno II, sono stati individuati 12 conî di diritto per Filippo I (Fig. 8), a cui devono essere affiancati un conio di diritto utilizzato in comune con rovesci del I anno e un conio impiegato con rovesci del III anno; per Otacilia Severa, invece, è stato isolato un conio attivo per il II anno (Fig. 9), a cui deve essere associato un secondo conio precedentemente utilizzato con rovesci del I anno; per quanto riguarda i sesterzî di Filippo II cesare relativi al II anno (Fig. 10), essi risultano assai rari e gli unici due pezzi analizzati hanno portato all'individuazione di un unico conio di diritto. In totale, quindi, il campione in analisi ha evidenziato l'esistenza di 17 conî di diritto per le emissioni del II anno.<sup>17</sup> Tale dato rileva, innanzitutto, come già la produzione di sesterzî del II anno sia risultata inferiore.

Per il III anno sono stati riconosciuti in totale 14 conî, ossia 8 per Filippo I (Fig. 11), 3 per Otacilia (Fig. 12) e 3 per Filippo Augusto (Fig. 13):<sup>18</sup> qualora tale quantificazione fosse considerata di per sé, se ne dovrebbe di conseguenza dedurre che la produzione del 248/249 sarebbe risultata leggermente calante rispetto al precedente II anno. Ma intervengono al proposito ulteriori elementi da considerare.

4. Innanzitutto, nonostante la profonda difformità tra i vari conî, sembra evidente che una parte dei ritratti di diritto del III anno venne prodotta da una mano del tutto diversa ("II stile": cfr. Figg. 11-13) rispetto a quella attiva nella produzione dei conî del I, del II anno e di parte dello stesso III anno ("I stile": cfr. Figg. 1-12).<sup>19</sup> Anche per i rovesci si evidenziano dei cambiamenti e, come scomparvero i rovesci con Dacia assisa che ben erano stati presenti nell'AN II, così la figura della Dacia che regge gli standardi divenne quasi prevalente nello spazio del campo monetale ("II stile").<sup>20</sup>

L'analisi della struttura a conio ha comunque evidenziato un dato di particolare rilevanza: un conio di diritto con il Filippo I "II stile" venne utilizzato sicuramente con conî di rovescio "I stile".<sup>21</sup> Segno questo che nel 248/249 non vi fu una frattura produttiva ma che, terminato l'utilizzo di un conio di diritto di "I stile", esso venne sostituito con un nuovo conio di diritto di "II stile": al rovescio, al contrario, continuò ad essere utilizzato il precedente conio di "I stile".

Tale modalità di cesello dei nuovi conî di diritto, oltretutto, si avvicina notevolmente allo "stile" in uso per le monete di Viminacium battute per Filippo I già dal V anno (243-244);<sup>22</sup> sembra allora assai probabile che fu proprio la stessa mano, già operativa a Viminacium, ad aver cesellato questi i nuovi conî Provincia Dacia di "II stile".

Tuttavia, un'attenta analisi dei sesterzî di Filippo II ha mostrato come non sia sufficiente parlare di affinità tipologica: un conio di diritto utilizzato per battere un sesterzio della serie Provincia Dacia

16 Per il I anno in Cavagna 2012, p. 29 sono annoverati 209 sesterzî (di cui 202 utili all'identificazione del conio) e sono stati isolati 25 conî di diritto (indice caratteroscopico = 8,08); secondo la formula di Carter, l'originario numero di conî risulterebbe dunque pari a  $25,91 \pm 0,65$ .

17 Per il II anno i sesterzî utili sono 134 (su 141) e i conî di diritto riconosciuti 17 (indice caratteroscopico = 7,88); secondo la formula di Carter, i conî originari dovrebbe dunque essere pari a  $17,67 \pm 0,55$  (Cavagna 2012, pp. 29-30).

18 Per il III AN sono stati analizzati 99 sesterzî di Filippo I, 9 sesterzî di Otacilia Severa e 15 sesterzî di Filippo II per un totale di 123 monete di cui solo 98 utili al riconoscimento dei conî (indice caratteroscopico = 7). Secondo la quantificazione di Carter, il numero originario dei conî di diritto di questo III anno dovrebbe risultare pari a  $14,75 \pm 0,58$ .

19 Cfr., per Filippo I, i diritti censiti in Cavagna 2012, pp. 173-174, nn. 108-113 (I stile) e nn. 114-141 (II stile); per Otacilia Severa i diritti censiti in Cavagna 2012, pp. 185-186, n. 166 (I stile) e nn. 167-168 (II stile); per Filippo II si conoscono, al contrario, solo sesterzî di II stile (Cavagna 2012, pp. 191-192, nn. 190-195). La stessa mano risulta riconoscibile anche per le successive serie di Traiano Decio: cfr. Cavagna 2012, pp. 195 sgg.

20 Sui rovesci delle serie Provincia Dacia cfr. Cavagna 2012, pp. 45-50. Sui rovesci delle serie di Viminacium si veda Borić-Brešković 1986, pp. 123-197.

21 Si vedano in particolare i sesterzî di Filippo I delle combinazioni 111 e 121 in Cavagna 2012, pp. 173 e 175: nello specifico la combinazione 111 presenta un sesterzio conservato a Turda (Inv. 14642; cfr. Pîslaru 2005, p. 421 n. 69 e Pîslaru 2009, p. 196 n. 432); nella combinazione 121 sono stati censiti tre sesterzî, di cui uno conservato a Cluj-Napoca (Inv. NIR 2592, N 65 727; cfr. Alföldy 2003, n. 344), il secondo a Copenhagen (SNG Cop., n. 128), il terzo a Budapest (Inv. Delhaes 2149-VI; SNG Hung., n. 49).

22 Cfr. ad esempio SNG Slovenia, nn. 1095 sgg.

AN III,<sup>23</sup> infatti, venne utilizzato anche per battere alcuni sesterzî AN VIII (247-248) di Viminacium (Fig. 14).<sup>24</sup> Quindi, se già la comparazione stilistica potrebbe essere letta come prova di un sostanziale nesso tra le due zecche (tanto che proprio su questa somiglianza la letteratura ha costruito l'idea dell'esistenza di un unico *atelier* produttivo),<sup>25</sup> è altresì evidente che l'utilizzo degli stessi conî per due produzioni diverse debba essere spiegata con maggiore attenzione.

La prima conseguenza di tale osservazione rimanda ovviamente al fatto che tale conio di III anno non avrà avuto la stessa resa produttiva dei restanti conî *Provincia Dacia*, in quanto esso risultò attivo nella emissione anche di monete di Viminacium.

In secondo luogo, l'utilizzo di conî comuni per questo III anno, senza confermare l'idea tradizionale per cui una sola zecca avrebbe prodotto entrambe le serie, può trovare una sua definita spiegazione alla luce dei contemporanei avvenimenti. La moneta di Filippo II augusto battuta da Viminacium porta, in effetti, all'esergo l'indicazione AN VIII: sebbene la datazione dell'anno mesico sia oggetto di ampie dispute per cui esso dovrebbe corrispondere secondo alcune ipotesi a un periodo compreso tra il luglio/ottobre 247 e il luglio/ottobre 248 o – ed è l'ipotesi di Peter Kos – all'anno 248,<sup>26</sup> è noto che la zecca provinciale di Viminacium avrebbe interrotto la sua attività in corrispondenza dell'usurpazione di Marino Pacaziano:<sup>27</sup> un antoniniano mesico con al diritto il ritratto dell'usurpatore colloca tale avvenimento precisamente all'aprile del 248.<sup>28</sup>

Che l'anno VIII di Viminacium sia successivo al luglio/agosto del 247 sembra comunque cosa certa in quanto Filippo II assunse il titolo di augustus solo dopo questa data.<sup>29</sup> Considerando che nell'agosto del 248 sarebbe stato inaugurato il III anno produttivo per la zecca dacica<sup>30</sup> e che la zecca di Viminacium avrebbe dovuto chiudere almeno dall'aprile dello stesso anno a causa appunto dell'usurpazione di Pacaziano, si potrebbe allora ipotizzare che il conio di diritto di Filippo II augustus – dopo aver prodotto in combinazione con il rovescio AN VIII di Viminacium prima dell'aprile del 248 – sia poi giunto in Dacia dove dall'agosto dello stesso 248 sarebbe stato utilizzato per la produzione AN III di Filippo II.

5. Nella raccolta dei materiali *Provincia Dacia* sono state, inoltre, individuate due monete “anomale”. Il primo caso (proveniente dalla collezione di Ferenc Martin) riguarda un sesterzio di Otacilia Severa, con diritto appartenente a un conio del III anno, e datazione al rovescio AN III (Fig. 15).<sup>31</sup> Il secondo *unicum* è rappresentato invece da un sesterzio di Traiano Decio conservato a Berlino con conio di diritto utilizzato per il III anno ma con datazione AN III (Fig. 16).<sup>32</sup> Considerato il discrimine della battaglia di Verona, durante la quale gli eserciti di Decio sconfissero e uccisero i Filippi, battaglia che negli studi è

23 Cavagna 2012, p. 191, nn. 190 (D\51 e R\165: cfr. ad esempio il sesterzio a Budapest catalogato in *SNG Hungary*, n. 72), 191 (D\51 e R\166: cfr. ad esempio il sesterzio a Zagabria: Inv. A 1207), 192 (D\51 e R\167: cfr. ad esempio il sesterzio in *SNG Hungary*, n. 73).

24 Cfr. *SNG Hungary*, n. 360.

25 L'idea di una produzione a Viminacium per la Dacia è stata sostenuta da Alföldi 1927-1928, p. 146 e da Martin 1992, p. 13; per una emissione localizzata in Dacia si sono invece espressi: Vass 1863, pp. 147-150 (Sarmizegetusa); Pick 1898, p. 2 (Sarmizegetusa); Callu 1969, pp. 18 e 28; Winkler 1971, p. 146 (Apulum); Црнобрња 1993, pp. 30-31 (Sarmizegetusa); Ardevan 1992-1993, pp. 117-122 (Sarmizegetusa); Găzdac – Alföldy-Găzdac 2008, p. 146 e Găzdac – Suciu – Alföldy-Găzdac 2009, p. 8 (Apulum); Pîslaru 2009, p. 101 e nota 395 (Sarmizegetusa).

26 Una rassegna delle varie ipotesi in merito è presente in Kos 1992a, pp. 299-313 (alla nota 58); si veda anche Kos 1992b, pp. 209-214.

27 Si ricordi che l'attività della zecca mesica venne sospesa nell'anno X per poi riprendere, nuovamente con emissioni a nome dei Filippi nell'anno XI (cfr. *infra* nota 37).

28 Su alcuni rovesci dei rari antoniniani di Pacaziano si trova la leggenda ROMAE AETER(nae) AN(no) MILL(esimo) ET PRIMO (RIC IV.3, p. 105, n. 6) elemento che rimanda l'emissione al periodo 21 aprile 248 / 20 aprile 249. Per i festeggiamenti organizzati a Roma in occasione del millenario si veda Gagé 1934, in part. pp. 89-97.

29 Cfr. *supra* nota 14.

30 Sono molte le prove che confermano come l'anno dacico si aprì tra il luglio e (forse meglio) l'agosto di ogni anno: al proposito si vedano Martin 1992, p. 21 e Cavagna 2012, pp. 78-80.

31 Martin 1992, p. 92, n. 2.79.01 (e riproduzione in tavola corrispondente); inoltre Cavagna 2012, p. 186, n. 170 (D\43 e R\152).

32 Si tratta della combinazione presentata in Cavagna 2012, p. 193, n. 196 e rappresentata da un sesterzio acquisito dal Münzkabinett di Berlino nel 1878 (Inv. 18218671). La lettura AN III, sebbene con un qualche dubbio, era già stata fornita nel *Beschreibung* 1888 (p. 34 n. 13) e da Pick 1898, p. 14, n. 35, 1.

stata collocata con una certa verosimiglianza ai primi giorni di settembre,<sup>33</sup> è possibile che le due monete rappresentino propriamente il residuo di tale cambiamento storico.

Un primo problema è rappresentato dall'apertura dell'anno dacico, che molti elementi (tra cui l'acquisizione del titolo di *augusto* da parte di Filippo II tra il luglio e l'agosto del 248) porrebbero nell'agosto: il sesterzio di Otacilia (che però non è stato analizzato autopicamente e sul quale gravano dubbi di lettura) potrebbe essere stato quindi emesso alla fine di agosto o ai primi di settembre (forse anche dopo la battaglia di Verona) quando, iniziato il III anno, le notizie del riconoscimento di Decio potevano ancora non essere giunte in Dacia. Per quanto riguarda il sesterzio AN III di Decio, se non è la lettura dell'esergo a trarre in inganno (ma sia l'analisi dell'esemplare sia l'attenta lettura di Pick sembrerebbero confermarne l'esattezza), è possibile al contrario che la zecca abbia utilizzato un precedente conio AN III anche nei primi mesi del III anno: si tratterebbe, in tal caso, di un errore ma esso non risulterebbe così anomalo per la zecca dacica, come dimostrano alcuni sesterzi di Valeriano e Gallieno datati all'anno VI ossia al 251/252, ben due anni prima della loro acclamazione...<sup>34</sup>

In ogni caso, la battaglia di Verona determinò la fine del regno di Filippo e l'inizio del regno di Traiano Decio. Secondo Zosimo, sarebbe stato proprio Filippo a inviare in area balcanica Decio al fine di sedare la ribellione mesica e pannonica capeggiata da Pacaziano.<sup>35</sup> Stando alle parole di Zosimo:

Filippo, turbato da questo avvenimenti, chiese ai senatori di aiutarlo a fronteggiare la situazione, ovvero di deporlo, se non erano d'accordo con il suo operato. Poiché nessuno dava risposta, Decio, uomo in vista per famiglia e dignità, stimato e dotato inoltre di ogni virtù, diceva che le sue preoccupazioni erano senza fondamento: queste minacce si sarebbero facilmente dissolte da sole, non potendo prendere consistenza in alcun modo. Benché si fosse verificato ciò che Decio aveva supposto in base alla sua esperienza, e Iotapiano e Marino fossero stati eliminati senza molta fatica, nondimeno Filippo era assalito da paura, conoscendo l'odio che i soldati nutrivano verso gli ufficiali e i comandanti dei territori. Perciò esortava Decio a prendere il comando delle truppe della Mesia e della Pannonia; ma poiché quello rifiutava, ritenendolo inutile per sé e per Filippo, costui, ricorrendo alla cosiddetta "persuasione tessalica", lo spedisce in Pannonia a punire i fautori di Marino. I soldati di quei territori, vedendo che Decio perseguiva i colpevoli, pensarono che sarebbe stato preferibile togliere di mezzo quel pericolo che era piombato loro addosso e nello stesso tempo nominare un imperatore che eccellesse per capacità politica ed esperienza militare, in grado di governare con maggior cura e di prevalere senza fatica su Filippo.<sup>36</sup>

È possibile che l'acclamazione di Decio da parte delle legioni sia avvenuta già all'inizio dell'estate, sebbene la zecca di Viminacium riprendesse per breve tempo nel 249 le normali emissioni a nome dei Filippi.<sup>37</sup> Solo dopo la battaglia di Verona, che dovrebbe essersi svolta dopo il 29 agosto 249 e durante la quale cadde Filippo, Decio sarebbe stato quindi riconosciuto imperatore anche a Roma.

Tali circostanze e, in particolare, una acclamazione di Decio in Oriente che sembra precedere di

33 La battaglia di Verona o per lo meno l'acclamazione successiva (ma di quanto?) di Decio dovrebbe essere avvenuta dopo il 29 agosto del 249. Una acclamazione precedente anche di pochi giorni avrebbe infatti definito l'esistenza di un primo brevissimo anno per Decio nella documentazione egiziana, anno che in effetti non esiste. Sulla battaglia di Verona e sulla morte di Filippo I si vedano in particolare: Salisbury – Mattingly 1924, pp. 1-23; Fronza 1951, pp. 227-229; Lorient 1975, p. 795; Lorient 1997, p. 56. Non è invece chiaro se anche Filippo II cadde a Verona (come sostenuto in Zosimo, *Storia Nuova*, I, 22, 1 e Zonara, *Annales*, XII, 19) oppure se, morto Filippo I a Verona, egli venne ucciso in seguito dai pretoriani a Roma (*Chronographus Anni CCCLIII* = Mommsen 1892, p. 147; Aurelio Vittore, *De Caesaribus*, 28, 10-11; inoltre Orosio, *Adversus paganos*, VII, 20, 4). In ogni caso, sebbene sia stata proposta da Dušančić 1976 l'ipotesi che, in attesa dell'arrivo di Traiano Decio a Roma, Filippo II (quindi non presente a Verona) avrebbe governato da solo tra il settembre e il novembre del 249, convenientemente Pohlsander 1982, pp. 214-222 ha negato ogni prova a supporto.

34 Cavagna 2012, pp. 36-37 e p. 225 n. 339 (D\90 e R\294).

35 Zosimo, *Storia nuova*, I, 20, 2 e Zonara, *Annales*, XII, 19. Si veda inoltre l'accurata analisi delle fonti condotta da Fronza 1951, pp. 227-245 (la quale sottolinea come la Dacia non fosse provincia compresa nell'incarico di Decio). Stando a Jordanes (*Getica*, 89-90), la missione di Decio sarebbe stata motivata in realtà anche dal tentativo di contenere la prima invasione gotica, devastante per i territori di Mesia e Tracia: tuttavia sulle possibili confusioni compiute dagli storici antichi si veda Dušančić 1976, p. 437.

36 Zosimo, *Storia nuova*, I, 20, 2 (la traduzione è a cura di F. Conca in Zosimo, *Storia Nuova*, Milano 2007).

37 Le serie in bronzo a nome dei Filippi emesse a Viminacium conoscono per l'AN X una sospensione e, quando la produzione venne ripresa nell'anno XI, i diritti delle prime (rare) serie portarono ancora i ritratti di Filippo I e Filippo II (cfr. Pick 1898, pp. 24-25 e Martin 1992, nn. 2.33 e 2.34). L'attività di Viminacium per l'anno XI costituisce un problema storico di non semplice soluzione e al proposito si vedano: Ennslein 1939, p. 93; Fronza 1951, p. 243; Lorient 1975, p. 795; Pohlsander 1982, pp. 217-218. Inoltre: Salisbury – Mattingly 1924, pp. 1-23; Mócsy 1977, pp. 563-564; Körner 2002, pp. 282-288.

alcuni mesi l'acclamazione romana rendono difficile comprendere se la zecca dacica abbia iniziato a emettere in nome di Traiano Decio (presente in area balcanica) prima o dopo lo scontro di Verona; d'altro canto, la presenza di monete da Viminacium dell'AN XI (249/250) a nome di Filippo I e di Filippo II, oltre a provare l'esistenza di periodi produttivi sostanzialmente dissimili tra la zecca mesica e la zecca dacica, sembrerebbe indicare che Decio attese – anche in questi territori – la proclamazione ufficiale per concedere il diritto di emissione a questi *ateliers*.<sup>38</sup>

- Fig. 1: Civico Gabinetto Numismatico di Milano, Coll. Brera, Inv. 7609
- Fig. 2: Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin, Inv. 18218657
- Fig. 3: Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin, Inv. 18218670
- Fig. 4: Arheološki Muzej u Zagrebu, Inv. A 1203
- Fig. 5: Münzkabinett, Kunsthistorisches Museum, Wien, Inv. GR 7554
- Fig. 6: Cabinet des Medailles de Paris, Inv. 371
- Fig. 7: Cabinet des Medailles de Paris, Inv. 372
- Fig. 8: Muzeul din Turda, Inv. 435
- Fig. 9: Muzeul Național de Istorie a Transilvaniei, Cluj-Napoca (Inv. NIR 2599; N 65 734)
- Fig. 10: Cabinet des Medailles de Paris, Inv. 374
- Fig. 11: Arheološki Muzej u Zagrebu, Inv. A 7439
- Fig. 12: Cabinetul de numismatică al Bibliotecii Academiei Române (Inv. n. 10372 / 53 / 940)
- Fig. 13: Münzkabinett, Kunsthistorisches Museum, Wien, Inv. GR 7580
- Fig. 14: cfr. SNG Budapest 360
- Fig. 15: collezione F. Martin
- Fig. 16: Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin, Inv. 18218671

## Bibliografia

- Alföldi A. 1927-1928, A daiciai artományi pénzek verdéje, *Numizmatikai Közlöny* 26-27, 146.
- Alföldi A. 1939, The Invasion of Peoples from the Rhine to the Black Sea, in *The Cambridge Ancient History XII. The Imperial Crisis and Recovery (A.D. 193-324)*, Cambridge, 138-163.
- Alföldy Á. 2003, Pénzverés a Római Dáciában (246-257), in *Mindennapi élet a Római Dáciában*, Szerkesztette Bajusz István, Kolozsvár, 59-152.
- Alföldy-Găzdac Á. – Găzdac C. 2002-2003, The coinage “Provincia Dacia” – A Coinage for one Province only?, *Acta Musei Napocensis* 39-40/1, 247-249.
- Alföldy-Găzdac Á. – Găzdac C. 2005, The role of coinage “PROVINCIA DACIA” in the supply with bronze coinage on the area of the Lower Danube (AD 246-257), in Alfaro Asins C. – Marcos Alonso C. – Otero Morán P., XIII Congreso Internacional de Numismática (Madrid 2003) – Actas, I, Madrid, 651-662.
- Ardevan R. 1992-1993, Monetăria provincială de la Sarmizegetusa, *Buletinul Societății Numismatice Române* 140-141, 117-122.
- Бенцаревић Т. – Бранковић Т. 2016, Новац Провинције Дакије из Колекције Народног Музеја У Пожаревцу, *Нумизматичар* 34, 143-167.
- Beschreibung 1888: *Beschreibung der antiken Münzen. Erster Band. Taurische Chersonesus, Sarmatien, Dacien, Pannonien, Moesien, Thracien, thracische könige*, Berlin.
- Bichir G. 1976, *The Archaeology and History of the Carpi from the Second to the Fourth Century A.D.*, Oxford.
- Borić-Brešković B. 1986, The Reverse Types of the Colonial Coinage of Viminacium, *Zbornik Narodnog muzeja u Beogradu* 12, 123-197.
- Boteva D. 2001, On the Chronology of the Gothic Invasion under Philippus and Decius (AD 248-251), *Archaeologia Bulgarica* 5, 37-42.
- Callu J.-P. 1969, *La politique monétaire des empereurs romains de 238 à 311*, Paris.
- Carter G.F. 1983, A Simplified Method for Calculating the Original Number of Dies from Die Link Statistics, *American Numismatic Society. Museum Notes* 28, 195-206.

<sup>38</sup> È inoltre necessario considerare, come ha fatto Fronza 1951, p. 231, che Decio era giunto nelle provincie balcaniche con il compito di sedare la rivolta di Pacaziano in Pannonia e in Mesia, non in Dacia e che, quindi, la provincia di Dacia poté rimanere sostanzialmente estranea all'acclamazione nella vicina Pannonia.

- Carter G.F. 2007, New Methods for Calculating the Original Number of Dies in a Given Series, *Numismatic Circular* 115/3, 151-153.
- Cavagna A. 2012, *Provincia Dacia. I conî*, Milano.
- Demougeot E. 1969, *La formation de l'Europe et les invasions barbares. Des origines germaniques à l'avènement de Dioclétien*, Paris.
- Doyen J.-M. 2014, Recensions, *Bulletin du Cercle d'Études Numismatiques* 51/1, 240-242.
- Drinkwater J.F. 2005, Maximinus to Diocletian and the 'crisis', in Bowman A.K. – Garnsey P. – Cameron A. (ed. by), *The Cambridge ancient history. XII. The Crisis of Empire (A.D. 193-337)*, Cambridge, 28-66.
- Dudău O. 2006, *Circulația Monetară în Cătrele de trupe auxiliare din provincia Dacia*, Timișoara.
- Dušančić S. 1976, The end of the Philippi, *Chiron* 6, 427-439.
- Emmett K. 2001, *Alexandrian Coins*, Lodi-Winsconsin.
- Enns W. 1939, The Senate and the Army, in *The Cambridge Ancient History XII. The Imperial Crisis and Recovery (A.D. 193-324)*, Cambridge, 57-95.
- Fronza L. 1951, Studi sull'imperatore Decio, I. L' "Adventus Augusti", *Annali Triestini* 1/21, 227-245.
- Gagé J. 1934, *Recherches sur les jeux séculaires*, Paris.
- Găzdac C. 2010, *Monetary circulation in Dacia and the provinces from the Middle and Lower Danube from Trajan to Constantine I (AD 106-337)*, Cluj-Napoca.
- Găzdac C. – Alföldy-Găzdac Á. 2006, Managementul crizei monetare? Monedele 'P M S COL VIM' și 'Provincia Dacia' în politica monetară romană a secolului III p.Chr., *Ephemeris Napocensis* 18, 93-130.
- Găzdac C. – Alföldy-Găzdac Á. 2008, The Management of a Monetary Crisis? The 'P M S COL VIM' and 'Provincia Dacia' Coinages in the Roman Monetary Policy of the 3<sup>rd</sup> Century AD, *Numismatische Zeitschrift* 116/117, 135-171.
- Găzdac C. – Suci V. – Alföldy-Găzdac Á. 2009, *Apulum*, Cluj-Napoca.
- Gerov B. 1977, Die Einfälle der Nordvölker in den Ostbalkanraum im Lichte der Münzschatzfunde. I. Das II. und III. Jahrhundert (101-284), in *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt II.6*, Berlin, 110-181.
- Heather P. 2010, *L'impero e i barbari. Le grandi migrazioni e la nascita dell'Europa*, Milano [trad. a cura di S. Lauzi di *Empires and Barbarians. Migration, Development and the Birth of Europe*, Oxford]
- Isac D. 2006-2007, Reparații și reconstrucții în castele Daciei Romane în a doua jumătate a secolului III p.Chr. (o nouă analiză a fenomenului), *Ephemeris Napocensis* 16/17, 131-163.
- Johnston A. 2012, The Provinces after Commodus, in Metcalf W.E. (ed by), *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage*, Oxford, 453-467.
- Körner C. 2002, *Philippus Arabs: ein Soldatenkaiser in der Tradition des antoninisch-severischen Prinzipats*, Berlin-New York.
- Kos P. 1992a, Medallions of the local mint of Viminacium, *Chiron* 22, 299-313.
- Kos P. 1992b, The Provincia Moesia Superior in Viminacium, *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 91, 209-214.
- Loriot X. 1975, Chronologie du règne de Philippe l'Arabe (244-249 après J.C.), in *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt II.2*, Berlin, 788-797.
- Loriot X. 1997, L'atelier d'Alexandrie sous Trébonien Galle: à propos du P.Oxy. 3611, *Revue numismatique* 152, 53-59.
- Martin F. 1992, *Kolonialprägungen aus Moesia Superior und Dacia*, Budapest-Bonn.
- Mócsy A. 1977, Pannonien und die Soldatenkaiser, in *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt II.6*, Berlin, 557-582.
- Mommsen T. 1892, *Chronica minora saec. IV.V.VI. VII (I)*, Berlin.
- Monteanu L. 2003, Repertoriul decoperirilor monetare de tip Provincia Dacia, *Acta Terrae Septemcastrensium* 2, 107-125.
- Mora Más J. 1979, El coeficiente entre el número de ejemplares y el número de cuños: alcance de su contenido de información estadística, in *Symposium Numismatico de Barcelona*, I, Barcelona, 509-525.
- Pick B. 1898, *Die antiken Münzen nord-Griechenland. Dacia und Moesia*, Berlin.
- Pîslaru M. 2005, Monedele de tipul PMS COL VIM și PROVINCIA DACIA la Potaissa, in *Corona Laureae. Studii în onoarea Luciei Țeposu Marinescu*, București, 413-424.
- Pîslaru M. 2009, *The Roman Coins from Potaissa. Legionary Fortress and Ancient Town*, Cluj-Napoca.
- Piso I. 2005 [1974], Der Krieg des Philippus gegen die Karpen, in *An der Nordgrenze des Römischen Reiches. Ausgewählte Studien (1972-2003)*, München, 51-59 [= Războiul lui Philippus cu Carpi, in *In memoriam Constantin Daicoviciu*, Cluj, 301-309].
- Piso I. 2005 [2000], Les légions dans la province de Dacie, in *An der Nordgrenze des Römischen Reiches. Ausgewählte Studien (1972-2003)*, München, 401-427 [= in *Les légions de Rome sous le Haut-Empire. Actes du Congrès de Lyon, 17-19 septembre 1998*, Lyon, 205-225].
- Pohlsander H.A. 1982, Did Decius kill the Philippi?, *Historia. Zeitschrift für Alte Geschichte* 31/2, 214-222.

- Popescu A. 2015, The Eagle and the Lion. Medaillons of Trajan Decius struck for Dacia, in Caccamo Caltabiano M. – Puglisi M. – Salamone G. (ed. by), XV International Numismatic Congress (Taormina, 21-25 September 2015), Congress Book, Messina, 178.
- RIC IV.3 = Mattingly H. – Sydenham E.A. – Sutherland C.H.V. 1949, *The Roman Imperial Coinage*. IV.3. Gordian III-Uranus Antoninus, London.
- RPC IX = Hostein A. – Mairat J. 2016, *Roman Provincial Coinage*. IX. From Trajan Decius to Uranus Antoninus (AD 249-254), London-Paris.
- Salisbury F.S. – Mattingly H. 1924, The Reign of Trajan Decius, *The Journal of Roman Studies* 14, 1-23.
- SNG Cop. = Sylloge Nummorum Graecorum. The Royal Collection of Coins and Medals. Danish National Museum. Thrace, West Milford (New Jersey) 1982 [reprint of the I edition Copenhagen].
- SNG Hung. = Bakos M. 1994, SNG Hungary. Budapest Nemzeti Múzeum. II. Dacia-Moesia Superior, Milano.
- SNG Slovenia = Kos P. – Šermov A. 1996, Sylloge Nummorum Graecorum. Slovenia. Ljubljana Narodni muzej. III. Moesia Superior. Collection Kecskés. Part 1 – Viminacium (nos 1-2381), Milano.
- Suciu V. 2000, *Tezaure monetare din Dacia romană și postromană*, Cluj-Napoca.
- Touratsoglou I.P. 2006, *Greece and the Balkans before the End of Antiquity*, Athens.
- Tudor D. 1960, La prétendue guerre de Caracalla contre les Carpes, *Latomus* 19, 350-356.
- Tudor D. 1965, La fortificazione delle città romane della Dacia nel sec. III dell'e.n., *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte* 14/3, 368-380.
- Vass I. 1863, *Erdély a Rómaiak alatt, kútfők nyomán*, Kolozsvártt.
- Villaronga I Garriga L. 1985, *Estadística aplicada a la Numismática*, Barcelona.
- Vojvoda M. – Mrđić N. 2015, Coin finds from the Viminacium Necropolis of Više Grobalja and their Role in funerary ritual / Nalazi novca sa viminacijumske nekropole Više Grobalja i njihova uloga u pogrebnom ritualu, Belgrade.
- Winkler I. 1971, Moneda "Provincia Dacia", *Studii și Cercetări de Numismatică* 5, 145-159.
- Wolfram H. 1988 [1980<sup>2</sup>], *History of the Goths*, Berkeley-Los Angeles-London [trad. a cura di Th. Dunlop di *Geschichte der Goten: Von den Anfängen bis zur Mitte des sechsten Jahrhunderts: Entwurf einer historischen Ethnographie*, München].
- Црнобрња Н. 1993, Новац провинције Дакије у збирци Светозара Ст. Душанића, Београд.

## TAVOLA 1



Fig. 1



Fig. 2



Fig. 3



Fig. 4



Fig. 5



Fig. 6



Fig. 7



Fig. 8



Fig. 9



Fig. 10



Fig. 11



Fig. 12



Fig. 13



Fig. 14



Fig. 15



Fig. 16