

Francesco Massa, Maureen Attali,
Caroline Bridel, Dario Cellamare, Gaetano Spampinato (éds.)

avec la collaboration de Mantė Lenkaitytė Ostermann

RELIGIONS ET INTERACTIONS RELIGIEUSES DANS L'EMPIRE ROMAIN TARDO-ANTIQUE



Outils et documents

SCHWABE VERLAG

ReLAB



Series “ReLAB”

Editor : Francesco Massa

The series intends to study the Roman Empire as a “religious laboratory”, i. e., an intellectual space of development, production, and experimentation of new religious concepts. All volumes focus on the religious interactions that crossed the multicultural, multireligious, and globalized space of the Roman Empire, especially in Late Antiquity.

“ReLAB” includes part of the results of the research project “Religious Competition in Late Antiquity : A Laboratory of New Categories, Taxonomies, and Methods”, funded by the Swiss National Science Foundation and held at the Department of History of the University of Fribourg from 2019 to 2023 (<https://data.snf.ch/grants/grant/181185>).

**Francesco Massa, Maureen Attali, Caroline Bridel,
Dario Cellamare et Gaetano Spampinato (éd.)
avec la collaboration de Manté Lenkaitytė Ostermann**

Religions et interactions religieuses dans l'empire romain tardo-antique

Outils et documents

Schwabe Verlag

Cette publication a été soutenue par le Fonds national suisse de la recherche scientifique.

Open Access : Cette œuvre est mise à disposition selon les termes de la Licence Creative Commons Attribution – Pas d'Utilisation Commerciale – Pas de Modification 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0)
Toute exploitation commerciale par des tiers nécessite l'accord préalable de la maison d'édition.



Information bibliographique de la Deutsche Nationalbibliothek

La Deutsche Nationalbibliothek a répertorié cette publication dans la Deutsche Nationalbibliografie ;
les données bibliographiques détaillées peuvent être consultées sur Internet à l'adresse <http://dnb.dnb.de>.

© 2025 les auteur-e-s ; conception scientifique © 2025 Francesco Massa, Maureen Attali, Caroline Bridel, Dario Cellamare, Gaetano Spampinato, Manté Lenkaitytė Ostermann, publié par Schwabe Verlag Basel, Schwabe Verlagsgruppe AG, Basel, Schweiz

Illustration couverture : Détail de la mosaïque de *Ktisis* (création), maison d'Eustelios, Chypre. v^e siècle ©Alamy

Correctrice : Anne Kubler, Paris

Conception graphique : icona basel gmbh, Basel

Couverture : icona basel gmbh, Basel

Composition : Claudia Wild, Konstanz

Impression : Prime Rate Kft., Budapest

Printed in the EU

Informations relatives au fabricant : Schwabe Verlagsgruppe AG, Grellingerstrasse 21, CH-4052 Basel,
info@schwabeverlag.ch

Personne responsable au sens de l'art. 16 GPSR : Schwabe Verlag GmbH, Marienstraße 28, D-10117 Berlin,
info@schwabeverlag.de

ISBN Livre imprimé 978-3-7965-5310-3

ISBN eBook (PDF) 978-3-7965-5311-0

DOI 10.24894/ 978-3-7965-5311-0

Le-book est identique à la version imprimée et permet la recherche plein texte. En outre, la table des matières et les titres sont reliés par des hyperliens.

rights@schwabe.ch

www.schwabe.ch

Table des matières

Remerciements	12
Carte des provinces	15
Liste des abréviations	15
Introduction	17
<i>Francesco Massa</i>	
 Partie I.	
Les religions de l'Antiquité tardive : méthode et débats	25
<i>Francesco Massa</i>	
Présentation	27
1. L'empire romain tardif comme un « laboratoire des religions » . .	29
2. L'historiographie : modèles et débats	43
3. L'invention chrétienne de la « religion » et ses conséquences . . .	61
Bibliographie	66
 Partie II.	
Notions	73
Présentation	75
1. RELIGION	77
<i>Francesco Massa</i>	
2. PIÉTÉ	89
<i>Maureen Attali et Francesco Massa</i>	
3. DIEU(X)	101
<i>Philippe Borgeaud</i>	
4. SACRIFICE	109
<i>Pierluigi Lanfranchi</i>	

5. LITURGIE	117
<i>Gaetano Spampinato</i>	
6. PRIÈRE	125
<i>Andrei Timotin</i>	
7. MYSTÈRES	135
<i>Francesco Massa</i>	
8. CONVERSION	141
<i>Dario Cellamare</i>	
9. PAÏENS	153
<i>Francesco Massa</i>	
10. JUIFS	165
<i>Maureen Attali</i>	
11. CHRÉTIENS	175
<i>Mantë Lenkaitytė Ostermann</i>	
12. MANICHÉENS	185
<i>Anna Van den Kerchove</i>	
13. IDOLÂTRES ET IDOLÂTRIE	195
<i>Daniel Barbu</i>	
14. HÉRÉTIQUES ET HÉRÉSIE	205
<i>Gaetano Spampinato</i>	
15. IDENTITÉS ET COLLECTIVITÉS RELIGIEUSES	213
<i>Steeve Bélanger</i>	
 Partie III.	
Dossiers historiques	225
Présentation	227
Pouvoir et institutions	229
1. LÉGISLATION ET TRANSFORMATIONS RELIGIEUSES : DE DIOCLÉTIEN À THÉODOSE I^{er}	231
<i>Francesco Massa</i>	
2. CONSTANTIN	243
<i>Dario Cellamare</i>	
3. JULIEN	255
<i>Dario Cellamare</i>	

4. ASCLEPIODOTUS ET THÉODOSE II	265
<i>Francesco Massa</i>	
5. 410 : LE SAC DE ROME	275
<i>Dario Cellamare</i>	
6. CONCILES	285
<i>Mantë Lenkaitytė Ostermann</i>	
7. THÉODORIC ET L'ITALIE OSTROGOTHE	293
<i>Tessa Canella</i>	
8. JUSTINIEN ET LE NOUVEL EMPIRE	303
<i>Silvio Roggo</i>	
9. CALENDRIERS	313
<i>Maureen Attali</i>	
Lieux et espaces	323
1. DOURA EUROPOS (III^e siècle)	325
<i>Caroline Bridel</i>	
2. CÉSARÉE PANÉAS (III^e-VI^e siècles)	335
<i>Maureen Attali</i>	
3. ROME (IV^e-V^e siècles)	343
<i>Caroline Bridel</i>	
4. ALEXANDRIE ET LA DESTRUCTION DU SÉRAPÉUM (fin du IV^e siècle)	357
<i>Caroline Bridel</i>	
5. JÉRUSALEM (IV^e-VI^e siècles)	363
<i>Maureen Attali</i>	
6. CONSTANTINOPE (V^e siècle)	375
<i>Laura Mecella</i>	
7. CARTHAGE À L'ÉPOQUE VANDALE (V^e-VI^e siècles)	385
<i>Caroline Bridel et Gaetano Spampinato</i>	
8. RAVENNE (VI^e siècle)	395
<i>Antonin Charrié-Benoist</i>	
9. ESPACES FUNÉRAIRES	405
<i>Caroline Bridel</i>	
10. ESPACES PUBLICS	417
<i>Maureen Attali et Francesco Massa</i>	

Figures d'autorité 425

1. **PRÊTRE** 427
Dario Cellamare, Francesco Massa et Gaetano Spampinato

2. **MAÎTRE ET DISCIPLES** 439
Maureen Attali, Dario Cellamare et Francesco Massa

3. **HOMME DIVIN** 449
Gaetano Spampinato

4. **PROPHÈTE** 459
Gaetano Spampinato

5. **DEVIN** 469
Andrei Timotin

6. **MOINE** 479
Mantë Lenkaitytė Ostermann

7. **SIBYLLE** 491
Mariangela Monaca

Pratiques 499

1. **ORTHOPRAXIE ET SACRIFICES SANGLANTS (IV^e-V^e siècles)** 501
Francesco Massa

2. **PUR ET IMPUR DANS LES PRATIQUES ALIMENTAIRES** 507
Maureen Attali et Francesco Massa

3. **PRATIQUES THÉRAPEUTIQUES À GADARA** 515
Maureen Attali

4. **MAUVAIS ŒIL** 525
Maureen Attali

5. **RITUELS MAGIQUES** 535
Thomas Galoppin

6. **INTAILLES ASTROLOGICO-MAGIQUES** 549
Fabio Spadini

7. **PRATIQUES JUDÉO-CHRÉTIENNES** 559
Maureen Attali

Représentations du divin	571
1. RIVALITÉS DIVINES	573
<i>Francesco Massa</i>	
2. ALLIANCE AVEC LA DIVINITÉ	583
<i>Gianmarco Chiari</i>	
3. DÉBATS SUR LA NATURE DU CHRIST	593
<i>Mantė Lenkaitytė Ostermann</i>	
4. PUISSANCES DES BAINS	605
<i>Maureen Attali</i>	
5. FIGURES PARTAGÉES	613
<i>Caroline Bridel et Anne-Françoise Jaccottet</i>	
6. LE BAIN DE JÉSUS NOUVEAU-NÉ	629
<i>Anne-Françoise Jaccottet</i>	
 Annexes	 643
Chronologie	645
<i>Dario Cellamare</i>	
Profil des auteurs tardo-antiques	649
Sources littéraires	659
<i>Gaetano Spampinato</i>	
Sources épigraphiques et numismatiques	664
<i>Caroline Bridel</i>	
Sources iconographiques et archéologiques	665
<i>Caroline Bridel</i>	
<i>Index rerum</i>	667
Planches	679
Chapitres par ordre alphabétique	690
Constitutrices et contributeurs	692

Liste des abréviations

ACO	E. Schwartz, J. Straub (éd.), <i>Acta Conciliorum Oecumenicorum</i> , Berlin, 1914.
AE	<i>L'Année épigraphique</i> , Paris, 1888.
BA	<i>Bibliothèque Augustinienne. Œuvres de Saint Augustin</i> , dirigée par A.-I. Bouton-Touboullic, M. Dulaey, Turnhout, 1933.
BHG	F. Halkin (éd.), <i>Bibliotheca Hagiographica Graeca</i> , I-III, Bruxelles, 1957 ³ .
CBD	<i>The Campbell Bonner Magical Gems Database</i> . En ligne : https://cbd.mfab.hu/ .
CIG	<i>Corpus Inscriptionum Graecarum</i> , Berlin, 1828-1877.
CIJ	J. B. Frey (éd.), <i>Corpus Inscriptionum Iudaicarum</i> , Roma, 1936-1952.
CIL	<i>Corpus Inscriptionum Latinarum, consilio et auctoritate Academiae litterarum regiae Borussicae editum</i> , Berlin, 1863.
CSEL	<i>Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum</i> , Wien, 1866.
CCSL	<i>Corpus Christianorum Series Latina</i> , Turnhout, 1953.
CUF	<i>Collection des Universités de France</i> , série grecque dirigée par J. Jouanna ; série latine dirigée par J.-B. Guillaumin, J. Scheid, Paris, 1920.
DT	A. Audollent (éd.), <i>Defixionum tabellae quotquot innotuerunt, tam in Graecis Orientis quam in totius Occidentis partibus praeter Atticas in Corpore Inscriptionum Atticarum editas</i> , Paris, 1904.
GEMF	C. A. Faraone, S. Torallas Tovar (éd.), <i>Greek and Egyptian Magical Formulas : Text and Translation</i> , I, Berkeley, 2022.
GV	W. Peek (éd.), <i>Griechische Vers-Inschriften</i> , Berlin, 1955.
ICG	C. Breytenbach, C. Zimmermann (éd.), <i>Inscriptiones Christianae Graecae. A Database of Early Christian Inscriptions</i> . En ligne : https://icg.uni-kiel.de/ .
ICUR, n. s.	<i>Inscriptiones christianae urbis Romae. Nova series</i> , Roma, 1922.
IG	<i>Inscriptiones Graecae</i> , Berlin, 1903.
IGLS	<i>Inscriptions grecques et latines de la Syrie</i> , Beyrouth – Paris, 1929.
IEphesos	H. Wankel, C. Börker, R. Merkelbach, D. Knibbe, H. Engelmann, J. Nollé, R. Meriç, S. Şahin (éd.), <i>Die Inschriften von Ephesos</i> , Bonn, 1979-1984.
IK Smyrna	G. Petzl (éd.), <i>Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien. Die Inschriften von Smyrna</i> , Bonn, 1982-1990.
ILS	H. Dessau (éd.), <i>Inscriptiones Latinae Selectae</i> , Berlin, 1892-1916 (rééd. 1954-1955 ; 1962).

- JIGRE W. Horbury, D. Noy (éd.), *Jewish Inscriptions of Graeco-Roman Egypt, with an Index of the Jewish Inscriptions of Egypt and Cyrenaica*, Cambridge, 1992.
- JIWE D. Noy, *Jewish Inscriptions of Western Europe*, Cambridge, 1993-1995.
- PG J. P. Migne (éd.), *Patrologia Graeca = Patrologiae Cursus Completus. Series Graeca*, Paris, 1856-1866.
- PGM K. Preisendanz, *Papyri graecae magicae. Die griechischen Zauberpapyri*, 2 vol., Leipzig, 1928-1931, éd. revue par A. Henrichs, Stuttgart, 1973-1974 ; R. W. Daniel, F. Maltomini, *Supplementum Magicum*, 2 vol., Opladen, 1990-1992 ; H. D. Betz (éd.), *The Greek Magical Papyrus in Translation, Including the Demotic Spells*, Chicago – London, 1992 [1986].
- P. Berol H. J. Polotsky, A. Böhlig, *Kephalaia I*, Hälfte 1, Lfg. 1-10, Stuttgart, 1940 ; A. Böhlig, *Kephalaia I*, Hälfte 2, Lfg. 11-12, Stuttgart, 1940 ; W.-P. Funk, *Kephalaia I*, Hälfte 2, Lfg. 13-14, Stuttgart, 1999 ; W.-P. Funk, *Kephalaia I*, Hälfte 2, Lfg. 15-16, Stuttgart, 2000.
- P. Kell. Copt. I. Gardner, A. Alcock, W.-P. Funk (éd.), with a contribution by C. A. Hope and G. E. Bowen, *Papyri from Kellis, V, Coptic Documentary Texts from Kellis, I*, Oxford, 1999, n°10-52.
- P. Rylands C. H. Roberts (éd.), *Catalogue of the Greek and Latin Papyri in the John Rylands Library, III, Theological and Literary Texts*, Manchester, 1938, n°457-557.
- PLRE I A. H. M. Jones, J. R. Martindale, J. Morris (éd.), *The Prosopography of the Later Roman Empire*, vol. 1 (A. D. 260-395), Cambridge, 1971.
- PLRE II J. R. Martindale (éd.), *The Prosopography of the Later Roman Empire*, vol. 2 (A. D. 395-527), Cambridge, 1980.
- PLRE IIIa J. R. Martindale (éd.), *The Prosopography of the Later Roman Empire*, vol. 3 (A. D. 527-641), A (Abdanes-‘yād ibn Ghanm), Cambridge, 1992.
- RIC H. Mattingly et al. (éd.), *Roman Imperial Coinage*, London, 1926-1994.
- RPC M. Amandry et al. (éd.), *Roman Provincial Coinage Online*, Oxford, 1992-. En ligne : <https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/>
- SC *Sources Chrétiennes*, collection dirigée par G. Bady, Paris, 1942.
- SD C. Sánchez Natalías (éd.), *Sylloge of Defixiones from the Roman West. A Comprehensive Collection of Curse Tablets from the Fourth Century BCE to the Fifth Century CE.*, Oxford, 2022.
- SEG *Supplementum Epigraphicum Graecum*, Leiden, 1923.

6. CONSTANTINOPE (V^e siècle)

Laura Mecella

À la mort de Théodose I^{er} (en 395), Constantinople avait pris, sur le plan politique, une prééminence décisive sur les autres métropoles concurrentes de l'Orient (principalement Antioche) ; le chemin vers son affirmation dans la sphère religieuse fut cependant beaucoup plus long. Malgré ce qu'affirme Krautheimer [1983, p. 41-68], Constantin [→] n'avait pas transformé l'ancienne Byzance en une ville chrétienne. Si Eusèbe de Césarée (*Vie de Constantin* 3, 48) laisse entendre qu'au moment de la disparition du fondateur toute trace de paganisme en avait disparu, d'autres témoignages confirment une réalité différente : l'historien païen du début du VI^e siècle, Zosime, par exemple, rappelle que Constantin lui-même fit construire deux nouveaux temples païens (*Histoire nouvelle* 2, 31, 2-3), et l'historien chrétien de la première moitié du V^e siècle, Socrate de Constantinople, atteste que la première implantation de la future basilique Sainte-Sophie était en réalité l'œuvre de son successeur Constance II (*Histoire ecclésiastique* 2, 16, 16). C'est surtout le V^e siècle qui marque un véritable élan dans la construction de nouveaux lieux de culte chrétiens [Pl. VI], tandis que l'importance croissante du patriarcat local est liée à la fois par la proximité entre l'évêque et l'empereur (qui réside alors en permanence dans la ville, contrairement à ce qui se passait auparavant) et par l'action résolue d'éminentes personnalités, telles que Jean Chrysostome.

Si la chrétienté orientale du V^e siècle se caractérise avant tout par une empreinte chrétienne de plus en plus marquée sur la capitale et le renforcement progressif de son évêché sur les autres sièges métropolitains, il ne faut pas non plus oublier l'autre thème central de la période, à savoir l'âpreté des controverses religieuses. D'une part, le christianisme oriental est déchiré par les conflits doctrinaux qui surgissent autour du mystère du Christ : si, au IV^e siècle, les débats portaient principalement sur le dogme trinitaire, l'accent est désormais mis sur le dogme de l'unité de Jésus dans ses deux natures, humaine et divine. Celui-ci fut remis en cause à la fois par Nestorius, qui compromettait l'unité de la figure du Christ en y identifiant deux sujets, l'un divin et l'autre humain, et par Eutychès qui, au contraire, réintégrait la nature humaine dans la nature divine, cette dernière étant clairement prédominante. Les synodes qui suivirent dans la première moitié du siècle (les deux conciles d'Éphèse en 431 et 449, et le concile de Chalcédoine en 451) [→ DÉBATS, n°4] ne parvinrent pas à rétablir la paix dans l'Église, comme en témoignent la tentative infructueuse de l'empereur Zénon de parvenir à un compromis [*infra*, n°3.1] et l'option ouvertement miaphysite de l'empereur Anastase.

D'autre part, la lutte contre le paganisme est exacerbée par une législation violemment répressive (aux effets souvent dévastateurs, comme la spoliation brutale des grands sanctuaires), et le poids politique des classes dirigeantes chrétiennes devient de plus en plus important. Contrairement à ce que l'on croit généralement, cela n'a pas entraîné la

disparition définitive des anciennes traditions religieuses [→**ORTHOPRAXIE** ; →**ASCLEPIODOTUS**]. En effet, les païens ont su profiter des nombreuses zones d'ombre de la législation impériale pour continuer à pratiquer certains de leurs rites, et pas seulement dans la sphère privée : il suffit de penser aux processions ou aux fêtes civiques encore bien attestées jusqu'à l'époque de Justinien (527-565) [→], auxquelles les chrétiens eux-mêmes participaient souvent, au nom d'un idéal communautaire encore très vivant dans les cités de l'Antiquité tardive [Goddard 2021]. En outre, une adhésion, même ouverte, au polythéisme n'empêchait pas les fonctionnaires de cour d'être reconnus et brillamment promus, même sous les empereurs les plus soucieux de la foi, ni d'inhiber les contacts avec les aristocraties chrétiennes et les hiérarchies ecclésiastiques : le paganisme, même en Orient, faisait preuve d'une vitalité bien plus grande que la définition des « derniers païens » – encore aujourd'hui répandue dans l'historiographie – ne le laisse supposer [→**PARTIE I**, n°2.2.5].

1. L'épiscopat de Jean Chrysostome (398-404)

Gilbert Dagron a justement souligné que l'épiscopat de Jean, avec les nombreuses innovations du principat de Théodose I^{er}, marque le début d'une affirmation décisive du patriarcat de Constantinople [Dagron 1974, p. 463-469, 488-493, 498-517]. Certes, le concile de 381 avait déjà conféré à l'évêque de la seconde Rome le prestige de patriarche, puisque le diocèse qu'il dirigeait se trouvait sur le territoire de la capitale, mais la concurrence de sièges comme Antioche et Alexandrie et surtout le fort contrôle de la cour rendaient difficile l'affirmation de l'autorité ecclésiastique constantino-politaine.

Il fallut donc la personnalité énergique de Jean, ascète intransigeant et peu enclin au compromis, pour marquer un tournant décisif vers la primauté, également dans le domaine ecclésiastique, de la capitale. Non seulement Jean restructura l'organisation du clergé de la ville et limita l'autonomie économique de chacune des églises en favorisant un processus de centralisation administrative, mais il intervint à plusieurs reprises dans les affaires d'autres diocèses, imposant ses propres décisions, même avec brutalité : il suffit de penser à la déposition de nombreux évêques de la province d'Asie en 401-402, ou aux désaccords avec l'évêque d'Alexandrie, Théophile. Enfin, il se posa en antagoniste vigoureux du pouvoir impérial, chaque fois que la ligne de la cour lui paraissait trop douce en termes de lutte contre l'hérésie et de morale et de défense des faibles. Si l'image d'un censeur des mœurs, dépourvu de tout sens de l'opportunité et féroce notamment à l'égard de l'épouse de l'empereur Arcadius, Eudoxie [→**LÉGISLATION**], est aujourd'hui très nuancée [van Ommeslaeghe 1979 ; Dupleix 1992], il n'en reste pas moins que le conflit avec l'impératrice et, plus généralement, avec le pouvoir politique, a parfois pris des accents très vifs.

Surtout, Jean a donné à Constantinople la vocation missionnaire qui caractérisera la ville pour plusieurs siècles (il suffit de penser à l'expansion du christianisme oriental au ix^e siècle grâce à l'action de Cyrille et Méthode). Sa lutte contre les hérétiques ne s'est pas seulement exprimée par une demande continue d'intervention des autorités impériales, mais a également pris la forme d'une action prosélyte marquée à l'égard des Goths.

L'historien ecclésiastique Théodoret de Cyr en témoigne. Né et formé à Antioche, dans la première moitié du V^e siècle, Théodoret est l'auteur de plusieurs écrits à caractère exégétique et dogmatique, ainsi que d'une importante œuvre épistolaire dont 232 lettres ont été conservées. Son *Histoire ecclésiastique*, qui prolonge l'ouvrage homonyme d'Eusèbe

jusqu'en 428, nous est précieuse surtout par la quantité de documents qu'elle reproduit ; en ce qui concerne l'histoire de Jean, elle présente une version des faits favorable à l'évêque de Constantinople, mais non dépourvue de fiabilité.

Théodoret de Cyr, *Histoire ecclésiastique* 5, 31-32 (trad. P. Canivet, SC n°530)

Voyant la communauté scythe prise dans le filet des ariens, c'est encore lui qui eut assez d'imagination pour trouver le moyen de l'empêcher. Ordonnant prêtres, diacres et lecteurs des divines Écritures des hommes qui parlaient leur langue, il leur assigna une église et, grâce à eux, captura nombre de gens qui étaient dans l'erreur. Il s'y rendait d'ailleurs assez souvent en personne pour discuter, avec le secours d'un interprète qui connaissait l'une et l'autre langue. Et il formait ceux qui savaient parler à agir de la sorte. En poursuivant donc cette action dans la cité, il recueillait bien des égarés à qui il montrait la vérité de la prédication des apôtres. Ayant appris que, parmi les nomades scythes qui campaient sur les bords du Danube, certains avaient soif du salut sans avoir personne pour leur en apporter les eaux, il se mit en quête d'hommes passionnés pour la philosophie des apôtres et les mit à leur tête. Et j'ai lu aussi pour ma part la lettre qu'il écrivit à Léonce, l'évêque d'Ancyre, dans laquelle il signalait la conversion des Scythes et demandait qu'on lui envoyât des hommes capables de les guider.

Comme le précise le passage, l'action de Jean s'oriente dans trois directions : la concession de l'église de Paul dans la capitale pour la célébration des services sacrés, où il aurait lui-même prononcé l'homélie 8 (PG 63, 499-510) en présence d'un interprète ; l'organisation de voyages missionnaires vers les peuples installés le long du Danube (avec la consécration d'Unila comme évêque de *Gothia*) ; et l'établissement d'une communauté monastique gothique. La lettre mentionnée par Théodoret n'est pas connue par ailleurs, de même que nous ne connaissons pas l'emplacement exact de l'« église des Goths » ; cependant, les nouvelles rapportées se retrouvent dans plusieurs écrits de Jean, qui n'a pas cessé de s'intéresser à la question, même après sa déposition du siège épiscopal. Une telle ouverture visait à ramener une communauté majoritairement arienne dans le giron de l'orthodoxie nicéenne ; et si les résultats, en termes de conversions, furent modestes, il ne fait aucun doute qu'elle inaugura une nouvelle manière d'appréhender les relations avec le *barbaricum* : Jean souligne dans plusieurs homélies le caractère universel du message chrétien et la nécessité de dépasser une vision ethnique de la religion, dans l'esprit du message de Paul de Tarse [Doležal 2006].

Il ne faut cependant pas confondre cet intérêt avec une attitude « philo-barbare », qui est totalement étrangère à la mentalité du patriarche. Preuve en est la confrontation avec le *magister militum* d'origine gothe Gainas, qui était entré dans la ville avec ses soldats pour réclamer la concession d'une église pour les ariens. L'évêque s'y opposa fermement, même s'il ne peut être tenu pour responsable du massacre qui s'ensuivit : lorsque Gainas quitta Constantinople avec la plupart de ses troupes en juillet 400, les 7 000 hommes qui étaient restés dans la ville furent massacrés par les habitants, marquant une rupture irrémédiable entre la composante barbare de l'armée et le peuple de la capitale (Zosime, *Histoire nouvelle* 5, 19). Tout en répudiant les formes extrêmes prises par l'affrontement, Jean n'a jamais caché sa profonde aversion pour ceux qui étaient étrangers à la foi nicéenne (hérétiques, juifs, païens).

Ses manières autoritaires et brusques, l'unilatéralité de ses décisions et son extrême rigueur finirent par lui aliéner de nombreuses personnes, même au sein de sa propre communauté. Les tensions avec la cour et les autres patriarches orientaux conduisirent à sa

déposition lors du synode du Chêne (automne 403). Après une brève destitution, Jean fut temporairement rappelé à ses fonctions, mais à la suite d'affrontements qui opposent ses partisans aux autorités à la veille de Pâques 404, il fut finalement banni et contraint à l'exil en Arménie en juin de la même année. Même le recours à l'Église et à l'aristocratie de Rome, que Jean tenta à plusieurs reprises dans les années suivantes, ne permettra pas la révocation de la mesure [Tiersch 2002 ; Rendina 2020, p. 139-161]. Quoi qu'il en soit, malgré son échec personnel, le mouvement d'affirmation du siège constantinopolitain sur les autres patriarcats orientaux ne s'arrêta pas, et fut même renforcé par ses successeurs, jusqu'à être définitivement consacré par le canon 28 du concile de Chalcédoine.

2. La cour théodosienne et la controverse nestorienne

Le très long règne de l'empereur Théodose II (408-450), nommé Auguste lorsqu'il n'avait que sept ans, est dominé en matière de politique religieuse par la forte personnalité de sa sœur Pulchérie. Vouée à la virginité (dont elle ne se départira pas même après son mariage avec Marcien en 450) et fervente adepte de l'orthodoxie, à la limite du fanatisme, l'impératrice finit par transformer le palais impérial en monastère (Socrate de Constantinople, *Histoire ecclésiastique* 7, 22, 4). Son influence politique ne faiblit pas, même pendant ses années de retraite où, en raison de conflits avec sa belle-sœur Eudocie, elle vécut recluse dans son propre *cubiculum* et passe de longues périodes dans les demeures suburbaines de la famille (vers 421-450). Lors de l'affaire Nestorius, elle joua un rôle essentiel dans la condamnation de l'évêque, et surtout après l'exil d'Eudocie à Jérusalem dans les années 440, elle participa aux controverses qui secouèrent l'Église, se rangeant toujours aux positions qui seront établies plus tard à Chalcédoine.

La rivalité avec l'épouse de Théodose II, Eudocie, a généralement été lue à la lumière d'un conflit religieux, qui aurait opposé une impératrice cryptopaienne à la très chrétienne Pulchérie : Eudocie était la fille d'un rhéteur athénien et n'avait été baptisée que peu de temps avant son mariage [→ASCLEPIODOTUS]. Poétesse, elle aurait aimé s'entourer d'intellectuels dangereusement proches du paganisme. Cette reconstitution apparaît aujourd'hui trompeuse : l'idée de l'existence d'un cercle d'*hellènes* [→PAÏENS] autour d'une impératrice cultivée et hellénisée repose avant tout sur une superposition erronée de deux éléments en réalité bien distincts, à savoir l'adhésion à un idéal de *paideia* encore imprégné de traditions classiques et l'adhésion religieuse à des cultes antiques. La documentation ne permet cependant pas d'établir une relation de cause à effet entre la formation classique et les croyances païennes ; l'histoire humaine et intellectuelle d'Eudocie confirme cette reconstruction. L'impératrice rédige une paraphrase biblique dans un style homérique, effectue un premier pèlerinage en Terre Sainte en 438-439 et, lors de sa retraite à Jérusalem (441-460), agit en faveur des miaphysites, à tel point que l'on va jusqu'à lui demander une « conversion » officielle à la foi chalcédonienne, qu'elle n'accorde qu'après le tragique sac de Rome en 455 [→SAC] : il s'agit par conséquent d'un christianisme non moins ferme que celui de Pulchérie, bien que sur des positions différentes. Le même constat pourrait s'appliquer à de nombreux fonctionnaires qui opéraient à la cour sous le règne de son mari [Mecella 2020].

Il n'est pas surprenant que les conflits les plus graves ne se soient pas déroulés sur le terrain de la confrontation avec le paganisme, mais qu'ils aient éclaté au sein du christianisme.

Vers la fin de l'année 428, le nouveau patriarche de Constantinople, Nestorius – un Antiochien appelé au siège épiscopal par Théodose II lui-même –, dans sa lutte contre l'hérésie, s'en prend à ses frères qui vénèrent la Vierge sous le titre de *Theotokos*, « mère de Dieu », une épithète peut-être d'origine alexandrine, mais qui s'est rapidement répandue dans tout l'Orient. En niant que Marie ait engendré la divinité, il entendait distinguer clairement les deux natures du Christ, à savoir la divinité impassible et immuable et l'humanité soumise à la souffrance et à la mort, sans toutefois les séparer.

Une image éloquente de la perplexité immédiatement suscitée par les thèses de Nestorius nous est offerte par Socrate de Constantinople, auteur d'une *Histoire ecclésiastique* qui va de 306 (année de l'accession au trône de Constantin) à 439 ; l'enjeu de son œuvre réside dans l'imbrication de l'histoire profane et de l'histoire religieuse, dans la conviction que, dans un empire désormais christianisé, les événements de l'État et ceux de l'Église sont inextricablement liés. Cette approche apparaît clairement dans le traitement de la controverse nestorienne, dont Socrate prend soin de saisir non seulement les implications théologiques, mais aussi les répercussions sur la société civile et le pouvoir politique.

**Socrate de Constantinople, *Histoire ecclésiastique* 7, 29 et 32
(trad. P. Périchon, P. Maraval, SC n°506)**

Il y avait là-bas quelqu'un du nom de Nestorius [...] doté par ailleurs d'une belle voix et bon orateur. Aussi elles le considèrent comme apte à donner l'enseignement, et de ce fait décidèrent de l'envoyer chercher. Donc, trois mois plus tard, Nestorius est amené d'Antioche ; il était renommé pour sa vertu auprès de la plupart des gens, mais ce que, pour le reste, était son caractère n'échappa pas aux gens sensés dès sa première prédication. [...] Il se montrait un ardent persécuteur. [...] Ils l'appelaient 'Incendie', non seulement ceux des partis [les ariens], mais même ceux qui partageaient sa foi, car il ne mettait pas alors de terme (à son attitude), mais en s'en prenant constamment aux partis, il mit la ville complètement sens dessus dessous, autant qu'il le pouvait. [...]

Un jour, comme Anastase enseignait dans l'église, il dit : « Que personne n'appelle Marie mère de Dieu, car Marie est un être humain, et il est impossible que Dieu soit né d'un être humain ». Entendre cela troubla tous les clercs et laïcs à la fois, car on leur avait appris depuis longtemps à reconnaître la divinité du Christ et à ne mettre absolument aucune séparation entre l'homme de l'économie et la divinité. [...] Il y eut donc du tumulte dans l'église, comme je l'ai dit, et Nestorius, désireux de confirmer les propos d'Anastase (car il ne voulait pas que celui qu'il estimait soit accusé de blasphème), enseignait continuellement sur cette question dans l'église ; il débattait à l'envi sur ce sujet et rejetait complètement l'appellation 'mère de Dieu'. C'est pourquoi, comme le débat sur cette question était reçu de diverses façons par les uns et par les autres, il y eut division dans l'Église, et comme dans un combat nocturne ils disaient tantôt ceci, tantôt d'autres choses, ils affirmaient et niaient en même temps. Aux yeux de beaucoup, Nestorius était réputé dire que le Seigneur était un simple homme et introduire dans l'Église la doctrine de Paul de Samosate et de Plotin. Un tel débat et un tel tumulte s'élevèrent sur cette question qu'un concile général fut nécessaire.

Dans le récit de Socrate, Nestorius se distingue par sa grande éloquence, mais aussi par son comportement hautain, voire arrogant ; dans son combat, il aurait pris comme point de départ une croyance d'Anastase, un prêtre antiochien inconnu par ailleurs, suscitant immédiatement une forte opposition, tant de la part de simples croyants que de moines et d'autres évêques. En particulier, Socrate semble se référer à un épisode qui nous est connu

grâce à la *Collectio Vaticana* des Actes du premier concile d'Éphèse*. Le recueil du Vatican rapporte qu'au milieu de la dispute, on trouva un jour affiché à l'église Sainte-Sophie un pamphlet (*contestatio*) qui mettait en parallèle les affirmations de Nestorius avec les thèses de Paul de Samosate, qui, au III^e siècle, avait proclamé l'existence dans le Christ de la seule nature humaine (ACO I. I.1, 101-102). Le patriarche fut alors ouvertement accusé d'hérésie et frappé d'anathème. L'accusation a peut-être été portée par un avocat (*scholastikos*), cet Eusèbe qui deviendra plus tard évêque de Dorilée. En tout cas, Socrate, tout en considérant l'accusation injuste, offre une image très claire de la manière dont les thèses de Nestorius pouvaient être perçues et mal comprises par les habitants de la capitale. Ce passage montre bien comment, dans l'Antiquité tardive, les oppositions doctrinales ne masquaient pas seulement des conflits de pouvoir au sein des hiérarchies ecclésiastiques, ou entre celles-ci et l'autorité impériale, mais enflammaient aussi les esprits de la population, beaucoup plus attentive et passionnée que dans beaucoup de sociétés actuelles sur les questions de la foi.

Bientôt, la querelle franchit les frontières du Bosphore, atteignant Rome et Alexandrie, où l'évêque Cyrille devient l'un des principaux opposants à la doctrine nestorienne. Les divergences contingentes révélaient l'ancien antagonisme entre l'école d'Antioche, qui donnait une interprétation plus littérale des Écritures et insistait sur l'humanité du Christ jusqu'à mettre en danger l'unité de la personne, et l'école d'Alexandrie, plus favorable à une christologie unitive (une seule hypostase du Christ incarné). La controverse devint si vive que Théodose II décida de convoquer un concile à Éphèse (431) : Marie y fut reconnue comme *Theotokos* (« mère de Dieu ») et Nestorius déposé, mais cela ne suffit pas à mettre fin à l'affaire [Price, Graumann 2022].

L'opposition au nestorianisme s'est cristallisée au fil du temps dans la doctrine miaphysite, selon laquelle le Christ n'avait qu'une nature divine. Elle fut d'abord défendue par un moine constantinopolitain qui avait la réputation d'être un saint, Eutychès. Grâce au soutien de l'empereur – obtenu par la médiation de l'eunuque Chrysaphios – il poussa à l'extrême les positions de Cyrille et insista sur l'unicité de la nature du Christ. Après bien des vicissitudes, c'est le successeur de Théodose II, Marcien, qui tenta de remettre de l'ordre dans l'Église orientale en convoquant un nouveau concile à Chalcédoine en 451. Celui-ci condamna à la fois Nestorius et Eutychès, et réaffirma la double nature dans l'unique personne du Christ. La formule a été considérée comme définitive en Occident, mais n'a donné aucun résultat appréciable en Orient, où elle a marqué le début d'une nouvelle période de dissensions et de troubles [Leuenberger-Wenger 2019].

3. L'époque de Zénon

Dans le dernier quart du siècle, Constantinople vit l'avènement des Isauriens, un groupe ethnique qui supplanta, sur le plan politico-militaire, la prééminence assumée jusqu'alors par les Goths et les Alains. Le trône fut occupé pendant près de quinze ans par le général Tarasicodissa, qui devint empereur sous le nom de Zénon I^{er} (474-475, 476-491). Sans nuire de manière significative aux intérêts des illustres sénateurs, celui-ci promut une politique

* Dans les actes du concile, les comptes rendus des réunions et d'autres documents de nature diverse étaient rassemblés dans plusieurs recueils ; la principale d'entre elles a été transmise, à son tour, par trois collections grecques, la *Vaticana*, la *Sgueriana* et l'*Atheniensis*.

visant à une plus grande équité fiscale (en évitant d'augmenter les impôts malgré les difficultés financières dans lesquelles se trouvait le trésor), la défense des intérêts, également économiques, des cités, et la réglementation de domaines décisifs pour la vie de l'État (tels que la conduite des procès, l'entretien des travaux publics et le maintien du décorum urbain, la réglementation commerciale, les contrats d'emphytéose – location foncière –, la conscription dans l'armée, le droit de la famille). Une grande attention est ensuite portée à la gestion de l'appareil administratif (principalement les *officia* de la préfecture prétorienne et le corps des tribuns *notarii* [Pietrini 2023]). Dans ce cadre, l'empereur tente également de rétablir la paix dans l'Église, à la recherche d'une source de légitimité capable de renforcer un pouvoir constamment menacé par des franges d'opposition interne.

3.1. *L'Henotikon*

En 475, l'usurpateur Basiliscus – un général qui avait réussi à évincer Zénon du trône pendant quelques mois entre 475 et 476 – avait promulgué une mesure *de fide* (encyclique « sur la foi ») qui reconnaissait la formule de Nicée et condamnait Eutychès ; elle déclarait en même temps que les innovations de Chalcédoine devaient être rejetées. Avant même le retour de Zénon, le document fut désavoué ; mais comme la restauration de l'autorité de l'empereur légitime et la condamnation des évêques signataires de la mesure n'avaient pas suffi à mettre fin aux querelles entre miaphysites et duophysites, Zénon, le 28 juillet 482, sur les conseils du patriarche de Constantinople Acace, formule une déclaration appelée *Henotikon* (« acte d'union »), adressée principalement à la communauté égyptienne en rébellion. Ce texte, qui vise à recomposer l'unité par un compromis entre les chalcédoniens et leurs adversaires, nous a été transmis par Évagre le Scholastique, dont l'*Histoire ecclésiastique* s'étend de 431 (année du premier concile d'Éphèse) au règne de l'empereur Maurice (582-602 ; le récit d'Évagre s'arrête toutefois à 593/594). Des documents inconnus par ailleurs sont souvent cités dans l'ouvrage, ce qui est particulièrement utile pour la reconstitution des disputes théologiques du V^e siècle.

Évagre le Scholastique, *Histoire ecclésiastique* 3, 14 (= 111-114 Bidez-Parmentier) (trad. A.-J. Festugière, B. Grillet, G. Sabbah, SC n°542)

L'autocrator, César, Zénon, pieux, vainqueur, triomphateur, très grand, toujours vénérable, Auguste, aux révérendissimes évêques et aux clercs, moines et fidèles à Alexandrie, en Égypte, Libye et Pentapole. [...] nuit et jour nous usons de toute prière, de tout zèle et de nos lois, pour accroître en nombre, grâce à cette prière, l'Église de Dieu partout sainte, catholique et apostolique, la mère indestructible et immortelle de notre sceptre, et pour que les fidèles pieux demeurent en paix et dans la concorde relative à Dieu et fassent accueillir favorablement les supplications qu'ils offrent pour notre règne, de concert avec les évêques très aimés de Dieu et les très pieux clercs, archimandrites et moines. [...]

C'est pourquoi nous nous sommes appliqués à vous faire savoir que et nous-même et les Églises en tout lieu n'avons eu, ni n'avons, ni n'aurons, ni ne connaissons des tenants d'un symbole ou doctrine ou définition de foi ou croyance autre que le saint symbole susdit des trois cent dix-huit saints Pères, lequel a été confirmé par les cent cinquante saints Pères mentionnés. Si quelqu'un tient un autre symbole, nous le regardons comme étranger. Ce symbole, en effet, et lui seul, nous en sommes assurés, conserve, comme nous l'avons dit, notre règne ; et tous les fidèles jugés dignes de l'illumination du salut, c'est en le recevant en tradition, lui et lui seul, qu'ils sont baptisés. C'est

lui aussi qu'ont suivi tous les saints Pères réunis à Éphèse, ceux qui ont déposé l'impie Nestorius et ceux qui, après cela, partageaient ses sentiments. Ce même Nestorius, ainsi qu'Eutychès, puisqu'ils pensent le contraire de ce qui a été dit, nous les anathématisons, admettant en outre les douze chapitres énoncés par Cyrille de sainte mémoire, qui fut archevêque de la sainte Église catholique d'Alexandrie. Nous confessons d'autre part que le Fils monogène de Dieu, lui aussi Dieu, notre Seigneur Jésus-Christ, qui s'est véritablement fait homme, ce Christ qui est consubstantiel au Père selon la divinité, et aussi consubstantiel à nous selon l'humanité, qui est descendu et qui a pris chair à partir du Saint-Esprit et de la Vierge Marie, Mère de Dieu, est un seul et non pas deux. C'est à un seul qu'appartiennent, disons-nous, les miracles et les souffrances qu'il subit volontairement dans sa chair. Quant à ceux qui divisent ou confondent ou introduisent une illusion, nous ne les recevons absolument pas, étant donné que l'incarnation sans péché du Christ né en vérité de la Mère de Dieu n'a pas constitué l'addition d'un Fils. La Trinité en effet est restée Trinité, lors même qu'a pris chair l'un de la Trinité, le Dieu Logos. [...]

Le document confirme la pleine légitimité de l'action impériale pour la défense de la foi : en tant que chef suprême de l'État et surtout vicaire de Dieu sur terre, l'empereur doit assurer la paix avec la divinité pour garantir le bien commun [→ALLIANCE], en se faisant le garant de l'orthodoxie contre toute forme de dissidence. Selon la théologie politique élaborée à l'époque constantinienne par Eusèbe de Césarée et jamais remise en cause en Orient tout au long du millénaire byzantin, l'empereur est en effet doté de charismes divins qui le placent au-dessus du consensus humain, le rendant à même de montrer à la communauté le bon chemin vers la Vérité. C'est donc Zénon, et non Acace, qui s'adresse aux évêques à la première personne, assumant la responsabilité de la mesure qui, cependant, ne semble pas avoir eu de valeur normative : il s'agissait plutôt d'une recommandation, certes destinée à orienter la conduite des fidèles, mais formellement bien différente d'un dispositif juridique. La formule indiquée reconnaissait comme règle de foi le symbole de Nicée, tel qu'il avait été défini par les conciles de Constantinople (381) et d'Éphèse (431), rejetait ceux qui divisaient (Nestorius) ou confondaient (Eutychès) la divinité et l'humanité du Christ, mais acceptait en même temps les thèses de Cyrille d'Alexandrie, montrant ainsi une certaine inclination vers une christologie alexandrine unifiée et tendant la main aux miaphysites [Dovere 1988]. Néanmoins, il serait erroné de parler d'une doctrine miaphysite, comme on le faisait dans le passé.

Pour l'instant, l'objectif d'unité est atteint : les grands patriarchats orientaux se reconnaissent dans la position d'Acace, ce qui permet aussi d'enlever le soutien des évêques d'Antioche et d'Alexandrie à l'usurpation d'Illus et de Léonce [*infra*, n°3.2]. Mais des groupes de résistance, encore attestés en Palestine et en Égypte, ne tardent pas à se manifester, provoquant des troubles dans les provinces ; et surtout les conflits ne manquent pas avec Rome, où en juillet 484 Acace est excommunié, ouvrant un schisme qui durera jusqu'en 518.

3.2. Un renouveau païen entre Occident et Orient ?

Entre 484 et 488, le règne de Zénon connaît une nouvelle usurpation. Cette fois, c'est l'ancien *magister militum per Orientem*, l'officier sous l'autorité militaire duquel était placée la préfecture de l'Orient, Illus qui, après avoir été privé de sa charge, organise une révolte en juillet 484 en proclamant empereur le faible Léonce. Malgré le soutien de la plupart des villes d'Orient, la défaite ne se fait pas attendre : dès septembre, les rebelles sont défaits en bataille et contraints de se replier dans une forteresse dans les montagnes du Taurus, où ils

résistent encore pendant quatre ans. Si, sur le plan politique, l'épisode semble peu important et ne représente que l'un des nombreux phénomènes d'opposition interne au sein du groupe des Isauriques, il est beaucoup plus pertinent sur le plan religieux et culturel.

Puisqu'illus, le véritable chef de l'action, s'était entouré d'intellectuels hellénisés, dont certains sont ouvertement polythéistes (comme le philosophe et important fonctionnaire Pamprépios, qui était *magister officiorum*), une partie de la société païenne a interprété la révolte comme une tentative anachronique de restauration religieuse. Cet aspect ressort clairement d'un passage de Damascius (vers 462-après 538), le dernier scholarque de l'école néoplatonicienne d'Athènes [→ MAÎTRE, n°4] qui, peut-être entre 517 et 526, a composé un ouvrage tout à fait singulier connu sous le nom de *Vie d'Isidore* ou *Histoire philosophique* et dont nous ne pouvons que lire des fragments. Le philosophe y propose une biographie de son maître Isidore, en l'inscrivant toutefois dans une présentation des grandes personnalités de l'époque encore liées à l'univers néoplatonicien et actives dans l'ensemble de l'Orient romain.

Damascius, *Histoire philosophique* fr. 77A-B Athanassiadi (trad. F. Massa)

[L'auteur] dit qu'Anthémios, qui gouvernait Rome, était un païen (*hellenophrôn*) et qu'il partageait les opinions de Sévère qui se consacrait au culte des idoles (*tou eidôlois prosanakeimenou*). Il nomma consul ce dernier et tous les deux auraient eu la volonté secrète de ranimer la souillure des idoles (*tôn eidôlôn musos*).

[L'auteur] soutient qu'illus et Léonce, que le premier proclama empereur contre Zénon, pensaient et voulaient la même chose à l'égard de l'impiété (*pros asebeian*), Pamprépios les y ayant poussés.

Les attentes énoncées par le passage ne se sont pas vérifiées, car illus, chrétien de confession chalcédonienne, n'a jamais promu un renouveau païen comme l'avait fait Julien. Pourtant, Damascius saisit un point essentiel : doté d'une grande intelligence politique, le général avait compris l'importance de rassembler autour de lui tous les groupes de dissidents religieux disséminés dans l'empire (les chalcédoniens, les néoplatoniciens, les juifs d'Antioche), construisant autour de Léonce le même modèle de cour ouverte et tolérante que l'empereur Anthémios, entre 467 et 472, avait déjà essayé de réaliser à Rome durant son court règne.

Anthémios, d'origine constantinopolitaine et envoyé sur le trône d'Occident à la demande de l'empereur d'Orient Léon I^{er}, s'était en effet distingué par sa tentative laborieuse d'instaurer un climat de tolérance et d'ouverture intellectuelle. Bien que chrétien de confession orthodoxe (chalcédonien), le jeune empereur avait été éduqué dans les classiques de la culture grecque et romaine, et il était proche d'hommes qui n'avaient jamais caché leurs positions hétérodoxes en matière de foi. Parmi eux, le général dalmate Marcellinus, militaire, mais aussi intellectuel adepte du néoplatonicien Saloustios, l'arien Philothée et le philosophe païen Messius Phoebus Severus. Nommé *praefectus Urbis*, c'est-à-dire responsable de la ville de Rome, ce dernier se consacre surtout au maintien du décorum urbain, qui trouve un moment très significatif dans la restauration de l'amphithéâtre flavien. Ce programme politique visait avant tout à sauvegarder les vestiges architecturaux au nom du renforcement de l'institution et de l'idéal impérial, mais pouvait facilement être instrumentalisé et compris comme une tentative stérile de restauration païenne [De Luca 2019-2020].

C'est ce qui explique l'insinuation faite à l'encontre d'Anthémios (comme plus tard à l'égard d'illus) accusé d'être philhellène et de vouloir restaurer l'infamie de l'idolâtrie

[→]. Ces accusations furent utilisées à Rome comme levier par les différents courants d'opposition au régime de l'empereur « étranger », emmenés par la puissante famille des *Anicii*, qui cherchaient à s'allier à l'Église pour reprendre possession de l'espace de la cité. Le programme de pacification politique et religieuse poursuivi avec ténacité par Anthémios se révéla un échec sur toute la ligne, et pourtant son expérience resta, dans la mémoire historique du paganisme en déclin, un modèle significatif, auquel Illus pouvait, plus ou moins consciemment, se référer [Roberto 2018].

Même dans le cas du général isaurique, l'ouverture d'esprit d'une cour éclairée n'a pas permis de régler les contrastes. Le ressentiment de l'historien Candidus Isaurus, fervent chalcédonien et secrétaire personnel d'Illus, à l'égard du néoplatonicien Pamprépios en est un exemple ; ces dissensions ont peut-être contribué à l'échec de la rébellion. Dans l'ensemble, l'affaire apparaît paradigmatique d'une époque caractérisée par de fortes oppositions et par la tentative de franges désormais minoritaires de réaffirmer leur rôle propre ; elle témoigne surtout de la vitalité, non seulement sur le plan strictement culturel, de la dernière phase du néoplatonisme, à l'école duquel avaient été formés nombre des protagonistes de l'époque.

(texte traduit de l'italien par F. Massa)

Bibliographie

- Dagron 1974 : G. Dagron, *Naissance d'une capitale. Constantinople et ses institutions de 330 à 451*, Paris.
- De Luca 2019-2020 : S. De Luca, « L'ultimo console pagano. La figura di Messio Febo Severo sullo sfondo dell'impero di Antemio e alla luce della Vita Isidori di Damascio », *Rivista Storica dell'Antichità* 49, p. 101-115 et 50, p. 257-277.
- Doležal 2006 : S. Doležal, « Joannes Chrysostomos and the Goths », *Acta Universitatis Carolinae. Philologica 1. Graecolatina Pragensia* 21, p. 165-185.
- Dovere 1988 : E. Dovere, « L'Enotico di Zenone Isaurico. Preteso intervento normativo tra politica religiosa e pacificazione sociale », *Studia et Documenta Historiae et Iuris* 54, p. 170-190.
- Dupleix 1992 : A. Dupleix, « Jean Chrysostome. Un évêque social face à l'Empire », dans *Id.* (éd.), *Recherches et tradition. Mélanges patristiques offerts à Henri Crouzel*, S. J., Paris, p. 119-139.
- Krautheimer 1983 : R. Krautheimer, *Three Christian Capitals. Topography and Politics*, Berkeley.
- Leuenberger-Wenger 2019 : S. Leuenberger-Wenger, *Das Konzil von Chalcedon und die Kirche. Konflikte und Normierungsprozesse im 5. und 6. Jahrhundert*, Leiden.
- Mecella 2020 : L. Mecella, *Ciro di Panopoli. Potere politica e poesia alla corte di Teodosio II*, Catania.
- Pietrini 2023 : S. Pietrini, *La legislazione di Zenone (474-491)*, Palermo.
- Price, Graumann 2022 : R. Price, Th. Graumann, *The Council of Ephesus of 431. Documents and Proceedings*, Liverpool.
- Rendina 2020 : S. Rendina, *La prefettura di Antemio e l'Oriente romano*, Pisa.
- Roberto 2018 : U. Roberto, « Gli «ultimi pagani» e la crisi dell'impero d'Occidente : impegno politico e influenza culturale alla corte di Valentiniano III e Antemio », dans S. Destephen, B. Dumézil, H. Inglebert (éd.), *Le Prince chrétien de Constantin aux royautes barbares (IV^e-VIII^e siècle)*, Paris, p. 463-488.
- Tiersch 2002 : C. Tiersch, *Johannes Chrysostomus in Konstantinopel (398-404). Weltsicht und Wirken eines Bischofs in der Hauptstadt des Oströmischen Reiches*, Tübingen.
- van Ommeslaeghe 1979 : F. van Ommeslaeghe, « Jean Chrysostome en conflit avec l'impératrice Eudoxie. Le dossier et les origines d'une légende », *Analecta Bollandiana* 97, p. 131-159.

Contributrices et contributeurs

Maureen Attali

Université de Fribourg / Université Paris
10 - Nanterre
mattali@parisnanterre.fr

Daniel Barbu

Centre national de la recherche
scientifique (France)
Laboratoire d'études sur les
monothéismes
daniel.barbu@cnrs.fr

Steeve Bélanger

Faculté Universitaire de Théologie
Protestante de Bruxelles
steeve.belanger.qc@gmail.com

Philippe Borgeaud

Université de Genève
philippe.borgeaud@unige.ch

Caroline Bridel

Université de Berne
caroline.bridel@unibe.ch

Tessa Canella

Sapienza Université de Rome
tessa.canella@uniroma1.it

Dario Cellamare

Université de Padoue
dario.cellamare@unipd.it

Antonin Charrié-Benoist

École Pratique des Hautes Études (Paris)/
Université Ca' Foscari de Venise
antonin.charrie-benoist@lilo.org

Gianmarco Chiari

Universités de Naples et de Cantabrie
gianmarco.chiari@unina.it

Thomas Galoppin

Université Toulouse – Jean-Jaurès
thomas.galoppin@univ-tlse2.fr

Anne-Françoise Jaccottet

Université de Genève
Anne-Francoise.Jaccottet@unige.ch

Pierluigi Lanfranchi

Aix-Marseille Université
pierluigi.lanfranchi@univ-amu.fr

Manté Lenkaitytė Ostermann

Université de Fribourg
mante.lenkaityte@unifr.ch

Francesco Massa

Université de Turin
francesco.massa@unito.it

Laura Mecella

Université de Milan
laura.mecella@unimi.it

Mariangela Monaca

Université de Messine
mariangela.monaca@unime.it

Silvio Roggo

Université de Francfort
roggo@em.uni-frankfurt.de

Fabio Spadini

Université de Fribourg
fabio.spadini@unifr.ch

Gaetano Spampinato

Université de Berne
gaetano.spampinato@unibe.ch

Andrei Timotin

École pratique des hautes études (Paris)
andrei.timotin@ephe.psl.eu

Anna Van Den Kerchove

Institut Protestant de Théologie (Paris)
anna.van-den-kerchove@ipt-edu.fr



Le signet de Schwabe Verlag est la marque d'imprimeur de l'officine Petri, fondée à Bâle en 1488 et origine de la maison d'édition actuelle. Le signet se réfère aux débuts de l'imprimerie et fut créé dans le périmètre de Hans Holbein. Il illustre le passage de la Bible de Jérémie 23,29: « Ma parole n'est-elle pas comme un feu, dit l'Éternel, et comme un marteau qui brise le roc? »

RELIGIONS ET INTERACTIONS RELIGIEUSES DANS L'EMPIRE ROMAIN TARDO-ANTIQUE

Ce volume analyse les interactions religieuses de l'empire romain tardo-antique comme la cohabitation, le partage, la compétition, etc. La première partie de l'ouvrage propose une contextualisation de ces phénomènes au prisme des nombreux modèles historiographiques existants. La deuxième aborde la construction de notions fondamentales dans la conception des religions du monde tardif, telles que « religion », « liturgie », « païens », « juifs » ou « conversion ». La troisième partie met en lumière la richesse des interactions religieuses du monde romain tardo-antique à travers une sélection de sources textuelles et archéologiques portant sur des figures et structures institutionnelles, des lieux emblématiques de la période, des modes de représentations ou encore des pratiques religieuses.

Ce livre a été conçu dans le cadre du projet FNS Eccellenza « Religious Competition in Late Antiquity ».

Francesco Massa est professeur assistant d'histoire des religions à l'Université de Turin et travaille sur les religions de l'empire romain et leurs interactions

Maureen Attali est maître de conférences en histoire romaine à l'Université Paris Nanterre et travaille sur les relations entre les communautés juives et leurs voisins dans les mondes grecs et romains.

Caroline Bridel est post-doctorante FNS à l'Université de Berne (Projet « Co-Produced Religions ») et travaille sur l'iconographie et la culture matérielle des religions de l'Antiquité tardive.

Dario Cellamare est post-doctorant à l'Université de Padoue et travaille sur la religion publique romaine et le platonisme tardif.

Gaetano Spampinato est post-doctorant FNS à l'Université de Berne (Projet « Co-Produced Religions ») et travaille sur l'hérésiologie et les premières représentations des musulmans dans les sources chrétiennes.

Mantë Lenkaitytë Ostermann collabore au projet d'édition de l'*Opus imperfectum in Matthaëum* (FNS, Université de Fribourg) et travaille sur la littérature monastique latine et les canons des conciles grecs.

SCHWABE VERLAG

www.schwabe.ch

ISBN 978-3-7965-5310-3



9 783796 553103