

Extra Urbem

Gli imperatori lontano da Roma
(I-II secolo d.C.)

a cura di

Alessandro Galimberti e Laura Mecella



STUDI DI STORIA GRECA E ROMANA

Collana fondata da

MARTA SORDI

Direzione scientifica

PIETRO COBETTO GHIGGIA - MARTIN DREHER

GIULIO FIRPO - LUIGI GALLO

SILVIA ORLANDI - LUISA PRANDI

Studi di Storia Greca e Romana si propone quale collana di riferimento, presso le Edizioni dell'Orso, nell'ambito della saggistica dedicata al mondo greco e romano a partire dall'età classica: oltre a pubblicazioni d'ispirazione storiografica ed esegetica, talune anche in lingua straniera, si segnalano edizioni testuali corredate da commento, miscellanee di studi, atti di convegni internazionali, volumi incentrati sulla storia economica e, più specificamente, sulla concezione geografica nell'antichità.

In copertina:

Aureo di Traiano (verso)

(Rielaborazione grafica)

Studi di Storia greca e romana

Collana fondata da
Marta Sordi

Direzione Scientifica

Pietro Cobetto Ghiggia - Martin Dreher (Magdeburg)

Giulio Firpo (Chieti-Pescara) - Luigi Gallo (Napoli)

Silvia Orlandi (Roma) - Luisa Prandi (Verona)

I volumi pubblicati nella Collana sono sottoposti a un processo di *peer review* anonimo che ne attesta la validità scientifica.

Extra Urbem

Gli imperatori lontano da Roma
(I-II secolo d.C.)

a cura di

Alessandro Galimberti e Laura Mecella



Edizioni dell'Orso

Volume pubblicato con il contributo del Dipartimento di Storia, Archeologia e Storia dell'Arte dell'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano e del Dipartimento di Studi Storici dell'Università degli Studi di Milano.

L'opera è parte della ricerca finanziata dall'Unione Europea – Next Generation EU nell'ambito del progetto PRIN 2022 *L'invidia sociale. Competizione, concorrenza, ambizioni (I secolo a.C.-III sec. d.C.)*, Prot. 2022LP8CF4 attribuito dal Ministero dell'Università e della Ricerca (MUR).



In versione digitale, l'opera è disponibile gratuitamente in open access all'indirizzo

<https://www.ediorso.it/collane/studi-di-storia-greca-e-romana-issn-2283-0804.html?p=3>

© 2024

Copyright by Edizioni dell'Orso S.r.l.

Sede legale: via Legnano, 46 - 15121 Alessandria

Sede operativa e amministrativa: viale Industria, 14/A - 15067 Novi Ligure (AL)

Tel. e fax (+39) 0143 - 51.35.75

E-mail: info@ediorso.it

<http://www.ediorso.it>

È vietata la riproduzione, anche parziale, non autorizzata, con qualsiasi mezzo effettuata, compresa la fotocopia, anche a uso interno e didattico. L'illecito sarà penalmente perseguibile a norma dell'art. 171 della Legge n. 633 del 22.IV.1941.

ISSN 2283-0804

ISBN 978-88-3613-495-3

Abbreviazioni

- AE*: *L'Année Épigraphique*, Paris, 1888 s.
- BGU*: *Aegyptische Urkunden aus den Museen zu Berlin. Griechische Urkunden*, Berlin, 1895 s.
- BMC*: *British Museum Catalogue of Coins*, London, 1873 s.
- BMCRE*: *British Museum Catalogue of Coins of the Roman Empire*, London, 1923 s.
- CCCA*: *Corpus Cultus Cybelae Attidisque*, I-VII, cur. M.J. Vermaseren, Leiden, 1987-1997.
- CCID*: *Corpus Cultus Iovis Dolicheni*, cur. M. Hörig, E. Schwertheim, Leiden, 1987.
- Chrest.Wilck.*: *Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde*, I Bd.: *Historischer Teil*, II H.: *Chrestomathie*, cur. L. Mitteis, U. Wilcken, Leipzig-Berlin, 1912.
- CIL*: *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Berlin, 1863 s.
- CLE*: *Carmina Latina Epigraphica*, I-III, cur. F. Bücheler, E. Lommatzsch, Leipzig, 1895-1926.
- EDCS*: *Epigraphik-Datenbank Clauss / Slaby*, <https://db.edcs.eu/epigr>.
- EDH*: *Epigraphic Database Heidelberg*, <https://edh.ub.uni-heidelberg.de>.
- EDR*: *Epigraphic Database Roma*, <http://www.edr-edr.it/default/index.php>.
- ELG*: *Excerpta de legationibus gentium ad Romanos*, cur. C. de Boor, Berlin, 1903.
- EphemEp*: *Ephemeris Epigraphica. Corporis Inscriptionum Latinarum Supplementum*, Berlin, 1872 s.
- FHN*: *Fontes Historiae Nubiorum. Textual Sources for the History of the Middle Nile Region between the Eighth Century BC and the Sixth Century AD*, I-IV, cur. T. Eide, T. Hågg, R.H. Pierce, L. Török, Bergen, 1994-2000.
- FIRA*: *Fontes Iuris Romani Anteiusiniani*, Bologna, 1909 s.
- I.Eleusis*: *Eleusis. The Inscriptions on Stone. Documents of the Sanctuary of the Two Goddesses and Public Documents of the Deme*, I A-B, cur. K. Clinton, Athens, 2005.
- I.Éthiopie*: *Recueil des inscriptions de l'Éthiopie du périodes pré-axoumite et axoumite*, I-III B, cur. E. Bernand, A.J. Drewes, R. Schneider, Paris, 1991-2019.
- I.Portes*: *Les portes du désert. Recueil des inscriptions grecques d'Antinooupolis, Tentyris, Koptos, Apollonopolis Parva et Apollonopolis Magna*, cur. A. Bernand, Paris, 1984.

- I.Prose: La prose sur pierre dans l'Égypte hellénistique et romaine*, I-II, cur. A. Bernand, Paris, 1992.
- I.Sardis: Sardis. Greek and Latin Inscriptions*, Leiden, 1932 s.
- I.Smyrna: Die Inschriften von Smyrna*, I-II 2, cur. G. Petzl, Bonn, 1982-1990.
- IG: Inscriptiones Graecae*, Berlin, 1873 s.
- IGLTyr: Inscriptions Grecques et Latines de Tyr*, cur. J.-P. Rey-Coquais, Beyrouth, 2006.
- IGR: Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes*, cur. R. Cagnat, J. Toutain, P. Jouguet, I, III-IV (vol. II mai pubblicato), Paris, 1906-1927.
- IGUR: Inscriptiones Graecae Urbis Romae*, I-IV, cur. L. Moretti, Roma, 1968-1990.
- ILAfr: Inscriptions Latines d'Afrique*, Paris, 1923 s.
- ILAlg: Inscriptions Latines de l'Algérie*, I-II 3, cur. S. Gsell, E. Albertini, L. Leschi, J. Zeiller, H.-G. Pflaum, X. Dupuis, Paris, 1922-2003.
- ILS: Inscriptiones Latinae Selectae*, I-III, cur. H. Dessau, Berlin, 1892-1916.
- Inscr.It.: Inscriptiones Italicae*, Roma, 1931 s.
- IRT: The Inscriptions of Roman Tripolitania*, cur. J. Reynolds, J.B. Ward Perkins et al., Rome, 1952.
- IScM: Inscriptiones Scythiae Minoris Graecae et Latinae*, Bucarest, 1980 s.
- LP: Laterculi praesidum*, I-III + I Bibliographia, addenda et corrigenda + I ex parte retractatum, cur. B.E. Thomasson, Göteborg, 1984-2009.
- OGIS: Orientis Graeci Inscriptiones Selectae*, I-II, cur. W. Dittenberger, Leipzig, 1903-1905.
- P.Col.: Columbia Papyri*, New York, 1929 s.
- P.Coll.Youtie: Collectanea Papyrologica. Texts Published in Honor of H.C. Youtie*, I-II, cur. A.E. Hanson, Bonn, 1976.
- P.Fam.Tebt.: A Family Archive from Thebes*, cur. M. El-Amir, Cairo, 1959.
- P.Lond.: Greek Papyri in the British Museum*, London, 1893 s.
- P.Oxy.: The Oxyrhynchus Papyri*, London, 1898 s.
- P.Tebt.: The Tebtunis Papyri*, London, 1902 s.
- P.Vindob.Bosw.: Einige Wiener Papyri*, cur. E. Boswinkel, Leiden, 1942.
- P.Würz.: Mitteilungen aus der Würzburger Papyrussammlung*, cur. U. Wilcken, Berlin, 1934.
- PGM: Papyri Graecae Magicae*, I-III, cur. K. Preisendanz, A. Henrichs, Stuttgart, 1973²-1974².
- PIR²: Prosopographia Imperii Romani. Saec. I. II. III., I-VIII.2*, Berlin, 1933²-2015².
- PSI: Papii greci e latini*, Firenze, 1912 s.
- RE: Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, cur. G. Wissowa, K. Kroll, K. Mittelhaus, K. Ziegler, Stuttgart-München, 1893 s.

RIC: The Roman Imperial Coinage, I-XIII, cur. H. Mattingly, E.A. Sydenham, C.H.V. Sutherland *et al.*, London, 1923-1994.

SB: Sammelbuch griechischer Urkunden aus Ägypten, Strassburg, 1915 s.

SEG: Supplementum Epigraphicum Graecum, Leiden, 1923 s.

SupplIt Images: Supplementa Italica. Images, Roma, 1999 s.

*Syll.*³: *Sylloge Inscriptionum Graecarum*, I-IV, cur. W. Dittenberger, Leipzig, 1915-1924.

Laura Mecella

Università degli Studi di Milano

L'Atene di Lucio Vero e Marco Aurelio tra rivalità personali e tensioni sociali*

I. Atene dopo Adriano

La fulgida immagine di Atene che emerge dalla celebre orazione aristidea dedicata alla città (probabilmente) nel 155¹ contrasta, e non poco, non solo con il ben più desolante quadro offerto in molti scritti di Luciano di Samosata², ma soprattutto con le difficoltà economiche che la capitale attica sembra aver attraversato nei decenni centrali del II secolo, nonostante i significativi interventi di promozione attuati da Adriano³.

* Il presente contributo è parte di una più ampia ricerca realizzata nell'ambito del progetto PRIN 2022 *L'invidia sociale. Competizione, concorrenza, ambizioni (I secolo a.C.-III sec. d.C.)*, Prot. 2022LP8CF4 (finanziato dall'Unione Europea – Next Generation EU).

¹ Nel *Panatenaico* Elio Aristide presenta la città come culla del sapere e modello di costituzione mista, τῆς φύσεως τῆς ἀνθρωπείας εἰκὼν καὶ ὅρος (1.274 Behr). Per la datazione, seguo la ricostruzione proposta da ultimo da BOWERSOCK, 2013, sulla scorta di quanto già sostenuto da Charles Behr. Dell'amplessima bibliografia sull'orazione, mi limito a ricordare OLIVER, 1968 (che tuttavia la data al 167); DI BRANCO, 2006, p. 23-24; OUDOT, 2006; per l'Atene di Antonino Pio cfr. GEAGAN, 1979, p. 399-402.

² La graffiante penna di Luciano non risparmia l'ambiente ateniese, dove ebbe modo di soggiornare a lungo: sebbene il retore non nasconda la propria reverenza per la gloriosa tradizione cittadina (cfr. e.g. lo scritto *Lo Scita, o il protettore del forestiero*, cit. anche *infra*), egli non esita a criticare le miserie e i conflitti degli intellettuali del suo tempo (come e.g. ne *L'eunuco*, *Demonatte*, *I fuggitivi* o *Il banchetto*, o i *Lapiti*, ma interessante da questo punto di vista è anche *Contro un ignorante che comperava molti libri*). Sul tema, che meriterebbe comunque ulteriori approfondimenti, vd. in particolare JONES, 1986, p. 17-18, 90-98; FOLLET, 1994; OUDOT, 1994; DI BRANCO, 2006, p. 24-29. Ricostruisce un'immagine più rosea del *milieu* intellettuale ateniese in età imperiale BLOMQUIST, 2020.

³ Cfr. Paus., 1.20.7 (Ἀθῆναι ... αὐτὸς Ἀδριανοῦ βασιλεύοντος ἤνθησαν). Oltre a collocare la città alla testa del Πανελληνίου, Adriano promosse la creazione di una tribù a proprio nome, ampliò il tessuto urbano con un nuovo quartiere, istituì un fondo per l'agonotesia delle Panatenee e la pritanìa, completò la costruzione dell'Ὀλυμπεῖον e fece edificare diversi templi (tra cui un *Pantheon*, come a Roma), la cd. 'biblioteca' (la cui reale destinazione d'uso è ancora *sub iudice*), un ginnasio e un acquedotto (poi completato sotto Antonino Pio). Per il rapporto tra l'imperatore e la città restano di riferimento GRAINDOR, 1934; DAY, 1942, p. 183-196; FOLLET, 1976, p. 107-135; GEAGAN, 1979, p. 389-399; ADAMS, 1989; CALANDRA, 1996, p. 81-115; BOATWRIGHT, 2000, p. 144-157; una buona sintesi è in WORTHINGTON, 2021, p. 302-311, 314-333; utile anche MIGLIORATI, 2003, p. 328-334. Sulla revisione della costituzio-

Anzi, è proprio sotto il regno di questo imperatore che si colgono i primi sintomi di crisi. Esempio è la vicenda di Lolliano, a noi nota principalmente dal resoconto filostrato delle *Vitae sophistarum*⁴: originario di Efeso, ma insignito della cittadinanza ateniese verosimilmente per i suoi meriti culturali, Lolliano esercitò nella capitale attica anche la funzione di pritano e di stratego degli opliti – carica, quest’ultima, ormai slegata dalla milizia e deputata alla raccolta degli approvvigionamenti e alla vigilanza sul mercato dei viveri. Il suo mandato venne funestato da una rivolta dovuta alla scarsità di grano, per la quale rischiò persino di essere lapidato: a salvarlo fu soltanto l’intervento del filosofo cinico Pancrate, che con un motto di spirito – «Lolliano non è un venditore di cibo, ma di parole» – stemperò la tensione e indusse la folla a retrocedere dalla propria furia. La carenza alimentare fu comunque così forte da indurre il retore a comprare grano dalla Tessaglia, grazie ai fondi di una colletta promossa presso le famiglie degli allievi (che in seguito ricompensò impartendo gratuitamente il proprio insegnamento): nella sua drammaticità, l’episodio illustra bene la sfavorevole congiuntura finanziaria, conseguenza, forse, delle guerre balcaniche di Traiano, oltre che di un frangente climatico probabilmente caratterizzato da siccità. Se infatti è corretta un’intuizione di Paul Graindor, potremmo collegare a questa crisi l’erezione, sull’Acropoli, di due statue: l’una di Gea, raffigurata nell’atto di chiedere a Zeus l’invio di pioggia, e l’altra in onore dei Venti (latori di nuvole), secondo l’indicazione di un oracolo⁵.

L’impulso di Lolliano in favore della città è peraltro confermato dall’opposizione al progetto di vendita dei possedimenti insulari ateniesi, compresa Delo: anche in questo caso, è difficile non cogliere il peso dell’indebitamento pubblico, dal momento che Filostrato parla espressamente di ἀπορία χρημάτων⁶. Se nulla, poi, si può inferire circa la sedizione ricordata nel *Demonatte* di Luciano⁷, l’invio, da parte di Traiano e Adriano, dei

ne vd. *infra*, nt. 68. Per la situazione economica ateniese, sostanzialmente regressiva, tra l’età di Augusto e quella di Adriano, vd. DAY, 1942, p. 177-183.

⁴ Philostr., *VS* 1.23. Su Lolliano si vd. in particolare GRAINDOR, 1934, p. 198-203; AVOTINS, 1975, p. 313, 316, 319; DI BRANCO, 2006, p. 2-4; sulla strategia degli opliti in età imperiale basti il riferimento a GEAGAN, 1967, p. 18-31.

⁵ Sulla statua di Gea vd. Paus., 1.24.3 e *IG* III.166 (Γῆς Καρποφόρου κατὰ μα(ι)ντεῖαν); l’esistenza di un monumento ai Venti si ricava da un’iscrizione rinvenuta sulla base di un gruppo scultoreo originariamente dedicato a Caligola e ad una delle sue sorelle: GRAINDOR, 1914, n. 18 sez. D (ἀνέμων κατὰ μαντεῖαν), p. 401-407. Per l’ipotesi di connessione tra la dedica delle statue e le difficoltà climatiche alla base della carestia del tempo di Lolliano vd. GRAINDOR, 1934, p. 138-139.

⁶ Cit. *supra*, nt. 4.

⁷ Lucian., *Dem.* 64: στάσεως δέ ποτε Ἀθήνησι γενομένης εἰσῆλθεν [*scil.* *Demonatte*] εἰς τὴν ἐκκλησίαν καὶ φανείς μόνον σιωπᾶν ἐποίησεν αὐτούς· ὁ δὲ ἰδὼν ἤδη μετεγνώκοντας οὐδὲν εἰπὼν καὶ αὐτὸς ἀπηλλάγη.

correctores Quintilius Valerius Maximus e *Pactumeius Clemens* rimanda anch'esso ad una situazione d'incertezza⁸.

Sul piano economico, l'*Achaia* presentava peculiarità sue proprie rispetto ad altre regioni: sebbene non mancasse del tutto il fenomeno della concentrazione di terra nelle mani di pochi possidenti⁹, la piccola e media proprietà non solo sopravvisse, ma continuò ad essere «indiscutibilmente la scelta insediativa nucleare per eccellenza nella *chora* ateniese»¹⁰, così come gli affitti di terre demaniali; le *villae rusticae* rimasero dunque una minoranza, e molto limitati furono i latifondi imperiali¹¹. Questo, naturalmente, rendeva i possessori di ceto 'medio' più esposti alle fluttuazioni del clima e del mercato: persino le aree più fertili – dove anche in età romana prevalse la produzione cerealicola (di grano e orzo), affiancata dalla viticoltura e, in alcune zone, dalla produzione di olio, miele e alberi di fico – conobbero crisi alimentari significative, e le attività parallele – come la pastorizia (con l'allevamento di pecore, capre e buoi) o la lavorazione del marmo e del bronzo – non sempre furono sufficienti a risollevare un sistema economico rimasto sempre strutturalmente fragile, e tendente all'impoverimento.

Se al riguardo la *Historia Augusta* appare poco loquace, ricordando soltanto fugacemente ribellioni nella provincia *Achaia* durante il principato di Antonino Pio¹², gli scritti di Luciano, come si accennava poc'anzi, si rivela-

⁸ Su *Sex. Quintilius Valerius Maximus*, che ottenne come incarico pretorio la correzione delle città libere d'*Achaia*, e *P. Pactumeius Clemens*, che esercitò la correzione su Atene, Tespie e Platea prima di raggiungere il rango pretorio, cfr. risp. *PIR*² VII 1, Q 25, p. 16-18 e *PIR*² VI, P 37, p. 11-12; GUERBER, 1997.

⁹ Oltre alla famiglia di Erode Attico, basti pensare ai *Flavii* di Paiania, agli *Aelii* del Faleiro, ai *Claudii* di Melite e ai *Claudii* di Maratona, su cui resta ancora utile WOŁOCH, 1969.

¹⁰ Documentazione aggiornata in D'ACO, 2013 (con cit. a p. 451).

¹¹ Si vd. nel complesso i contributi raccolti in RIZAKIS, TOURATSOGLOU, 2013.

¹² *HA Ant. P.* 5.5: in *Achaia etiam atque apud Aegyptum rebelliones repressit*. Del tutto speculativa l'ipotesi di WALENTOWSKI, 1998, p. 196 di collegare il passo ad una presunta rivolta in Grecia sobillata dal cristiano Peregrino, eternato dalla penna di Luciano nel trattato omonimo: in un elenco dedicato alle nefandezze del personaggio, il Samosatense riporta soltanto che ἄρτι δὲ τοὺς Ἑλληνας ἐπειθεν ἀντάρασθαι ὄπλα Ῥωμαίοις (*mort. Per.* 19), riferendo dunque di un'intenzione, non di fatti realmente accaduti. I moti in Egitto – ricordati anche da Io. Mal., *Chron.* 11.23-24 (212³⁹⁻⁵⁰ Thurn) – sono invece ricollegabili alla situazione descritta nel papiro *BGU* II.372, proveniente dal νομός di Arsinoe e datato al 29 agosto 154, con il quale il prefetto d'Egitto *M. Sempronius Liberalis* ordinava a tutti coloro che, per una situazione di difficoltà, erano fuggiti dalle loro dimore per sottrarsi alle liturgie e si erano abbandonati al brigantaggio, di rientrare nei propri luoghi di residenza entro tre mesi, godendo del beneficio dell'immunità: il testo è stato studiato da STRASSI ZACCARIA, 1988, secondo cui l'impoverimento documentato dall'editto e i conseguenti tumulti non sarebbero «da attribuire ad una carestia dovuta al cattivo andamento dei raccolti, ma piuttosto a circostanze determinate dall'esterno, come, ad esempio, un aumento della richiesta di rifornimenti di grano, forse provocata a sua volta da circostanze straordinarie quali potevano essere le operazioni belliche che ancora in quegli anni venivano condotte in Mauretania» (cit. a p. 71). Debole mi sembra

no più prodighi d'informazioni ed offrono un'utile bussola di orientamento nella società ateniese del tempo: nonostante nel trattatello *Lo Scita, o il protettore del forestiero* egli lodi la magnificenza della città¹³, da diversi dialoghi emergono le disparità economiche da cui essa era attraversata, come ne *Il Naviglio*, dove il sogno di Adimanto di diventare un grande armatore cozza con una grama realtà¹⁴, o ne *I Saturnali*, dove il motivo del ribaltamento dei codici e dei ruoli sociali proprio della festa (un mondo alla rovescia in cui i servi prendono il posto dei padroni, con scambi di doni e remissione dei debiti) offre il pretesto per un'amara e reiterata denuncia dell'iniqua distribuzione della ricchezza¹⁵. Dietro l'elogio della frugalità presente nel *Nigrino* non si fatica a cogliere una lucida constatazione delle ristrettezze in cui versava gran parte del corpo civico¹⁶; ed anche la rivendicazione del misantropo *Timone* di aver arricchito i cittadini grazie alla propria prodigalità indirettamente conferma una diffusa condizione d'indigenza¹⁷. Per citare le parole di

invece la connessione – istituita da MAYER I OLIVÉ, 2021 – tra la rivolta egiziana ricordata da Malala e *CIL* XI.5693-5694, dov'è ricordata la promozione al centurionato di un certo *Aetrius Ferox* avvenuta, appunto, ad Alessandria.

¹³ Lucian., *Scit.* 9: ὅτε γὰρ πρῶτον ἐπεδήμησα ὑμῶν τῇ πόλει, ἐξεπλήγην μὲν εὐθὺς ἰδὼν τὸ μέγεθος καὶ τὸ κάλλος καὶ τῶν ἐμπολιτευομένων τὸ πλῆθος καὶ τὴν ἄλλην δύναμιν καὶ λαμπρότητα πᾶσαν.

¹⁴ Lucian., *Nav.*, *passim* e 13-14, 20, 22-25; cfr. inoltre il § 38, dove il povero Samippo ricorda l'arroganza del ricco Cidia, che lo aveva scacciato dal suo campo a causa di una banale infrazione dei confini. Nel dialogo, i riferimenti a una possibile campagna partica nei sogni di uno dei protagonisti (§ 33-38) fanno pensare a un'ambientazione ai tempi della spedizione di Lucio Vero.

¹⁵ È questo il *Leitmotiv* dell'intero scritto, ma si vd. in particolare il § 19 (ἀλογώτατον εἶναι τοὺς μὲν ἡμῶν ὑπερπλουτεῖν καὶ τρυφᾶν οὐ κοινωνοῦντας ὧν ἔχουσι τοῖς πενεστέροις, τοὺς δὲ λιμῶ διαφθεῖρεσθαι) e, con maggior dovizia di dettagli, i §§ 20-21; cfr. anche § 3 e 11, dove gli dèi vengono accusati di arricchire i ribaldi e affamare gli uomini dabbene; e § 8, sul desiderio di guadagno che travalica persino l'amicizia. Sullo scardinamento dei normali assetti sociali durante i *Saturnalia* basti rimandare a DOLANSKY, 2011.

¹⁶ Lucian., *Nigr.* 12-14. Luciano ricorda l'elogio rivolto da Nigrino agli Ateniesi: educati alla filosofia e alla parsimonia, questi avrebbero opportunamente dileggiato coloro che ostentavano ricchezza, senza vergognarsi della propria povertà (§ 14: οὐκ αἰσχύνονται πενίαν). Benché il discorso sia costruito sull'opposizione retorica tra l'opulenta e viziosa Roma e la parca e virtuosa Atene, non si può escludere che esso rifletta – seppur pallidamente – la reale condizione dei due centri.

¹⁷ Lucian., *Tim.* 5: τοσούτους Ἀθηναίων εἰς ὕψος ἄρας καὶ πλουσίους ἐκ πενεστάτων ἀποφύνας καὶ πᾶσι τοῖς δεομένοις ἐπικουρήσας, μᾶλλον δὲ ἄθροον εἰς εὐεργεσίαν τῶν φίλων ἐκχέας τὸν πλοῦτον ... Sul dialogo, composto probabilmente tra il 160 e il 165, si vd. TOMASSI, 2011, che opportunamente sottolinea come – nonostante l'ambientazione durante la guerra del Peloponneso e l'eredità letteraria della cd. *Timonlegende*, dalla commedia attica a Plutarco – «Timone si muov[a] in una realtà atemporale» (cit. a p. 13), come confermano anche alcuni anacronismi. Esso può dunque ben valere anche come spaccato della società ateniese contemporanea all'autore, tanto che nel Timone luciano qualcuno ha persino voluto cogliere una trasposizione letteraria della figura o di Erode Attico o di suo padre (cfr. ancora TOMASSI, 2011, p. 89-97).

John Day a proposito della sontuosità che soprattutto l'età adrianea aveva restituito ad Atene, nel complesso «it must not be forgotten that luxurious buildings, pageantry and display, and doles were but the thinnest of veneers for a poverty which lay close beneath the resplendent surface»¹⁸.

2. *L'adventus di Lucio Vero*

La presenza di Lucio Vero ad Atene, nel 162, si colloca su questo sfondo. Si trattava della prima visita imperiale nella provincia *Achaia* dalla fine del regno di Adriano: la sua importanza non venne sottovalutata dalla tradizione, che addirittura associò l'evento all'apparizione di una cometa, poi facilmente interpretata quale annuncio della fulgida vittoria sugli Arsacidi¹⁹.

L'imperatore fece tappa in Grecia nell'ambito dei preparativi per la spedizione partica, sostando anche a Corinto e ad Eleusi e proseguendo poi alla volta di Antiochia. Ad Atene, l'Augusto soggiornò nella dimora del suo ex maestro, Erode (ospitalità che al retore costerà, nel processo di Sirmio, addirittura l'accusa di aver cospirato contro Marco²⁰); e proprio l'attività del sofista in questo frangente costituisce un'ottima chiave interpretativa per comprendere appieno il valore della visita imperiale nella capitale attica²¹.

Erode non si limitò ad accogliere in una delle sue ville Vero con parte del suo seguito²², ma organizzò in suo onore un'accorta campagna di propagan-

¹⁸ DAY, 1942, p. 251; in generale, vd. *ibid.*, p. 196-251 sulla situazione economica ateniese dopo la parentesi adrianea; cfr. anche GRAINDOR, 1934, p. 181-193; specificamente sull'attività pastorale ALCOCK, 1993, p. 87-88. Va comunque ridimensionato il quadro desolante che della Grecia d'età imperiale ha fornito Rostovtzeff nella sua celebre *Storia economica e sociale dell'impero romano*: ROSTOVITZEFF, 2003, p. 393-396, 582-583.

¹⁹ Eus., *Chron.* ad CCXXV Olymp. (204^e Helm): *Lucio Caesari Athenis sacrificanti ignis in caelo ab Occidente in Orientem ferri visus* (da cui dipende Sync. 430¹⁰⁻¹¹ Mosshammer), su cui vd. ROSSIGNOL, 2012, p. 39.

²⁰ Nel corso del processo, rivolgendosi a Marco, Erode avrebbe esclamato: ταῦτά μοι ἡ Λουκίου ξενία, ὃν σὺ μοι ἐπεμψας (Philostr., *VS* 2.1.561); semplicistica la ricostruzione del contesto fornita da PAPALAS, 1978, secondo cui Erode avrebbe assecondato e condiviso gli eccessi di Lucio descritti nella *Historia Augusta*, sia in Italia (dove Erode aveva ugualmente ospitato il principe nella sua residenza di Canosa, durante la prima tappa del viaggio) sia in Grecia. Per l'accusa di aver complottato insieme a Lucio contro Marco cfr. Philostr., *VS* 2.1.560.

²¹ L'amicizia tra Erode Attico e Lucio Vero è testimoniata anche da un epigramma mutilo che celebra una conversazione tra i due uomini in un paesaggio idilliaco (AMELING, 1983, II, n. 186, p. 177-178); sul loro rapporto vd. anche AMELING, 1983, I, p. 83, 107, 109-110. Sul testo epigrafico cfr. anche TOBIN, 1997, p. 205-206; sul processo di Sirmio *infra*, § 3.

²² Non sappiamo se si trattò del complesso residenziale a sud del teatro di Dioniso recentemente identificato come una delle proprietà della famiglia dei *Claudii Attici*: GALLI 2018. Lucio era probabilmente accompagnato dallo zio paterno *M. Vettulenus Civica Barbarus*, console del 157 e *comes* dell'imperatore anche nella successiva marcia in Oriente (si vd. al riguardo il contributo di A. Filippini in questo volume). Oltre che per la fortunata carriera po-

da tesa a magnificare il glorioso vendicatore di Roma pronto a marciare contro i Parti. Busti marmorei destinati ad eternare gli Augusti in carica furono fatti erigere in località dalla fortissima valenza simbolica: il santuario delfico, quello di Nemesis a Ramnunte e il ‘tempio di Canopo’ a Maratona non rappresentavano soltanto ‘luoghi della memoria’ collegati alle guerre persiane, e dunque particolarmente evocativi se rapportati all’imminente conflitto con il nemico al di là dell’Eufrate, ma erano al contempo dei ‘monumenti’ all’identità familiare dei *Claudii Attici*, γένος orgoglioso della propria discendenza dai Maratonomachi e proprietario di diversi *praedia* vicino agli spazi sacri dell’Attica, nonché da generazioni devoto al santuario di Apollo²³. Con l’erezione di un simile programma scultoreo, Erode non solo contribuiva alla costruzione del consenso a favore del giovane principe, ma rafforzava anche la propria posizione nell’ambito del contesto cittadino, ponendosi come interlocutore privilegiato del potere romano nel momento in cui un imperatore tornava a visitare la Grecia²⁴.

Non a caso, fu probabilmente lo stesso Erode a propiziare l’iniziazione di Lucio ai misteri eleusini, sulla quale abbiamo due preziose testimonianze epigrafiche. Seguendo l’esempio di Adriano²⁵, Lucio non si lasciò sfuggire l’occasione di cementare un sentimento di comunione con il mondo ellenico attraverso la consacrazione ai riti di Demetra, il cui prestigio in età imperiale si era mantenuto intatto. Ad officiare la cerimonia, e ad introdurre l’imperatore nella famiglia sacerdotale degli Eumolpidi, furono lo ierofante *Titus Flavius Leosthenes* e il sacerdote addetto all’altare (ἐπι βωμῷ) *Lucius Memmius* (che in seguito avrebbe presenziato anche all’iniziazione di Marco e Commodo): l’importanza dell’evento fece sì che quell’anno i misteri venissero celebrati due volte, evidentemente per consentire all’Augusto di

litica, il personaggio era noto per la sua cultura e per la familiarità con Erode Attico: è dunque probabile che anch’egli, come Lucio, in quell’occasione abbia beneficiato della sua ospitalità. Sulla figura di *Civica Barbarus* si vd. CHAUSSON, 2003, p. 124-130, con ampia documentazione; utile anche GALLI, TENTORI MONTALTO, 2014, p. 286-287. Non sono sicura che colga nel segno l’osservazione di BIRLEY, 2000², p. 131, secondo cui il personaggio «was perhaps intended to play the role of a family watchdog on Lucius’ behaviour». Più in generale, per il seguito dell’imperatore durante il suo viaggio in Oriente vd. ROSSIGNOL, 2012, p. 43-46.

²³ Non a caso, a Maratona i ritratti imperiali erano affiancati da quello dello stesso Erode: per questi aspetti si vd. GALLI, 2009-2010. In particolare per il sito di Ramnunte si vd. BONANNO, 2023, p. 178 e 220.

²⁴ La stessa strategia verrà attuata, negli anni seguenti, con la studiata orchestrazione delle celebrazioni per i successi militari di Lucio, su cui vd. le testimonianze raccolte in GALLI, TENTORI MONTALTO, 2014 (con precedente bibliografia); cfr. anche CAMIA, 2011, p. 79-81.

²⁵ Per la partecipazione dell’imperatore ai misteri e, più in generale, i suoi interventi in favore del santuario cfr. GRAINDOR, 1934, p. 118-135; CLINTON, 1989 a; BIRLEY, 1997, p. 175-184; GALIMBERTI, 2007, p. 127-135; LIPPOLIS, 2013.

parteciparvi²⁶. Attraverso il suo ingresso nel γένος degli Eumolpidi, il principe entrava a far parte di una delle più venerande istituzioni religiose greche, che si impegnò a promuovere attraverso gli atti evergetici di eminenti personalità a lui vicine: oltre ad Erode Attico, è da segnalare la figura di *T. Flavius Xenion*, senatore di origine cretese particolarmente devoto a Lucio (di cui nella madrepatria Gortina continuò a celebrare la memoria anche dopo il 169), che sostenne finanziariamente il santuario eleusino con una generosa concessione²⁷.

La temperie di misticismo religioso che circondò la figura imperiale si riflette forse nell'esaltazione della sua *pietas* da parte del senatore Draconzio – che alla fine del V secolo, in Africa, nel suo poemetto di riparazione indirizzato a Guntamundo per ottenere la grazia non mancò di ricordare al re vandalo i precedenti esempi di *pietas* e *clementia*, tratti sia dalla storia sacra che da quella romana²⁸ –, e nella notizia, sinora ingiustificatamente negletta, tradita da Mosè di Chorene, secondo cui Lucio, ad Atene, avrebbe anche fatto costruire un tempio²⁹.

All'aura di sacralità si accompagnò la foggia del principe ellenistico, evidente nell'assimilazione, più volte proposta nella ritrattistica, dell'imperatore con Dioniso³⁰ e tanto biasimata dalla *Historia Augusta*. Come già evidenziato da Santo Mazzarino, il biografo latino recepiva una tradizione (l'opera di Mario Massimo filtrata dalla *Kaisergeschichte* di Enmann?), smaccatamente favorevole a Marco, tesa a stigmatizzare con veemenza tutti i difetti del giovane Lucio: quest'ultimo viene condannato senza appello e presentato come gaudente, dedito al gioco e alle donne e soprattutto poco attento agli affari di governo³¹. Se questa stereotipata rappresentazione affonda le sue radici nella propaganda diffusa da Marco all'indomani della morte del fratello

²⁶ *I.Eleusis* 483 e *I.Eleusis* 503, su cui cfr. FOLLET, 1976, p. 135-136; HALFMANN, 1986, p. 210-211; CLINTON, 1989 b, p. 1529-1530 e CLINTON, 2008, p. 361-363, 376-377; BYRNE, 2003, p. 358-359; GALLI, 2013 b, p. 269-272; CAMIA, 2017, p. 47, 55-56. Come precisato da OLIVER, 1981, p. 420, lo statuto di Eumolpide non implicava necessariamente l'acquisizione della cittadinanza ateniese.

²⁷ Sul personaggio vd. OLIVER, 1952; GALLI, 2013 b, p. 272-275 (e *ibid.*, p. 283-286 per i coevi interventi di Erode Attico a Eleusi); CAMIA, 2017, p. 53, 61.

²⁸ Drac., *Satis*. 188: *vir pietate bonus*. Per l'interpretazione del passo, dove Lucio è confuso con Commodus, cfr. MAZZARINO, 1963, p. 34-40; contrario all'identificazione proposta dallo studioso italiano, tra gli altri, CLOVER, 1988.

²⁹ Mos. Chor., 209 Thomson, su cui vd. ROSSIGNOL, 2012, p. 39.

³⁰ GALLI, TENTORI MONTALTO, 2014, p. 281-282. Nel peculiare legame con l'universo culturale greco Vero poteva certamente vantare un'eredità adrianea: come scrive ROSSIGNOL, 2020, p. 192, «Venus pouvait entrer dans la ville de Thésée comme le petit-fils du fondateur, renouant avec l'esprit philhellène et voyageur de celui qui l'avait choisi pour régner un jour».

³¹ Cfr. ancora MAZZARINO, 1963, p. 34-40. Per la tendenziosa rappresentazione del biografo latino si vd. anche il classico LAMBRECHTS, 1934, in particolare p. 176-192; rassegna più recente sullo stato della documentazione in FÜNDLING, 2009.

adottivo, non è escluso che ad alimentarla abbia concorso anche l'ostilità, condivisa sia dal ceto senatorio che dai più modesti notabili provinciali, nei confronti di un imperatore che manifestamente tentò di sostenere una certa mobilità sociale.

La *Historia Augusta* è infatti esplicita nel ricordare il favore di Lucio per il ceto libertino, menzionando anche coloro che acquisirono particolare preminenza: Gemino, Agacito (cui l'imperatore diede in sposa la vedova di un cugino di primo grado di Marco, Libone³²), Cede ed Ecletto. A parte quest'ultimo – il futuro assassino di Commodo – essi restano per noi figure oscure, anche perché Marco, alla scomparsa del collega, si affrettò a liberarsene; ma è evidente che l'insistenza dell'Anonimo denota la fortuna di una tradizione che con sdegno collegava il più giovane principe all'ascesa d'individui di bassa e discutibile estrazione³³. È stato merito di Oliver aver saputo cogliere gli effetti di questa attitudine nello specifico contesto ateniese: attraverso un'attenta analisi degli statuti cittadini, lo studioso ha rilevato come Lucio, negli anni della sua fortunata campagna militare, abbia favorito, tanto nella capitale attica quanto in altri centri dell'Oriente romano, la promozione ad alti incarichi locali dei figli e dei nipoti dei liberti³⁴.

In quest'ambito, una particolare attenzione sembra esser stata riservata alla composizione dell'efebia. In età imperiale, essa si era trasformata in una sorta di scuola superiore volta alla preparazione di uomini politici, letterati e atleti, sebbene non mancasse un addestramento militare di base³⁵: ad accedervi erano soprattutto i rampolli delle élites, sia di origine ateniese che

³² CHAUSSON, 2003, p. 107-108; *PIR*² I, A 452, p. 76.

³³ *HA Ver.* 9.3-6. Di Gemino la *HA Vita Marci* (2.2) ricorda l'abilità nell'arte scenica; Agacito viene accusato dall'Anonimo di aver tradito Vero, avendo rivelato a Marco un complotto ordito da quello insieme alla sorella Fabia (*HA Ver.* 10.4-5). Cfr. anche *HA Ver.* 8.6: *reversus e Parthico bello minore circa fratrem cultu fuit Verus; nam et libertis inhonestius indulsit et multa sine fratre disposuit*; 8.8: *ipse ingenti luxuria debacchatus est cum libertis suis et amicis paribus* ...; *HA Marc.* 15.2: *multum sane potuerunt liberti sub Marco et Vero Geminus et Agaclytus*. Si può aggiungere un passo dei *Pensieri* di Marco Aurelio (8.37), in cui l'imperatore ricorda il pianto dei liberti sulla tomba del fratello. Sull'evanescenza di questi personaggi cfr. PFLAUM, 1976, p. 184; per Ecletto vd. *PIR*² III 2, E 3, p. 67.

³⁴ OLIVER, 1970, p. 72-84 (sebbene la cronologia della prima lettera imperiale agli Ateniesi sia stata poi rivista nei successivi studi: sul tema vd. *infra*, § 3). È vero che, come puntualizzato da STANTON, 1975, p. 492, nessuna fonte menziona esplicitamente interventi di Lucio in favore dei liberti, ma la documentazione raccolta da BASLEZ, 1989, p. 31-32 circa la loro partecipazione all'efebia, «une étape de leur infiltration dans la vie civique», testimonia una ben precisa dinamica sociale che certamente non fu promossa da Marco (sul punto si vd. ancora *infra*, § 3); d'altro canto, l'ipotesi alternativa proposta da Stanton – un processo tutto interno alla città di Atene senza alcun intervento imperiale – resta speculativa tanto quanto la precedente.

³⁵ WIEMER, 2011; KENNEL, 2009; KENNEL, 2022, p. 17 (e *ibid.*, p. 14-19 sugli aspetti culturali dell'efebia ateniese d'età imperiale, in gran parte incentrati sulla memoria delle guerre persiane).

extracittadina. L'apertura ai figli dei maggiorenti di altri centri dell'Oriente ellenistico-romano fece sì che il primo criterio di classificazione degli iscritti fosse il possesso o meno della cittadinanza ateniese; significativo, in tal senso, il caso dei Milesi, che rappresentando una comunità particolarmente popolosa e ben riconoscibile venivano registrati separatamente³⁶. Ai non cittadini erano aperte anche le magistrature (compresa la gimnasiarchia), sebbene essi abbiano sempre costituito una minoranza perlopiù destinata a ricoprire gli uffici minori.

A potenziare il respiro, non solo locale, dell'istituto contribuì la riorganizzazione di Adriano, che si mosse principalmente lungo due direttrici: da un lato, la formalizzazione delle pratiche d'insegnamento, con la promozione dei maestri al rango di funzionari a vita e il potenziamento dell'organico (anche tramite il ripristino dei sei *σωφρονισταί*, almeno dal 139, e dei sei *ὑποσωφρονισταί* deputati – come nel IV secolo a.C. – a vigilare sulla *εὐκοσμία* dei giovani); dall'altro, l'apertura della scuola a un maggior numero di cittadini romani, alcuni dei quali anche di ordine equestre. Simili disposizioni denotano certamente il tentativo dell'imperatore di rilanciare l'istituzione ginnasiale, rivitalizzandola nelle sue forme classiche; ma ne denunciano, al contempo, forti difficoltà finanziarie, evidenti sia da specifici provvedimenti di ordine economico (come ad esempio la promozione di alcuni interventi edilizi e il dono di una somma di denaro nel 131), sia dall'ampliamento della base di reclutamento tanto degli efebi quanto dei loro istruttori. Il significativo afflusso di stranieri, con i Milesi in testa (almeno sino all'inizio del principato di Marco Aurelio e Lucio Vero), e l'integrazione degli apatridi nelle tribù manifestano una strutturale debolezza del corpo civico ateniese, non più in grado di garantire un numero consistente di effettivi e soprattutto di farsi carico dei costi della gimnasiarchia (non a caso, appositamente beneficata da Adriano con la creazione di un fondo di finanziamento speciale). L'imperatore tentò indubbiamente di favorire la partecipazione degli Ateniesi, distinguendoli come *πρωτεγγράφοι*³⁷, ma questo non bastò ad invertire una ben chiara linea di tendenza, che facilitò l'ingresso nelle strutture ginnasiali di membri sia privi di cittadinanza ateniese sia di varia appartenenza sociale. Soprattutto la creazione di uffici minori all'interno del ginnasio, infatti, ebbe l'effetto non solo di rafforzare l'influenza di alcune famiglie, ma anche, tenendo conto dei legami di clientela e di parentela, di promuovere gruppi di origine straniera e persino di

³⁶ BASLEZ, 1989, p. 24-30.

³⁷ Così veniva probabilmente designato il gruppo di efebi cui il cosmeta desiderava attribuire un onore particolare, in opposizione agli altri (gli *επεγγράφοι*, cioè "iscritti di seguito"): PERRIN-SAMINADAYAR, 2004, p. 98-99 (con bibliografia).

condizione servile³⁸; un processo che proprio con Lucio Vero sembra conoscere un rafforzamento, come dimostrano, ad esempio, i diversi casi, relativi all'anno 163, di stranieri che ottennero la cittadinanza durante il loro anno di efebia o al momento del congedo³⁹.

È stato plausibilmente ipotizzato che tale scelta fosse stata suggerita da Erode, intenzionato a favorire i figli dei propri impiegati⁴⁰; d'altra parte, che il retore avesse un rapporto privilegiato non solo con i véot in generale, ma specificamente con gli efebi, emerge con chiarezza tanto dall'analisi del programma decorativo presente nella villa di Loukou (teso all'eroizzazione del mondo efebico e all'esaltazione dell'universo di valori ad esso collegato)⁴¹, quanto, soprattutto, dalla dirompente decisione di donar loro delle clamidi bianche, in luogo di quelle tradizionali di colore nero⁴². Il grande valore simbolico di questo cambio cromatico non può essere sottovalutato: poiché il nero alludeva alla marginalità sociale cui gli efebi – ragazzi non ancora giunti alla pienezza del proprio *status* di cittadini (sancita dall'ingresso nell'esercito e dal matrimonio) – erano soggetti durante quel periodo di formazione, «Erode sembra voler[li] liberare ... dalla loro condizione di sia pur temporanea reclusione rituale ... e celebrare anzitempo il loro ingresso nella comunità»⁴³.

Grazie alla costante mediazione di Erode Attico, il legame tra Vero e gli efebi ateniesi non si sarebbe, peraltro, esaurito presto. Non solo venne istituito un apposito fondo per consentire la loro partecipazione al culto imperiale, ma nel 163/4 essi furono tra i protagonisti di riti propiziatori, indetti nell'evocativo sito di Platea, per la vittoria dei due imperatori (di fatto soprattutto per la salvezza di Lucio, l'unico Augusto impegnato nel conflitto orientale)⁴⁴. Non sorprende dunque constatare come, anche durante il principato del solo Marco Aurelio, si registri ad Atene una forte proporzione di non Ateniesi tra il personale del ginnasio; se il fenomeno è stato in parte collegato alle nuove regole sulla cittadinanza da lui introdotte, che limitando l'accesso di stranieri e liberti alle cariche pubbliche tendeva, *de facto*, a confinare la loro partecipazione alle attività comunitarie entro il perimetro delle strutture ginnasiali (sul tema si tornerà più avanti)⁴⁵, è pur vero che una pre-

³⁸ BASLEZ, 1989, p. 30.

³⁹ BASLEZ, 1989, p. 33.

⁴⁰ TOBIN, 1997, p. 42. Cfr. anche DI BRANCO, 2006, p. 9.

⁴¹ GALLI, TENTORI MONTALTO, 2014, p. 288-293.

⁴² Philostr., *VS* 2.1.550; AMELING, 1983, II, n. 92, p. 111-112.

⁴³ DI BRANCO, 2006, p. 9-10. Si vd. inoltre ROUSSEL, 1941 (sui richiami mitologici al colore nero della veste originaria); AMELING, 1983, I, p. 139; PLACIDO SUAREZ, 1988-1989, p. 154; TOBIN, 1997, p. 202-204. Per la condizione 'periferica' degli efebi rispetto al restante corpo civico si vd. il classico VIDAL-NAQUET, 1988, p. 99-122.

⁴⁴ CAMIA, 2011, p. 79-80, 100.

⁴⁵ BASLEZ, 1989, p. 28-29; MITROPOULOS, 2022, p. 145-146.

senza così significativa di membri privi di cittadinanza appaia anche l'effetto di un processo di medio periodo, non circoscrivibile alle misure adottate intorno alla metà degli anni Settanta. L'efebia costituì in tal modo, nei decenni centrali del secondo secolo, una tappa fondamentale nella penetrazione di elementi esterni nella vita della πόλις, alimentando le speranze e le ambizioni di aspiranti nuovi cittadini.

Invero, provvedimenti volti a limitare la disparità tra Greci di diversa condizione giuridica erano già stati presi da Antonino Pio, che – sulla scorta di una disposizione del predecessore – era intervenuto sul diritto di famiglia, e in particolare sullo *ius conubii*. Poiché i bambini nati da matrimoni 'misti', in cui soltanto uno dei due genitori godesse della cittadinanza romana, cominciarono ad essere considerati figli legittimi solo a partire da un *senatus-consultum* d'età adrianea, ma non potevano comunque ereditare dal genitore di cittadinanza romana, Antonino Pio sancì il loro pieno diritto di ricevere beni sia dal padre che dalla madre, a prescindere dal loro *status*. Questa misura equiparava così ai Romani i figli di famiglie 'miste', facilitando i matrimoni tra Greci privi di cittadinanza romana e conterranei che ne erano invece provvisti: è evidente che essa favoriva soprattutto quegli aristocratici 'di secondo rango' che costituivano il nerbo delle oligarchie locali. Se, infatti, i grandi magnati, cui era aperto l'accesso all'ordine senatorio o equestre, potevano permettersi unioni anche all'esterno della propria comunità d'origine (legandosi a famiglie in possesso della cittadinanza romana), questo non era sempre possibile ai piccoli notabili, beneficiati della *civitas* dei dominatori spesso per meriti personali senza tuttavia disporre delle rendite finanziarie e delle reti di relazioni necessarie al perseguimento di ambiziose politiche matrimoniali. Non a caso, Pausania ha parole di grande elogio per una norma tesa ad alleviare le condizioni dei figli *peregrini* di cittadini romani, esaltando la filantropia dell'imperatore⁴⁶.

Resta fermo, comunque, che la disposizione di Antonino Pio mirasse a tutelare, *in primis*, i figli dei cittadini e delle cittadine romani; più coraggiose appaiono invece le risoluzioni di Lucio, specificamente a sostegno di liberti e stranieri. Sebbene anche in questo caso a beneficiarne fossero soprattutto i ceti dotati di maggiori capacità economiche – *élites* non certamente di sangue, ma di censo – è chiaro che l'intervento di Lucio contribuiva a minare il progressivo irrigidimento sociale che aveva caratterizzato l'«aurea» età degli Antonini, ben esemplificato da quell'ideale di εὐταξία efficacemente descritto da Mazzarino⁴⁷. Non è forse da escludere che di tale attenzione

⁴⁶ Paus., 8.43.5, con MAROTTA, 2023, cui si rimanda per l'intera trattazione dell'argomento.

⁴⁷ MAZZARINO, 1973, p. 279, 316-334, 360-374; sull'importanza delle differenziazioni di rango nella società dell'età di Marco cfr. anche FRASCHETTI, 2008, cap. 8.

dell'imperatore per fasce di popolazione finanziariamente in ascesa, ma ancora marginali sul piano politico, sia rimasta traccia nella tradizione che lega il suo nome alle fazioni del circo. La *Historia Augusta* conserva memoria del favore dell'imperatore per i Verdi⁴⁸: sebbene non si possa attribuire alla squadra, specialmente per quest'epoca, alcuna peculiare connotazione socio-economica, l'accostamento, piuttosto insistito, tra la figura dell'Augusto e i rappresentanti del δῆμος all'ippodromo resta una spia della vicinanza imperiale a gruppi esterni ai circoli aristocratici locali.

Non sappiamo se, come molti suppongono, Lucio abbia fatto ritorno ad Atene anche durante il suo viaggio di rientro a Roma nel 166, al termine della guerra; il silenzio delle fonti al riguardo non consente alcuna speculazione. È chiaro, comunque, che il suo passaggio del 162 abbia rappresentato un momento significativo nella storia della città, che contribuì a consolidare temporaneamente la già radicata autorità di Erode Attico sul territorio e ad accelerare lo sviluppo di alcuni dei mutamenti sociali prodottisi nei decenni precedenti.

3. La restaurazione di Marco Aurelio

Che, a dispetto delle pubbliche manifestazioni di concordia, Marco Aurelio e Lucio Vero non si amassero è un dato ampiamente noto, come dimostrano, tra l'altro, le divergenze di vedute sulle priorità militari e politiche dell'impero⁴⁹; tale incompatibilità si esprime anche nel diverso rapporto dei due imperatori con il microcosmo ateniese, dove Marco, per quanto poté, s'impegnò a cancellare l'impronta impressavi dal fratello ed a minare l'autorevolezza del suo principale alleato, Erode Attico⁵⁰. Appare degno di nota che egli, probabilmente tra 171 e 175, abbia deciso di affidare la corretta delle libere città d'*Achaia* ai proconsoli in carica, i *Quintilii fratres* (*Sex. Quintilius Condianus* e *Sex. Quintilius Valerius Maximus*), sottoponendo dunque anche i territori extraprovinciali ad un più stretto controllo da parte del potere centrale ed affidandone la gestione a propri, fidatissimi emissari: se questa misura poté essere dettata dall'emergenza militare causata dalla recente invasione dei Costoboci (che nel 170 avevano persino saccheggiato il

⁴⁸ Così già BARNES, 1967, p. 70. Sulla passione dell'imperatore per i giochi cfr. anche Fronto, *Princ. hist.* 20; *HA Ver.* 3.6; 4.8; 6.2-6.

⁴⁹ La divergenza tra i due è ben espressa dalla *Historia Augusta*, che peraltro ricorda l'opposizione di Lucio alle campagne germaniche (*Marc.* 14.4-5). Per il loro «sordo, e come sotterraneo, conflitto» si vd. e.g. MAZZARINO, 1963, p. 32-40 (cit. a p. 38) e FRASCHETTI, 2008.

⁵⁰ Sul rapporto tra Marco Aurelio e la città di Atene vd. in generale FOLLET, 1976, p. 136-138; per le complesse e ondivaghe relazioni dell'imperatore con Erode Attico cfr. – oltre ad AMELING, 1983, I, p. 71-76, 80-81, 107-109 – la più recente messa a punto di HALFMANN, 2017.

santuario di Eleusi), non dovettero esservi estranee motivazioni di ordine interno, considerata anche l'ostilità dei due fratelli verso il retore ateniese⁵¹.

Il primo terreno di frizione fu costituito dall'assegnazione delle cattedre di sofistica, dove la preminenza della scuola di Erode Attico venne drasticamente ridimensionata. Non solo Marco scelse come professore di sofistica un allievo di quel Lolliano, già ricordato, che era anche acerrimo nemico di Erode⁵²; ma con l'istituzione, in città, del primo *θρόνος* retribuito dal fisco imperiale (intorno al 174 d.C.), sottraeva l'insegnamento della disciplina all'autonomia della *πόλις* per sottometterlo alle direttive dell'Augusto, così come di lì a poco avrebbe fatto con le scuole di filosofia⁵³.

È però soprattutto in relazione alla condizione dei liberti che l'imperatore marcò una netta presa di distanza rispetto ai *desiderata* di Erode. La severità di Marco nei confronti della categoria si evince, innanzitutto, dalla sentenza del celebre processo di Sirmio del 173/4. In quell'anno, complice anche l'interesse dei *Quintilii* a regolare i conti con un antico avversario, il retore venne trascinato in giudizio dagli Ateniesi con l'accusa di tirannide; benché Filostrato – cui dobbiamo il resoconto della vicenda – sia ben attento ad attenuare le responsabilità di Erode (che in quell'occasione, provato da un lutto recente, si sarebbe difeso in maniera maldestra e indegna della sua sapienza) e soprattutto ad esaltare la clemenza di Marco, dal suo racconto emergono due dati significativi sul comportamento dell'imperatore: da un lato, la partecipazione, fino alla commozione, alla causa degli Ateniesi; dall'altro, la scelta dei liberti quali capri espiatori. Furono questi ultimi, infatti, gli unici a subire una sanzione: l'accortezza politica impedì di infierire contro Erode, ma non risparmiò i suoi collaboratori⁵⁴.

⁵¹ Sul governatorato dei *Quintilii* in *Achaia* ottimo *status quaestionis* in HOËT-VAN CAUWENBERGHE, 2011, p. 312-313. Sui dissidi tra i *Quintilii* ed Erode Attico basti rimandare a OLIVER, 1970, p. 66-72 (con gli opportuni riferimenti alle fonti), che legge la vicenda in questi termini: «[it] was a quarrel between *consulares* jealous of their prestige ... The pretensions of Herodes Atticus, teacher and host of Lucius Verus, conflicted with the dignity of the Quintilii, who too were men of famous culture ... The great millionaire *consularis* Herodes Atticus was not accustomed to contradictions from the inferior proconsuls whom the Senate sent to Greece. The brothers Quintilii, who were friends of Marcus and of consular rank themselves, behaved differently. They did not defer to Herodes» (cit. a p. 72); e, più recentem., a KUHN, 2012, che fa risalire il forte antagonismo reciproco all'epoca del corretto di Erode in Asia (provincia d'origine dei *Quintilii*) e ai soggiorni sia di Erode che dei due fratelli a Roma.

⁵² Su *Iulius Theodotus* vd. Philostr., *VS* 2.2.

⁵³ MAZZARINO, 1974, in particolare p. 161-163 s.; DI BRANCO, 2006, p. 2-3, 12-17.

⁵⁴ Philostr., *VS* 2.1.559-561; sulla *Vita* di Erode Attico redatta da Filostrato sia sufficiente STRAZDINS, 2019. Sull'azione giudiziaria intentata dagli Ateniesi cfr., con diverse posizioni: GRAINDOR, 1930, p. 111-129 (di cui tuttavia non condivido la datazione del proconsolato dei *Quintilii* agli anni Quaranta: vd. *supra*, con nt. 51); AMELING, 1983, I, p. 139-150 (con un'enfasi forse eccessiva sulla positività dell'atteggiamento di Marco nei confronti di Erode,

Tale linea di tendenza venne ripresa e rafforzata, di lì a poco, in una lettera agli Ateniesi, sotto forma di editto, che se da un lato segnò la riconciliazione con Attico – conseguenza evidente dell'usurpazione di Avidio Cassio e della necessità di garantirsi la fedeltà del potente magnate in un frangente così incerto –, dall'altro sancì in senso conservatore l'orientamento di Marco circa la riorganizzazione sociale e politica della città.

L'epistola, trasmessa da una corposa iscrizione giuntaci purtroppo frammentaria, oltre a varie questioni di carattere giudiziario affronta il tema capitale dei criteri di eligibilità al Πανελλήνιον, all'Areopago e alla βουλή⁵⁵. Il contesto è principalmente legato all'avanzamento sociale dei figli dei liberti: alcuni di questi – tra i quali figuravano probabilmente anche membri della casa di Attico, il padre di Erode – avevano iniziato a reclamare l'ingresso nell'Areopago, sebbene da alcuni anni esso fosse riservato soltanto a coloro che avessero potuto dimostrare una condizione libera, in linea paterna, da almeno tre generazioni. Era stato Marco a fornire queste disposizioni nel 165, quando in una prima lettera indirizzata agli Ateniesi aveva rivendicato, per l'ammissione al consiglio dell'Areopago, proprio il criterio della *τριγονία* (ovvero il completo riscatto dall'origine servile solo dalla terza generazione); il provvedimento era stato emanato anche a nome di Lucio Vero, ma è evidente, sia dall'uso verbale della prima persona singolare (*l.* 59: ἐπεῖράθην), sia dal rammarico con cui viene rievocato nel testo del 174/5, che esso rispondeva prioritariamente alle convinzioni del *senior Augustus*⁵⁶. Che tuttavia il tentativo si fosse rivelato vano lo dimostrano diversi casi di fortunati avanzamenti sociali non solo tra i discendenti degli affrancati, ma persino tra coloro che per primi, nell'ambito della propria famiglia, avevano ottenuto la manomissione⁵⁷.

Nel 174/5, l'imperatore si trovò dunque costretto a retrocedere in parte dalle proprie posizioni, espellendo soltanto i liberti e consentendo la riammissione di coloro che erano stati destituiti a causa della regola precedentemente imposta (compresi i figli dei liberti stessi); venivano inoltre ammessi al prestigioso consesso, da questo momento in poi, i nati da madre e padre liberi, senza vincoli sugli altri ascendenti. Solo per gli Areopagiti eletti al

la cui posizione sarebbe uscita assai rafforzata dal processo: ma vd. le considerazioni svolte *infra*; TOBIN, 1997, p. 1-3, 36-40, 285-294; BIRLEY, 2000², p. 180-181; ROSSIGNOL, 2020, p. 367-371. Una lettura diversa della vicenda, del soggiorno ateniese di Marco (*infra*) e del rapporto tra questi ed Erode Attico è fornita nel contributo di G. Arena nel presente volume.

⁵⁵ EM 13366, su cui vd. OLIVER, 1970, p. 1-65 e OLIVER, 1989, n. 184, p. 366-388; KENNELL, 1997 (pur con alcuni punti di dissenso nei confronti dei suoi predecessori); ROSSIGNOL, 2020, p. 371-383. Per la ricostruzione del testo epigrafico cfr. anche JONES, 1971 e FOLLET, 1979.

⁵⁶ OLIVER, 1989, n. 173, p. 355-357, di cui seguo l'interpretazione.

⁵⁷ BASLEZ, 1989, p. 32.

Πανελλήνιον avrebbe continuato a valere il criterio delle tre generazioni. Per ciò che concerne la βουλή, l'imperatore confermò inoltre che potessero essere accolti tutti i liberi, anche se figli di liberti. Infine, Marco intervenne sia nelle dispute sorte intorno ai criteri di designazione di alcuni sacerdoti, verosimilmente legate alla rivalità di alcuni clan con l'*entourage* di Erode, sia nelle contese relative a certe disposizioni testamentarie rivendicate dal sofista, che ancora una volta ne uscì sconfitto⁵⁸.

Nel complesso, le decisioni sembrarono decretare il successo degli 'Ateniesi', termine collettivo in cui è facilmente distinguibile la fazione ostile ad Erode e ad alcuni dei nuovi cittadini, cui significativamente non era estranea la *gens Quintilia* allora a capo della provincia; la vittoria fu tuttavia assai parziale e non bastò a sanare le profonde lacerazioni che attraversavano il corpo civico. La vicenda documenta infatti con chiarezza quel radicato disagio economico che a molti ingenui impediva ormai l'accesso alle cariche pubbliche, e che aveva indotto sia Adriano che Lucio Vero ad introdurre criteri meno restrittivi nella selezione dei candidati. Il tema era all'ordine del giorno già nel decennio precedente, come dimostrano il primo intervento di Marco del 165 e il dialogo luciano *Il parlamento degli dèi*, dove la finzione narrativa – l'istituzione di un tribunale dell'Olimpo chiamato ad accertare la legittimità di ciascuno a far parte della divina assemblea, con la conseguente espulsione degli intrusi – costituisce la scoperta parodia del dibattito contemporaneo intorno al pieno diritto di cittadinanza e all'ammissione negli organi della πόλις⁵⁹. Nonostante i *desiderata* di Marco e di parte del notabilato ateniese, restava impossibile ignorare la forza di pressione di quei ceti che, dopo la scalata del periodo precedente, reclamavano con vigore la tutela delle posizioni raggiunte; in tale contesto, pur dopo lo scacco del processo di Sirmio, Erode Attico continuava ad avere dalla sua non solo un'immensa ricchezza, ma anche l'appoggio di quelle larghe clientele il cui potenziale, umano ed economico, non poteva essere trascurato del tutto⁶⁰.

⁵⁸ TOBIN, 1997, p. 40-46; MAROTTA, 2023, p. 110-112 (a proposito delle disposizioni di Marco relative a coloro che erano in possesso della cittadinanza romana). Tende a ridimensionare il coinvolgimento di Erode nelle controversie giudiziarie menzionate nel testo AMELING, 1983, I, p. 149 e II, p. 182-205. Comunque è certo che proprio ad alcuni dei liberti di Erode Marco abbia assegnato una punizione dopo il processo di Sirmio: Philostr., *VS* 2.1.561-562.

⁵⁹ OLIVER, 1980; KENNEL, 1997, p. 355-356; più scettico sulla diretta associazione tra il dialogo e la situazione ateniese del 165 si era invece mostrato JONES, 1986, p. 38-39.

⁶⁰ In realtà, come ha ben messo in luce PLACIDO SUAREZ, 1988-1989, p. 144-159, non tutti i liberti erano favorevoli ad Erode: «Marco si imbatte in una contraddizione, con la necessità di ammettere la promozione dei liberti difesa da coloro che attaccano i liberti di Erode Attico. È necessario considerare la possibile esistenza di differenze tra i primi liberti e gli altri» (*ibid.*, p. 153). Vi sarebbero stati, cioè, liberti di Erode a lui ostili (forse a causa della questione del mancato riconoscimento del testamento di Attico, il padre di Erode) e pronti ad allearsi alla

Non a caso, la necessità dell'imperatore di appianare i contrasti con il grande magnate emerge con chiarezza dalla chiusa dell'editto, dove gli Ateniesi venivano caldamente invitati a riconciliarsi con lui, nel frattempo ritirati in volontario esilio ad Orico. La rinnovata concordia tra l'imperatore ed Erode ebbe effetti immediati sul piano culturale: rientrato trionfalmente ad Atene nel 175⁶¹, egli fu subito in grado di riportare nell'alveo della propria scuola l'ambita cattedra di sofistica⁶², e di porsi verosimilmente come mistagogo, l'anno successivo, dell'iniziazione ai misteri di Marco e di Commodo, di passaggio in Attica nel corso del viaggio in Oriente seguito all'usurpazione di Cassio⁶³.

Se dunque la primazia del retore nella propria città venne indiscutibilmente, e definitivamente, ristabilita, non mutarono però le convinzioni dell'imperatore circa la necessità di «mettere ordine in un contesto percepito come pericoloso per l'«ordine romano»»⁶⁴. Marco approfittò infatti del soggiorno ateniese per avviare una serie di riforme in seguito perfezionate da Commodo: il consiglio dell'Areopago fu prima posto sotto il diretto controllo dell'aristocrazia e poi rafforzato nelle proprie prerogative, mentre una neonata *ἱερὰ γερουσία* – composta da 400 uomini selezionati sulla base dell'età e della ricchezza – fu chiamata a sostenere con le finanze dei suoi membri tutte le attività di formazione e le manifestazioni religiose (come le feste, le scuole e il culto imperiale), ponendosi dunque come ente d'indirizzo e vigilanza dell'intera vita culturale cittadina⁶⁵.

fazione degli 'Ateniesi', e liberti della sua stessa casa invece protetti e sostenuti dal magnate: si sarebbe così creata la situazione paradossale per cui sarebbe stato proprio «il tipo di ateniese favorito dalle innovazioni di Lucio Vero quello che diventerà persecutore di Erode Attico» (*ibid.*, p. 157). Secondo lo studioso, l'allargamento della base di finanziamento delle liturgie, attuata attraverso l'apertura dell'Areopago a nuove categorie di cittadini, avrebbe minato il monopolio evergetico di Erode Attico, che dunque non sarebbe stato del tutto favorevole a un tale processo; se questo è plausibile, resta fermo, tuttavia, che Erode stesso – sostenuto da Lucio Vero – aveva promosso l'avanzamento sociale di alcuni membri del proprio *οἶκος* e che in generale l'atteggiamento di Marco, a prescindere dalle spaccature interne al corpo civico ateniese, è molto chiaro nel biasimare la generale ascesa delle famiglie libertine: mi sembra dunque che resti valida una contrapposizione, perlomeno sul piano ideologico, tra le posizioni di Lucio Vero ed Erode Attico e quelle di Marco, al di là delle inimicizie personali di Erode e della necessità di Marco di piegarsi alle esigenze economiche della città.

⁶¹ Sull'epilogo del documento cfr. in particolare CORTASSA, 1985.

⁶² Questa venne assegnata ad Adriano di Tiro, su cui vd. Philostr., *VS* 2.10; DI BRANCO, 2006, p. 16-18.

⁶³ Sull'iniziazione di Marco ai misteri cfr. *I.Eleusis* 502; Philostr., *VS* 2.1.563 e 2.10.588; *HA Marc.* 27.1; CLINTON, 1989 b, p. 1530-1532 e CLINTON, 2008, p. 375-376; TOBIN, 1997, p. 46-47; ROSSIGNOL, 2020, p. 439-444.

⁶⁴ DI BRANCO, 2006, p. 12.

⁶⁵ FOLLET, 1976, p. 140-141; GEAGAN, 1979, p. 402-404; OLIVER, 1970, p. 84-91 e OLIVER, 1989, n. 193-203, p. 401-413; MITROPOULOS, 2022, p. 146-148, e *ibid.*, p. 148-152 per lo stretto legame tra Commodo e la Grecia; sul tema in particolare cfr. anche GROSSO, 1964, p. 526-536.

Con l'innalzamento dei requisiti d'accesso al consiglio dell'Areopago e alla βουλή – che regolava la vita cittadina e sorvegliava l'attività del δῆμος riunito nell'ἐκκλησία –, e l'istituzione di un nuovo organo di controllo, Marco avviava un riassetto istituzionale d'impronta 'sillana'⁶⁶: una virata conservatrice spiegabile solo parzialmente con lo shock del tradimento di Cassio. Non solo perché Atene e, più in generale, l'inerte *Achaia* non sembrano aver risposto all'appello dell'usurpatore (Erode stesso non si era unito al ribelle, che anzi aveva accusato di follia⁶⁷), ma soprattutto perché le linee programmatiche del disegno costituzionale di Marco appaiono ben distinguibili prima del 176. Esse possono essere ricondotte a due direttrici principali: il ripristino di una netta gerarchizzazione sociale, con la drastica frenata delle ambizioni di quelle categorie emergenti (efebi e liberti) che si erano rese protagoniste del grande dinamismo dell'età di Erode e Lucio Vero; e il serato dirigismo, sia da parte dell'oligarchia locale (con la ἱερὰ γερουσία) che del potere centrale (con la nomina imperiale dei professori di sofistica e di filosofia), sulle attività culturali pubbliche, con conseguenze evidenti per la formazione politica dei cittadini.

Se già Adriano aveva manifestato la necessità di una stretta sull'autonomia cittadina ateniese – con la riduzione del numero dei βουλευταί da 600 a 500 e una più attenta supervisione sulle pratiche economiche⁶⁸ –, è pur vero che

Come sottolinea ancora GROSSO, 1964, p. 531: «l'imperatore poteva disporre di questa assemblea religiosa che aveva funzioni, oggi diremmo, di pilota, nella vita politica della provincia. Solo così si può giustificare il suo interesse per questa associazione, all'amministrazione dei cui beni patrimoniali era direttamente impegnato un suo stesso procuratore».

⁶⁶ Atene aveva pagato a caro prezzo la propria adesione alla causa mitridatica, e non solo per la distruzione di buona parte della città e la brutale spoliatura di opere d'arte attuate dalle armate sillane (cfr. DAY, 1942, p. 120-176 principalmente per il quadro economico, di cui si fornisce un'analisi equilibrata e aliena da catastrofismi; HOFF, 1997; WORTHINGTON, 2021, p. 195-230). Pur mantenendo, salvo un brevissimo intervallo, lo statuto di *civitas libera et foederata*, essa vide mutare la propria costituzione in senso marcatamente oligarchico: Silla rafforzò le prerogative dell'Areopago e della βουλή a scapito di quelle dell'ἐκκλησία (le cui funzioni vennero poi ulteriormente ridotte da Augusto: Cass. Dio, 51.2.1), rese elettivo e non reiterabile l'arcontato, e concentrò l'effettivo potere esecutivo nelle mani dello stratego degli opliti e dell'araldo del consiglio dell'Areopago; in più, impose un controllo molto rigido sull'accesso alle cariche pubbliche, basato non soltanto sul censo ma anche su un'elevata estrazione sociale (εὐγένεια) garantita dall'appartenenza a una delle tribù clisteniche e post-clisteniche (OLIVER, 1968, p. 23-24; per la regola – non priva di eccezioni – della rotazione tra le diverse tribù che disciplinava l'accesso ad alcune cariche pubbliche vd. FOLLET, 1976, p. 295-315, in particolare p. 299: «s'il existe un cycle de rotation tribale à l'époque impériale, il faut le chercher, non du côté des charges majeures comme l'archontat, mais dans le fonctionnement plus administratif que politique d'organes tels que le secrétariat de prytanie»). Sull'Atene sillana e post-sillana vd. GEAGAN, 1979, p. 374-389.

⁶⁷ Philostr., *VS* 2.1.563.

⁶⁸ Nonostante il prestigio del loro promotore, gli interventi adrianei restano poco noti. Eusebio parla di un ritorno alle leggi di Dracone e Solone (*Chron.* ad CCXXV Olymp. [198^h

egli, come s'è visto, aveva tentato di avviare un processo di ampliamento delle basi di reclutamento del ceto dirigente; un nuovo corso in qualche modo sostenuto, seppur in modo diverso, da Antonino Pio prima e, in maniera più marcata, da Lucio Vero poi. Agendo in un diverso contesto, le scelte di Marco segnarono invece un'inversione di tendenza, amplificando l'ingerenza imperiale negli affari locali e riducendo per quanto possibile i margini di mobilità sociale, secondo un orientamento perfettamente in linea con il più generale tradizionalismo giuridico ed istituzionale dell'imperatore⁶⁹.

Attraverso il caso di studio delle soste ateniesi di Lucio Vero e Marco Aurelio, a distanza di quattordici anni l'una dall'altra, è dunque possibile, da un lato, cogliere appieno le differenti prospettive dei due principi anche per ciò che concerne l'amministrazione interna delle πόλεις e i rapporti tra il governo centrale e le entità periferiche (aspetto sinora meno indagato dalla critica), e dall'altro constatare, una volta di più, il forte impatto che l'*adventus* di un Augusto poteva avere sulle comunità locali, anche nel caso delle libere città dell'impero.

Helm]), senza che tuttavia se ne possa cogliere la reale portata, al di là della riduzione del numero dei βουλευταί, del ripristino della Pnice come luogo di riunione dell'ἐκκλησία (con l'ampliamento dello spazio per le riunioni e l'erezione di una tribuna e di un'edera per i personaggi più importanti) e di una riorganizzazione della procedura per i processi d'appello (GRAINDOR, 1934, p. 73-102). Più marcatamente accentratrice la politica economica: Adriano conservò alla città il privilegio dell'esportazione dell'olio ma a prezzo di un significativo aumento dei controlli e di un acquisto di stato a costi calmierati destinato ai servizi pubblici (ginnasi, giochi, bagni, sacrifici; cfr. DAY, 1942, p. 189-194; BOATWRIGHT, 2000, p. 91-92; RIZAKIS, 2004, p. 62-63), regolò la vendita del pescato e vietò la riscossione delle imposte da parte dei βουλευταί (Cass. Dio, 69.16.2).

⁶⁹ *HA Marc.* 11.10: *ius autem magis vetus restituit quam novum fecit.*

Bibliografia

- ADAMS, 1989: A. ADAMS, *The Arch of Hadrian at Athens*, in WALKER, CAMERON, 1989, p. 10-16.
- ALCOCK, 1993: S.E. ALCOCK, *Graecia Capta. The Landscapes of Roman Greece*, Cambridge, 1993.
- AMELING, 1983: W. AMELING, *Herodes Atticus*, I-II, Hildesheim, 1983.
- AVOTINS, 1975: I. AVOTINS, *The Holders of the Chairs of Rhetoric at Athens*, in «Harvard Studies in Classical Philology», LXXIX, 1975, p. 313-324.
- BARNES, 1967: T.D. BARNES, *Hadrian and Lucius Verus*, in «Journal of Roman Studies», LVII/1, 1967, p. 65-79.
- BASLEZ, 1989: M.-F. BASLEZ, *Citoyens et non-citoyens dans l'Athènes impériale au I^{er} et au II^e siècles de notre ère*, in WALKER, CAMERON, 1989, p. 17-36.
- BILLAULT, 1994: «Lucien de Samosate. Actes du colloque international de Lyon (30 septembre-1^{er} octobre 1993)», cur. A. Billault, Lyon, 1994.
- BIRLEY, 1997: A. BIRLEY, *Hadrian. The restless emperor*, London-New York, 1997.
- BIRLEY, 2000²: A. BIRLEY, *Marcus Aurelius. A Biography*, New York, 2000².
- BLOMQUIST, 2020: K. BLOMQUIST, *Reading, Learning and Discussing. Being a Student at Athens in the Early Roman Empire*, in «Apologists and Athens. Early Christianity Meets Ancient Greek Thinking», cur. G. af Hällström, Helsinki, 2020, p. 1-14.
- BOATWRIGHT, 2000: M.T. BOATWRIGHT, *Hadrian and the Cities of the Roman Empire*, Princeton, 2000.
- BONANNO, 2023: D. BONANNO, *Nemesis. Rappresentazioni e pratiche culturali nella Grecia antica*, Stuttgart, 2023.
- BOWERSOCK, 2013: G.W. BOWERSOCK, *Elio Aristide tra Atene e Roma*, in «Elio Aristide e la legittimazione greca dell'impero di Roma», cur. P. Desideri, F. Fontanella, Bologna, 2013, p. 25-38.
- BYRNE, 2003: S.G. BYRNE, *Roman Citizens of Athens*, Leuven, 2003.
- CALANDRA, 1996: E. CALANDRA, *Oltre la Grecia. Alle origini del filellenismo di Adriano*, Napoli, 1996.
- CAMIA, 2011: F. CAMIA, *Theoi Sebastoi. Il culto degli imperatori romani in Grecia (provincia Achaia) nel secondo secolo d.C.*, Atene, 2011.
- CAMIA, 2017: F. CAMIA, *Cultic and Social Dynamics in the Eleusinian Sanctuary under the Empire*, in «Empire and Religion. Religious Change in Greek Cities under Roman Rule», cur. E. Muñoz Grijalvo, J.M. Cortés Copete, F. Lozano Gómez, Leiden, 2017, p. 45-66.

- CHAUSSON, 2003: F. CHAUSSON, *Regards sur la famille de l'empereur Lucius Vérus*, in «*Consuetudinis amor*. Fragments d'histoire romaine (II^e-IV^e siècles) offerts à Jean-Pierre Callu», cur. F. Chausson, É. Wolff, Roma, 2003, p. 103-161.
- CLINTON, 1989 a: K. CLINTON, *Hadrian's Contribution to the Reinassance of Eleusis*, in WALKER, CAMERON, 1989, p. 56-68.
- CLINTON, 1989 b: K. CLINTON, *The Eleusinian Mysteries: Roman Initiates and Benefactors, Second Century B.C. to A.D. 267*, in «Aufstieg und Niedergang der römischen Welt», II.18.2, Berlin-New York, 1989, p. 1449-1539.
- CLINTON, 2008: K. CLINTON, *Eleusis. The Inscriptions on Stone. Documents of the Sanctuary of the Two Goddesses and Public Documents of the Deme*, II: *Commentary*, Athens, 2008.
- CLOVER, 1988: F. CLOVER, *Commodus the Poet*, in «Nottingham Medieval Studies», XXXII, 1988, p. 19-33.
- CORTASSA, 1985: G. CORTASSA, *La εὐφοροσύνη di Erode Attico. Nota alla lettera di Marco Aurelio agli Ateniesi (EM 13366)*, in «Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik», LX, 1985, p. 177-182.
- D'ACO, 2013: D. D'ACO, *L'Attica in età romana: le fattorie dal I sec. a.C. al V sec. d.C.*, in RIZAKIS, TOURATSOGLOU, 2013, p. 440-465.
- DAY, 1942: J. DAY, *An Economic History of Athens under Roman Domination*, New York, 1942.
- DI BRANCO, 2006: M. DI BRANCO, *La città dei filosofi. Storia di Atene da Marco Aurelio a Giustiniano*, Firenze, 2006.
- DOLANSKY, 2011: F. DOLANSKY, *Celebrating the Saturnalia: Religious Ritual and Roman Domestic Life*, in «A Companion to Families in the Greek and Roman Worlds», cur. B. Rawson, Malden, 2011, p. 488-503.
- FOLLET, 1976: S. FOLLET, *Athènes au II^e et au III^e siècle. Études chronologiques et prosopographiques*, Paris, 1976.
- FOLLET, 1979: S. FOLLET, *Lettre de Marc-Aurèle aux Athéniens (EM 13366): nouvelles lectures et interprétations*, in «Revue de Philologie, de Littérature et d'Histoire Anciennes», LIII, 1979, p. 29-43.
- FOLLET, 1994: S. FOLLET, *Lucien et l'Athènes des Antonins*, in BILLAULT, 1994, p. 131-139.
- FOLLET, 2004: «L'Hellénisme d'époque romaine: nouveaux documents, nouvelles approches (I^{er} s. a.C.-III^e s. p.C.). Actes du Colloque international à la mémoire de Louis Robert. Paris, 7-8 juillet 2000», cur. S. Follet, Paris, 2004.
- FRASCHETTI, 2008: A. FRASCHETTI, *Marco Aurelio. La miseria della filosofia*, Roma-Bari, 2008.

- FÜNDLING, 2009: J. FÜNDLING, *Lucius Verus: seine Lobredner, seine Kritiker und sein Platz in der Herrschaft*, in «Studien zur antiken Geschichtsschreibung», cur. M. Rathmann, Bonn, 2009, p. 211-236.
- GALIMBERTI, 2007: A. GALIMBERTI, *Adriano e l'ideologia del principato*, Roma, 2007.
- GALLI, 2009-2010: M. GALLI, *Il busto loricato di Lucio Vero a Delo: una dedica di Erode Attico nel santuario di Apollo*, in «Atti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia, Ser. IIIa, Memorie», LXXXII, 2009-2010, p. 203-232.
- GALLI, 2013 a: «Roman Power and Greek Sanctuaries. Forms of Interaction and Communication», cur. M. Galli, Athens, 2013.
- GALLI, 2013 b: M. GALLI, *The Celebration of Lucius Verus in the provincia Achaia: Imperial Cult, Ritual Actors and Religious Networks*, in GALLI, 2013 a, p. 265-298.
- GALLI, 2018: M. GALLI, *Nota sulle dimore di Erode Attico ad Atene*, in «Annuario della Scuola Archeologica di Atene e delle Missioni Italiane in Oriente», XCVI, 2018, p. 339-343.
- GALLI, TENTORI MONTALTO, 2014: M. GALLI, M. TENTORI MONTALTO, *Lucio Vero, Atene e le memorie persiane*, in «Gli Ateniesi e il loro modello di città», cur. M.L. Calì, E. Lippolis, V. Parisi, Roma, 2014, p. 275-297.
- GEAGAN, 1967: D.J. GEAGAN, *The Athenian Constitution after Sulla*, Princeton, 1967.
- GEAGAN, 1979: D.J. GEAGAN, *Roman Athens: Some Aspects of Life and Culture I. 86 B.C.-A.D. 267*, in «Aufstieg und Niedergang der römischen Welt», II.7.1, Berlin-New York, 1979, p. 371-437.
- GRAINDOR, 1914: P. GRAINDOR, *Inscriptions attiques d'époque impériale. Textes inédits et corrections*, in «Bulletin de Correspondance Hellénique», XXXVIII, 1914, p. 351-443.
- GRAINDOR, 1930: P. GRAINDOR, *Un milliardaire antique. Hérodes Atticus et sa famille*, Le Caire, 1930.
- GRAINDOR, 1934: P. GRAINDOR, *Athènes sous Hadrien*, Le Caire, 1934.
- GUERBER, 1997: É. GUERBER, *Les correctores dans la partie hellénophone de l'empire romain du règne de Trajan à l'avènement de Dioclétien: étude prosopographique*, in «Anatolia Antiqua», V, 1997, p. 211-248.
- HALFMANN, 1986: H. HALFMANN, *Itinera principum. Geschichte und Typologie der Kaiserreisen im römischen Reich*, Stuttgart, 1986.
- HALFMANN, 2017: H. HALFMANN, *Marc Aurel und Herodes Atticus*, in «Marc Aurel – Wege zu seiner Herrschaft», cur. V. Grieb, Mörlenbach, 2017, p. 211-222.
- HOËT-VAN CAUWENBERGHE, 2011: C. HOËT-VAN CAUWENBERGHE, *Rome et la liberté des Grecs sous les Antonins et les Sévères en Achaïe romaine, ou l'art d'administrer les Grecs avec délicatesse*, in «Figures d'empire, fragments de mémoire. Pouvoirs et identités dans le monde romain impérial (II^e s. av. n.è.-VI^e s. de n.è.)», cur. S. Be-

- noist, A. Daguet-Gagey, C. Hoët-van Cauwenberghe, Villeneuve d'Ascq, 2011, p. 287-319.
- HOFF, 1997: M.C. HOFF, *Laceratae Athenae: Sulla's Siege of Athens in 87/86 B.C. and Its Aftermath*, in «The Romanization of Athens. Proceedings of an International Conference held at Lincoln, Nebraska (April 1996)», cur. M.C. Hoff, S.I. Rotroff, Oxford, 1997, p. 33-51.
- JONES, 1971: C.P. JONES, *A New Letter of Marcus Aurelius to the Athenians*, in «Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik», VIII, 1971, p. 161-183.
- JONES, 1986: C.P. JONES, *Culture and Society in Lucian*, Cambridge (Mass.), 1986.
- KENNEL, 1997: N.M. KENNEL, *Herodes Atticus and the Rhetoric of Tyranny*, in «Classical Philology», XCII/4, 1997, p. 346-362.
- KENNEL, 2009: N.M. KENNEL, *The Greek Ephebate in the Roman Period*, in «The International Journal of the History of Sport», XXVI/2, 2009, p. 323-342.
- KENNEL, 2022: N.M. KENNEL, *Memory and Identity among the Ephebes of 2nd-century Achaia*, in KOUREMENOS, 2022, p. 13-34.
- KOUREMENOS, 2022: «The Province of Achaia in the 2nd Century CE. The Past Present», cur. A. Kouremenos, London-New York, 2022.
- KUHN, 2012: A.B. KUHN, *Herodes Atticus and the Quintilii of Alexandria Troas: Elite Competition and Status Relations in the Graeco-Roman East*, in «Chiron», XLII, 2012, p. 421-458.
- LAMBRECHTS, 1934: P. LAMBRECHTS, *L'empereur Lucius Verus. Essai de réhabilitation*, in «L'Antiquité Classique», III/1, 1934, p. 173-201.
- LIPPOLIS, 2013: E. LIPPOLIS, *Eleusis. Sanctuary of the Empire*, in GALLI, 2013 a, p. 245-264.
- MAROTTA, 2023: V. MAROTTA, *Cives e politai: connubî, famiglia e successioni in Oriente tra Adriano e Caracalla. Una breve ricognizione delle fonti*, in «Co-dex», IV, 2023, p. 105-131.
- MAYER I OLIVÉ, 2021: M. MAYER I OLIVÉ, *Eppur si muove: la aparente inmovilidad de Antonino Pio en la Historia Augusta (AP 7, 12)*, in «Historiae Augustae Colloquium Turicense», cur. S.C. Zinsli, G. Martin, Bari, 2021, p. 101-116.
- MAZZARINO, 1963: S. MAZZARINO, *La Historia Augusta e la EKG*, in «Atti del Colloquio Patavino sulla Historia Augusta», Roma, 1963, p. 29-40.
- MAZZARINO, 1973: S. MAZZARINO, *L'impero romano*, I, Roma-Bari, 1973.
- MAZZARINO, 1974: S. MAZZARINO, *Prima cathedra: docenza universitaria e 'trono' episcopale nel II/III secolo*, in S. MAZZARINO, *Il basso impero. Antico, tardoantico ed età costantiniana*, I, Bari, 1974, p. 151-170.
- MIGLIORATI, 2003: G. MIGLIORATI, *Cassio Dione e l'impero romano da Nerva ad Antonino Pio alla luce dei nuovi documenti*, Milano, 2003.

- MITROPOULOS, 2022: G. MITROPOULOS, *Politics of the Past. Marcus Aurelius and Commodus in Achaia*, in KOUREMENOS, 2022, p. 143-165.
- OLIVER, 1952: J.H. OLIVER, *The Eleusinian Endowment*, in «Hesperia», XXI/4, 1952, p. 381-399.
- OLIVER, 1968: J.H. OLIVER, *The Civilizing Power. A Study of the Panathenaic Discourse of Aelius Aristides Against the Background of Literature and Cultural Conflict*, Philadelphia, 1968.
- OLIVER, 1970: J.H. OLIVER, *Marcus Aurelius. Aspects of Civic and Cultural Policy in the East*, Princeton, 1970.
- OLIVER, 1980: J.H. OLIVER, *The Actuality of Lucian's Assembly of the Gods*, in «American Journal of Philology», CI/3, 1980, p. 304-313.
- OLIVER, 1981: J.H. OLIVER, *Roman Emperors and Athens*, in «Historia», XXX/4, 1981, p. 412-423.
- OLIVER, 1989: J.H. OLIVER, *Greek Constitutions of Early Roman Emperors from Inscriptions and Papyri*, Philadelphia, 1989.
- OUDOT, 1994: E. OUDOT, *La représentation des Athéniens dans l'œuvre de Lucien*, in BILLAULT, 1994, p. 141-148.
- OUDOT, 2006: E. OUDOT, *Au commencement était Athènes. Le Panathénaïque d'Aelius Aristide ou l'histoire abolie*, in «Ktéma», XXXI, 2006, p. 227-238.
- PAPALAS, 1978: A.J. PAPALAS, *Lucius Verus and the Hospitality of Herodes Atticus*, in «Athenaeum», LVI, 1978, p. 182-185.
- PERRIN-SAMINADAYAR, 2004: É. PERRIN-SAMINADAYAR, *L'éphébie attique de la crise mithridatique à Hadrien: miroir de la société athénienne?*, in FOLLET, 2004, p. 87-103.
- PFLAUM, 1976: H.-G. PFLAUM, *Les personnages nommément cités par la Vita Veri de l'H.A.*, in «Bonner Historia-Augusta-Colloquium 1972/1974», Bonn, 1976, p. 173-187.
- PLACIDO SUAREZ, 1988-1989: D. PLACIDO SUAREZ, *Il culto di Tyche nell'Atene di Erode Attico*, in «Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università degli Studi di Perugia. Studi Classici», n.s. XII, 1988-1989, p. 139-167.
- RIZAKIS, TOURATSOGLOU, 2013: «*Villae rusticae*. Family and Market-Oriented Farms in Greece under Roman Rule. Proceedings of an international congress held at Patrai, 23-24 April 2010», cur. A.D. Rizakis, I.P. Touratsoglou, Athens, 2013.
- RIZAKIS, 2004: A.D. RIZAKIS, *L'emphytéose sous l'empire en pays grec*, in FOLLET, 2004, p. 55-76.
- ROSSIGNOL, 2012: B. ROSSIGNOL, *Inter synfonias et cantica: notes sur le voyage de Lucius Véru de Rome à la Syrie (et retour)*, in «Les voyages des empereurs dans l'Orient romain. Époques antonine et sévérienne», cur. A. Hostein, S. Lalanne, Arles, 2012, p. 37-63.

- ROSSIGNOL, 2020: B. ROSSIGNOL, *Marc Aurèle*, Paris, 2020.
- ROSTOVTZEFF, 2003: M.I. ROSTOVTZEFF, *Storia economica e sociale dell'Impero romano*. Nuova edizione accresciuta di testi inediti, cur. A. Marcone, Milano, 2003.
- ROUSSEL, 1941: P. ROUSSEL, *Les chlamydes noires des éphebes athéniens*, in «Revue des Études Anciennes», XLIII/3-4, 1941, p. 163-165.
- STANTON, 1975: G.R. STANTON, *Marcus Aurelius, Lucius Verus, and Commodus: 1962-1972*, in «Aufstieg und Niedergang der römischen Welt», II.2, Stuttgart, 1975, p. 478-549.
- STRASSI ZACCARIA, 1988: S. STRASSI ZACCARIA, *L'editto di M. Sempronius Liberalis*, Trieste, 1988.
- STRAZDINS, 2019: E. STRAZDINS, *The King of Athens: Philostratus' Portrait of Herodes Atticus*, in «Classical Philology», CXIV, 2019, p. 238-264.
- TOBIN, 1997: J. TOBIN, *Herodes Attikos and the City of Athens. Patronage and Conflict under the Antonines*, Amsterdam, 1997.
- TOMASSI, 2011: G. TOMASSI, *Luciano di Samosata. Timone o il misantropo*. Introduzione, traduzione e commento, Berlin, 2011.
- WALENTOWSKI, 1998: S. WALENTOWSKI, *Kommentar zur Vita Antoninus Pius der Historia Augusta*, Bonn, 1998.
- WALKER, CAMERON, 1989: «The Greek Renaissance in the Roman Empire. Papers from the Tenth British Museum Classical Colloquium», cur. S. Walker, Av. Cameron, London, 1989.
- WIEMER, 2011: H.-U. WIEMER, *Von der Bürgerschule zum aristokratischen Klub? Die athenische Ephebie in der römischen Kaiserzeit*, in «Chiron», XLI, 2011, p. 487-537.
- WOLOCH, 1969: M. WOLOCH, *Leading Families in Roman Athens (A.D. 96-161)*, in «Historia», XVIII/4, 1969, p. 503-510.
- WORTHINGTON, 2021: I. WORTHINGTON, *Athens after Empire. A History from Alexander the Great to the Emperor Hadrian*, Oxford, 2021.

Indice generale

Alessandro Galimberti e Laura Mecella, <i>Premessa</i>	5
<i>Abbreviazioni</i>	11
Davide Faoro, <i>Sugli atti dei principi emanati fuori Roma (secc. I-II d.C.)</i>	15
Roberto Cristofoli, <i>Tiberio lontano da Roma</i>	37
Domitilla Campanile, <i>Nerone in Grecia</i>	55
Patrizia Arena, <i>Governare l'impero in villa:</i> <i>Domiziano, l'Albanum e la corte</i>	73
Alessandro Galimberti, <i>Da Antiochia a Elegeia.</i> <i>Traiano, i Parti e il governo dell'impero extra Urbem</i>	103
Juan Manuel Cortés Copete, <i>Roma está allí donde se encuentre el emperador:</i> <i>Adriano y la construcción de gobierno itinerante</i>	115
Silvia Bussi, <i>Come il viaggio di Adriano ha inciso sulla società egiziana:</i> <i>aspetti istituzionali e sociali</i>	137

Laura Mecella, <i>L'Atene di Lucio Vero e Marco Aurelio tra rivalità personali e tensioni sociali</i>	151
Gaetano Arena, <i>Un imperatore su un altopiano: Marco Aurelio con Faustina Minore nel cuore dell'Anatolia</i>	175
Alister Filippini, <i>Marco sul Danubio tra fosforo e miele. L'imperatore e i suoi comites tra diplomazia, prassi di governo e arte della guerra</i>	213
Riccardo Bertolazzi, <i>Imperatori sul Nilo: il viaggio di Settimio Severo in Egitto</i>	251
Cecilia Ricci, <i>I Severi in Numidia a Cirta e nel suo territorio tra letteratura, archeologia ed epigrafia</i>	271
<i>Indice generale</i>	289

Studi di Storia greca e romana

Collana fondata da
Marta SORDI

Direzione scientifica
Pietro COBETTO GHIGGIA - Martin DREHER - Giulio FIRPO
Luigi GALLO - Silvia ORLANDI - Luisa PRANDI

ISSN 2283-0804

1. *Studi sull'Europa antica*, vol. I, a cura di Marta SORDI, 2000, pp. 144, € 15,49.
ISBN 978-88-7694-449-4
2. Cristiano DOGNINI, *L'«Indiké» di Arriano. Commento storico*, 2000, pp. 248, € 18,08.
ISBN 978-88-7694-450-8
3. Alessandro GALIMBERTI, *I Giulio-Claudi in Flavio Giuseppe («AI» XVIII-XX)*, Introduzione, traduzione e commento, 2001, pp. 252, € 18,08.
ISBN 978-88-7694-511-386
4. *Studi sull'Europa antica*, vol. II, a cura di Marta SORDI, 2001, pp. 288, € 20,66.
ISBN 978-88-7694-512-1
5. Milena RAIMONDI, *Valentiniano I e la scelta dell'Occidente*, 2001, pp. 260, € 18,08.
ISBN 978-88-7694-543-1
6. *Studi sull'Europa medioevale*, a cura di Annamaria AMBROSIONI, 2002, pp. 140, € 15,49.
ISBN 978-88-7694-547-4
7. *Kosmos. La concezione del mondo nelle civiltà antiche*, a cura di Cristiano DOGNINI, Prefazione di Marta Sordi, 2002, pp. 178, € 15,50.
ISBN 978-88-7694-610-1
8. Ilaria RAMELLI, *Cultura e religione etrusca nel mondo romano. La cultura etrusca dalla fine dell'indipendenza*, 2003, pp. 216, € 18,00.
ISBN 978-88-7694-672-1
9. Laura COTTA RAMOSINO, *Plinio il Vecchio e la tradizione storica di Roma nella «Naturalis Historia»*, 2004, pp. 428, € 35,00.
ISBN 978-88-7694-695-0
10. Yves LÖBEL, *Die Poleis der bundesstaatlichen Gemeinwesen im antiken Griechenland. Untersuchungen zum Machtverhältnis zwischen Poleis und Zentralgewalten bis 167 v. Chr.*, 2014, pp. 468, € 40,00.
ISBN 978-88-6274-568-0

11. Veronica BUCCIANINI, *Studio su Nearco di Creta. Dalla descrizione geografica alla narrazione storica*, 2015, pp. 252, € 18,00. ISBN 978-88-6274-643-4
12. *Culture egemoniche e culture locali: discontinuità e persistenze nel Mediterraneo antico*, a cura di Luisa PRANDI, 2016, pp. 152, € 18,00. ISBN 978-88-6274-724-0
13. Hendrik Bolkestein, *La vita economica nell'età d'oro della Grecia. Introduzione, traduzione e note*, a cura di Marcello VALENTE, 2017, pp. LXII-194, € 20,00. ISBN 978-88-6274-755-4
14. «Grecità di frontiera». *Frontiere geografiche e culturali nell'evidenza storica e archeologica*. Atti del Convegno Internazionale. Università degli Studi di Napoli «L'Orientale». Napoli, 5-6 giugno 2014, a cura di Luigi GALLO e Bruno GENITO, 2017, pp. X-246, € 25,00 ISBN 978-88-6274-811-7
15. Maria Chiara MAZZOTTA, *Cincinnati e la gens Quinzia: genesi di un paradigma*, 2017, pp. VI-274, € 30,00. ISBN 978-88-6274-812-4
16. Monica D'AGOSTINI, *The rise of Philip V. Kingship and Rule in the hellenistic World*, 2019, pp. VI-226, € 20,00. ISBN 978-88-6274-961-9
17. Fabrizio GAETANO, *Spazio e narrazione storica in Erodoto*, 2020, pp. 144, € 18,00. ISBN 978-88-3613-030-6
18. Edoardo BIANCHI, *Poros e Porthmos. Lo Stretto al tempo di Anassilao*, 2020, pp. 236, € 20,00. ISBN 978-88-3613-073-3
19. Roberto SAMMARTANO, *Alle radici della syngeneia. Parentele etniche nel mondo greco prima della guerra del Peloponneso*, 2020, pp. 272, € 25,00. ISBN 978-88-3613-098-6
20. *Enjeux interculturels de l'utopie politique dans l'Antiquité gréco-romaine*, Ouvrage dirigé par Marianne COUDRY et Maria Teresa SCHETTINO, 2020, pp. 592, € 60,00. ISBN 978-88-3613-145-7
21. Emiliano ARENA, *ACHAIKA. Ricerche sull'Acaia peloponnesiaca fra epoca micenea ed età arcaica*, 2022, pp. XVI-380, € 40,00. ISBN 978-88-3613-262-1
22. Egidia OCCHIPINTI, *Greekness and Otherness beyond the stereotype. Athens, Sparta, Thebes*, 2023, pp. 316, € 40,00. ISBN 978-88-3613-382-6
23. David P. BÉNÉTEAU, *Le Verace Istorie Romane. Edizione critica del manoscritto Ham. 67. Le sezioni romane nell'Histoire ancienne jusqu'à César*, 2023, pp. XCVIII-290, € 50,00. ISBN 978-88-3613-406-9
24. *Extra Urbem. Gli imperatori lontano da Roma (I-II secolo d.C.)*, a cura di Alessandro GALIMBERTI e Laura MECCELLA, 2024, pp. 296, € 50,00. ISBN 978-88-3613-495-3

Finito di stampare nel giugno 2024
da Logo S.r.l. in Borgoricco (PD)
per conto delle Edizioni dell'Orso

I saggi qui riuniti sono il frutto di un convegno internazionale tenutosi presso le Università Cattolica e Statale di Milano il 5-6 maggio 2022. Rispetto agli interventi presentati in quell'occasione, il volume si arricchisce di altri lavori che hanno contribuito ad ampliare l'originaria prospettiva dell'incontro: gli argomenti affrontati si intrecciano significativamente con i temi del progetto PRIN 2022, *L'invidia sociale. Competizione, concorrenza, ambizioni (I secolo a.C.-III sec. d.C.)*, che i due atenei ora condividono con l'Università di Pavia.

La mobilità degli imperatori nei primi due secoli viene infatti indagata da molteplici punti di vista (amministrativo, bellico, evergetico, diplomatico, civico, etc.): la lontananza degli Augusti da Roma consente, paradossalmente, di riaffermare la centralità della capitale e di riflettere dunque sulle dinamiche che di volta in volta si sviluppano nei diversi contesti, dando luogo a rinnovate ambizioni o accentuando la concorrenza all'interno della corte e tra i vari attori e organi che si muovono attorno alla figura dell'imperatore itinerante.

ISBN 978-88-3613-495-3



€ 50,00

Premessa di

Alessandro Galimberti e Laura Mecella

Contributi di

Davide Faoro, Roberto Cristofoli, Domitilla Campanile, Patrizia Arena, Alessandro Galimberti, Juan Manuel Cortés Copete, Silvia Bussi, Laura Mecella, Gaetano Arena, Alister Filippini, Riccardo Bertolazzi, Cecilia Ricci